

تحقیقات نادرہ پر مشتمل عظیم الشان فقہی انسائیکلو پیڈیا



الْعَطَايَا النَّبَوِيَّةُ فِي
الْفُتُوَى الرَّضَوِيَّةِ

فتاویٰ رضویہ



جلد 17

مع تخریج و ترجمہ عربی عبارات

تسبیح الطیب علی حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

مَنْ يُرِدِ اللَّهُ بِهِ خَيْرًا يُفَقِّهْهُ فِي الدِّينِ (المحدث)

الْعَطَائِي النَّبَوِيَّةُ فِي

الْفَقَائِي الرِّضَوِيَّةِ

مع تخریج و ترجمہ عربی عبارت

www.alukah.net/mark.org

جلد ہفتم

تحقیقات نادرہ پر مشتمل چودہویں صدی کا عظیم الشان فقہی انسا ئیکلو پیڈیا

ڈرم ڈیٹرف برنوی فرس سرہ ڈیٹرف

1333 — 1342
1341 — 1350



رضا فاؤنڈیشن
جامعہ نظامیہ رضویہ

ڈیڑون لوباری دروازہ لاہور پاکستان (54000)

فون نمبر : 6456313

اجمالی فہرست

۵	پیش لفظ
۸۱	کتاب البیوع
۱۲۱	باب بیع الباطل والغاسق
۱۸۹	باب بیع المکررہ
۱۹۲	باب بیع الفضول
۲۱۴	باب الاقالات
۲۱۹	باب المراجعات
۲۲۳	باب التصرف فی المبیع والمشتري
۲۶۹	باب القرض
۲۹۱	باب الرزق
۵۱۱	باب الاستحقاق
۵۶۹	باب بیع المسلم
۵۹۴	باب الاستصناع
۶۰۱	باب الصرف
۶۲۹	باب بیع النجیة
۶۲۳	باب بیع الوفاء

- ☐ باب متفرقات البيع ٦٢٩
☐ كتاب الكفالة ٦٥٣
☐ كتاب الحوالة ٤٠٣

فهرست رسائل

- ☐ كفل الفقيه الفاهم ٣٩٥
☐ كاسر الفقيه الواهم ٥٠٥





پیش لفظ

الحمد لله! المحضرت امام المسلمین مولانا الشاہ احمد رضا خاں فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے خزانے علیہ
اور ذخائر فقہیہ کو جدید انداز میں جدید عصر کے قاضوں کے عین مطابق منظر عام پر لانے کیلئے دارالعلوم ہمامہ نظامیہ رضویہ ہونہ
میں رضا فاؤنڈیشن کے نام سے جو اولدہ ماہ مارچ ۱۹۸۸ء میں قائم ہوا تھا وہ انتہائی کامیابی اور برقی رفتاری سے
مجوزہ منصوبہ کے ارتقائی مراحل کو طے کرتے ہوئے اپنے ہدف کی طرف بڑھ رہا ہے عاب تک یہ ادارہ امام احمد رضا
کی متعدد تصانیف شائع کر چکا ہے مگر اس ادارے کا عظیم ترین کارنامہ العطایا النبویہ فی الفتاویٰ الرضویہ
المعروفہ بہ فتاویٰ رضویہ کی تحریک و ترجمہ کے ساتھ عمدہ و خوبصورت انداز میں اشاعت ہے۔ رفتاویٰ مذکورہ کی
اشاعت کا آغاز شعبان المعظم ۱۴۱۰ھ / مارچ ۱۹۹۰ء میں ہوا تھا اور بفضلہ تعالیٰ بل مجہد و جہانیت رسول اکرم
تقریباً دس سال کے مختصر عرصہ میں ستر سو بیس جلد آپ کے ہاتھوں میں ہے۔ اس سے قبل کتاب الطہارۃ، کتاب الصلوٰۃ،
کتاب الجنائز، کتاب الزکوٰۃ، کتاب الصوم، کتاب الحج، کتاب النکاح، کتاب الطلاق، کتاب الایمان،
کتاب الحدود والعقوبات، کتاب المسیر، کتاب الشریک اور کتاب الوقف پر مشتمل سولہ جلدیں شائع ہو چکی ہیں
جن کی تفصیل سنہیں، شمولات، مجموعی صفحات اور ان میں شامل رسائل کی تعداد کے اعتبار سے حسب ذیل ہے:

جلد نمبر	عنوانات	جلد نمبر	جلد نمبر	سنین اشاعت	صفحات
۱	کتاب الطہارت	۲۲	۱۱	شعبان المعظم ۱۴۱۰م — مارچ ۱۹۹۰ء	۸۳۸
۲	"	۳۳	۷	ربیع الثانی ۱۴۱۲م — نومبر ۱۹۹۱ء	۷۱۰
۳	"	۵۹	۷	شعبان المعظم ۱۴۱۲م — فروری ۱۹۹۲ء	۷۵۹
۴	"	۱۳۲	۵	رجب حبیب ۱۴۱۳م — جنوری ۱۹۹۳ء	۷۹۰
۵	کتاب الصلوٰۃ	۱۴۰	۶	ربیع الاول ۱۴۱۴م — ستمبر ۱۹۹۳ء	۶۹۲
۶	"	۲۵۷	۴	ربیع الاول ۱۴۱۵م — اگست ۱۹۹۴ء	۷۳۶
۷	"	۲۶۹	۷	رجب المعظم ۱۴۱۵م — دسمبر ۱۹۹۴ء	۷۲۰
۸	"	۳۳۷	۶	محرم الحرام ۱۴۱۶م — جون ۱۹۹۵ء	۶۶۴
۹	کتاب الجنائز	۲۷۳	۱۳	ذیقعدہ ۱۴۱۶م — اپریل ۱۹۹۶ء	۹۲۶
۱۰	کتاب الزکوٰۃ، صوم، حج	۳۱۶	۱۶	ربیع الاول ۱۴۱۷م — اگست ۱۹۹۶ء	۸۳۲
۱۱	کتاب النکاح	۲۵۹	۶	محرم الحرام ۱۴۱۸م — مئی ۱۹۹۷ء	۷۳۶
۱۲	کتاب النکاح، طلاق	۳۷۸	۱۳	رجب حبیب ۱۴۱۸م — نومبر ۱۹۹۷ء	۶۸۸
۱۳	کتاب الطلاق، ایمان، عقد و تعزیر	۲۹۳	۲	ذیقعدہ ۱۴۱۸م — مارچ ۱۹۹۸ء	۶۸۸
۱۴	کتاب السیر (۱)	۳۳۹	۷	جمادی الثانی ۱۴۱۹م — ستمبر ۱۹۹۸ء	۷۱۲
۱۵	" (۲)	۸۱	۱۵	محرم الحرام ۱۴۲۰م — اپریل ۱۹۹۹ء	۷۴۲
۱۶	کتاب الشکر، کتاب الوقف	۳۳۲	۳	جمادی الاولیٰ ۱۴۲۰م — ستمبر ۱۹۹۹ء	۶۳۲

سترہویں جلد

یہ جلد فتاویٰ رضویہ قدیم جلد ہفتم مطبوعہ سنی دارالاشاعت مبارکپور عظیم گٹھ بھارت کے شروع سے صفحہ ۲۹۰ تک ۲۹۸ سوالوں کے جوابات پر مشتمل ہے۔ در سالہ کفیل الفقیہ الفہم فی احکام قرطاس الدراہم کے علاوہ اس جلد کی عربی فتاویٰ مبارک کا ترجمہ رقم الخیر نے کیا ہے اس کی گزیریں باریں، تیرہویں اور سولہویں جلدیں بھی راقم کے ترجمہ کے ساتھ شائع ہو چکی ہیں جبکہ کفیل الفقیہ الفہم فی احکام قرطاس الدراہم کا نہایت شاندار اور زود دار ترجمہ مصنف علیہ الرحمۃ کے فرزند ارجمند حجۃ الاسلام حضرت علامہ مولانا محمد حامد رضا خان بریلوی نور اللہ مرقدہ کا ہے۔

یاد رہے کہ رسالہ مبارکہ کفل الفقیہ الفاہم جو نوٹ سے متعلقہ تمام مسائل پر محیط ہے مصنف علیہ الرحمہ نے محکمہ مذکور میں ایک دہائی اور چند گنتوں میں علماء مکہ کی طرف سے پیش کردہ بارہ سوالات کے جواب میں تحریر فرمایا۔ رسالہ میں مذکور تحقیقات و تدقیقات کو دیکھ کر علماء مکہ بہت مسرور و محظوظ ہوئے اور مصنف علیہ الرحمہ کو انتہائی شاندار الفاظ میں خراج تحسین پیش فرمایا، رسالہ مذکورہ کی تصنیف کے بعد جب آپ حرمین شریفین سے وطن واپس قشریت لائے تو مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولوی عبدالحی کھنوی صاحب کے نوٹ سے متعلق فتوے نظر سے گزرنے جن کے زوہد میں مصنف علیہ الرحمہ نے رسالہ کا سرالسفیہ الواہم فی ابدال قرطاس الدراہم "ملقب بلقب تاریخی" الذیل المنوط لمرسالۃ النوط" تحریر فرمایا۔ پیش نظر جلد بنیادی طور پر کتاب البیوع، کتاب الکفالة اور کتاب الحوالہ کے مباحث جلیلہ پر مشتمل ہے تاہم متعدد ابواب فقہیہ و کلامیہ وغیرہ کے مسائل ضمناً زیر بحث آئے ہیں، مسائل و رسائل کی مفصل فہرست کے علاوہ مسائل ضمیمہ کی ایک فہرست بھی تاریخین کرام کی سہولت کے لئے تیار کر دی گئی ہے، انتہائی وقیع اور گرانقدر تحقیقات و تدقیقات پر مشتمل نہ رہے ذیل دو رسائل بھی اس جلد کی زینت ہیں،

(۱) کفل الفقیہ الفاہم فی احکام قرطاس الدراہم (۱۳۲۳ھ)

کاغذی نوٹ کے بارے میں علماء مکہ مکرمہ کے بارہ سوالوں کا تحقیقی جواب۔

(۲) کا سرالسفیہ الواہم فی ابدال قرطاس الدراہم

ملقب بلقب تاریخی

الذیل المنوط لمرسالۃ النوط (۱۳۲۳ھ)

کاغذی نوٹ سے متعلق مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولانا عبدالحی کھنوی کے فتوؤں کا تفصیلی رد۔



حافظ محمد عبد الستار سعیدی
ناظم تعلیمات جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور

شوال المکرم ۱۴۲۰ھ
جنوری ۲۰۰۰ء

فہرست مضامین مفصل

کتاب البیوع

شرع میں ایجاب و قبول کے لئے ماضی کا صیغہ
درکار ہے۔

وہ صورت کہ ایجاب و قبول کے بغیر بھی بیع تمام
ہو جائے۔

ان حقہ میں مقصود معنی ہے مذکر لفظ۔

بیع میں اصل مدار تراضی طرفین ہے فوقہ ظاہر ہو
خواہ غلط۔

تعاملی مثل ایجاب و قبول لزوم بیع کا سبب
ہوتی ہے۔

بیع تعاملی میں ایجاب و قبول فعلی ہوتا ہے۔

کسی دوسرے کے مکان کو اپنی ملکیت کا ہر کر کے
کسی کے ہاتھ بیچنا اور مشتری کو قبضہ دلا دینا غصب ہے

مقصود کہ غاصب کے علاوہ کسی دوسرے کے

۸۱ کسی شئی کی ملکیت کے شرعی گواہ گزاریں تو قبضہ

۸۲ ممکن قرار دیا جائے گا۔

۸۱ صحت بیع کے لئے بیع کا ممکن مقدر و التسليم ہونا
کافی ہے۔

۸۱ تحقیق فی الحال بیع کا مقدر و التسليم ہونا کسی
کے نزدیک ضروری نہیں۔

۸۱ غلام جس کو مالک نے کسی کام سے بھیجا جائے غیبت
میں اس کی بیع صحیح ہے۔

۸۱ احکام عرف و عادت میں خلاف کے احتمالات نقلیہ
کا لحاظ نہیں ہوتا۔

۸۲ پہلے ہوئے گہرے جو شام کو واپس آجاتے ہیں
۸۲ حالت غیبت میں ان کی بیع صحیح ہے۔

غاصب مالک کی ملکیت کا اقرار کرے تو مضمون کی بیع صحیح ہے۔

اقرار بنیہ سے قوی حجت ہے۔

جہاں کا جو اعلام اور نیا کبوتر غیر مقدور التسليم ہے قدۃ علی التسليم کو بعض ائمہ نے شرط انعقاد بیع قرار دیا اور بعض نے شرط صحت بیع اور دونوں قول باقوت ہیں، قول اول پر بیع باطل اور ثانی پر فاسد ہوگی۔

بیع مضمون غیر مقدور التسليم قول ثانی پر بیع فاسد ہے، اور یہی موقوف بھی ہے۔

اجنبی محض کو دعویٰ کا اختیار نہیں ہوتا۔ بیع فاسد میں مشتری بے قبضہ مالک نہیں ہوتا۔

بیع فاسد میں ارتفاق مفید بیع کو صحیح کر دیتا ہے۔ ایسی صورت میں صحت بیع کے لئے قبضہ مشتری یا اقرار غاصب یا بائع کے گواہان عادل ضروری ہیں۔

مقدور التسليم حاکم بیع میں قبضہ سے پہلے بیع ہلاک ہو جائے تو بیع فسخ ہو جاتی ہے۔

کتب فقہ سے مسائل مذکورہ بالا کے جزئیات کے لغویں۔

ایجاب و قبول

ایجاب و قبول کے بعد بیع کا بازار بھاؤ بڑھ گیا، بائع کو طے شدہ نرخ پر مال دینے پر مجبور کیا جاسکتا۔

ایجاب و قبول کے بعد بیع تمام ہو جاتی ہے بائع و مشتری سے کسی کو ایک طرف کرنے کا حق نہیں۔

تمامیت بیع کے بعد بھی خیار رویت اور خیار عیب حاصل رہتا ہے۔

مال نمونہ کے موافق نہ ہو اور رویت کے بعد مشتری سے کوئی امر رضامندی کا صادر نہ ہو تو مال واپس کر سکتا ہے۔

ایجاب و قبول کے بعد بیع مشتری کی ملک میں داخل ہو جاتی ہے قیمت ادا کرے یا نہ کرے۔

مشتری نے کل یا جز قیمت ادا کے بغیر بیع پر قبضہ کر لیا تو بیع کا منافع اس کے لئے محال ہے۔

بائع قیمت وصول کرنے کے لئے بیع رد کر سکتا ہے۔ سود حرام قطعی ہے کسی سے سود لیا پھر لینے والے کی کوئی رقم دینے والے کو ملے تو اس کو ملے لے لے

سود میں حرج کر سکتا ہے۔

خیار شرط

کسی مکان کو دو سال کے لئے خیار شرط پر بیع کرنا، پھر بائع کا اسی مکان کو کرایہ پر حاصل کرنا سودی کاروبار ہے۔

یہ معاملہ حقیقتہً رهن کا ہے اور رهن سے قبضہ باطل ہے۔

مالک اپنی ملک غیر مالک سے کرایہ پر نہیں لے سکتا۔

سود کی ملک غبیث ہے۔

اقرار باطلہ کے ذریعہ جو رقم حاصل ہو غصب ہے، پوری رقم واپس کرنا ضروری ہے۔

بیع مطلق

- ۹۳ مرض الموت کے قصرات غیر نافذ ہیں۔
- ۹۳ لزوم بیع کے بعد وراثہ کو فسخ کا اختیار نہیں۔
- ۹۳ بیع رویت کا حق صرف مشتری کو ہے۔
- ۹۱ اختیار عیب مانع کو بھی حاصل ہے لیکن مانع بیع عیب کی وجہ سے بیع فسخ نہیں کر سکتا، ٹمن ردی کو جید سے بدل سکتا ہے، اختیار رویت میں نام صاحب کا قول قدیم۔
- ۹۳ بیع میں بیع اصل ہے، اس کے رد سے بیع فسخ ہو جائے گی، ٹمن کے رد سے فسخ نہ ہوگی
- ۹۱ بیع نہ ہونے کی شکل میں میمانہ روک لینا ظلم ہے
- ۹۳ بیع سے روایتی مشتری کی ہی ہوں نہ ہو۔
- ۹۳ بیع توڑنے کے لئے طہین کی رضا ضروری ہے۔
- ۹۳ عدم بیع کی صورت میں بیع از مشتری کو واپس لے گا
- ۹۵ ایجاب و قبول کے لئے، رضی کا حلیہ ضروری ہے
- ۹۵ وعدہ کوئی عقد نہیں۔
- ۹۵ وعدے وعدہ پر جبر نہیں کیا جاسکتا۔
- ۹۲ قیمت کے ترک سے قرض کی ادائیگی تقسیم پر مقدم ہوگی۔
- ۹۲ عقد بیع زبانی ایجاب و وعدے سے مکمل ہو جاتا ہے
- ۹۲ مشتری کو ضروری ہے کہ اس طرح تحریر بیعانہ کے بعد لغوی ایجاب و قبول ضروری نہیں۔
- ۹۲ تحصیل بیع کے بعد بیع مشتری کی اجازت کے

گی رہ سوا لیں پرستل ایک استغفار۔

۹۱ اختیار شرط کی تعریف۔

۹۱ اختیار شرط کی کم سے کم اور زیادہ سے زیادہ مقدار کا بیان۔

۹۱ اختیار شرط کی مدت کے اندر بیع کو فسخ کا حق حاصل ہے اور انقضائے مدت کے بعد بیع زبردستی ہے۔

۹۱ بیع بالوفا کی تعریف۔

۹۱ بیع بالوفا حقیقتہً زبردستی ہے۔

۹۱ آہن شے مرچ پر قبضہ نہ کرے تو رہن باطل ہے، اور قبضہ ہو تب بھی مشتری مرچ سے انتقال حرام ہے۔

۹۱ حدیث کل فرائض جوفعاً فهو حرام کی ایک مثال۔

۹۱ سادہ قرض کی ادائیگی کے لئے کوئی میعاد شرطی تب بھی اس کی پابندی لازم نہیں، ورنہ موجب چاہے قرض وصول کر سکتا ہے۔

۹۱ بیع بالوفا حقیقتہً بیع نہیں تو انقضائے مدت کے بعد بھی مشتری کی ملک ثابت نہ ہوگی۔

۹۲ بیع بالوفا کو ختم کرنے کی مختلف مشتری صورتیں۔

۹۲ بیع مرہون مرتہن کی اجازت پر موقوف ہے۔

خیار تعیین

مقبوض علی سوم الشرائع ہلاک ہونے سے تمام بیع سے تاوان وصول کر سکتے ہیں۔

بغیر بیع کو کسی دوسرے کے ساتھ فروخت نہیں کر سکتا۔

مرحی الموت سے قبل آدمی کا اس کی ملک میں ہرگز نہ نافذ ہوگا۔

زوجہ نے جائیداد مشترکہ مالک بن کر بیچ دی دیگر ورثہ کی باقی بچے بیع کی اطلاع پا کر اسے پسند کیا اور قیمت میں سے حصہ لیا اب کسی کو اس بیع سے انکار کا حق نہیں۔

بحر اور در کے ایک جزئیے کی تصفیہ۔ نقد اور ادھار کے بھاد میں تفاوت محسوس اور ناجائز نہیں۔

جائیداد مشترکہ کے کچھ ورثہ نابالغ ہوں یا بیع پر راضی ہوں تو ان کے حصہ کی بیع ممانعہ ہوگی۔

ایسی بیع میں مشتری کو اختیار ہوگا کہ پوری بیع رد کر دے یا حصص غیر بیع کی قیمت واپس لے بقیہ بیع جائز رکھے۔

جو آپ ثانی بالتفصیل ہے۔

بآپ کو نابالغ لڑکے کی حضانہ اور اس کے مال کے بیع و شریک ولایت حاصل ہے چچا اور ماں کو نہیں صرف مال کی حفاظت اور قبول ہمسبہ کا حق حاصل ہے۔

ایک شریک دوسرے شریک کے حصہ میں فضولی قرار پاسے گا۔

بیع فضولی میں وقت عقد کوئی مجیز نہ ہو، مشنوف بیع نابالغ کی ملک ہو تو عقد باطل ہوگا۔

فضولی غیر کی ملک کو اپنی بنا کر بیچے تو مذہب ضعیف پر یہ بیع باطل ہے، اور ظاہر الروایہ یہ ہے کہ یہ بیع موقوف ہے۔

بیع فضولی میں مالک کا مشتری سے قیمت طلب کرنا یا بایع سے کہنا ٹوٹنے بڑا کیا یا اچھا کیا، اجازت تصور ہوگا۔

آمین پر بلا تعدی و تقصیر فی الحفظ ضمان نہیں۔

بیع فضولی میں قیمت پر بایع کا قبضہ امانت ہے۔

بیع فضولی میں مالک کا مشتری کو زہن ہبہ کرنا یا صدقہ کرنا راضا ہے۔

خبر بیع کسی ملک کا غاوش رہا شرعاً اجازت نہیں ہے۔

ایک جائیداد کے داروغہ کے حصص کی شرعی تعیین اور تفصیل۔

جائیداد مشترکہ میں فضولی میں مشتری کو پوری بیع کے رد کرنے یا بقدر حصہ باقی رکھنے کا اختیار

ہوتا ہے۔

نیلام کی ایک خاص صورت سے متعلق سوال۔

آج کل کچھ روایں عام طور سے جو نیلام ہوتا ہے بیع غاصب کے حکم میں ہے جو مالک کی اجازت

پر موقوف ہوگی۔

قاضی کا دیوان کے مال کو انکار کی صورت میں

زبردستی بیچنا اور مکہ کی بیع غاصبہ ہے۔

بیع فضولی کے مشتری نے بیع کسی دوسرے کے

باعتبار دیئے بھی بیع فضولی ہوئی اور اصل مالک

۱۰۰

۱۰۲

۱۰۲

۱۰۲

۹۴

۰۲

۹۴

۱۰۲

۱۰۲

۱۰۲

۹۸

۹۹

۱۰۳

۱۰۳

۱۰۳

۱۰۳

۱۰۳

۱۰۳

۱۰۳

۱۰۳

۱۰۳

- کی اجازت پر موقوف رہے گی۔
- ۱۰۵ کسی شے کی چند در چند بیع فضولی ہو تو اصل مالک جس عقد کی اجازت دے گا صرف وہی جائز ہوگا
- ۱۰۹ بیع فضولی میں بیع کے اندر جو اضافہ ہوگا اگرچہ قبل اجازت کا ہو، بعد اجازت سب کا مالک مشتری ہوگا۔
- ۱۰۹ بیع منسوب میں بیع سے قبل کی ساری توقیہ کا منسوب منہ مالک ہوگا۔
- ۱۰۹ مدتوں کو دین کا ہر جائز اور غیر گنا جائز، البتہ بطور قبضہ غیر کہہ جائز ہے۔
- ۱۰۹ ہتھ میں رجوع کے حق سے دستبرداری صحیح نہیں ہاں کچھ سے کر دست برداری ہو تو یہ سب بالعرض قرار دیا جائے گا۔
- ۱۰۹ حرام کی جائداد کا سرکاری نیلام مالک کی اجازت سے (مابعد یا لاحق) ہو تو جائز۔
- ۱۰۹ اجازت لاحقہ کی ایک صورت۔
- ۱۰۹ ۱۳۱ بیع بشرط العوض۔
- ۱۰۹ عقد موقوف میں اجازت سے قبل بیع میں مشتری کا تصرف حلال نہیں۔
- ۱۰۹ ۱۰۴ عائد نے بیع اور حق ایک ہی عقد میں جمع کیا تو یہ بیع بشرط العوض کی صورت میں ابتداء بہرہ ہے اور عین کے ساتھ حق جمع کر دینے میں بہرہ باطل ہوگا اور بقیہ دونوں صورتوں میں معنی بیع ہے اور بیع کا حکم مذہب مختار پر صحت و قبولی ہے۔
- ۱۰۹ ۸ حقوق کی بیع میں دو مذہب ہیں، صحت و فساد اور دونوں باقوت ہیں۔
- ۱۰۹ ۱۰۰ جو حقوق افعال ثابت ہوں (جیسے حق رمی لہذا نہ
- ۱۰۹ ۱۰۹ اگر کسی میں بے رضا کے مالک جائداد کا نیلام بیع فضولی ہے۔
- ۱۰۹ ۱۰۹ تجزیہ ہو تو باطل وقت عقد تجزیہ ہو تو جائز۔
- ۱۰۹ ۱۰۹ اجازت کی ایک صورت۔
- ۱۰۹ شہر سے قرض خواہوں کو تحریر دی کہ میں ادا نہ کر سکتا تو میری جائداد سے وصول کیا جائے اور اپنی جائداد اپنی زندگی میں زکوہ کی عمر کے طعن لکھ دیا تو قرض خواہ اس جائداد سے اپنا قرض وصول نہیں کر سکتا
- ۱۰۹ ۱۰۹ حقوق مجرورہ صالحہ تلیک و معاوضہ نہیں۔
- ۱۰۹ ۱۰۹ عقد جب اہل سے عمل میں بسلامت ارکان واقع ہو تو اس کے عدم بطلان میں کوئی شبہ نہیں اور اپنے ثبات کو اگرچہ نہ انقض یا یقین مقرر ہوگا۔
- ۱۰۹ ۱۰۹ شہر سے زکوہ کو عمر کے بدلہ جائداد دی یہ عقد قیصر کے اعتبار سے تین طرح ہو سکتا ہے،
- ۱۰۴ ۱۱۱ صلح علی النہر
- ۱۰۴ ۱۱۲ زکوہ یا زکوہ کی طرف سے بہرہ بالعرض
- ۱۰۴ ۱۳۱ بیع بشرط العوض
- ۱۰۴ ۱۰۴ عائد نے بیع اور حق ایک ہی عقد میں جمع کیا تو یہ بیع بشرط العوض کی صورت میں ابتداء بہرہ ہے اور عین کے ساتھ حق جمع کر دینے میں بہرہ باطل ہوگا اور بقیہ دونوں صورتوں میں معنی بیع ہے اور بیع کا حکم مذہب مختار پر صحت و قبولی ہے۔
- ۱۰۹ ۸ حقوق کی بیع میں دو مذہب ہیں، صحت و فساد اور دونوں باقوت ہیں۔
- ۱۰۹ ۱۰۰ جو حقوق افعال ثابت ہوں (جیسے حق رمی لہذا نہ

- حق قصاص، حق مجروح، حق غلامی، حق کا عرض لینا جائز ہے۔
- جو حقوق اصالتاً ثابت نہ ہوں، جیسے حقوق شفعہ و قسم زوجہ و خیار غیرہ فی النکاح، ان کا عرض ناجائز ہے کہ من یصلہ فمیتاً ولا یصلہ قصداً۔
- حق مردوں، حق شرب، حق قتل و غیرہ کی بیع اصالتاً جائز نہیں۔
- حق کے نزدیک حقوق کی بیع جائز ہیں وہ بھی لطلان کو مضموم الیہ تک ساری نہیں مانتے۔
- خود میتہ کو بعد اور غلام کے ساتھ طلاق بھی بیع فاسد ہوتی ہے باطل نہیں۔
- اس مسئلہ میں تعبیرات علماء کا اختلاف اور ان میں تطبیق بیع فاسد کی مع قبضہ کے بعد ہو کر ہوتی ہے۔
- بیع فاسد کی بیع مشتری ثانی کے لئے حلال ہو جاتی ہے
- فالتسکین نہیں ہوتی کی بیع میں علماء کا اختلاف ہے
- اہل جہل کا مسئلہ تعامل یا مقام قطع کا ٹھیک معلوم ہوتا ہے۔
- بیع قبضہ مشتری سے پہلے ہوا کہ ہو جائے تو بیع باطل ہے اور قیمت واپس کرنی واجب ہوتی ہے۔
- بیع کو باقی بے غصب کر لیا تب بھی بیع صحیح ہے اور مشتری کی ملک ثابت ہے۔
- غصب کی ایک صورت۔
- غصہ کا غصب متحقق نہیں
- بیع میں بیکہ کی طرح قبضہ شرط نہیں ہے۔
- حالت صحت میں کسی وارث کے ہاتھ جائیداد بیع کر دینی
- بیع صحیح ہو گئی، دوسرے وارثوں کا جائیداد میں کوئی حق نہیں، مال ذرغین پانے یا معاف کرنے کا اقرار نہ کیا ہو تو بغیر وارثانہ ذرغین کا کوئی کر سکتے ہیں ذرغین کی عدم ادائیگی کا ثبوت قرائن سے نہ ہوگا۔
- اگر آئے شخص نہ تو شرائط صحت بیع میں داخل ہے نہ شرائط نفاذ بیع میں۔
- نکاح یا عقد کے بعد بائع کلی ذرغین معاف کر سکتا ہے۔
- بیع میں حیلہ۔
- الغیرہ جو حدیثاً۔
- مالی آنے والے ہانے والی چیز ہے۔
- مرد و عورتین کی بیع میں زناعت کا مالک مشتری
- اس کا مراد
- اس کا معنی بیان کر بیع میں کب ذرغین کے بیع کہتے ہیں اور کب نہیں۔
- انجن صورتوں میں زراعت بائع کی ہے مشتری چاہے تو بائع کو زمین خالی کرنا ہوگا اور مشتری کی اجازت سے باقی رکھی تو مشتری حسب عرف کر ایہ لے سکتا ہے
- مورث نے اپنے وارث کے حصہ کو جو وارث کی موت کے بعد اسے ملے گا، ایک ایسی عورت کے ہر کے بدل میں لکھا جس کا نکاح ابھی وارث سے نہیں ہو کیا حکم ہے۔
- مورث کے عوض جائیداد یا بھرتہ اور انتہا بیع ہے۔
- بیع مبادلہ مال بھال کا نام ہے۔
- مورث کی از نکاح زمین سے زمین، تو یہ مالی ہی نہیں۔

- ۱۲۱ حقیر، مردار اور مٹی اشیاء تو ہیں مگر مال نہیں ہیں۔
 حکم کو سبب پر مقدم کرنا جائز نہیں۔
- ۱۲۲ وہی مقدم کے بدلے دین لینا جائز نہیں۔
 قبل از نکاح مہر کی ادائیگی سے شبہ اور اس کا جواب۔
- ۱۲۳ آئندہ طے والی تنخواہ یا عید منصب کو مہر کے عوض کیا
 قویہ خود مقدم اور باطل ہے، لہذا اس کا بیہ اور بیع
 دونوں باطل ہے۔
- ۱۲۴ اگر کسی کے بیٹا میں جو چوہدی لکھائی گئی کل مشتری
 کی ہوئی، اگر چوہدی میں غلطی سے کسی دوسرے کی
 ملک کو زمین آگئی تو اصل مالکوں کی چاہ جرتی کے بعد
 وہ حصہ اگر اکر دیا جائے گا۔
- ۱۲۵ چوہدی میں اگر زمین کی مختصر پائش میں اختلاف
 تحریر ہو تو بھی چوہدی کا اعتبار نہ ہوگا۔
 مختصر پائش کے ساتھ ساتھ اگر یہ بھی تحریر ہو کہ
 فی گز اتنا تو اس چوہدی کا نہیں پائش کا اعتبار
 ہوگا۔
- ۱۲۶ زبانی بیع اور طرح ہوئی اور تحریر اس کے خلاف ہو تو
 اعتبار زبانی ایجاب و قبول کا ہوگا۔
- ۱۲۷ زمین کا مزید متعین نہ ہوا تو بسبب جرات بیع
 خاسد ہوگی
 زمین کا جو حصہ فی گز کے حساب سے فروخت کیا تو
 اس کی جہت اور مدت کا تعین بھی وقت بعد یا مجلس
 عقد میں ضروری ہے، اور مجلس عقد کے بعد متعین کر کے
 قبضہ دیا تو یہ بھی بیع قاطعی قرار دی جائیگی
- ۱۲۸ بائع ارض طبعیہ کے جزو حصہ کو بیع سے خارج ہونے
 کا دعویٰ ہے، لیکن سالہا سال سے ارض طبعیہ پر
 مشتری کا تصرف دیکھ کر خاموش رہا تو بائع کا دعویٰ
 باطل قرار دیا جائے گا۔
- ۱۲۹ آدھت میں مال جمع کر کے اس کی قیمت پیشگی
 آدھت دار سے لینا کر بیع مال بے گنا حساب ہوگا
 حرام ہے، البتہ قرض آدھت دار کی مرضی سے لے
 سکتا ہے۔
- ۱۳۰ آئینہ آج کی اور بیٹا میں لکھا کہ اس کا نفاذ غلط
 تاریخ سے ہوگا بیع خاسد ہوگی۔
- ۱۳۱ متعاقب بیع پر بیع خاسد کا اثر نہ ہوا واجب ہے۔
 ۱۳۲ بیع خاسد میں مشتری غناسے بائع سے کوئی نقص
 نہ ہو، بیع بہرہ، وقف، وصیت کرے تو
 بیع نافذ ہو جائے گی مگر مشتری گناہار ہوگا۔
- ۱۳۳ جس چیز کو بیع خاسد سے خریدے اور اس کو ۱۰۰ روپے
 کے ہاتھ پانچ سو میں بیچا اور اس کا بازار میں
 چار سو بیچا ہے تو اس کو چار سو ہی ملے جائیں۔
- ۱۳۴ بیع مطلق ہوئی اور شرط خاسد بعد میں لگائی تو
 شرط کا عدم ہوگی اور بیع بلا شرط صحیح ہوگا۔
- ۱۳۵ بیع و شرائ کے وقت بھاؤ نہ کرنا سنت ہے
 سفر حج کے لئے خریدی جائے والی چیز کا
 استثناء ہے۔
- ۱۳۶ شریع میں خرید و فروخت کی گفتگو کا اعتبار ہے
 از قیں زبانی اپنے لئے خریدی بیع نامہ لاکوں کا نام
 لکھایا، لاکوں کی نہ ہوئی، البتہ بیع نامہ ہر بیہ

- قراردیا جائے گا اور مشاع ہونے کی وجہ سے ہر
 باطل ہوگا
 ۱۲۸ لوگوں میں سے کسی نے اس زمیں کو دوسرے کے
 ہاتھ بیچا تو باپ کی رضا سے بیچ نافذ ہوگی
 ۱۲۸ زبانی اور تحریر دونوں میں لوگوں کے لئے خرید و قبول
 نابالغ کی طرف سے باپ کو سہ اور بالغ اسی طرف سے
 خود قبول کرے۔
 ۱۲۸ بالغ نے اپنا حصہ بیچ دیا تو بقیہ جز کے حسب کا
 مالک رہے گا اور بالغ اپنے پورے حصہ کا
 حرام مال سے کوئی چیز خریدی، اگر عقد نقدہ دونوں
 حرام مال سے ہوئے تو میں خبیث ہے ورنہ نہیں۔
 ۱۲۹ جائیداد غیر مستقر بغیر قبضہ کئے ہوئے بھی جاسکتی ہے
 کوئی چیز ایک معین مقدار میں خریدی اور کم نہا
 تو جتنا کم نکلا اتنی قیمت مشتری وضع کرے۔
 ۱۳۰ فصل میں اس نیت سے غلہ خریدنا کہ جب بھاؤ
 چڑھ جائے گی بیکوں کا جائز ہے۔
 ۱۳۰ بیع مابعد میں معمولی خرچ جو عادت تجارت میں مال
 پر ڈالا جاتا ہے منافع کے ساتھ یہ سنسراج بھی
 مشتری سے لیا جائے گا، اور نقصان کو بھی اسی
 پر ڈالنے کا رواج ہو تو وہ بھی مشتری سے لیا جائیگا
 ۱۳۰ ایک مشترک و غامض کے نام جائیداد کی خریداری کی
 مختلف صورتوں کا بیان اور اس کا حکم۔
 ۱۳۱ ایک کثیر الاشکال مسئلہ کے دو بیان۔
 بیان اول
 ۱۳۱ خریداری تین طرح ہوتی ہے۔
- ایجاب و قبول کے بغیر بھاؤ و تاؤ کر کے بیع نامہ ہے یا
 ۱۲۸ بیع نہیں بلکہ بیع وہ تحریر ہوگی جو بیع نامہ کے نام
 سے طے پائے گی، اسی میں خریدیم فروحم تحریر ہوتا ہے
 ۱۲۸ اسی نے تحریر لکھوائی تو بیع نامہ نافذ ہوگی، دوسرے
 نے لکھوایا تو اس کی اجازت پر موقوف ہوگی مختلف
 کتب فقہ سے مسئلہ کی جزئیات کا بیان۔
 ۱۳۲ بیع غریبان ممنوع ہے۔
 ۱۳۲ ایجاب و قبول کا معنی۔
 ۱۳۲ ایجاب و قبول زبانی کا اعتبار ہے تحریر کا اعتبار نہیں
 ۱۳۵ الکتاب کا خطاب
 ۱۳۶ مسجد کی آمدنی بٹھانے کے لئے کسی کی زمین بزرگ
 مسجد پر خریدی نہیں جاسکتی۔
 ۱۳۶ زید نے مال خریدنے کے لئے ایک شخص کو وکیل
 بنایا، اسی پر قبضہ کرنے کے بعد زید کا اسی مال کو
 اسی وکیل کے ہاتھ مابعد بیعنا جائز ہے۔
 ۱۳۸ ایک شریک نے تقسیم کے بعد دوسرے شریک کا
 مال کم واصل پر خریدنا تراخی طرفین ہو تو جائز ہے۔
 ۱۳۸ مورث نے جو جائیداد اپنے دو بچے سے حسدیدی
 وہاں کسی کی ملک قرار پائے گی۔
 ۱۳۸ دوسرے کے دو بچے سے خریدی خواہ بری ہی کیوں
 نہ ہو، اور عقد بیع اپنے لئے کیا تب بھی جائیداد
 اپنے لئے قرار دی جائے گی۔
 ۱۳۸ اور اسی صورت میں دوسرے نے اسی کو روپیہ
 کا مالک بنا دیا تھا تو اس روپیہ کا تادان بھی
 ۱۳۲ عورت پر نہیں اور دوسرے نے قرض دیا ہو یا

جہاں اس سے دوسرے لیا ہو تو اسی روپیہ کا ادھی
مورث پر ہوگا۔

قرینہ نے اپنی بیوی کے دیے مہر سے جائداد خریدی اس
کی دو صورتیں،

(۱) عورت نے دیے مہر پر قبضہ کر لیا تھا پھر شوہر نے
اسی روپیہ سے جائداد خریدی، اس صورت میں
دوسرے کے روپیہ سے جائداد خریدنے والی مشکل
کے احکام جاری ہوں گے۔

(۲) مہر پر عورت نے قبضہ نہیں کیا تھا، خود شوہر
نے کہا یا عورت نے فرمائش کی مہر کے بدلے جائداد
خرید دو، اسی صورت میں جائداد عورت کی ہوگی۔
یہ توئی نے کہا میرا مہر جو تم پر ہے اس کے بدلے جائداد
خرید لو، آجہاں شوہر کی ہوگی اور شوہر سے روپیہ کا
مطابقتی ساقط ہوگا۔

مذکورہ بالا صورت میں اقتضائے مہر کا ہر ثابہت ہوگا۔
دوسرے نے اپنا روپیہ تجارت میں لگانے کے لئے
کہا اور روپوں کی تملیک نہ کی تو شرکت یا قرض قرار
دیا جائیگا اور ضمن لازم ہوگا۔
تجارت نہ ہونے کی زیادہ دام کہہ کر ٹھکانا یا دکانی
قیمت لینا جائز ہے۔

باب البیع الباطل والفاسد

تاجاز بیع کی تین قسمیں ہیں: باطل، فاسد،
مکروہ تحریمی۔

بیع باطل کی تعریف اور اس کی مثال۔

اقتضائے عقل و فطرت محل میں نسبت کا بیان اور مصنف
کی تحقیق۔

۱۴۲

۱۴۳ بیع فاسد کی تعریف اور مثال۔

۱۴۴ سرکاری اسٹامپ کی بیع کا حکم۔

۱۴۵ کسی کا مال بے اس کی رضا کے لینے پر قرآن و

۱۴۶ حدیث کی وحید ہیں۔

۱۴۷ اختیار اور رضا میں عام خاص کا فرق ہے۔

۱۴۸ اختیار کا مقابل جبر ہے اور رضا کا مقابل کراہت۔

۱۴۹ اگر اہل عقل و فطرت سے رضا معدوم ہو جاتی ہے۔

۱۵۰ عقد و متعین و شرار و ہرجاس طرح عدم اختیار

۱۵۱ سے فاسد ہوتے ہیں عدم رضا سے بھی فاسد

۱۵۲ ہوتے ہیں۔

۱۵۳ اسٹامپ تو ہی اپنے اختیار سے خریدتا ہے

۱۵۴ مگر اس پر راضی نہیں ہوتا۔

۱۵۵ علم و جرم میں اہل دنیا کے حال کا بیان۔

۱۵۶ کسی امر مکروہ کے عادی ہونے سے وہ دائرۃ

۱۵۷ رضا مندی میں نہ آئیگا۔

۱۵۸ گورنمنٹ کے اشیاء کا نرخ مقرر کرنے کا حکم۔

۱۵۹ اسٹامپ کی خریداری کی توجہ جائز صورتیں۔

۱۶۰ ایک کثیر الوقوع صورت جس میں عدم کراہ ہے

۱۶۱ لیکن دیگر وجوہ معصیت کی وجہ سے وہ بھی مکروہ

۱۶۲ اعمدہ پر مددگار و ممنوع ہے جیسے اہل فتنہ کے

۱۶۳ ہاتھ ہتھیار کی بیع مصنوعی لکھی کی تجارت جائز ہے

۱۶۴ بلکہ مشتری اس سے کما حقہ واقف ہو۔

۱۶۵ بازار کی دودھ کا حکم۔

- بیع میں طوط کا علم تین طرح ہوتا ہے خود بخود ظاہر ہو جیسے کہوں چنے میں کھساری عرف بن گیا ہو جیسے دو دھ میں پانی۔
- ۱۵۱ بائع خود بتائے یہ چیز طوط کی ہے۔
- ۱۵۱ زانی دلد الزنا کا ولی نہیں تو اس کا دل بن کر بیع کے قبول کرنے کا بھی حق نہیں رکھتا۔
- ۱۵۱ مال، بھائی، چچا کو نابالغ پر ولایت مالیر نہیں۔
- ۱۵۱ ایجاب غائب میں الجلس کے قبول پر موقوف نہیں ہوتا بلکہ باطل ہو جاتا ہے۔
- ۱۵۲ جائیں یا ایک جانب کا فضولی ایجاب کرے اور قبول کرنے والا موجود نہ ہو تو بیع باطل ہو جاتی ہے۔
- ۱۵۲ درست خرید اس کے کٹوانے کی دوا داری شری کی ہے بائع کے لئے شرط لگائی تو بیع فاسد ہوگی۔
- ۱۵۳ بیع فاسد کا فسخ کرنا متعاقبین پر واجب ہے۔
- ۱۵۳ ان میں جو فسخ کر دے گا جو جائے گی متعاقبین خود فسخ نہ کریں تو حاکم جبراً فسخ کر دے۔
- ۱۵۵ مقدم کی بیع ناجائز ہے۔
- ۱۵۵ زید سے عمرو نے شیشیوں کی بات دلس آنہ سیکڑہ کے حساب سے کی اور آٹھ سو کے چورہے دے دئے، شیشیاں زید کے پاس نہ تھیں دوسری جگہ سے خرید کر اپنی دکان پر رکھ دیں اس میں شیشیاں ٹوٹی نکلیں نقصان زید کا ہوا۔
- ۱۵۵ نخل کا پھول بیچنا حرام ہے، عاقدین پر ایسی بیع سے توبہ اور دست کشی لازم ہے۔
- ۱۵۵ زبانی عقد بیع شرط فاسد سے پاک ہو اور بیع نامہ میں اس کا ذکر ہو تو بیع فاسد نہ ہوگی۔
- ۱۵۴ مال کی تصریح
- ۱۵۴ عقودی سی چیز جیسے ایک مشت خاک کی بیع حبار نہیں بلکہ کثیر کی جائز ہے۔
- ۱۵۴ وعدہ کی ایک عبارت کی ترویج اور شامی سے استشہاد
- ۱۵۴ مقدم کی بیع کی ایک صورت اور اس کا حکم۔
- ۱۵۸ سوائے سلم کے معاہدہ کی بیع باطل ہے۔
- ۱۵۹ حکمت میں کھڑے گئے کے پس کی اندازاً بیع کا حکم اندازہ سے کم ہوا تو وہ بیس فی مئ کے حساب سے سو من کا ساٹھ مشتری واپس کرے گا۔ ایسی شرط لگانے کا حکم۔
- ۱۶۰ ربو کی تصریح۔
- ۱۶۰ بیع فاسد کی ایک اور صورت کا حکم جس شرط میں احد المتعاقبین کا فائدہ ہو وہ شرط فاسد ہے۔
- ۱۶۰ ہر شرط فاسد مفید بیع ہے۔
- ۱۶۰ بیع فاسد حرام و واجب الفسخ ہے۔
- ۱۶۰ اگر عاقدین بیع فاسد کو فسخ نہ کریں تو قاضی جبراً فسخ کر دے۔
- ۱۶۱ قمار کی ایک صورت اور اس کی حرمت کا بیان۔
- ۱۶۱ یہ نمبر اگر معاہدہ کی طرہ میں سے نہ خلاف ورزی کرے گا ہر جائز دے گا یہ شرط ناجائز ہے۔

- ۱۶۳ بیع محدود کی ایک اور شکل اور اس کا حکم۔
- ۱۶۳ بیعت مال کی بیع جو بیعت ہوتی ہے اس سے کم دیا تو
- ۱۶۱ بیع پورا کرے۔
- ۱۶۳ باقی نے اگر مال بیع کو دوسرے کے ہاتھ بیچ دیا تو
- ۱۶۳ سخت گنہگار ہوا، مال دوسرے مشتری کے پاس
- ۱۶۳ موجود ہو تو مشتری اول اس کو واپس لے اور موجود
- ۱۶۳ نہ ہو تو اتنے مال کا تادان پاس وقت کے بازار کے
- ۱۶۱ بھاؤ سے مشتری باقی سے وصول کرے۔
- ۱۶۱ مرد کی کھال پکا کر یا سنکا کر بیچا جائے تو وہ
- ۱۶۱ حرام ہے۔
- ۱۶۱ ہڈی پر چکائی نہ ہو تو اس کی بیع جائز ہے۔
- ۱۶۲ ستور کی کھال یا ہڈی کی کسی حال میں بیع جائز نہیں۔
- ۱۶۲ زندہ جانور کا گوشت خریدنا اور کھانا یا استیفاء
- ۱۶۲ یہ ناجائز ہے۔
- ۱۶۵ دین مہر کا عوض دینا سبب بالعموم ہے، جو فی الحقیقت
- ۱۶۲ بیع ہے اور صحت بیع کے لئے قبضہ ضروری نہیں۔
- ۱۶۵ آئندہ بھی جو جائداد پیدا ہو اسی دین مہر کے
- ۱۶۵ بدلہ میں دینے کی شرط لگانا تو یہ شرط باطل ہے،
- ۱۶۳ اور اس کی وجہ سے پہلا عقد بیع بھی فاسد ہو گیا
- ۱۶۵ آئندہ پیدا ہونے والی جائداد پر اسی شرط فاسد
- ۱۶۳ کی بنیاد پر بیوی کا قبضہ کر دیا تب بھی وہ اس کی
- ۱۶۳ مالک نہ ہوگی۔
- ۱۶۱ بیع فاسد کے ذریعہ حاصل ہونے والی چیز کو
- ۱۶۱ مشتری نے بیع دیا، تو یہ بیع ثانی صحیح ہے، لیکن
- ۱۶۱ باہم طے شدہ دلم ہیں دھیا جائے گا بلکہ
- ۱۶۳ بازار کا بیع
- ۱۶۳ القینی علی الباطل باطل
- ۱۶۳ الباطل و حکم لا
- ۱۶۳ ہر بیع بعض ہر شرط بشرط الفاسد سے حاصل ہونے
- ۱۶۳ والے مکان کو کسی نے غصب کر لیا تو بیعت نالاش
- ۱۶۳ کر کے اس پر قبضہ کر لیا تو بیعت بعض المرد والاعتد
- ۱۶۳ باطل ہو گیا اور شوہر اس کا مالک ہو گیا۔
- ۱۶۱ شوہر بیعت جدید کے ذریعہ عورت کو دے تو عورت
- ۱۶۱ مالک ہو جائے گی اور اس کا مہر بھی شوہر کے
- ۱۶۱ ذمہ رہے گا، پچھلے والے عقد کے تحت لٹائے
- ۱۶۳ تو عورت مالک نہ ہوگی
- ۱۶۳ تسمیہ کے وقت سے جو شوہنکی لکڑی گرے اس کے
- ۱۶۳ بدلہ لکڑی یا دوسرے یہ نقد جماعت مقدار بدلیں
- ۱۶۳ کی وجہ سے ناجائز ہے، دونوں کی تعیین ہونی چاہئے۔
- ۱۶۵ مال مسروقہ کو جان کر خریدنا حرام ہے۔
- ۱۶۵ واقعی میں خریدنا تو ناجائز ہے۔
- ۱۶۵ خریدنے کے بعد مسروقہ ہونے کا علم ہو تو اس کا
- ۱۶۵ استعمال حرام مالک کو دیا جائے اس کا پتہ نہ چلے
- ۱۶۵ تو فقراء پر صرف کیا جائے۔
- ۱۶۵ اپنی جگہ کسی دوسرے کو ذکر رکھ کر اس کا پیسہ
- ۱۶۵ لینے سے بچنا چاہئے۔
- ۱۶۳ پراپیسی کوٹ کاروپیر کو غنٹ کبھی واپس نہیں
- ۱۶۱ کرتی، یہ قرض مردہ ہے۔
- ۱۶۳ قرض کی بیع خریدار کو قبضہ کے لئے دیوں پر مسلا
- ۱۶۱ کے بغیر حرام و فاسد ہے۔

- ۱۶۷۔ ختم مردہ کی تعزین۔
 ۱۶۸۔ بیع باطل کی ایک جدید شکل کا بیان۔
 ۱۶۹۔ زمین پر ناجائز قبضہ کرنے والوں کی اخروی سزا کا بیان۔
 ۱۷۰۔ وکیل اور ہرکل دونوں کے لئے ناجائز ہے۔
 ۱۷۱۔ متعین چیز کے کسب حرام ہونے کا علم نہ ہو تو اسے کھا سکتے ہیں۔
 ۱۷۲۔ شرط فاسد عقد میں نہ ہو، نہ پھل سے قرارداد کر کے اسی کے موافق معتد ہو تو بیع جائز ہے۔
 ۱۷۳۔ حاکم کی ذیل کی ترمیم۔
 ۱۷۴۔ حکم دینا نہ۔
 ۱۷۵۔ اگر ایکیت خریدنا اس وقت جائز ہوگا کہ کھیتی تیار ہو اور روزا کا سٹ لی جلتے درخت ناجائز ہے۔
 ۱۷۶۔ کچی کھیتی خریدنے کا حیلہ۔
 ۱۷۷۔ بیچ یا پھولی پر فصل کی بیج ناجائز ہے۔
 ۱۷۸۔ پھل کھانے کا لائق ہونا بیع تو جائز، لیکن پکنے تک وخت پر رہنے کی شرط سے بیع فاسد ہے۔
 ۱۷۹۔ فصل کی بیج میں ڈالی کی شرط فاسد ہے۔
 ۱۸۰۔ آٹا چرما کے ہوا کی تدبیر۔
 ۱۸۱۔ بیع کی صحت کے لئے بلیں کا معلوم معین ہونا ضروری ہے۔
 ۱۸۲۔ جماعت سے بیع فاسد ہو جاتی ہے اور مجلس عقد ختم مردہ کی تعزین۔
 ۱۸۳۔ بیع میں ٹکٹ بیچنے کے بعد کٹی جو کچھ ادا ہوتی ہے وہ معاوضہ نہیں، بلکہ انعام ہوتا ہے تو اس کا لینا جائز ہے، اور اس سے نماز درست ہے۔
 ۱۸۴۔ نزول کی زمین کو سرکار سے خریدنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔
 ۱۸۵۔ مردہ پھرنے والوں کے ہاتھ لکھی بیچنا جائز ہے۔
 ۱۸۶۔ اس کام میں اس کی امانت کی نیت نہ کرے۔
 ۱۸۷۔ بیٹنگ بیچنے والوں کے ہاتھ اس کی بیع ناجائز ہے البتہ ودا کے طور پر اس کی بیع جائز ہے۔
 ۱۸۸۔ حقوق زوجیت مال ہے اس کو کسی چیز کا ٹھن قرار دینا جائز ہے جبکہ حقوق ثابت اور معلوم ہوں آئندہ جو فضا واجب ہوگا اس کو ٹھن قرار دیا تو بیع فاسد ہوگا۔
 ۱۸۹۔ بیع سلم میں یہ شرط کافی کہ وقت مقرر پر میں ادا نہ کیا تو اس وقت بیع کا جواز باوجود ہونگا اس حساب سے باقی روپیہ واپس کرے گا حرام و فاسد ہے۔
 ۱۹۰۔ صحت اور جواز میں فرق ہے، ممکن ہے ایک چیز صحیح تو ہو لیکن حرام ہو۔
 ۱۹۱۔ آئین کی بیع و دائر خارجی استعمال کے لئے جائز ہے اور کھانے کے لئے حرام ہے۔
 ۱۹۲۔ مردہ کی بیع حرام ہے۔
 ۱۹۳۔ قبرستان کی بیع حرام، باقی کو قیمت لینا حرام، واپس کرنا ضروری، اور شتر کی قبرستان سے شفاعت

۱۸۷	کامیاب۔	۱۸۷	کے بعد بھانت زائل ہونا کچھ مفید نہیں۔
۱۸۷	ایک اور فرق کا بیان۔	۱۸۹	عبارت فتح کی توجہ اور شامی پر تفضل
۱۸۸	تجارت کی معین شہنشاہ اور غیر معین شہنشاہ کی بیچ کا فرق	۱۸۱	شامی پر دوسرا تفضل
	باب بیع المکروہ	۱۸۲	شامی پر تیسرا تفضل
۱۸۹	استحکار کی تعریف اور اس کا حکم		ایک دوسرے دو روپیہ کو بیچے اور قبل افراق ایک
	بھاد چڑھنے کے انتظار میں غلہ روک کر بیچنا ہمارے	۱۸۳	روپیہ سا تھا کہ وہ تب بھی یہ بیع جائز نہیں۔
۱۸۹	بے بشر طغند سارنہین کو اس سے ضرر نہ ہو۔		مکتب عقد میں فساد ہو یا شرط انعقاد معدوم ہو وہ تو
۱۹۰	غلہ بیچنے کے لئے بھاد چڑھنے کا انتظار۔	۱۸۳	مصدقوں میں مجلس عقد میں اصلاح مفید صحت نہیں
۱۹۰	زبان عقد کی قیامت کے بعد بشری ضروری نہیں۔		مقصود کی تحقیق کہ شرط انعقاد کا عدم مبطل عقد ہے
	مکان کی بانی بیع ہو گئی اور اس پر قبضہ مشتری ہو گیا	۱۸۴	اور جماعت چلین مفید ہے۔
	حس کو حق شفعہ تھا وہ اس مکان کی خریداری		فساد قری ہو تو مجلس عقد کے اندر اس کے لالہ سے
۱۹۱	مشتري کو ایسے مکان سے اب ہے واصل کرنا		عقد صحیح ہو جائیگا بعد مجلس فساد مستقر رہ جائیگا اور
	حرام ہے		ازالہ سے عقد صحیح نہ ہوگا۔
۱۹۱	تجسیر پر ظلم کی مذمت۔	۱۸۴	فساد ضعیف بعد مجلس عقد بھی اصل ہوتا ہے عقد صحیح ہو جائیگا
۱۹۱	بھائی کے بھاد پر بھاد بڑھانے کا حکم۔		بہر صورت فساد مستقر ہو جانے کے بعد فتح عقد کے
	تفضل پر غلہ خرید کر بیچنا یا مناسب موقع پر بازار بھاد	۱۸۴	سوا کوئی چارہ نہیں۔
۱۹۱	بیچنا جائز ہے۔ ایسی بیچ کو حرام کہنے والا شرع پر		قدوم حجاج اور ہوسہ ریاح کی تا جیل میں فرق کا بیان
	جرات کر رہا ہے۔	۱۸۵	مذکورہ بالا احکام کے جزئیات۔
	آتشکار کا بیان۔		صحت بیع کی شرائط میں بیع کا بائع کو ضرر نہ ہو
۱۹۲	بیچا مکروہ کی چند صورتوں کا حکم۔	۱۸۵	مقدور تسلیم ہونا ہے۔
	باب بیع الفضولی		غیر مقدور تسلیم ہونے کی وجہ سے جو بیع فاسد
	میکہ کے زیور اور تہیز کا سامان عورت کی اجازت	۱۸۶	ہوئی اس میں مشتری کے یہ فسخ کرنے سے پہلے
			بائع جب بھی قصد دلا دے گا بیع صحیح ہو جائیگا
			اور مشتری کو بیع قبول کرنے پر مجبور کیا جائیگا۔
			خلقی اتصال اور ماضی اتصال میں فساد کے فرق

اجازت نہ حال وقوعہ انعقد موقوفہ مالا
مجیز لہ حالۃ العقد لا ینعقد اصلاً
ملخصاً ، وفيه وقف بیع مال الغیر لـ
الغیر بالغ عاقلاً فلو صغیراً او مجنوناً
لم ینعقد اصلاً کما فی الزواہر معزیاً
للحاوی ۱۰
اور اگر وہ غیر نابالغ یا مجنون ہو تو بیع سرے سے منعقد نہ ہوگی جیسا کہ حادی کی طرف منسوب کرتے ہوئے
ذواہر میں ہے (ت)

پس سہم نابالغان نہ کو رین کہ کل جائد و مبیع کے دسویں حصہ سے کچھ زائد ہے یعنی چہارم جائد
کو متروک کہ شیخ خضریٰ تھی اس ایک سو بائیس سے ستر سہام مشتری پر لازم ہے کہ ان نابالغوں
کو واپس کر دے اور پچھپہ ذرئیں ان سہام کا ان کی ماں کو سے وصول کرے اسی طرح حرمات
زوجہ یا وعلیٰ نے کہ ان کا سہام بلا اذن اس کے اپنی جانب سے بطریق مالکانہ بیع ڈالا حسب حکم
بدائع و بحر الرائق و اشباہ و ظاہر متن تنویراً بـ بیع باطل و غیر صالح اجازت ہے۔

فی الدر المنہار بیع لنفسه باطل کما فی
البحر والاشباہ عن الدائع و عبارۃ
الاشباہ بیع الفضولی موقوف الا اذا باع
لنفسه فباطل بدائع ۱۰ مع التخصیص
بالتغیر ، وفيه ایضا وقف بیع مال الغیر
ان باعه علی انہ لمالک اما لو باعه علی
انہ لنفسه فالبیع باطل ۱۰ ملخصاً۔

وہ مالک کے لئے ہے اور اگر اپنے لئے بیچے تو بیع باطل ہے (تخصیص)۔ (ت)

مگر مولانا محمد بن عبداللہ غزالی ترمذی شافعی معنی تنویر الابصار اس مذہب کی بوجہ مخالفت
فروع مذہب تضعیف فرماتے ہیں فضولی اگر مالی غیر کو اپنا ٹھہرا کر بیچے تو ظاہر الروایت یہی ہے کہ

مستحق کو اختیار اجازت حاصل ہے یعنی بیع باطل نہ ہوگی اور اجازت مالک پر موقوف رہے گی،
 في الدار المختار لكن ضعف المصنف
 الاولى (ای بطلان بیعہ اذا باعه لنفسه)
 لضعفها لغرض المذهب لتصرفهم
 بان بيع العاصب موقوف، وبان المبيع
 اذا استحق فلم يستحق اجازتہ علی
 الظاهر مع ان البائع باع لنفسه لا لغيره
 الذي هو المستحق مع انه توقف علی
 الاجازة انه في غمز عيون العاصب
 شرح الاشياء والنظار للعلامة الحموی
 تحت قوله بيع الفضولي موقوف الا
 في ثلث فباطل اذا شرط الخیار فیہ
 للمالك وهي في التحقيق وفي ذاباع
 لنفسه وهي في البدائم قوله وفيما اذا
 باع لنفسه يعق لا يتوقف علی اجازة
 المالك لانه لم ينعقد اصلا قال بعض
 الفضلاء ويشكل عليه ما قلنا من
 ان المبيع اذا استحق لا يفسخ العقد
 في ظاهر الرواية بقضاء القاضی
 بالاستحقاق وللمستحق اجازتہ
 ووجه اشكاله ان البائع باعه لنفسه
 لا للمالك الذي هو المستحق اه

مستحق کو اسکی اجازت کا اختیار حاصل ہو جائے اور اشکال کی وجہ یہ ہے کہ بائع نے اپنی ذات کیلئے بیچا ہے
 مستحق کو اسکی اجازت کا اختیار حاصل ہو جائے اور اشکال کی وجہ یہ ہے کہ بائع نے اپنی ذات کیلئے بیچا ہے
 مستحق کو اسکی اجازت کا اختیار حاصل ہو جائے اور اشکال کی وجہ یہ ہے کہ بائع نے اپنی ذات کیلئے بیچا ہے
 مستحق کو اسکی اجازت کا اختیار حاصل ہو جائے اور اشکال کی وجہ یہ ہے کہ بائع نے اپنی ذات کیلئے بیچا ہے

نہ کہ اس مالک کے لئے چرستی ہے (۱۰۳)

پس اگر قبل اس دعویٰ کے یا دہلی سے کوئی قول یا فعل ایسا صادر ہوا ہو جو شرعاً اجازت بیع قرار پائے مثلاً زر مین مشتری سے مانگا ہو یا اس کو بیہ کر دیا ہو یا اپنی عدت سے کہا ہو تو نے بُرا کیا یا اچھا کیا علی مذہب محمد وھو الا استحسان عالمگیری وھو المختار فتح القدیر (مذہب محمد پر اور یہی استحسان ہے، عالمگیری، اور یہی مختار ہے، فتح القدیر۔ ت) تو اب یہ دعویٰ اس کے پاس ناجائز ہے گا اور اس کے حصہ میں بیع نافذ ہو چکی اس کے سهم کا ذمہ من کہ محض روپے ہیں اس کی وجہ کے پاس امانت رہا بشرطیکہ بلا قصور اس کے پاس سے تلف نہ ہو گیا ہو اس سے وصول کرے اور اگر زور نے حفظ مبلغ میں کچھ تقصیر نہ کی نہ اپنے تصرف میں لائی اور کسی طرح تلف ہو گیا تو اس سے بھی نہیں ملے گا کہ وہ امانت تھی اور امین پر بلا تعدی و تقصیر فی الحفظ ضمان نہیں،

فی الدار المختار ای بیع الفضولی قبضول الاجازۃ من المالك اذا كان البائع والمشتري والمبيع قائما وكذا الثمن لو كانت عرضا وغير العرض ملك للمجبر امانه فی بد الفضولی ملحق، وامن احد المالك الثمن او طلبه من المشتري يكون اجازة، عبادية، وقوله اسات نہر بیس ما صنعت او احسنت او اصبحت علی المختار، فتح، وجبة الثمن من المشتري والتصدق علیه به اجازة آخر ملخصا۔

اور مختار میں یعنی فضولی کی بیع کا حکم مالک کی اجازت کو قبول کرنا ہے جبکہ بائع، مشتری اور بیع قائم ہو اور اسی طرح ثمن بھی جبکہ بصورت سامان ہوں اگر ثمن سامان نہ ہوں تو وہ مالک مجیز کی ملک ہیں اور فضولی کے قبضہ میں بطور امانت ہیں، حقیقی، اگر مالک ثمن وصول کرے یا مشتری سے ثمن طلب کرے تو یہ اجازت ہے، عبادیہ، اور مالک کا یہ کہنا کہ تو نے بُرا کیا، تہر، یا جو تو نے کیا بُرا ہے یا تو نے اچھا کیا یا تو نے درست کیا قول مختار کے مطابق، فتح القدیر، اور مشتری کو ثمن بیہ کر دینا یا اس پر صدقہ کر دینا اجازت ہے اور تنقص دینا

اور اگر قبل از دعویٰ کوئی قول یا فعل اس سے صادر نہ ہوا بلکہ بیع کی خبر بھی نہ ہوئی یا سس کی چپ رہا اور کچھ نہ کہا تو دعویٰ اس کا مسموع اور اسے اختیار استرداد حاصل کہ خبر بیع ثمن کر مالک کا خاموش رہنا شرعاً اسازت نہیں،

ملہ قادی شریعہ کتاب البیوع ابانہ فی مشتری احکام البیع الموقوف ترقی مکتبہ دار فکرت ۱۵۶/۴
در ایام التراث العربی بیروت
مطبع مجتبائی دہلی
فصل فی الفضولی کتاب البیوع
۳۲/۴

ربیع ۱۲۹۲ تک جس قدر توفیر ان پانچوں بسوی کے ہوئی اس کی نسبت ہر گنا گنہ دیا کہ توفیر ان پانچوں بسوی کے میں نے خالد ذکر کو اس شرط پر کہ محبوب کے میرے حق رجوع کے عوض مجھے دس من خام گندم دے، یہ سب کے خالد اس توفیر کو قبضہ وصول کرے اور میں نے گندم مذکور خالد سے وصول پالی، اب میرا کوئی حق اس توفیر میں نہیں اور نہ مجھے اس سے رجوع کا اختیار باقی رہا، اب شرع شریف سے سوال ہے کہ صورت مذکورہ میں اس تمام توفیر کا استحقاق خالد فریاد کو ہے یا زید پدر غم کو؟ بیعتنوا و توجروا۔

الجواب

صورت مستفسرہ میں توفیر پدر غم کسی طرح اس توفیر کا مالک نہیں بلکہ وہ کل توفیر پانچوں بسوی کی بابت سال تمام ۱۲۹۲ فصل کی محض خالد کا حق ہے اور صرف اور صرف اسی کو ملنا چاہیے،

اس میں فقہ یہ ہے کہ بولی لگا کر بیع (نیلامی) جیسا کہ آج کل کے حکمران کرتے ہیں وہ مالک کی طرف سے بیع نہیں اور یہ ظاہر ہے اور نہ مالک کی اجازت سے ہے کیونکہ حکمران نہ تو مالک سے پوچھتے ہیں اور نہ ہی اس کی رضا معلوم کرتے ہیں بلکہ بعض دفعہ تو ہزار کی مالیتی چیز سنو یا اس سے بھی کم پر فروخت کر دیتے ہیں اور نہ ہی یہ بیع شرعاً ملہر کے اذن سے ہوتی ہے جیسا کہ شریعت سے ادنیٰ سا قطعی رکھنے والے پر مخفی نہیں، اور بیع مذکور کو بیع مکروہ اور بدیون کے انکار کے باوجود حکام کی طرف سے جبراً اس کے مال کو فروخت کرنے سے متعلق قولی صاحبین پر متفرع کر کے بیع فاسد قرار دینے کی گنجائش نہیں کیونکہ یہاں مالک کی طرف سے ایجاب نہیں ہوتا بلکہ بعض اوقات تو مالک بر وقت عقد حاضر ہی نہیں ہوتا بلکہ حکام اس پر جبر کرتے ہوئے از خود بیع کر دیتے ہیں لہذا یہ تو شخص بیع عاصب کی مثل ہے جس کا الحاق و مالک کی اجازت پر

والفقه فی ذلک امت بیع من یزید
الصادق من حکام الزمانت لیس
بیع المالك و هو ظاہر و لا یأذنه فافهم
لا یسألونہ ولا یسترضونہ بل
مر بما یأمر ما یسادی لہ
بما تہ اوقل و لا یأذنت الشرع
المطہر کما لا یجہ علی من لہ
اذن مسکة فلا یسوغ تغریعہ
علی قول صاحبین فی
بیع القضاة مال المدیون
کرہا علیہ امت الی
ولا بیع المکرہ حتی یجہل فاسدا
لامت المالك لا یتولی الایجاب
بل ما لا یشہد العقد و انما هم
یبیعون بانفسہم جبرا علیہ
فاذن لیس الا کبیم الغاصب یتعقد
موقوف علی اجارۃ المالك

فان اجازت جازوا لا بطل في الدار المختار
 وقع بيع الغاصب على اجازة المالك
 واذا كانت الامور كذلك فسلم
 يثبت الملك في المبيع لهتددة
 المشتري من الاحكام فبيعها
 من خالدا ايضا بيع الفضولي
 لعدم الملك واذا ثبت الملك
 فيتوقف ايضاً على اجازته، في رد المختار
 بيع المشتري من الغاصب موقوف
 فايده عقد منهما صادقة الاجازة
 فعند بخصوصية، في المباشرة
 الشامية عن جامع الفضولين
 عن المبسوط لو باع المشتري
 من غاصب ثم وثم حق تداولته
 لا يدي فاجازة مالكة عقد امن
 العقود جاز ذلك العقد خاصة
 لتوقف كلها على الاجازة فاذا
 اجاز عقد امنها جاز
 ذلك خاصة اهـ و ههنا
 قد لحقت الاحيان
 العقد الآخر فنقد و ثبت

موقوف ہوتا ہے اگر اجازت دے دے تو نافذ
 ورنہ باطل ہو جائیگی۔ در مختار میں ہے کہ غاصب
 کی بیع اجازت مالک پر موقوف ہوتی ہے اور
 جب صورت حال یہ ہے تو حکام سے خریدنے
 والی تہذیب کی بیع میں ملک ہی ثابت نہ ہوتی،
 چنانچہ اس کا خاتمہ کے ہاتھ چننا بھی ملک اور اذن
 مالک کے نہ ہونے کی وجہ سے بیع فضولی ہوا تو یہ
 بھی اجازت مالک پر موقوف ہوگا۔ رد المختار میں
 ہے کہ غاصب سے خریدار کی بیع موقوف
 ہوتی ہے تو ان دونوں عقدوں میں سے جس کو
 اجازت ملتی ہوگی وہ بطور خاص نافذ ہوگی۔
 حاشیہ شامیہ بحوالہ مبسوط، جامع الفضولین سے
 مستدل ہے کہ اگر غاصب خریدنے والے نے کسی کے ہاتھ
 فروخت کیا اس نے آگے پھر اس نے آگے فروخت
 کر دیا حتیٰ کہ وہ کئی جگہ فروخت ہوا، اب مالک سے
 ان عقود میں سے کسی ایک عقد کی اجازت ملے دی
 تو خاص وہ عقد نافذ ہو جائے گا کیونکہ یہ تمام
 عقود مالک کی اجازت پر موقوف تھے تو جس کی
 اجازت اس نے دی وہی بطور خاص نافذ
 ہو گیا اور یہاں (صورت مستولہ میں) اجازت
 آخری عقد کو ملتی ہوئی تو وہ نافذ ہو گیا، چنانچہ

۲/۲	مطبوعہ مجتہباتی دہلی	فصل فی الفضولی	۱۰۵	۱۰۵
۱۳۲/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	۱۰۵	۱۰۵	۱۰۵
۱۳۲/۴	۱۰۵	۱۰۵	۱۰۵	۱۰۵

الملک الخالد فی البیع و
فوائده وغلاله عند شری من
الهندة ، فی تنویر الابصار و شرحه
کل ما یحدث من البیع کالکسب
والولد والعق و لو قبل الاحبانة
یکون للمشتري لامت الملك
تم له من وقت الشراء بخلاف العاصی
واما ما تحصل من المزاج قبل
شراء خالد فلا حق لخالد فيه و
للهندة بل لعمرو خاصة لانه بدل
مبايعه منک المهد للاستقلال وهبة
الدين من ليس علیه باطلة الا ان
یسلم علی القبض ، فی شرح العلاء
اما تمليك الدين من غیر
من علیه الدين فام
امره بقبضه صحیح لرجوعها الی
هبة العیت اه وفي سألنا
هذه قد وقع التسلیط
كما ذکر فی السؤال فصحت
الهبة وصح التصویف ،
فی شرح التنویر عن الجواهر
لا یصح الابرأ عن الرجوع ولو صلحه

بیع اور اس سے حاصل شدہ آمدنی میں اس
دن سے خالد کی ملک ثابت ہوگئی جس دن اس نے
ہندہ سے خریدا ، تنویر الابصار اور اس کی شرح میں
ہے کہ جو کچھ بیع سے حاصل ہو جیسے کمائی ، اولاد
اور عقد ، تو وہ مشتری کا ہے اگرچہ اجازت سے
قبل ہو کیونکہ خریداری کے وقت سے ہی اس کو
ملک تمام حاصل ہوگئی بخلاف غاصب کے کہ
اور جو کچھ خالد کی خریداری سے قبل کھیتوں سے
حاصل ہوا اس میں خالد اور ہندہ کا کوئی حق
نہیں بلکہ وہ خاص عمرو کا ہے کیونکہ یہ اس کی ایسی
ملک کے منافع کا بدل ہے جو غلہ حاصل کرنے کے
قابل ہے ، اور دین کا ہر اس شخص کو جس پر دین
نہیں ہاں ہے سوائے اس کے کہ اس کو قبضہ کا
اختیار نہ ہے بشرط علاتی میں ہے کہ ایسے شخص کو
دین کا مالک بنایا جس پر دین نہیں ، اب اگر
صاحب دین نے مدیون کو دین پر قبضہ کا حکم
دے دیا تو یہ بہر صحیح ہو گیا کیونکہ یہ (بہر دین)
بہر عین کی طرف راجع ہو گا اھ ، رہائے زیر بحث
مسئلہ میں چونکہ قبضہ کا اختیار دیا ہے جیسا کہ سوال
میں مذکور ہے لہذا بہر صحیح ہو گیا اور عرض دینا بھی
درست ہو گیا ، شرح تنویر میں بکوالہ جو اہر منقول
ہے کہ کسی کو حق رجوع سے بری کر دینا صحیح نہیں

من حق الرجوع على شئ صحو وكا ان
عوضا عن الهبة لله۔ اور اگر حق رجوع کے عوض کسی شئی پر صلح کر لی تو
صحیح ہے اور یہ ہبہ کا عوض ہو جائے گا (حدیث)

بالجملہ جس روز سے خالد نے وہ جائداد ہبہ سے خریدی اس دی سے تو اس کی توفیر و ملک
خالد ہے اور اس سے پہلے جو توفیر و زیلام سے اس وقت تک تھی وہ عہدہ کے ہبہ کرنے سے اس کا
حق ہو گئی اب پانچوں بسوں کی توفیر سال ۱۲۹۲ھ خلی میں سوا خالد کے کسی کا حق نہیں، واللہ
تعالیٰ اعلم و علیہ جل مجدہ اتم و حکمہ عز شانہ اعلم۔

(مہر مولوی عبد القادر صاحب بدایونی) (مہر مولوی عبد القادر صاحب بدایونی)

مسئلہ از ستار گنج ۲۶ ربیع الآخر ۱۳۱۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اکثر باغ و جائداد منقولہ و غیر منقولہ سرکار نیلام
کرتی ہے اس کا خریدنا جائز ہے یا ناجائز ہے اور اشیاء درود و رہے فقط۔

الجواب

جو نیلام با اجازت مالک ہو مطلقاً جائز ہے یا بعد بیع مالک اجازت دے دے مثلاً سرور
قرض تھے ایک سو دس میں بیام ہوا دس کہ زائد تھے مالک کو اے گئے اس نے قبول کر لئے
تو یہ اب جائز ہو گیا اگرچہ ابتداءً ناجائز تھا فان الاحاقنا الا لاحقة کالوکالة السابغة (کیونکہ
اجازت لاحقہ و کالت سابقہ کی مثل ہے۔ ت) اور جہاں یہ دونوں صورتیں نہ ہوں وہ عقد بصری
ہے اجازت مالک پر موقوف رہے گا اگر جائز کر دے جائز ہو جائے گا رد کر دے باطل ہو جائے گا،
اور جب تک اجازت نہ دے اس شے میں مشتری کو تصرف حلال نہ ہوگا۔

فان العقد الموقوف لا یفید الحل۔ کہا کیونکہ بیع موقوف معید حل نہیں ہوتا جیسا کہ
نص علیہ فی رد المحتار وغیرہ۔ رد المحتار وغیرہ میں اس پر نص کی گئی ہے (ت)،
پھر یہ بھی اس صورت میں ہے کہ اس عقد کے ہوتے وقت کوئی ایسا شخص قائم ہو جسے شرعاً اس
کی اجازت کا اختیار ہے ورنہ سرے سے باطل ہوگا مثلاً نابالغ کا مال نصف قیمت کو نیلام کیا گیا کہ اسے
تمام دنیا میں اجازت دینے والا کوئی نہیں تو ایسا عقد موقوف نہ رہے گا ابتداءً باطل و مردود ہوگا،

فان تصرف الفضولی حیث لا یجوز باطل
اصلاً کما نص علیہ فی الدس وغیرہ
واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

کیونکہ فضولی کا تصرف چہاں اس کی اجازت دینے
کا اختیار رکھنے والا کوئی نہ ہو سرے سے، اصل
ہے جیسا کہ اس پر ذکر وغیرہ میں نص کی گئی ہے۔
واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۲۸ ذی الحجہ ۱۳۱۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جس ڈگری میں اصل روپیہ اور اس کا سود بھی شامل
ہے اس میں اگر کوئی جائداد قائم بندہ جو فی الحال ہے نیلام بغرض ادا سنے دین و سود کرے تو اس
جائداد کو خریدنا شخص مسلمان کو جائز ہے یا نہیں؟ جائز ہے تو بقدر ذرا اصل کے ہے یا بالکلیہ؟ بتینوا
تو جبردا۔

الجواب

مشری جب عقد صحیح شرعی سے کوئی شے خریدے تو بائع کے فعل کا کہ وہ اس ذرمن کو طاعت
میں خرچ کرے گا یا معصیت میں مشری سے کچھ مطالبہ نہیں،
لا تفسدوا خیرا خیرا لا تفسدوا خیرا خیرا
کوئی ذرمن اسٹھائے والا کسی دوسرے کا بوجھ
نہیں اٹھائے گا۔ (ت)

ذرمن کا معاذ اللہ سود میں دیا جانا تمامی عقد بیع کے بعد ہوگا تو مشری سے کیا تعلق، اور اس
وقت اگر سہے تو بائع کی نیت کہ ثمن لے کر وہاں دے گا، اسی نیت کو بھی عقد سے علاقہ نہیں، بہر حال
مشری اس الزام سے بری ہے کہ لتخلل فعل فاعل مختار (کہ درمیان میں فاعل مختار کا فعل ہے۔)۔
ہاں اگر کوئی صورت خاصہ ایسی ہو کہ بائع سود وغیرہ مصارف حرام میں صرف کرنے کے لئے بیچتا ہے اور مشری
شرائے نیت کرے کہ اس امر حرام میں اس کی اعانت کرے تو فساد نیت کے باعث خود اپنے اوپر الزام
شرعی لے گا ثمن لیا کا جواب تو یہ ہے مگر یہاں محل نظریہ امر ہے کہ نیلام ایک بیع ہے اور بیع بے رشتہ مالک
شرعاً جائز نہیں،

قال اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین آمنوا اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا، اے ایمان والو! آپ میں

لا تاكلوا اموالكم بغيركم باطلا الا ان تكلوا
تجاسرة عن تراخي متكوي

پس اگر نیلام جائز صحیح شرعی خود مالک کرے یا باذن مالک ہو تو اس کے جواز میں کلام نہیں وہ بیع
قبضہ ہے کہ اگر اس وقت اس کا کوئی نافع ذریعہ لائیں مثلاً بانی کا مال نصف قیمت کو نیلام ہو کہ اسے تمام
جہان میں کوئی نافع نہیں کر سکتا جب تو وہ بیع سوے سے باطل و بے اثر ہے اور خریداری حرام اور اگر
نافع کرنے والا ہے مثلاً بانی کا مال کتنی ہی کم قیمت کو نیلام ہو اتوار عقد اس کی اجازت پر موقوف رہے گا
اگر رد کر دیا باطل ہو گیا اور اگر جائز کر دیا نافع ہو گیا اور اجازت کی صورتوں میں ایک یہ بھی ہے کہ اگر زمین
قدر مطالبہ سے زائد قرار پایا مثلاً پانچ سو روپے کی دگری میں یا ہزار کا مال پانچ سو دس روپے کو نیلام ہوا
پانچ سو دس روپے دس مالک کو دے اس نے لے لئے تو یہ لینا بیع کو نافع کر دینا ہو گا لان قبولہ
تصفید کہ انصو علیہ (کیونکہ مالک قبول کرنا اس کی طرف سے نافع کرنا تصور ہوتا ہے۔) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۹ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کہ سواروں میں نوکر تھا اس نے اپنی زوجہ
ہندہ کے مہر میں بحالت صحت مکان اور اپنی اسامی دسے دی اور دستاویز میں دونوں چیزوں کا ذکر
کلمہ کر داخل خارج کر دیا بلکہ ایک عرصہ زید کا انتحاب ہو گیا۔ ندبہ نے مکان عمرو کے ہاتھ فروخت کیا
اب حالہ جس کا زید پر کچھ قرض آتا تھا اس مکان کو ملوک زید قرض دے کر اپنا قرضہ اس سے وصول کر لیا چاہتا
ہے کہ زید نے اسے کلمہ دیا تھا اگر میں ادا نہ کروں میری جائیداد سے وصول کر لے، آیا یہ اقرار شرعی روا اور
وہ دستاویز جس میں مکان کے ساتھ اسامی کا بھی ذکر ہے شرعی صحیح اور یہ مکان بوجہ عقد زید ملوک ہندہ
پھر بسبب عقد ہندہ ملوک عمرو ہو گیا یا نہیں، یقیناً تو جہر واد۔

الجواب

صورت مستفسرہ میں بیشک وہ مکان بوجہ عقد زید ملوک ہندہ پھر بسبب بیع ہندہ ملوک عمرو
ہو گیا، اب سوائے عمرو کسی کا اس میں کچھ حق نہیں، نہ کوئی قرض خواہ زید اس سے اپنا قرضہ وصول
کر سکتا ہے، محل تامل و امر تنقیح طلب یہاں اس قدر کہ زید نے عقد واحدہ میں عین مکان اور حق
مجرد یعنی اسامی میں جین کیا حالانکہ حقوق مجردہ صالح تملیک و معاوضہ نہیں، کلیہ فقہ ہے کہ جب عقد اہل
سے محل میں بسلامت ارکان واقع ہو تو اس کے عدم بطلان میں کوئی شبہ نہیں اور اپنے ثمرات کو اگرچہ

بعد القبض بالیقین مقرر ہوگا مگر وقت نظر حاکم کہ وہ عقد جو درمیان زید و زیدہ واقع ہوا عام ازین کہ صلح عن المهر مقرر ہے خواہ ہندہ یا زید کی طرف سے ہبہ اور ہبہ ہو تو بالعرض خواہ بشرط العرض او یہ اختلاف سے اختلاف لفظ عاقبت سے ناشی ہوگا۔ بہر تقدیر امر مذکور نفس مکان کے تملک پھر ہندہ کی صحت بیع میں ہرگز محفل نہیں کہ اگر صورت اخیرہ یعنی ہبہ بشرط العرض تو وہ تو ابتداء ہبہ ہے اور اسی کے احکام اس پر جاری اگرچہ انتہاء بدستجاری معاوضہ جانب بیع منعقب ہو جائے، اور ہبہ میں اگر شے صالح التملک وغیر صالح کیجا کی جائیں تو اس کا فساد اسی پر مقصور رہتا اور اس قدر میں ہبہ قطعاً صحیح ہو جاتا ہے۔

فی الاشباہ والنظائر من قاعدة ۱۱۱ جتمع الحلال والحرام غلب الحرام قال ومنهما التهمة وهي لا تبطل بالشرط الفاسد فلا يتعدى الى الجائز اذ

۱۱۱ اشباہ والنظائر میں ایک قاعدہ مذکور ہے کہ جب حلال و حرام مجتمع ہوں تو حرام غالب ہوگا فرمایا کہ اسی میں سے ہبہ بھی ہے اور وہ شرط فاسد سے باطل نہیں ہوتا لہذا جائز کی طرف متعدی نہیں ہوگا (۱۱۱ دت)

اور ضرور باقیہ میں اگرچہ یہ عقد بکس ہبہ یا بیع میں جو ترکیبی بیع و شرائع ہے زید یا یحٰیٰ چندہ مشتریہ مکان و اسامی بیع مہر ثمن، اما في الهبة بالعرض فظاهر و اما في الصلح فكما في العلمكيفية عن المحيط اذا وقع الصلح عن دين فحكمه حكم الثمن في البیع وان وقع على عين فحكمه حكم البیع فما يصلح ثمنًا في البیع او مبیعًا یصلح بدلًا في الصلح و ما لا یصلح یصلح بدلًا بھی بن سکتی ہے اور جو بیع میں ثمن یا بیع نہیں بن سکتی وہ بدل صلح بھی نہیں بن سکتی۔ (دت) اب یہ کلام مسئلہ اعتبار عن الوظائف کے طرف منجر ہوگا و مان ہر چند علماء کو اختلاف ہے

اور یہ بحث معرکہ الارار ہے مگر مرضی و مختار جہاں ہر قول و شمار بر عدد دل جہت و قبول ہے اور وہی ہنگام اعتبار و لحاظ نظر ان شارح اللہ تعالیٰ اعظم، اگرچہ دوسرا پلہ بھی بہت ثقیل و گراں ہے۔
 في الدر المختار من الاشارة المذهب
 عدم اعتبار العرف الخ من نكح اهل
 كشي با اعتباره وعليه فيفتي بجواز
 المول من الوطئ بماله لا قال
 العلامة السيد احمد الطحطاوي في
 حاشيته وقد تعارف ذلك الفقهاء عرجا
 قد يمارضه العلماء والحكام الى ان
 قال عن ابي السعود عن السيد احمد
 الحموي من بعض الفضلاء عن
 العلامة بدر الدين العيني ان
 المنزول عن الوطئ صحيح فيا سا
 على ترك المرأة قسمها لصاحبتهما
 لان كل منهما مجبر استقاط الخ
 در مختار میں بحوالہ اشباہ مذکور ہے کہ مذہب
 کہ عرف خاص کے عدم اعتبار کا ہے لیکن
 کثیر علمائے اس کے اعتبار کرنے کا فتویٰ دیا
 اسی بنیاد پر مال کے بدلے و فی نفع سے
 دستبرداری مجوز کا فتویٰ دیا گیا الخ علامہ سیّد
 احمد طحطاوی نے اپنے حاشیہ میں کہا کہ فقہائے اس کے
 عرف قدیم سمجھا اور علماء و حکام نے اس کو پسند کیا
 یہاں تک کہ علامہ طحطاوی نے کہا کہ ابو سعید نے
 بعض فضلاء کا قول بحوالہ علامہ بدر الدین عینی
 سیّد احمد حموی نے نقل کیا کہ و فی نفع سے دستبرداری
 صحیح ہے قیاس کرتے ہوئے عورت کے اپنی باری
 اپنی سوکن کے لئے چھوڑ دینے پر کیونکہ ان دونوں
 میں سے ہر ایک محض استقاط ہے الخ (ت)

علامہ سیّد احمد حموی غفر عنہ البصائر میں علامہ نور الدین علی مقدسی سے بعض فروع مبسوط
 سرخسی پر اس مسئلہ کا اعتبار اور صحت کا استظهار نقل کر کے فرماتے ہیں،
 فليحفظ فانه نفيس جداً (اس کو یاد رکھنا چاہئے کیونکہ یہ بہت عمدہ ہے۔ ت)

خاتم المحققین علامہ ابن عابدین مشامی رد المختار میں کلام علامہ بیری شارح اشباہ سے
 اس کی تائید نقل اور مستحق مرضی لہ بالخدمہ و قصاص و نکاح ورق کا حقوق شفعہ و قسم زوجہ و خیار
 مخیرہ فی النکاح سے بیری وجہ کہ مورد اولیٰ میں حتی اصلات ثابت ہے تو ان سے اعتیاض عبارت

۱۔ در مختار کتاب البیوع مطبع مجتہبی دہلی ۴/۴
 ۲۔ حاشیہ الطحطاوی علی الدر المختار کتاب البیوع دار المعرفۃ بیروت ۹/۴
 ۳۔ غفر عنہ البصائر القاعدة الاولى ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی ۱۳۹/۱

بمخلاف اخیر کے کہ وہاں ثبوت حق صرف برہان سے ضرور ہے جب صاحب حق اعتیاض پر راضی ہوا معلوم ہوا
مستضر نہ تھا راستا حق باطل ہوا یہ عین کیسا فرق بیان کر کے فرماتے ہیں :

ولا ینفی ان صاحب الوظیفۃ ثبت لہ
الحق فیہ بتقریر القاضی علی وجہ الاصلۃ
لا علی رفع الضرر (یعقل الی ما قال) د
ان کانت الاظہر فیہا ما قلنا
اور محنتی نہ رہے کہ بیشک صاحب وظیفہ کے لئے
حق قاضی کی تقریر سے بطور اصل ثابت ہوا نہ کہ
رفع ضرر کے طور پر (نقل کرتے ہوئے یہاں تک کہا)
اگرچہ اس میں زیادہ ظاہر وہی ہے جو ہم نے کہا :

اسی تقریر پر تو وہ شہرہ کہ صفت واحدہ میں صالح و غیر صالح کو جمع کیا راستا منقطع اور اگر مذہب
آخر اختیار کیجئے تاہم فقیہ پر روشن کلمہ میں شی یصح صناد لا یصح قصد (بہت سی اشیاء غنما صحیح
ہوتی ہیں اور قصداً صحیح نہیں ہوتیں ۔ ت) ، آخر مرد و شرب و قتل بھی تو حقوق مجرورہ ہیں مگر بہ تبعیاست
رقبات طریق و نہر و علوان کی بیع بالاتفاق جائز ، یہاں بھی اسامی بیچنا صرف اس حق مجرورہ کے بیع نہیں
بلکہ اس کے ساتھ اسپ و لباس بھی ہے کما لا ینفخی (جیسا کہ پوشیدہ نہیں ۔ ت) پھر استقلال
تخص کہیں جو بطلان مقصود ہو معذہ اگر ایک مذہب پر بیع اسامی مطلقاً باطل ہی مانی جائے ، تاہم اس
قدر تو یقینی کہ یہ بطلان مختلف یہ ہے ، پس صرف اس ثابت ہو گا کہ یہ بے صفت واحدہ میں ایک شے
صالح ؛ بیع بالاتفاق اور شے دوسری مختلف الصلاحیہ کو ضم کیا اور ایسی صورت میں قائلین بالبطالان کے
نزدیک اگرچہ اس مضمون کی بیع باطل ، مگر اس کا فساد مضمون الیہ تک ساری نہیں ہوتا ، اس کی بیع بالاتفاق
میں رہتی ہے ، خلاصہ یہ کہ مانعیں کے نزدیک بھی حل وظیفہ مثل اوقات ہے نہ کہ مانند حرمیت کہ اس کے
بطلان سے بیع مکای بھی فاسد ٹھہرے ،

فی الدمار المحتار و قید و اسرایۃ الفساد
فی باب البیع الفاسد بالفساد القوی المجموع
علیہ فیسری کجمع بین حرو وجہ بمخلاف
الضعیف المختلف فیقصر علی محله ولا یستعدا
کجمع بین عبد و مہربان و فی الشامیۃ
در مختار میں ہے کہ فقہان نے بیع فاسد کے باب
میں سرایت فساد کو فساد قوی متفق علیہ کے ساتھ
مقید کیا تو وہ فساد تمام عقد میں سرایت کر چکا جیسے
آزاد اور غلام کو عقد واحدہ میں جمع کرنا بمخلاف فساد
ضعیف اختلافی کے کردہ اپنے محل پر بند رہتا ہے اور اس

الفساد غیر قوی لعدم الاتفاق علیہ
فلا یسری بہ
تجاوز نہیں کرتا جیسے غلام اور مدبر کو عقد واحد
میں جمع کرنا الخ اور شامی میں ہے کہ یہ فساد غیر قوی
ہے کیونکہ اس پر اتفاق نہیں لہذا یہ امریت نہیں کر سکتا۔
اور بالفرض اگر اس سے بھی تنزل کیجے اگرچہ یہ تنزل کے قابل نہیں لیکن تاہم غایت یہ ہے کہ اس سے
بیع مکان میں فساد لازم آئے گا نہ بطلان کہ وجہ فساد مسئلہ حریمیت میں قبول غیر صالح سے مشروط ہوتا
ہے اور بیع مشروط فاسد سے فاسد ہو جاتی ہے نہ کہ باطل،

اقول وان كانت تعبيرات العدم في ذلك
لم ترد على فسق واحد فمنهم
وهم بالفساد ومنهم من عبر
بالبطلان والفساد هو المصادف لانهما
لفظان متعاوذان يرد كل واحد
منهما مشرب صاحبه كما لا يخفى
على الناظر في كلمات القوم وقد
التفت في بيانت الباطل كشيء
ما يطل الفاسد عليه والعكس اه
ومن اقوى الدلائل على ذلك
كلام الامام الهمام فقيه النفس
فخر الدين خاتم القاضی اذ قال في
الحاشية البيع انواع باطل وفاسد و
موقوف ولائمه ومكروه ثم عقد
فصل في البيع الباطل
میں کہتا ہوں کہ اگرچہ اس میں علماء کی تھریں ایک
طرز پر واقع نہیں ہوئیں، ان میں سے بعض نے
اس کو فساد قرار دیا اور بعض نے بطلان سے
تعبیر کیا جس سے مراد فساد ہی ہے کیونکہ ان دونوں
لفظوں یعنی فساد و بطلان میں سے ہر ایک دوسرے
کی جگہ استعمال ہوتا رہتا ہے جیسا کہ کلمات
قرآن کو مد نظر رکھنے والے پر غنی نہیں، اور قسطنطینی
نے باطل کے بیان میں کہا کہ بسا اوقات اس پر
فساد کا اطلاق ہوتا ہے اور اسی طرح اس کے
برعکس بھی یعنی فاسد پر باطل کا اطلاق ہوتا ہے اور
اس پر قوی ترین دلیل امام ہمام فقیہ النفس فخر الدین
خان قاضی کا کلام ہے کیونکہ انہوں نے فتاویٰ
حاشیہ میں فرمایا بیع کی کئی قسمیں ہیں باطل، فاسد،
موقوف، لازم اور مکروہ۔ پھر بیع باطل کے
بارے میں فصل قائم کی اور اس میں بیع باطل کے

۵/۵ دارالایثار التراث العربی بیروت کتاب الاجارہ
۳۲/۴ جامع الرموز کتاب البیوع فصل البیع الفاسد مکتبہ اسلامیہ گنبد قاموس ایران کتاب البیوع
۲۳۵/۴ فتاویٰ قاضی خان نوکسور لکھنؤ

وذكر مسأله ثم قال باب البيع الفاسد
المفسد للبيع انواع وهذا الباب
يشتمل على فصول ، الفصل
الاول في فساد البيع لجهالة احد
البدلين وفيه الجرم بين الموجود
والمعدوم والجمعة بيعت المال
وغير المال ثم فهذا كما تسرى
لنهي عن بيعه لا يقبل صرفا و
لا تدبلا قلت وبه اوضح عمدة المذهب
امنا المجتهد سيدنا محمد في المحيط و
المبسوط وغيره في غيره كما في جامع الرموز
والكفاية وعليه يدور كلام الامام الزهراء
الدين الرازي في الهداية والعلامة
المحقق على الاطلاق في الفتح والفاضل
نزين الدين المصري في الاشباة والسيد
احمد الحموي في غرايوس والعلامة نوح
أحمدى والفاضل سيد احمد الطحطاوى
وغيرهم رحمة الله تعالى عليهم اجمعين
فعليه المعول وبه الاعتقاد كما حققته
في فتاوى العنقة بالعطايا النبوية في
الفتاوى الرضوية خلافا لما فهم العلامة
ابو عبد الله العزى من وقوع لفظ البطلان في

مسائل كذا ذكرها بعد اذ ان بيع فاسد كما باب قائم
كرهه فرمايا كمقدمات بيع متعدد قسمين کے ہیں
اور یہ باب کئی فصلوں پر مشتمل ہے۔ پہلی قسم
بدلین میں سے کسی ایک کی جہالت کی وجہ سے فساد
بیع کے بارے میں ہے اور اس میں معدوم و
موجود کو اور مال و غیر مال کو عقد واحد میں جمع کرنا
داخل ہے الخ تو یہ جیسا کہ تو دیکھ رہا ہے صریح نص
ہے جو مجاز و تاویل کو قبول نہیں کرتی اس کتاب پہلی ہی
واضح فرمایا ہے عمدة المذهب امام مجتہد ہمارے
سردار امام محمد نے محیط اور مبسوط میں ، اور دیگر
ائمہ نے دوسری کتابوں میں جیسا کہ جامع الرموز
کفایہ میں ہے ، اور اسی پر دار سے امام برحق الدین
مرحومہ انی کا کلام جاریہ میں ، امام علامہ محقق علی الاطلاق
کا کلام فتح میں ، فاضل زین الدین مصری کا کلام
الاشباہ میں ، سید احمد حموی کا کلام غرايوس
میں ، اور اسی پر دار سے علامہ نوح أحمدی اور
فاضل سید احمد طحطاوی وغیرہ ائمہ کا کلام ، اللہ
تعالیٰ ان تمام پر رحمت نازل فرمائے ، پس اسی
پر بھروسہ اور اعتقاد ہے جیسا کہ اس کا تحقیق میں
تھے "العطايا النبوية في الفتاوى الرضوية" کے
لقب سے طبع فتاویٰ میں کر دی ہے بر خلاف
اس کے جو بعض کلمات قوم میں لفظ البطلان کے
واقع ہونے سے علامہ ابو عبد اللہ محمد بن عبد العزى

بعض کلمات القوم او استظهرہ سیدی
 محمد امین الدین افندی اصرار
 بالتامل فلا محید الا الى المقام بعد
 ما انضج وتحقق ومن اس ادفعی ایراد
 الدلیل

نے سمجھایا تامل کا حکم دے کر سیدی محمد امین الدین
 افندی نے احتیاط رتی، چنانچہ وضاحت و
 ثبوت کے بعد مقام تحقیق کی طرف رجوع کیے بغیر
 چارہ نہیں اور جو اس کے خلاف کا ارادہ کرے
 اس کے ذمے دلیل پیش کرنا ہے (ت)

اور بیع بالبیع الفاسد بعد القبض محلوک ہو جاتی ہے کما فی عامۃ الکتاب (جبکہ عام
 کتابوں میں ہے۔ ت) ہاں ہی مشتری میں اس کی خباثت رہتی ہے لہذا تفاسخ واجب، مگر
 اس کی بیع کے بعد مشتری ثانی کے لئے وہ بھی نہیں رہتی،

فی الدار المختار بخلاف بیع الفاسد فانہ
 لا یطیب لہ لصاد عقدہ ویطیب للمشتري
 منہ لصحة عقدہ

در مختار میں ہے بخلاف بیع فاسد کے کہ اس میں
 مشتری کو سلال نہیں اس عقد کے فساد کے
 سبب سے اور جس نے اس سے خرید اسے
 سلال ہے بسبب اس کی صحت عقد کے (ت)

پس ہر مالی اب یہ مکان بالیقین محلوک نہ ہو سکتا ہے، یہ یہ روجہ یہ یا قرض یا ہونہ زید کا اس میں
 کچھ ہی نہیں، نہ قرضہ زید اس سے کوئی وصول کر سکتا ہے ہذا ینفی التحقیق واللہ ولف
 التوفیق، واللہ سبحنہ وتعالی اعلم وعلیہ جل مجدہ اتم واحکم (یونہی تحقیق چاہئے اور
 اللہ تعالیٰ ہی توفیق کا مالک ہے، اور اللہ سبحنہ وتعالیٰ خوب جانتے والا ہے اور اس کا علم
 اتم واحکم ہے۔ ت)

مسئلہ از کمپ لال کرتی مرسلہ شیخ محرم بخش صاحب ۸ رمضان ۱۳۱۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے مکان میں ایک درخت خالسد کا تھا اور
 بکر کے ہاتھ فروخت کئے ہوئے ایک حمیدہ گزر گیا، بعدہ زید کے مکان میں آگ لگ گئی، درخت مذکور
 جل گیا، قیمت اس کی بکر کو واپس دینا چاہئے یا نہیں؟ فقط۔

الجواب

بعد استفسار واضح ہوا کہ گھنڈساریوں کے ہاتھ خالسد کی ٹہنیاں بھی جاتی ہیں وہ انھیں کاٹ

لیتے ہیں اور پڑ بے ستور قائم رہتا ہے، یہ بیع بھی انھیں ٹہنیوں کی تھی اور مشتری ہنوز کاٹنے نہ پایا تھا کہ مکان میں آگ لگ گئی، پڑ جل گیا، اس صورت میں قطع نظر اس سے کہ صرف ٹہنیوں کی بیع جائز و صحیح ہونے میں بہت فزاع طویل ہے،

و انما حکم من حکم بالجو انما مستند الخ
التعامل اوان كان موضع القطع معلوما
بالعرف كما فصله في الدرر حواشيه الخ
اور جس نے جواز کا حکم کیا اس نے تعامل کی بنیاد پر
جواز کا حکم کیا یا اس بنیاد پر کہ از روئے عرف
کاٹنے کی جگہ معلوم ہو جیسا کہ در اور اس کے حواشی
میں اس کی تفصیل ہے (ت)

جب شے بیع قبل قبضہ مشتری دست یافتہ میں ہلاک ہو گئی بیع جاتی رہی اور جو قیمت لی تھی وہ واپس دینی واجب،

في رد المثل من عن العتق والدر المنتقى
لوهلك المبيع بفعل البائع او بفعل
المبيع او بامر مساوي بطل المبيع ويوجب
بالقن لو مقبوضا والله تعالى اعلم
رد المثل میں جو الفتح اور در منتخب ہے کہ اگر فعل
بیع یا فعل بائع یا کسی امر مساوی سے بیع
(بائنے کے ہاتھ میں) ہلاک ہو جائے تو بیع باطل
ہو جائے گی در ثمنوں پر اگر بائع قبضہ کر چکا ہے
تو لوٹائے جائیں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ از شہر کنتہ ۲ محرم الحرام ۱۳۱۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنا مکان مسکونہ بعد من دین مہر زوجہ کے ساتھ بیع کر دیا اور رجسٹری وغیرہ کی تکمیل کرادی، بعدہ باجارت عورت تاحیات یعنی سوا برس اس مکان میں رہتا رہا پس بسبب رہنے زید کے اس مکان میں تکمیل معینامہ جائز ہے یا نہیں؟
يَقْسُوا فَوَجَّزُوا ۱۔

الجواب

بیع مذکور تمام و کامل ہے اور زید کا رہنا بے اجازت عورت ہوتا تاہم اصلاً تمامی بیع میں غفل
نہ لانا،

فان غايته انفسه والبيع اذا تم اتمام
الملك والملك بالقبض لا يزول على ان
البيع لا يتحقق في العقار والبيع ليس
كالهبة حتى يشترط فيه القبض والتخلية
وهذا اظن هو مجدا، والله تعالى اعلم۔

کیونکہ غایت ایک غصب اور بیع جب تمام ہو جائے
تو مفید ملک ہوتی ہے اور غصب سے ملک
زائل نہیں ہوتی، علاوہ ازیں غصب غیر منقولہ
اشیاء میں متحقق نہیں ہوتا اور بیع ہبہ کی مشل
نہیں حتیٰ کہ اس میں قبضہ اور فارغ کرنا شرط
قرار دیا جاتا اور یہ خوب ظاہر ہے۔ واللہ اعلم

مسئلہ ۳۶ مسئلہ ابو الایم محمد ابراہیم بریلوی خواجہ قلب المرحوم ۱۳۶۳ھ یوم دوشنبہ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے انتقال کیا دو بھتیجے
حقیقی اور ایک دختر چھوڑی اور بڑا بھتیجا اس لڑکی کا شوہر، لیکن باہم زوجین میں ایک مدت سے
نا اتفاق ہے حتیٰ کہ نان و نفقہ تک نہیں دیتے۔ زید نے اپنی حیات میں اپنی کل جائداد دو ہزار روپیہ
میں اپنی دختر کے ہاتھ بیع کر دی لیکن قیمت جائداد گھٹنا چھ ہزار روپے ہے اور مینامہ بھی قانونی کر دیا
لیکن معلوم ہوتا ہے کہ وہ روپیہ شریعہ نے بائع کو کچھ نہیں دیا وہ کہاں سے دیتی اس کا نان و نفقہ بھی
باپ کے ذمہ تھا، ایک مرتبہ زید نے کسی وقت پر اپنے چھوٹے بھتیجے سے کہا کہ تیری حق تلفی مجھ سے ہو گئی
تیرے بڑے بھائی کی وجہ سے وہ میری زندگی میں تو اپنی زوجہ (یعنی میری لڑکی) کو کچھ دیتے نہیں ہیں
بعد میرے مرنے کے کیا دیں گے، اس کے جواب میں بھتیجے نے یہ کہا کہ آپ میری حق تلفی کیوں کرتے ہیں
اس کے جواب میں زید نے یہ کہا کہ جو کچھ ہونا تھا ہو گیا، پس صورت مذکورہ میں اس جائداد و بیع کا
کیا حکم ہے؟ آیا دونوں بھتیجوں کو بھی شرعی حصہ پہنچتا ہے یا نہیں؟ بیتنا احمہ الدلیسل و
العوہان تو جروا عند الحنان العنان (دلیل و پرمان کے ساتھ بیان کرو احسان و عسر بانی
فرمانے والے سے اجر پاؤ۔ ت)

الجواب

یہ بیع صحیح و تام و نافذ ہو گئی جبکہ زید کی حالت صحت میں تھی،
جیسا کہ سائل نے مجھے زبانی بتایا اور یہ حکم اس
لئے ہے کہ یہ ایک ایسا عقد ہے جو اہل سے
صادر ہو کر محل میں واقع ہوا تو اس میں کوئی
رد کاوش نہیں۔ (ت)

کما ذکر لی السائل بلسانہ و ذلک لانہ
عقد صادر عن اہل فہم محلہ فلا
مرد لہ۔

ادائے ثمن بشرائط صحت یا قضا ذبیح سے نہیں ولہذا اگر بائع بعد تمامی عقد ذر ثمن تمام و کمال معاف کر دے معاف ہو جائیگا اور بیع میں کوئی غلطی نہ آئے گا کما نص علیہ فی فتاویٰ الکامبہ قاضی خان و مینہ فی رد المحتار و حقیقۃ فی فتاویٰ (جلیا کہ فتاویٰ امام قاضی خان میں اس پر نص کی گئی اور رد المحتار میں اس کو بیان کیا اور ہم نے اپنے فتاویٰ میں اس کی تحقیق کی۔ ت) یہاں اگر معافی ثابت ہو فہما، اور اگر زید نے وصول پالینے کا اقرار کیا جب بھی مشتری پر ثمن کا دعویٰ اسے نہ رہا لان المرء مواخذ باقرارہ (کیونکہ شخص اپنے اقرار سے پکڑا جاتا ہے۔ ت) اور یہ قرائن کہ وہ کہاں سے دیتی اس کا نفع بھی تو باپ کے ذمہ تھا نیز ابرار کے مقابل مسکوت نہ ہوتا تو ظاہر اقرار وصول کے سامنے بھی قابل التفات نہیں،

لان المال غاد و سائح و قد یكون لبعض الناس لا یسیر النساء مال خفی قبل ما یطعم علیہ الا خرون و همی ان یكون لہا من حلی جہازھا و امتعة ما یفی بذلک۔

کیونکہ مال آنے جانے والی چیز ہے اور کبھی بعض لوگوں خصوصاً عورتوں کے پاس کچھ پوشیہ مال ہوتا ہے جس پر دوسرے لوگ بہت کم مطلع ہوتے ہیں، شاید اس عورت کے پاس جہیز کا کوئی زیور یا سامان ہو جس سے وہ ادائیگی کرتی ہو۔

اور جب خود زید کا دعویٰ نہ سنا جاتا تو در شمار خلافہ اسی طرف سے مدعی ہوں گے ان کا دعویٰ کیونکہ مقبول ہو سکتا ہے زید کا ایک بھتیجے سے کہنا کہ مجھ سے قری حق تلفی ہو گئی صحت بیع کا منافی نہیں بلکہ موکد ہے کہ اگر بیع صحیح نہ ہوتی تو حق تلفی کیونکر ہوتی باقی براہ دیانت حق تلفی حکم قضا میں صحت بیع پر اثر نہیں ڈالتی بیع صحیح ہو گئی، بھتیجوں کا جائداد میں کہ حق نہ رہا، ہاں ثمن کا دعویٰ ممکن ہے اگر زید نے معاف یا وصول یا لینے کا اقرار نہ کیا ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از پیچکا مسئلہ مولوی حاجی نذیر احمد صاحب ۲۴ ذی القعدہ ۱۳۲۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ زید نے نصف اراضی زہداری عمرہ کی جس میں اس کی سیر و خود کاشت کی کچھ ذراعت تیار شدہ کچھ تخم ریزی شدہ بھی تھی بایں شرط خرید کی کہ جو اراضی عمرہ کی کاشت میں ہے وہ بھی نصف کاشت سے چھوڑ دینا ہوگی، عمرہ نے اس شرط کو قبول کر لیا تھا اور اس اراضی کی اس پیداوار موجودہ اور مزدورہ کا وقت بیع کے کچھ تذکرہ اور تصفیہ نہ ہوا تھا کہ آیا کل عمرہ کا ہو گا یا نصف زید کا بھی؟ اب زید نصف پیداوار بھی اس اراضی کی جو عمرہ نے کاشت کرانی تھی طلب کرتا ہے کہ میرا عمرہ کی ہر چیز میں نصف ٹھہرا ہے، عمرہ کہتا ہے

میں نے اراضی زمینداری اور حقوق زمینداری بیع کئے ہیں نہ حقوق کاشتکاری، پس حق زمینداری اس اراضی زراعت تیار شدہ اور مزروعہ کا چوتھائی حصہ ہے اس کا نصف لے لو جیسی کہ غلوق میں سامیہ سے جو نصفی یا چوتھائی یا پچھرو وغیرہ پر کاشت کرتے ہیں حصہ لیا جاتا ہے اسی طرح سے ورنہ بھاری ہر چیز کے اعتبار سے تو میں اثاثہ البیت وغیرہ بھی دے کر نہ چھوڑوں گا، لہذا استفسار ہے کہ فریقین میں سے زید حق پر ہے یا عمرو؟ زید کا مطالبہ کرنا کیسا ہے اور عمرو کا نہ دینا کیسا، یقیناً تو جبردا۔

الجواب

زراعت تیار شدہ تمام وکمال ملک عمرو ہے بلکہ اگر وقت بیع تک صرف اسی قدر اُگی ہوئی جسے جانور اپنے لبوں کے ذریعہ سے زمین سے لے سکے جب بھی اس پر زید کا دعویٰ بالاتفاق باطل تھا، ہاں اگر پیشیا بالکل باہر نہ آتا جسے جانور چر سکے زری رنگت ہی رنگت زمین پر ظاہر ہوتی ہوئی ایسی حالت میں زمین بیعی حاتی تو ایک قول پر نصف زراعت بھی ملک زید قرار پاتی تجلیس میں اسی کو صواب اور مشروع الجمع و در مختار میں اصح بتایا اور دوسرے قول پر اب بھی وہ تمام وکمال ملک عمرو رہتی فتح القدر میں اسی کو اوجہ اور سران الیہ میں فرمایا، اور شریک زعمان اسے قول اول کی طرف ہے اور جس قدر میں تخم ریزی ہوئی ہے اُسے دیکھا جائیگا کہ آیا ہنوز بیج تازہ پڑا ہے کہ زمین میں گل نہ لگ ہوگا تو اس صورت میں بھی بالاتفاق جو زراعت اس سے پیدا ہوگی تمام وکمال عمرو کی ہوگی اور اگر ایسے وقت بیع ہوئی کہ بیج گل چکا تھا زمین کھود کر اگر اسے نکالنا چاہتے تو کچھ نہ ملتا تو اس صورت میں بھی اختلاف علماء ہے، بعض نے کہا اب نصف زراعت مشتری نصف زمین کی ہوگی، اسی کو امام فضل و صاحب ذخیرہ نے اختیار فرمایا اور بعض نے فرمایا اب بھی تمام وکمال بائع کی ہے اسی کو امام ابو لیث و امام برہان الدین صاحب ہدایہ نے اختیار فرمایا اور اسی پر در مختار میں احتیاد کیا بلکہ امام فقہیہ ابو علیث و امام برہان الدین صاحب ہدایہ کا مختار یہ ہے کہ مطلقاً چاروں صورتوں میں تمام وکمال زراعت بائع کی ہی ہے خواہ ٹھوڑی اُگی ہو یا بہت بیج گل گیا ہو یا نہیں، اور یہی متون تنویر الابصار وغیرہ کا مفاد ہے، بالکل اسی تمام صورتوں میں زراعت ملک عمرو ہے، زید کا دعویٰ نصف باطل ہے مگر صرف اس حالت میں کہ بیع کے وقت زمین سے لکھتی ظاہر ہوئی ہو اور اس قابل نہ ہو کہ جانور اپنے لب سے اُسے نکال سکے کہ اس تقدیر پر قول راجح میں آدمی زراعت مشتری نصف زمین کی ہوگی پھر چھ صورتوں میں زراعت صرف عمرو کی ٹھہری زید کو اختیار ہے کہ زمین تقسیم کر کے اپنا

حصہ زراعت محمد سے خالی کرائے اسے فوراً خالی کرنا ہوگا اگرچہ زراعت ہنوز قابلِ درود رہی ہو اگر
برضا سے زید باقی رکھی تو حسب دستور زید کو حق زمینداری یعنی جو اتنی زمین کی اس قدر مدت تک استعمال
رکھنے کی لگان وغیرہ ہوتی ہے اور اگر سے، در مختار میں ہے،

(لايدخل الزرع في ميع الارض بلا تسمية)
الاذا بست ولا يقية له فيدخل في الاصح
شرحه المجمع ويؤمر بالانتم بقطع الزرع
وتسليم الارض عند وجوب تسليمها فلولم
ينقد الثمن لم يؤمر به خاتمة . وصافي
الفصولين الزرع للبائع باجبر مثلها
محمول على ما اذا اسعى المشتري فله
ملتقى . والله تعالى اعلم

زمین کی بیع میں زراعت بغیر نام لئے داخل
نہیں مگر جب کھیتی اُگی ہوئی ہو اور بے قیمت ہو تو
بیع میں داخل ہوگی اصح قول کے مطابق (شرح المجمع)
بائع کو حکم دیا جائیگا کہ وہ کھیتی کو اکھاڑ کر زمین مشتری
کے حوالے کرے جب زمین کی تسلیم واجب ہو چکی ہو
اگر مشتری نے ثمن نقد نہ دے ہو تو بائع کو
مذکورہ بالا حکم نہیں دیا جائیگا (خاتمہ) ، اور
فصولین میں جو آیا ہے کہ کھیتی بائع کے لئے ہے

زمین کی اجرت مثلی کے ساتھ تو وہ اس صورت پر محمول ہے کہ مشتری اس پر راضی ہو، انہراہ ملقط
والله تعالى اعلم (ت)

مسئلہ ۳۴ از ریاست جاوہر ، ڈونگر پور دروازہ مرسلہ ہدایت فرخاں صاحب برادر نواب
جاوہر ، رمضان المبارک ۱۳۲۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل ذیل میں ،

(۱) زید و ہندہ نے بروقت خواستگاری یعنی گنی پسر غلامی بکر کے ماہ ستمبر ۱۹۰۲ء میں ایک
تحریر بدین مضمون لکھی کہ پندرہ روپیہ چار آنہ ماہوار کہ بعد مایان بکھہ بر خور دار بکر رسید سے بعد وفات
ہمارے جو عہد بکر میں پہنچی گئے اور ایک منزل مکان بعد ودار بعد بعض مبلغ پنجاہ ہزار روپیہ
از جملہ مہر ش کہ کیل وضامن اس کے ہم ہیں مساقہ ناجرہ کو دیا ہم نے، اور اس پر قابض و متصرف
کر دیا ہم نے، مگر اس تحریر کے ایک سال آٹھ ماہ کے بعد مئی ۱۹۰۴ء میں نکاح ناجرہ کا بکر کے ساتھ ہوا
جلسہ نکاح میں کیلی تحریر مسطور بالا کی نہیں ہوئی اور وہ دستخط قاضی وقت کے کہ جس نے نکاح پڑھایا
اس پر ہوئے ہیں نہ تاریخ یوم نکاح ہی، نہ منظور شدہ زوج ہی، پس ایسی حالت میں اگر زوجہ بکر

اس تحریر کی رو سے فرید و ہندہ یا بکر پر دعویٰ کرے تو عند الشرح اس جائداد منقولہ وغیر منقولہ کے پانے کی مستحق ہے یا نہیں، اور قبضہ بھی اس جائداد پر مسماۃ باجرہ کو مالکانہ نہ اصالتاً نہ وکالتاً دلایا گیا کیونکہ فرید و ہندہ سلسلہ سے ابھی تک بقیہ حیات میں اور اسی جائداد منقولہ وغیر منقولہ پر خود قابض و متصرف ہیں پس ایسی حالت میں باجرہ شرعاً اس جائداد مذکورہ کے پانے کی مستحق ہے یا نہیں؟

(۲) زید نے تنخواہ عطیہ شاہی جو کہ آئندہ آنے والی ہے بھس کو بنام مسماۃ باجرہ بالعوض مہربیع وہب کی اور قبضہ بھی نہیں دیا تو ایسی آنے والی تنخواہ کا بیع وہبہ از روئے شرع شریف معتبر ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب

(۱) باجرہ اس جائداد کا اصل مطالبہ نہیں کر سکتی، ظاہر ہے کہ فرید و ہندہ کی طرف سے یہ تصرف مہر کے عوض ایک جائداد دینا ہے اور تمذیک عین بالعوض، اگرچہ بلفظ وہب یا عطا ہو ابتداء و انتہاء ہر طرح بیع ہے۔

في الدر المختار اما لو قد دعتك مكد
فہو بیع ابتداء و انتہاء بیع

اور بیع مبادلہ مال بمال ہے کہ فی الفکوز و الملتق وغیرہما (جیسا کہ کنز اور ملتقی وغیرہ میں ہے۔ ت) اور مال عین ہے یا دین، اور مہر قبل از نکاح نہ عین ہے نہ دین، تو اصل مال ہی نہیں، تو اس کے عوض کسی شئی کا دینا محض باطل ہے،

وصارکاً بیع بالدم او العیۃ او التراب
بل ادون لایہا اشیاء وان لم تکن اموالاً
وهذا الیس بستی اصلاً۔

اور یہ خون یا مردار یا مٹی کے بدلے بیع کی مثل ہو گیا بلکہ اس سے بھی کمتر کیونکہ یہ چسپیزی اگرچہ مال تو نہیں مگر اشیاء تو ہیں جبکہ مہر قبیل از نکاح تو سستی ہی نہیں (ت)

انفعاد سبب و وجوب سے پہلے ادا باطل ہے،
فی فتح القدر لا یجوز ان تعجیلہ
فتح القدر میں ہے کہ اس کی تعجیل جائز نہیں

لأنه يكون قبل السبب

کیونکہ اس طرح سبب پر اس کا مقدم ہونا لازم آئے گا (ت)

عمایہ میں ہے :

تقديم الحكم على السبب لا يجوز -
علماء تصریح فرماتے ہیں کہ دین معدوم کے بدلے رہن لینا بھی جائز نہیں،

في الهدية ما لم يدين معدوم فلا يصح
اذ حكمه تبوت يدا الاستيفاء والاستيفاء
يتو لوجوب كذا في النكاح
ہندیہ میں ہے کہ معدوم دین کے بدلے رہن لینا صحیح نہیں کیونکہ رہن کا حکم یہ ہے کہ دین وصول کرنے کی قدرت حاصل رہے اور وصول کرنا واجب کے بعد ہوتا ہے جیسا کہ کافی میں ہے (ت)

توفي الحال اس کا اور کرنا کیونکر صحیح ہوگا

ولا يرد ما اذا العت الى المخطوبة ثانيا، مهرها
لها فانها تسكنها اذا تزوجت عليها و ذلك
لان العت انما يثبت فيها بعد التزوج
والامهارة اما قبل فلا لذا تزوجها انت
ابت قائمة اوها لكة كما في الدر المختار
وعيرة اما ههنا فالزوج انما وقع على
الامر اهم ثم لم يكن بعد ذلك من
الكنهين تعويض وما تقدم لا يجدي
كما تقدم -
اور اس پر ان اشیاء کا اعتراض وارد نہیں ہوتا
جو کسی نے اپنی منگیت کو بطور مہر بھیجیں کیونکہ ان
اشیاء پر عات برائے کی صورت میں وہ عورت ان
کی مالک ہو جاتی ہے
اور یہ اس لئے کہ یہاں ان اشیاء
میں ثبوت ملک نکاح اور مہر مقرر کرنے کے بعد ہے
ذکر اس سے پہلے اسی نے عورت اگر نکاح سے
انکاری ہو تو ان اشیاء کو واپس کرے گی چاہے
وہ اشیاء موجود ہوں یا خالی ہو گئی ہوں جیسا کہ
در وغیرہ میں ہے مگر یہاں تو نکاح درابم پر واقع ہوا پھر اس کے بعد دونوں کیفیتوں کی طرف سے عرض

لے فتح القدير	كتاب الزكاة	فصل وليس في الغصان الخ	مكتبة نوريه رضويه سكر	۱۵۴/۲
لے العناية على ما مش	فتح القدير	"	"	۱۵۴/۲
لے فتاوى هندية	كتاب الزكاة	الفصل الاول	نوراني كتب خانہ پشاور	۲۲۱/۵
لے در مختار	كتاب النكاح	باب المهر	مجتبائی دہلی	۲۰۳/۱

دینا بھی نہیں پایا گیا اور جو کچھ پہلے سوچا وہ نفع نہیں دے گا جیسا کہ پہلے گزر گیا ہے (ت)
 یہ حال تو مکان کا ہے، رہے وہ پندرہ روپے چار آنے ماہوار، اس سے اگر مراد اپنی کوئی جائداد
 اتنی توفیر کہ ہو تو اس کا حال مثل حال مکان کا نہ گزرے اور اگر کوئی تنخواہ مراد ہو جو ان کو کسی نوکری کی اجرت میں
 ملتی ہے تو اس کا حال حال مکان سے بدتر ہے کہ وہ خود ہنوز معدوم ہے تو یہ بیع معدوم بالمعدوم
 ہوئی اور اگر وہ تنخواہ محض عطیہ حاکم بطور منصب و جاگیر ہے تو اس سے بھی بدتر حالت ہے کہ وہ خود ان
 کے اختیار ہی کی نہیں، بہر حال یہ معاوضہ باطل محض ہے، اور باجبرہ کو اس کے ذریعہ سے کوئی استحقاق
 مطالبہ نہیں، دستاویز کہ زید و بندہ نے لکھی اس کی پوری نقل سائل نے نہ بھیجی جس سے یہ معلوم ہوتا کہ
 انھوں نے مہر کی جو کھالت کی ہے وہ بھی شرعاً صحیح ہوئی یا نہیں، نہ اس سے سائل کا سوال ہے لہذا
 اس سے بحث کی حاجت نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) آئندہ تنخواہ کی بیع وہیہ دونوں کو باطل کہ وہ معدوم ہے اور معدوم نہ بیع ہو سکتا ہے نہ ہیہ
 تنویر الابصار میں ہے، بطل بیع المعدوم (معدوم کی بیع باطل ہے۔ ت) فتاویٰ خیرہ میں ہے
 وبهذا اعلو عدم صحة هذه ماسة تحصل اور اس سے معلوم ہو گیا کہ دو قریوں کی آمدنی سے
 من محصول القریۃین بالاولیٰ باب حاسن سندہ شی لا ہیہ بدرجہ اولیٰ صحیح نہیں
 ابو ہب نفسه لم یقتضه بعد فکیف یمکنہ کیونکہ خود واسب نے ابھی قبضہ نہیں کیا تو وہ
 وهذا اظاہر۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ اس کا مالک کیسے بنا سکتا ہے اور یہ ظاہر ہے
 اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے (ت)

مسئلہ از ریاست رامپور محلہ راجدوارہ متصل مسجد مولوی حیدر علی صاحب مرحوم

مرسلہ منکر حسین خاں ولد مولوی عبدالعلی خاں صاحب مرحوم ۹ رجب ۱۳۲۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس باب میں کہ زید نے ایک قطعہ اراضی تعدادی
 چوبیس درہم جس کا طول جنوباً شمالاً چھ درہم و عرض شرقاً غرباً چار درہم اراضی منکرہ محکمہ خود جس کا طول
 شرقاً غرباً سولہ گز و عرض جنوباً شمالاً چھ گز ہے بقیہ مبلغ نور و سپیہ کے بدست تحریر کر کے بیعنامہ
 تصدیق کر دیا بوقت تحریر بیعنامہ حد ششدرعی میں بجائے بقید اراضی بائع کے صریح غلط طور پر دروازہ مکان

خالہ تحریر ہو گیا حالانکہ دروازہ مکان خالہ محکم و صحیح کل قطعہ ملک کو بائع کی بھی نہیں ہو سکتی ہے کیونکہ منہائے کل قطعہ اراضی ملک کو بائع تعدادی چھانوے درہ کے حد پر بھی اراضی مرور مکانات ہے دروازہ مکان خالہ بعد اراضی مرور کے ہے ، اور حد شمالی میں بجائے مرور مکانات کے صریح طور پر بھی غلط پھیت مکان خالہ دروازہ مکان ہندہ تحریر ہو گیا حالانکہ پھیت مکان خالہ بعد اراضی مرور کے اور دروازہ مکان ہندہ بہت فاصلہ پر واقع ہے اس غلطی تحریر حدود سے جبکہ بیعنامہ میں پیمائش و عرض و طول اراضی بیعہ کی صراحت و تعیین ہے اور شرح مقام اراضی موجودہ وقت اور اقرار یا فتر کے اس فور و پر قیمت صرف چوبیس درہ کے ہو سکتی ہے نہ کہ چھانوے درہ کے اور حدود کے اعتبار سے علاوہ اراضی بائع کے راہ مرور مشترکہ محلہ داران بھی داخل بیعہ ہوا جاتا ہے جس کی بیع شرعاً جائز نہیں ہے پس صورت بالا شرعاً بیعہ وہی چوبیس درہ اراضی قرار پائے گی یا کہ کل قطعہ چھانوے درہ اراضی ملک کو بائع مع اراضی مرور شرقی و شمالی محلہ داران۔ مینوا تو بردا۔

الجواب

بیعنامہ اور عرضی دعویٰ و جواب دعویٰ ملاحظہ ہوئے ، اگر بیعناموں پر نظر ہو تو ان میں حدود بالاتفاق یکساں صاف مکتوب ہیں اور ان میں شرح و رگر کا کہیں ذکر نہیں ، ایسی حالت میں کل زمین مذکور کہ بائع اول کو اس کے ناموں سے وراثت چھٹی بیع بھی جائے گی ، حدود میں اگر مکانات دیگر کے راستے بھی داخل ہو گئے ہیں ماکوں کی چارہ جوتی پر و اگر اشت ہو جائیں گے بائع اس سے استدلال نہیں کر سکتا نہ بیعناموں میں مقدار بیع ہم رگر اور اس کا طول و رگر عرض ہم رگر ملکا ہونا کچھ مفید ہو سکتا ہے جبکہ فی رگر ۱۰ کی قید بیعنامہ میں کہیں نہیں ، در مختار میں ہے ،

ان باع السمذدوع علی انه حاشۃ ذراع
احذ المشتري الاقل بكل الثمن او تترك
واخذ الاكثر بثلثيها للبا ئع لانت
الذراع وصف لتعبيه بالتعويض صد
القدر والوصف لا يعايله شك من
التمن الا اذا كان مقصود بالتناول
حكما افادة بقوله وان
قال كل ذراع بعدد هم

اگر ذروع کو اس شرط پر بیچا کہ مثلاً یہ سو گز ہے تو
مشتري اقل کو پوری قیمت سے لے یا چھوڑ دے
اور اکثر کو بے خیال بائع سے لے گا ذراع یعنی گز
وصف ہے کیونکہ سالم نہ رکھنے پر وہ عیب قرار پائے
یہ حکم قدر یعنی کیل و وزن کے برعکس ہے اور
وصف کے مقابلے میں ثمن کا کوئی حصہ نہیں ہوتا
مگر جبکہ وصف تناول سے مقصود ہو جیسا کہ مصنف نے
اپنے اس قول سے اس کو بیان فرمایا کہ اگر بائع

اخذ کلی ذمہ اس بدس ہم او ضعیف (مطلقاً) نے یوں کہا کہ ہرگز ایک درہم کے بدلے میں ہے
تو مشتری ہرگز درہم کے بدلے میں لے لے یا بیع فسخ کو دے (مطلقاً)۔ (ت)
مگر شرع مطہر میں عقد معتبر وہ ہے جو عاقدین نے باہم زبان سے کہا فذ میں اس کے خلاف
کچھ لکھا جائے معتبر نہ ہوگا۔ فتاویٰ خیرہ میں ہے ۱

العبرة بما تلفظ به الواقف لا بما كتب
اعتبار اس کا ہے جو واقعہ نے زبان سے کہا
ذ اس کا جو کاتب نے لکھا (ت)

نہ اگر گواہان عادل سے ثابت ہو جائے کہ عقد زبانی میں فی گز ۶ کی تصریح تھی اور اسی حساب سے
۴ گز ۹ بعرو پے کو بیع ہوئی تو اگر ۴ گز بیع کی تعمیل سمجھتی ہوگی تھی جیسا کہ اب عرضی دعویٰ کے بعض
بیانوں سے مستفاد ہے تو یہی ۴ گز جانب غربی سے بیع ہوئی باقی پر مشتری کا قبضہ باطل ہے اور اگر
تعمیل نہ تھی جیسا کہ بیان بیع میں کہ عرضی دعویٰ میں ہے اس وقت تک نہیں تو یہ بیع بوجہ جہالت
فاسد ہوئی ۱

لان الذراع انما يحل في المعين فهو معين
لكنه مجهول الموضع لا مشاع كما
في رد المحتار
اس لئے کہ ذراع تو معین میں جاری ہوتا ہے اور
درجہ معین لیکن مجہول الموضع ہے نہ کہ غیر معین
جیسا کہ رد المحتار میں ہے (ت)

تنویر الابصار میں ہے ۱

فسد بیع عشرة اذ ماع من مائة
ذراع من دار غیہ
مگر کے سو گز میں سے دس گز کی بیع فاسد
ہے (ت)

ہاں اگر مجلس عقد کے اندر تعمیل کر دی تھی تو بیع صحیح ہو گئی لاف المجلس یجمع الكلمات (کیونکہ مجلس
جامع کلمات ہوتی ہے۔ ت) اسی طرح اگر بعد مجلس اس عقد فاسد کو ترک کر کے ایک طرف سے ۴ گز
معین بائع نے مشتری کو دیئے اور اس نے لئے تو بھی صحیح ہو گئی۔ رد مختار میں ہے ۱

۸۹۴/۲	مطبع مجتہائی دہلی	کتاب البیوع	لے در مختار
۱۳۹-۴۰/۱	دار المعرفۃ بیروت	کتاب الوقف	لے فتاویٰ خیرہ
۲۱-۲۲/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب البیوع	لے رد المحتار
۶/۲	مطبع مجتہائی دہلی	دار المختار شرح تنویر الابصار	لے الدر المختار شرح تنویر الابصار

وینبغي ان اعلامه صحیحاً لوفی المجلس ولو
بعداً فبیہ بالتعاطی، مہرۃ
اور لائق ہے کہ بیع صحت کی طرف متغلب ہو جائے
اگر تعین مجلس عقد میں ہوا اور اگر تعین مجلس کے
بعد ہو تو بیع بالتعاطی ہوگی، تہرہ (د ت)

ان صورتوں میں بھی وہی ۴ گز معین بیع ہوئی باقی پر مشتری کا قبضہ باطل ہے یہ سب یعنی بائع
سے گواہ لینا اور ان کی گواہی پر اعتقاد کرنا اس حالت میں ہے کہ بقیہ ۲ گز میں مشتری ثانی کے تصرفات
مدت دراز سے بائع نے دیکھ کر سکوت نہ کیا ہو، اور اگر ایسا ہے جیسا مشتری ثانی کا بیان ہے کہ اسی
وقت سے اس نے دائن اور کچھری اور چوتراہ کل زمین میں بنوایا اور بالوں نے خود کھڑے ہو کر بنیاد
وغیرہ قائم کرادی جس کو عرصہ قریب آٹھ سال کا ہو گیا تو اس صورت میں دعویٰ بائع اصلاً قابلِ سماعت
نہ ہوگا،

لما ائحق به العلم قطعاً للزور والاطماع
الفاصدۃ کما فی العقود الدریۃ ومعین
المفتی وغیرہما۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
علماء کے اس فتویٰ کی وجہ سے جو انہوں نے
دھوکہ دہی اور فاسد خواہشوں کو منقطع کرنے
کے لئے دیا ہے جیسا کہ عقود الدریۃ اور معین مفتی
وغیرہ میں ہے، واللہ تعالیٰ اعلم (د ت)

مسئلہ ۳۰ از پبلی سمیت محلہ محمد شیر مستولہ جناب قمر الدین صاحب ۱۴ صفر المظفر ۱۳۳۱ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص اپنا مال رخصت
میں نہ کرکان میں بیچنا چاہتا ہے اور اس کے روپیہ مال بیع شدہ کا پیشگی چاہتا ہے اور کہتا ہے کہ
جب فروخت ہو جائے گا تو اس وقت کا ہم اور تم حساب کئے لیں گے یہ روپیہ پیشگی دینا جائز ہے
یا نہیں،

الجواب

اگر علی الحساب بطور قرض لیتا ہے تو دکاندار کی مرضی سے لے سکتا ہے اس پر حرج نہیں کر سکتا
اور اگر دکاندار سے اس مال کی قیمت لیتا اور یہ شرط کرتا کہ فروخت پر کی بیشی کا حساب ہو جائے گا تو
یہ حرام ہے، واللہ تعالیٰ اعلم وعلہ بل مجدد اتم واحکم۔

مسئلہ ۳۸ مسئلہ نواب وزیر احمد خان صاحب بہاری پور بریلی ۱۴ جمادی الآخر ۱۳۲۱ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی شے کا بیعنامہ معمولی روایتی الفاظ کے ساتھ تحریر
 ہو کر آخر میں یہ فقرہ لکھ دیا جائے کہ نفاذ اس بیع نامہ کا غلام مدت کے بعد عمل میں آئے گا مشتری کو
 قبضہ لینے اور داخل خارج کرنے کا مجاز بعد انقضائے مدت مذکورہ حاصل ہوگا اگر مشتری درمیان اس
 مدت کے قبضہ لے کر داخل خارج کرے گا تو اس مدت کا حاصل قویہ ذرٹمن کے علاوہ ادا کرنے کا
 مستوجب ہوگا تو درمیان دستاویز میں جو بعت لکھ چکا ہے وہ غالب رہے گا یا آخر کا یہ فقرہ ؟
 بیتنوا تو جنروا۔

الجواب

دونوں جملے اپنا اپنا عمل کرینگے بعت کا یہ عمل ہوگا کہ بیع ہوگی اور اس شرط فاسد کا یہ عمل ہوا
 کہ بیع فاسد و حرام ہوئی ان دونوں پر واجب ہے کہ اسے فسخ کریں اگر نہ کریں گے تو حاکم شرع جبراً
 فسخ کرادے گا، نہ مشتری بیع لے سکتا ہے نہ بائع ٹمن، اور اگر بائع کی رضا سے مشتری بیع پر قبضہ
 کر لے تو حکم جملہ ادلی اس کا نامک ہو جائے گا مگر حکم بعد ثانیہ وہ جبک غبیٹ ہوگی اور اب بھی اس پر
 واجب ہوگا کہ بیع فسخ کرے اور ٹمن واپس دے، یا اگر مشتری بعد قبضہ برضا سے بیع کسی دوسرے
 کے ہاتھ بیع بیچ یا بیہ یا دین یا وقف یا وصیت کر دے تو اگرچہ مشتری گنہگار ہوگا مگر اب وہ بیع نافذ
 ہو جائے گی اور اس کا فسخ نہ ہو سکے گا اور اب بھی مشتری اس سے بیع کے ٹمن کا مستحق نہ ہوگا یعنی جو
 معاوضہ باہم قرار پایا تھا بلکہ قیمت لے گا یعنی بازار کے بھاؤ سے وہ مال جتنے کا ہو مثلاً ایک شے
 ساڑھے پانچ ہزار کو خریدی اور بازار کے نرخ سے وہ چار ہزار کی ہے تو چار ہزار ہی دینا آئیں گے بائع
 اس سے زائد نہیں لے سکتا، یہ سب اس صورت میں ہے کہ اصل بیع اسی شرط پر ہوئی ہو اور اگر
 پہلے فروخت خریدم زبانی ہوئے تھے اور اس میں یہ عدم نفاذ تا مدت مذکورہ کی شرط نہ تھی بعد کو کاغذ بیعنامہ
 میں لکھی گئی ہو تو اس کا کچھ اعتبار نہیں بیع صحیح و نافذ و لازم ہوگئی فوراً وقت عقد اس کا نفاذ ہو گیا اسی
 وقت سے مشتری کو اختیار ہو گیا کہ زرٹمن جتنا باہم قرار پایا ہے دے کر بیع پر قبضہ کر لے اگرچہ بائع کی
 رضا نہ ہو اور وہ شرط کہ اتنی مدت کی تو فریدی آئے گی محض باطل و مردود و نامسموح ہے زرٹمن سے
 زیادہ ایک کوڑی دینی نہ ہوگی۔ و اعلم

مسئلہ ۳۹ از سرنیاں ضلع بریلی مرسلہ امیر علی صاحب قادری ۲ رجب ۱۳۲۱ھ

سودا خریدنے میں حجت کر کے بھاؤ بڑھانا کیسا ہے ؟

الجواب

بیمواد کے لئے حجت کرنا بہتر ہے بلکہ سنت۔ سو اس چیز کے جو سفر حج کے لئے خریدی جائے
اس میں بہتر یہ ہے کہ جو مانگے دے دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک مکان اپنے دو لڑکوں عمرو و بکر
کے نام سے بکھڑے مسادہ لیا اور اس کا بیعنام بھی انہیں دونوں کے ناموں سے ہے ان میں عمرو بالغ
ہے اور بکر نابالغ، بعد ازاں زید نے اسی مکان میں سے ایک رُبع اپنے بھائی خالد کو اس طرح
دلا یا کہ عمرو سے بیعنام لکھا دیا تو بقیہ مکان میں عمرو و بکر کا حصہ شراکتی طرح رہا؟ جیہذا تو جردا۔

الجواب

شرع میں گھٹکے خرید و فروخت کا اعتبار ہے اس کے آگے بیعنام کا اعتبار نہیں، اگر
زبانی خریداری لڑکوں کے نام نہ ہوئی یعنی یہ نہ کہا کہ مکان عمرو و بکر کے ہاتھ بیع کر دے، اس نے کہا
میں نے ای کے ہاتھ بیع کیا بلکہ صرف اپنے نام زبانی خرید یا زبانی خریدم و فروختم (میں خریدتا ہوں اور
میں فروخت کرتا ہوں۔ مت میں کسی کا نام نہ آیا تو اس صورت میں مگر مادہ مکان زید کا ہوا، پھر
زید نے جو اپنے بیٹوں کے نام بیعنام لکھا یہ دن کے نام بہہ ہو، اور بہہ مشاع بلا تقسیم ہے لہذا
عمرو و بکر اس کے مالک نہ ہوتے، بیعنام کہ بنام خالد جانب عمرو سے ہے لغو ہے کہ غیر مالک کی
طرف سے ہے مگر یہ بیع اجازت زید پر موقوف رہی کہ اصل مالک زید ہے جبکہ زید نے اسے جائز رکھا
تو بیع نافذ ہوگئی، چہارم مکان خالد کا ہوا تین رُبع بدستور زید کے ہیں، چنانچہ اگر اصل خریداری زبانی
ہی بنام عمرو و بکر ہوئی یا زبانی خریدم و فروختم کے الفاظ یا ان کے معنی ادا ہی نہ کئے گئے صرف قیمت کی
گفتگو ہو کر یہ ٹھہرا کہ بیعنام بنام عمرو و بکر کر دو، تو یہ بیع بنام عمرو و بکر ہوئی، نابالغ کی طرف سے اس
کے باپ کا قبول کافی تھا، عمرو نے بھی اسے مقبول رکھا تو اس کے نام بھی بیع تام ہوگئی اور دونوں لڑکے
اس مکان کے مالک ہو گئے، اب کہ اس کا رُبع عمرو نے بیع کیا وہ نصف حصہ عمرو بیع ہوا باقی مکان
میں ایک ثلث عمرو کا رہا دثلث کر کے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از کسبہ ڈاکٹرانہ کتبیا مرسلہ و صحیح علی صاحب معرفت مولوی قاسم علی صاحب

طالب علم مدرسہ منظر اسلام ۲۸ عید الفطر ۱۳۲۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زانیہ نے زنا کے رد پر یہ سے کوئی چیز خریدی
اب اس کا خریدنا جائز ہے یا نہیں؟

چار من معین ہے زید نے خرید کی، بعد خریدنے کے جب کھولا گیا تو بھرا ہوا نہ تھا بلکہ قریب نصف کے نکلا، دیکھتے ہی فوراً بائع کو اطلاع کی کہ یہ کم نکلایا تو بعد مال کے قیمت کر دیا واپس لو، اس صورت میں بائع پر اس شے کا پھیر لینا لازم ہے یا نہیں؟ بیٹو! تو جروا۔

الجواب

جبکہ وزن معین ہے اور وہ شے نصف نکلے تو مشتری نصف قیمت دے اس سے زیادہ کا

بائع کو اختیار نہیں۔ رد المحتار میں ہے:

اذا كان طعاما في حب فاذا انصفه تبين
يا حده بنصف الثمن لان المحب دعاء
يكال فيه فصار البعير حنطة مفدرة
وشمل ما اذا كان المسمى مشروطا
بلفظ او بالعادة. والله تعالى اعلم.

جب ایک گھڑا طعام خرید اور نصف اس میں
بھروسہ نکل آیا تو اب مشتری اس کو آدمی قیمت
کے بدلے لے گا کیونکہ گھڑا ایک ایسا برتن ہے
جس سے کیل کیا جاتا ہے چنانچہ بیع ایک
معین مقدار میں گندم ہوگی اور یہ ضابطہ ۱۱

دو تری صورتوں کو شامل ہوگا یعنی چاہے تو مسمى لفظی مشروط ہو یا عادتاً۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۳۳۵۔ مرسلہ حاجی مولانا بخش صاحب جنت فروش ازین پوری ۲۱ صفر ۱۳۳۵ھ

(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے فصل پر غلہ
خرید کیا اور یہ نیت کی کہ فلاں مہینہ میں میں اس کو کچھ زرخ ہو فروخت کر دوں گا تو اس صورت میں زید غلہ کی
خریداری کر سکتا ہے یا نہیں اور اس کے اوپر کوئی الزام شرعی تو عائد نہیں ہوتا ہے؟

(۲) زید نے بکر کو بغیر ورت بکر کچھ روپیہ نقد مال خریدنے کو دیا کہ تم اپنی مرضی کا مالی دس سوار سے خرید کر
لاؤ اور اس مال کو چارے نام روانہ کر دو اور پھر ہماری دکان سے اس مال کو ایک آنہ روپیہ منافع
دے کر خرید لو، اگر مال راستہ میں کل کسی وجہ سے ضائع ہو جائے تو زید ذمہ دار ہے اور اگر نقصان کچھ ہو جائیگا
تو بقاعدہ دکانداری وہ نقصان اور خرچ راہ مال پر ڈال کر اور اس کے اوپر اپنا منافع لگا کر بکر کے
ہاتھ فروخت کر دیا اور اگر نقصان نہ ہوا تو خرچ اس مال کے لانے میں بکر کا بڑا گیا وہ خرچ ہی اس
مال پر ڈال دیا جائے گا تو ایسی بیع و شرائط کو جائز ہے یا نہیں؟ بیٹو! تو جروا۔

الجواب

(۱) ایسی تجارت جائز ہے اور ایسی نیت میں کوئی حرج نہیں اور اسے اپنے مال کا اختیار ہے

و فقہ نیچے خراء متفرق یا اس سے قبل خراء بعد لان المالك مطلق للتصرف عالم ینہ الشرع
(کیونکہ ملک تو مطلق تصرف کے لئے ہوتا ہے جب تک شرع منع نہ کرے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔
(۲) معمولی خرچ جو حسب عادت تجارتی مال پر ڈالا جاتا ہے اس کے ڈالنے جانے میں تو شبہ
نہیں رہا کچھ نقصان اس میں اگر عام عادت تجارتی مال پر ڈالنے کی ہے ڈالیں گے ورنہ نہیں۔ درمختار
میں ہے،

کل ما یزید فی البیوع او فی قیمتہ یضم
درء واعتد العین و غیرہ عادیۃ التجار
بالضم ولا یضم ما یؤخذ فی الطریق
من الظلم الا اذا جرت العادیۃ بضمہ
هذا هو الاصل کما علمت فلیکن
المعول علیہ کما یفیدہ کلام الکمال
(ملتقطاً) واللہ تعالیٰ اعلم۔

جو چیز جمع میں یا اس کی قیمت میں زیادہ ہو
وہ طائل جائے گی، ورنہ۔ اور عینی وغیرہ تاجروں
کے طائلانے کی عادت پر اعتماد کیا ہے اور نہیں
طایا جائیگا اس کو جو راستے میں ظلم سے لیا جاتا ہے
مگر اس وقت طایا جائے گا جب رواج میں اس
کے طائلانے کی عادت ہو یہی اصل ہے جیسا کہ تو
جانتے ہیں اس پر اعتماد ہونا چاہئے جیسا
کمال کا کلام اس کا فائدہ دیتا ہے (ملتقطاً) واللہ

تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ از لاہور مسجد سادھواں مرسلہ پرچی عبدالغفار صاحب زید لطف ۲۵ صفر الطفر ۱۳۳۱ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید و عمرو دو حقیقی اب و ام بھائی
ہیں، والدین کی حیات میں زید جو عمر میں بڑے عمرو سے نسبتاً کم آمدنی رکھتا ہے اور عمرو زید سے کثیر الاولاد ہے
لیکن دونوں بھائی جو کچھ کماتے ہیں والدین کے ہاتھ میں دے دیتے ہیں اور والدین اپنے اختیار سے
جس طرح چاہتے ہیں خرچ کرتے ہیں، زید و عمرو کے کل اخراجات کے ان کے والدین ہی کفیل ہیں اور زید
و عمرو کے اہل و عیال کا خرچ سب ان کے ماں باپ ہی اٹھاتے ہیں اور بچوں کو جو کچھ وہ خرچ کے واسطے
دیتے ہیں تو بالمشورہ دیتے ہیں یعنی اگر ایک بچے کو پانچ روپے دیں تو سب بچوں کو پانچ ہی پانچ دیتے ہیں
اور جو کوئی جائیداد خریدی جاتی ہے تو وہ بھی والدین کے اختیار سے، وہ جس کا نام چاہیں درج کر دیں،
علاوہ انہیں زید نے بوجہ اپنی ضعیفی اور دُور اندیشی کے والدین سے روپیہ لے کر ایک جائیداد خریدی اور

اپنے چھوٹے بھائی عمرو کے نام درج و جسٹر کرا دی لیکن عمرو نے دوسرے وقت والدین سے روپیہ لے کر اور جائیداد خرید کی اس کی جسٹری اپنے اور زید کے نام کرا دی اور ان سب جائیدادوں کی جو آمدنی ہوئی وہ بھی والدین کے قبضہ و تصرف میں آتی رہی۔ خلاصہ کلام یہ ہے کہ دونوں بھائیوں کی تمام و کمال آمدنی والدین کے قبضہ و تصرف میں رہی اور اس آمدنی سے جو کچھ جائیداد خرید کی گئی بعض کی جسٹری والدین کے نام ہے اور بعض کی زید و عمرو کے نام ہے اور بعض کی صرف عمرو کے نام ہے جو جائیداد نقد خریدی اور جائیداد غیر نقد والدین کے ہاتھ میں رہی، بعد انتقال پدر مرحوم کے چھ سال اور بعد وفات مادر مشفقہ کے دو سال تک دونوں بھائی باتفاق حسب دستور زمانہ والدین خرچ کرتے رہے، اب بوجہ پیش آنے بعض امور انسانی کے دونوں بھائی انعام جائیداد منقولہ و غیر منقولہ کا چاہتے ہیں اور سوائے ان دو بھائیوں کے اور کوئی وارث اور قاضی نہیں ہے، ان کا آپس میں از روئے شرع شریعت کیا حصہ ہوگا اور کسے حصص پر کل جائیداد کی تقسیم ہوگی؟

بیتنو بالکتاب وتونجروا من هلك الوهاب (کتاب اللہ سے بیاں فرمائیں اور اللہ تعالیٰ بہت زیادہ عطا کرنے والے بادشاہ سے اجر پائیں۔ ت)

الجواب

یہ مسئلہ بہت طویل الا یہ کہ اکثر الاشکال معروض الاشکال ہے ہم توفیقہ تعالیٰ اسے ایسے طور پر بیان کریں کہ تمام اشکال کا جامع اور ہر اشکال کا رافع ہو و باللہ التوفیق اس کے لئے دو بیان لکھیں،

بیان اول اس کی تحقیق کہ جو جائیدادیں زید یا عمرو یا ان کے والدین نے خریدیں اور ان کے نام ہوئیں ان میں کون سی بیع شرعاً کس کے لئے واقع ہوئی۔

اقول (میں کہتا ہوں۔ ت) خریداری تین طرح ہوتی ہے،

اول بالتح و طالب شرا میں زبانی گفتگو صرف فیصلہ قیمت و تصفیہ و دیگر زوائد کی ہو کر بیعنا مر لکھا جاتا ہے اس سے پہلے ایجاب و قبول بہت اشتراکیت فروخت خرید یعنی یہ کہ میں نے یہ بیچی وہ کے میں نے خریدی اصلہ درمیان میں نہیں آتا بہت ہوتا ہے تو یہ کہتے کہ وہ گئے اس نے کہا اتنے کو یا اس نے کہا یہ چیز تمہارے یہاں بکاوے، کہا ہے، کہا کیا قیمت ہے، کہا یہ، یا میں فلاں چیز مول لینا چاہتا ہوں کہا ہتہ، کہا یہ دوں گا، کہا اچھا تو کاغذ کو دے دیا اس نے کہا یہ چیز بکتی ہے مجھے حیرانہ تو فریاد، کہا لیتا ہوں، کہا تو اتنا دینا ہوگا، کہا دوں گا بیعنا مر لکھ دو۔ یہ الفاظ اور ان کے امثال ایجاب و قبول نہیں یا قرارداد ہو کر بیعنا مر دے دیا جاتا ہے وہ بھی ایجاب و قبول نہیں بلکہ اس قرارداد کی توثیق کہ شرعاً سے باز نہ رہے ورنہ جاہل اسے ضبط کر لیتے ہیں اور یہ حرام ہے حدیث میں اس سے نہی فرمائی،

امام مالک، احمد، ابو داؤد اور ابن ماجہ نے
عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت
کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے
بیعانہ کی بیع سے منع فرمایا۔ (ت)

مالك واحمد وابوداؤد وابن ماجه عن
عبد الله بن عمر رضي الله تعالى عنهما
نهي رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم
عن بيع العسبان
در مختار میں ہے،

ایجاب و قبول ایسے دو لفظوں کا نام ہے جو تمکک
تملیک کے معنی کی خبر دیتے ہیں چاہے دونوں ماضی
ہوں یا دونوں حال ہوں یا ایک ماضی اور ایک
حال ہو۔ (ت)

الايجاب والقبول عبارة عن كل لفظين
ينبئان عن معنى التملك والتخليك ماضيين
او حالين او احدهما ماض والآخر حال

کسی نے قصاب کو کہا کہ یہ گوشت ایک درہم کا کتنا
ہے۔ اس نے کہا دو سیر۔ اس شخص نے کہا
توں دسے یہ ایک درہم قصاب کو دیا اور اس
سے گوشت لے لیا تو یہ بیع جائز ہے دوبارہ وزن
کو حاضر رہی نہیں، اور اگر وزن کرنے پر گوشت
کو دو سیر سے کم پایا تو کمی کے برابر درہم میں سے
واپس لے سکتا ہے گوشت میں سے نہیں لے سکتا
کیونکہ بیع کا انعقاد اسی قدر پر ہوا جتنا اس نے
دیا اور، تو مشتری کے قول کہ ایک درہم کا کتنا

قادی امام ہزاری و قادی علیہ یہ ہے،
قال نقصاب كم من هذا اللحم بدارهم
فقال منون قال ثمان فاعطى
درهم فاخذ فلهو ببيع حب زولا
يعيد النونان وان دسره
فوحده انقص رجع بقدره من
الدرهم لامن اللحم لان الانقضاء لقدا
المبيع المعطى له فله يجعل قوله
كم مبد رهم قال منون
قال ثمان ببيع بابل التعاطي

سنن ابو داؤد	کتاب البیوع	آفتاب عالم پریس لاہور	۲۹/۲ - ۱۳۸
سنن ابن ماجہ	ابواب التجارات باب بیع العربان	ایچ ایم سعید پبلیشرز کراچی	ص ۵۹
مسند احمد بن حنبل	از مسند عبد اللہ ابن عمر رضی اللہ عنہما	دار الفکر بیروت	۸۲/۲
در مختار	کتاب البیوع	مطبع مجتہدانی دہلی	۲ - ۳/۲
کنز قادی ہندیہ	کتاب البیوع باب ثانی فصل اول	نورانی کتب خانہ پشاور	۱۰/۲

ولذا لم يكن له ان
يطلب ما نقص من اللحم
وفي الهندية عن القادر خانية
عن اليتيم عن الحسن بن
علي انه سئل عن رجل
ساوم وكيل البائع السلعة
باشيت وعشرين ديناراً
واجب الوكيل الا بخمسة
وعشرين فقال المشتري
اترك لي هذه الثلاثة الدنانير
ومضى بذلك من غير ان
يوجد منه قول وهناك شهود
علي انه مضى فطابت
نفسه بذلك هل يكون ذلك
بيعا فقال هذا القدر ليس ببيع الا
"يوجد الايجاب والقبول او ما يقوم
مقامهما من العمل" وفيها عن المحيط
عن ابن جرير عن ابى حنيفة رضى الله تعالى
عنه "ان اللحم كيف تبع اللحم قال كل
ثلاثة اراطال بدوهم قال قد اخذت
ملك من اللحم بدوهم ان لا يزمن
فله ذلك وامن وضمن
مقبل قبض المشتري

گوشت ہے، جواب میں قصاب کے قول دو سیر
اور پھر مشتری کے قول کہ تول دے، کو بیع نہیں
بنایا گیا بلکہ قاطعی کو بیع قرار دیا گیا اسی لئے مشتری
کو یہ حق نہیں کہ اتنا گوشت طلب کرے جتن قصاب
نے اسے کم دیا، اور ہندیہ میں بحوالہ تارخانیہ فتاویٰ
یحییٰ سے منقول ہے کہ حضرت امام حسن بن علی
رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے اس شخص کے بارے
میں پوچھا گیا جس نے بائع کے وکیل سے کسی مال کا
بائیس دینار بھاؤ لگایا وکیل نے کہا میں پچیس دینار
سے کم پر نہیں دوں گا، مشتری نے کہا مجھے یہ تین
دینار چھوڑ دے اس پر وکیل راضی ہو گیا مگر زبان
سے کچھ نہ کہا اور اس کے رضامند ہونے پر وہاں
گو، موجود تھے تو کیا بیع ہے تو آپ نے جواب دیا
محض اس قدر سے بیع نہیں ہوتی سوائے اس
کے وہاں ایجاب و قبول یا اس کے قائم معتم
کوئی فعل پایا جائے اور اسی میں بحوالہ محیط
تجرد سے منقول ہے کہ حضرت امام اعظم ابو حنیفہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ کسی شخص نے
قصاب کو کہا گوشت کیسے بیچتے ہو، اس نے جواب
دیا تین رطل ایک درہم کا، مشتری نے کہا میں نے
تکڑے لیا میرے لئے تول دے، پھر قصاب کی
راہ سے ہوئی کہ وہ نہ تو لے تو اس کو یہ حق ہے اور
اگر اس نے تول دیا تو مشتری کے قبضہ کرنے سے پہلے

وفيه الاضافة الى حاله .

ہوئی اور اس میں خالہ کی طرف اضافت موجود

ہے ۔ (ت)

پس اگر خالہ جائز کر دے گا شئی بیع کا خود مالک ہوگا اور رد کر دے گا تو بیع باطل ہو جائیگی بہر حال اس کا مالک نہ ہوگا ،

لان البیع لم یکن مہ و من کان مہ
لم یقبہ و هذا لما لحکمہ مع ظہور لا قد صرح
به الفتاوی الاسعدیة و سیاق عنت
الخاصیة .

کیونکہ بیع اس سے نہیں ہوئی ، اور جس سے بیع ہوئی اس نے اس کو قبول نہیں کیا اور اس علم کے ظاہر ہونے کے باوجود فتاویٰ اسعدیہ میں اس کی تصریح کی گئی اور عنقریب خانہ کے حوالے سے آرہا ہے (ت)

دوم قبل تحریر بیع نامہ باہم عاقدین بین ایجاب و قبول واقع [جواب یہاں تک ستیاب ہوا]
مسئلہ از شہر برلی محلہ بارودان ۲ صفر ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے جو ایک محلہ سے بحالت پریشانی کرایہ کے مکانات میں رہ کر بسر کرتا ہے حال میں اس سے ایک اراضی واسطے اپنی سکونت کے خرید کی ، بوقت ابتداء تعمیر کام چند صاحبان اہل محلہ بسبب بخش و برائے کسی خاص فرد کے اس شخص پر بہ جبر اس کا اثر ڈالتے ہیں کہ وہ اس اراضی کی قیمت جس کا کہ وہ لوگ چندہ سے بنام مسجد استہام کرنا چاہتے ہیں بے کرایہ کر دے پس ایسی صورت میں مالک اراضی اس کی بیع کر دینے پر مجبور ہے یا نہیں ؟

الجواب

بیان سائل سے واضح ہوا کہ مسجد موجود ہے اور اسے بڑھانے کی ضرورت شدیدہ نہیں ، نہ اسے بڑھانے کے لئے وہ لوگ یہ زمین مانگتے ہیں بلکہ یہ چاہتے ہیں کہ اسے کرایہ پر چلا کر مسجد میں اس کا کرایہ لگائیں ، اگر صورت واقعہ یہ ہے تو مالک اراضی پر ہرگز لازم نہیں کہ اسے بیع کرے اور اسے مجبور کرنا ظلم ہے اور ظلم سے لیں گے تو اس کا کرایہ مسجد میں لگانا حرام ہے واللہ تعالیٰ اعلم ۔

مسئلہ از شہر بازار شہامت گنج مسئلہ نقشب علی ۲۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کو روپے دئے اور کہا تم مال خرید لاؤ ، عمرو نے خرید کر زید کو قبضہ کرادیا ، بعد کو مال زید سے عمرو نے کچھ نفع دے کر خرید لیا نقد یا قرض بموجب شریعت

یہ حیلہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

جائز ہے نقد جو خواہ قرض، اور کہتے ہی نفع پر سبب روا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ ۲۹ از کانپور مسٹن روڈ مرسلہ شیخ محمد عمر محمد عتیق صاحبی ۹ شوال ۱۳۲۸ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین زید و بحر کی شرکت میں ایک تجارت تھی بعد شرکت روپیہ اور مال تقسیم
 ہوا، اپنی اپنی ملک پر قابض ہو گئے، پھر بحر نے اپنا مال بیچا چاہا۔ زید نے چار یا دس روپیے کم پر
 لینا چاہا اور بوقت خریداری کہہ دیا کہ اگر منظور ہو تو دو سو روپیہ دے کر مال واپس لے لو، بحر نے
 مال دے دیا روپیہ لے لیا، آیا یہ خریداری زید کو جائز ہے یا نہیں؟ زید کو خطا وار کہنا کیسا ہے؟

الجواب

یہ خریداری جبکہ برضا سے بائع ہو بیشک جائز ہے اگرچہ ہزار روپیے کم کو خریدا ہو اسے اسی جہ
 سے خطا وار کہنے والا خطا وار ہے،

قال اللہ تعالیٰ الا ان تكون تجارة عن
 تراض منکون واللہ تعالیٰ اعلم
 اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: مگر یہ کہ ہو تجارت تھیں
 باہمی رضا سے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ مسئلہ حاجی لعل خان صاحب یکم صفر ۱۳۲۴ھ

تنقیح سوالات حسب بیان مسماۃ حبیب بی بی و حبیب بی بی دختران شیخ امیر بخش صاحب مرحوم
 سوال سوم والدہ ماجدہ نے کچھ جائیداد حاصل اپنی رقم سے خریدی تھی اور کچھ جائیداد والدہ مرحومہ
 کے دین مہر کے روپیہ سے، یہ دونوں جائیداد والدہ صاحبہ مرحومہ کی ملک قرار پائیں گی یا کہ دوسری جائیداد
 والدہ صاحبہ کی ملک کہی جائیں گی، اگر دونوں جائیداد والدہ صاحبہ کی ملک قرار پائیں تو والدہ کے
 سونے کے کڑے جس کی قیمت مبلغ آٹھ سو روپیہ تھی اور اس سے والدہ صاحبہ نے جائیداد خریدی کی
 وہ بذمہ والدہ صاحبہ دین واجب الادا ہے یا نہیں؟ و نیز والدہ مرحومہ کی سونے کی بالیاں جس
 کی قیمت سو روپیہ تھی اور فروخت کر کے تجارت میں شامل کر دی گئی اس کا عوض والدہ صاحبہ کے
 ذمہ باقی ہے یا نہیں؟

مورث نے جو جائداد اپنے روپیہ سے خریدی وہ ظاہر ہے کہ اسی کی ہے اور جو دوسرے کے روپے سے خریدی وہ اگر اپنے لئے خریدی یعنی عقد بیع دوسرے کے نام نہ کر لیا تو وہ بھی اسی مشتری کی ہے لان الشراء متى وجد نفاذا على المشتري نفذاً (اس لئے کہ خریداری جب مشتری پر نفاذ کے طور پر پائی جائے تو نافذ ہو جاتی ہے۔ ت) پھر اس صورت میں اگر ثابت ہو کہ یہ روپیہ دوسرے نے اسے بطور تملیک دے دیا تھا تو روپیہ کا بھی مطالبہ اس پر نہ تھا ورنہ اگر باجائز تھا قرض بھٹا بے اجازت تھا غصب تھا، بہر حال اس پر ضمان لازم ہے، یہ دوسرے کے روپے سے جائداد خریدنے کا حکم تھا، مسائل کے لفظ یہ ہیں کہ کچھ جائداد اللہ مقرر کے دین مہر کے روپیہ سے اس کے اگر یہ معنی ہیں کہ دین مہر ادا کر دیا تھا اور قبضہ زوجہ اس سے جائداد خریدی جب قریہ وہی صورت ہے جو اوپر مذکور ہوئی اور اگر دین مہر ادا نہ کیا تھا تو اس کے روپے سے خریدنا یا نہی ہو گا کہ وہ کہے کہ تیرا مہر جو کچھ مجھ پر آتا ہے اس کے عوض یہ جائداد خرید دیتا ہوں۔ یوں اگر خریدی تو وہ جائداد ملک زوجہ ہوئی، یا یوں ہو گا کہ عورت کے میرا مہر جو کچھ پر آتا ہے اس کے عوض مجھے جائداد ملے دے، اور اس نے خرید دی تو یوں بھی جائداد ملک زوجہ ہوگی اور قبضہ زوجہ شرط نہ ہو گا نہ اصل بائع سے عقد بیع میں زوجہ کا نام لینا ضرور ہو گا کہ خرید کر اس کے مہر کا مساوی کر دینا اس کی طرف سے بنام زوجہ عوض مہر بیع ہوگی اور بیع میں قبضہ شرط ملک نہیں، یا یوں ہو گا کہ زوجہ نے اس سے کہا میرا مہر جو تم پر آتا ہے اس سے اپنے لئے جائداد خرید لو تو جائداد ملک شوہر ہوگی اور اس پر روپے کا مطالبہ بھی نہ رہا کہ وہ اجازت اقتضاء ہتہ الدین من علیہ الدین (یوں کو بھی کا اقتضاء ہے۔ ت) تھی اور یہ جائز ہے اور اگر نہ مہر ادا کیا تھا نہ اس قسم کا کوئی تذکرہ مابین زوجہ میں آیا تو اسے دین مہر کے روپے سے خسریہ نا کیونکہ کہا جاسکتا ہے، سونے کے کرڈوں سے جائداد خسریہ نا وہی زوجہ سے شراہ ہے جس کا حکم اوپر گزرا، اگر عورت کی طرف سے کوئی دلالت تملیک پائی گئی تو اس کا کوئی معاد عند ذمہ شوہر نہیں ورنہ ہے، یوں ہی بالیاں کہ بیع کر تجارت میں نکاتی گئیں اگر دلالت تملیک پائی گئی شوہر پر عوض نہیں اور اگر تجارت میں شرکت کے لئے عورت نے دی اور اس نے قبول کیا تو وہ شریک تجارت ہوئی وراثتی متعین ہے یعنی قرض اور عوض لازم۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ آجکل دکا، ارغوان، ہر چیز کی قیمت بڑھا کر کہتے ہیں اور پھر اس سے کم پر بیچ ڈالتے ہیں یہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ ہر ایک کا چار پیسے کی چیز کا دگنی یا تیس گنی

قیمت پر فروخت کرنا جائز ہے ؟ یقیناً تو جہر۱۔

الجواب

دونوں باتیں جائز ہیں جبکہ جھوٹ نہ بولے ، فریب نہ دے ، مثلاً کہنا یہ چیز تمہیں یا چار پیسے کی میری خرید ہے ، اور خریدی ہوئے چار کو تھی ، یا کہنا خرچ وغیرہ ملا کر مجھے سو چار میں پڑی ہے اور پڑی تھی ہوئے چار کو ، یا خرید وغیرہ ٹھیک بتائے مگر مال بدل دیا یہ دھوکا ہے ، یہ صورتیں حرام ہیں ورنہ چیزوں کے مول نگانے میں کمی بیشی حرج نہیں رکھتی ، واللہ تعالیٰ اعلم ۔

باب البیع الفاسد والباطل

(باطل اور فاسد بیع کا بیان)

مسئلہ ۵۲

الجواب

جائز ہے، قال اللہ تعالیٰ واحل اللہ البیع (اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے، اور اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال فرمایا۔ ت) بیع کا ناجائز و ممنوع ہونا تین صورتوں میں منحصر ہے، باطل و فاسد و مکروہ تحریمی۔ بحر الرائی میں ہے،

البيع المنهى عنه ثلثة باطل و فاسد و مکروہ تحریمیاً لم اقول و السمراد صوره البیع الحاصلة	جس بیع سے روکا گیا ہے وہ تین قسم پر ہے باطل فاسد اور مکروہ تحریمی الخ۔ اقول (میں کہتا ہوں) اس بیع سے مراد بیع کی وہ صورت ہے
---	---

عہ اصل میں سوال درج نہیں۔

۱۔ القرآن الکریم ۲/۲۴۵
۲۔ البحر الرائی کتاب البیوع باب البیع الفاسد ایچ ایم سعید پبلی کراچی ۶۸/۴

من بعت واشتریت اعم من ان تحقق
معناه الشرعی او لا و ذلك لان الباطل
لیس بیعا منه یا عنه عندنا لانه لیس
بیعا اصلا فکیف یکون بیعا منه یا عنه
وقد تقرران النہی یقرر المشروعیة و
یہ ذہبوا الی تقسیمہم البیع الی
باطل و فاسد و صحیح ان لم یکن تقسیم
البیع الصوری ففیہ صامحة ظاہرة۔

طرف تقسیم کیا اگر اس سے مراد بیع صوری کی تقسیم نہ ہو تو یہ کھلی چشم پوشی ہے (ت)
باطل وہ ہے جس کے نفس عقد یا محل میں خلل ہو خلل عقد، مثل بیع و شرار مجنون کہ اس کا
قول شرعا نا قول ہے تو اس کا بعت یا اشتريت نہ ایجاب ہو سکے نہ قبول، اور خلل محل مثل بیع
بالمیۃ کہ میۃ مالی نہیں رہتا۔

کل ما ادرت خلا فی ماکن البیع فهو
مبطل ۱

رد المحتار میں ہے ۱

هو الا یجاب والقبول بان کان من
مجنون او صبی لا یعقل وکات علیہ
ان ینید او فی محلہ اعم المبیع
وان الحد میہ مبطل بان کان المبیع
میۃ او دما او حرا او خیرا کما فی ط
عن البدانہ اثم اقول الا یجاب
حدث لا بدله من محل

وہ (رکن) ایجاب و قبول ہے بایں طور کہ مجنون کی
طرف سے ہو یا نامجھ نہیج کی طرف سے ہو اور اتنی
پر لازم تھا کہ وہ محل یعنی بیع میں خلل کے ذکر کا اضافہ
کرتے کیونکہ بیع میں خلل بھی مبطل بیع ہے بایں طور کہ
بیع مردار، خون، حریا شراب ہو جیسا کہ ط میں
بحوالہ بدائع ہے ۱ اقول (میں کہتا ہوں کہ)
ایجاب حدث سے جس کے وجہ کے لئے محمل کا

کالاعرب لا وجود له بل وین مضروب فاذا
انعدم المحل بطريق الحل وجب انعدام
الركنيتين لانعدامهما يتعلقان به الا ترى
ان من قال بعثك نجوم السماء وامواج
النهود واشعة الضياء وقال الاخر اشتریت
لهم يفهم هذا ايجابا ولا قبولا في الشروع
فكذلك قول القائل بعثك هذا النجم واشتریت
بهذا الدرهما اذا افاصل بعد انعدام
المالية والمعاملات فحل المحل
يوجب خلع اسكن فكان فيه معض من
ذكرنا نعم لو ذكر لكان اطهر واوضح .

موجود ہونا ضروری ہے جیسا کہ ضرب کا وجود مضروب
کے بغیر نہیں ہو سکتا ، چنانچہ جب خلع کے پائے جانے
کی وجہ سے محل معدوم ہو جائے تو دونوں رکنوں
(ایجاب و قبول) کا معدوم ہونا واجب ہے
بسبب ان کے متعلق کے معدوم ہونے کے ،
کیا نہیں دیکھتا ہے تو کہ جس شخص نے کہا میں نے
تجہ پر آسمان کے ستارے ، ہوا کی موجیں اور
دوشخی کی شعاعیں فروخت کیں ، دوسرے نے
کہا میں نے خریدی ، تو اس کو شرعاً ایجاب قبول
نہیں سمجھا گیا اور یہی ہے کسی کا یہ کہنا کہ میں تجہ
پر یہ آزاد شخص فروخت کیا اور دوسرے کا کہنا

کہ میں نے اس کو خون کے بدلے میں خرید لیا کیونکہ مالیت کے مفقود ہونے اور محل کے منعدم ہونے میں کوئی
فرق نہیں ، خلاصہ یہ کہ محل کا سلب لازم کرنا ہے رکن کے سلب کو ، تو کو یا خلع رکن کے ذکر میں معنی کے اعتبار
سے خلع بیع بھی مذکور ہوا ، ہاں اگر ماتن علیہ الرحمۃ اس کا ذکر کرتے تو زیادہ ظاہر اور زیادہ واضح ہوتا۔

اور فاسد وہ جس کی اصل حقیقت خلع سے خالی ہو مگر وصف یعنی ان متعلقات میں خلع ہو جو قوام
عقد میں داخل نہیں مثلاً شرط فاسدہ اگر رکن و محل سالم از خلع ہوں تو بیع شرعی قطعاً متحقق ، پھر اگر
وصف میں خلع ہے مثلاً بیع مقدر التسلیم نہیں یا اجل موصول ہے یا کوئی شرط فاسد مضمون ، اصل
یہ ہے کہ بیع شرعی میں مبادلہ مال بمال کا نام ہے ایجاب و قبول اس کے رکن اور مال مقوم محل اور اجل
قدرت تسلیم و شرط وغیرہ اوصاف اور انتقال ملک حکم و اثر ہے بیع اپنے وجود شرعی میں صرف رکن و محل
کا محتاج ہے کہ بے ان کے اس کے (تحتی کی کوئی صورت نہیں)۔

جو خلع کہ ان میں ہر گامبطل بیع قرار پائے گا جس کے معنی یہ ہوں گے کہ عند الشرع راستا بیع ہی
نہیں خلع رکنی مثل بیع عہ

مسئلہ ۵۳ از تعلقہ بین منیع اورنگ آباد علاقہ حیدر آباد دکن کچہری منصفی مرسلہ مولوی عبدالعزیز صاحب
۲۶ ربیع الاول ۱۳۰۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سرکاری کاغذ مہر جوتے ہیں مہر میں اس کی قیمت بھی
لکھی جوتی ہے اور یہاں سرکاری قاعدہ یہ ہے کہ دعویٰ جب تک اسی کاغذ پر نہ لکھا جائے ہرگز مسموع نہیں
ہوتا، اور بعد مسموع ہونے پر ضرور ہمیں کو فیصلہ عدلی کے حسب دلخواہ ہو اس کاغذ میں سرکار کی منفعت ہے
آئندہ روپے کا دعویٰ ہو تو یہ کاغذ مہر لیا جاتا ہے عہدہ تک عہدہ تک عہدہ تک عہدہ تک عہدہ تک
ملک خاصہ تک ہے۔ وعلیٰ ہذا القیاس اور اس مہر کے ذخیر کرنے کے واسطے سرکار کی جانب سے
جو شخص معین ہوتا ہے وہی فروخت کر سکتا ہے غیر کو مجال نہیں اور اس کے بائع کو ہر سو روپے میں پانچ
روپیہ نفع ملتا ہے اس کاغذ مہر کی بیع اور تجارت کا طریقہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ بتیو اگر جواب۔

الجواب

نسأل الله هداية الحق والصواب اللهم اغفر (بم الله تعالیٰ سے حق اور درستگی کی
ہدایت مانگتے ہیں اے اللہ مغفرت فرما) تجارت اکثر صورتوں میں خالی از خجاست نہیں،
اللہ عزوجل نے جواز تجارت کے لئے تراویح باہمی مقرر فرمائی،

قال تعالیٰ عذ من قائل یا ایہ الذین آمنوا لا تأکلوا أموالکم بینکم بالباطل الا ان تكون تجارۃ عن تواض منکم
اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے، اے ایمان والو! نہ کھاؤ اپنے مال آپس میں ناحق طور پر مگر یہ کہ کوئی سودا ہو تواضع سے آپس کی رعایت سے۔

حدیث میں جناب سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

لا یحل مال امرئ مسلم الا بطیب نفسه۔ رواۃ الدارقطنی عن النسب بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔
کسی مسلمان کا مال حلال نہیں مگر اس کے جی کی خوشی سے۔ اسے دارقطنی نے انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ (ت)

دوسری حدیث میں ہے حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

لا یحل لمسلم ان يأخذ عصابہ مسلمان کو حلال نہیں کہ اپنے مسلمان بھائی کی

بغیر طیب نفس منہ قال ذلک لشدة
ما حرم الله من مال المسلم علی
المسلم سواہ ابن جابر فی صحیحہ عن
ابی حمید الساعدی رضی اللہ تعالیٰ
عنه۔

چھڑی بے اس کی مرضی کے لئے لے اور یہ اس
سبب سے ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مسلمان کا
مال مسلمان پر سخت حرام کیا ہے (۱) اسے ابن جابر نے
اپنی صحیح میں ابوالحمید ساعدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
سے روایت کیا ہے۔ (ت)

ظاہر ہے کہ آدمی نالش اپنے استخراج حق کے لئے کرتا ہے جبکہ خود اس کی تکمیل پر حق در نہیں ہوتا
اور کوئی شخص اپنے دل کی خوشی سے نہ چاہے گا کہ میرا حق جو غیر کے پاس ہے بے صرف کے حیرت ہو بلکہ جب
اسے اپنا حق جانے کا قطعاً مغت ہی ہوتا تو آنا چاہے گا، ہاں اگر دیکھے گا کہ یوں نہیں مل سکتا ناچار جس کم
من ابلی بیلیتین احتار اھوتھما (جو شخص دو مصیبتوں میں مبتلا ہو وہ ان میں سے کمتر کو اختیار
کرے۔ ت) صرف و خرچ گزارا کرے گا کہ سارا دھن جاتا دیکھے تو ادا دیکھے بانٹ، یہ معنی اگر چہ
منا فی اختیار نہیں کہ کسی نے اس پر اپنا حق لینے کا جبر نہ کیا تھا اسے اختیار تھا کہ بالکل خاموش رہتا تو
یہ صرف نہ پڑتا، مگر مفسد رضا بیشک ہے اگر بے اس کے وصول ممکن عانتا ہرگز خرچ اختیار نہ کرتا مثلاً
عمر بن زید کا سونے کا مال دیا یا درکتا سہ دس روپے دے تو دس روپے کروں، زید اس کی زبردستی
اور اپنا بجز جان کر دس دے آیا اور مال چھڑا لیا، یہ روپے اگرچہ فی الواقع زید نے با اختیار خود دے کر
عمر کے لئے حلال نہ ہو جاتیں گے کہ ہرگز برضا کے خود نہ دے، اختیار و رضا میں زمین و آسمان کا فرق
ہے، اور عقود بیع و شراء و ہبہ و امثالہ صرف بے اختیاری ہی سے فاسد نہیں ہوتے بلکہ عدم رضا بھی
ان کے افساد کو پس ہے،

کما مر فی قولہ تعالیٰ عن تراض منکم
وفی الحدیث الا بطیب نفسہ
درمیان باہمی رضا مندی سے سودا ہو۔ اور حدیث میں گزرا کہ کسی عموں کی دلی خوشی کے بغیر اسس کا
مال لینا حلال نہیں (ت)

سنة الترغیب والترہیب بحوالہ ابن جابر حدیث ۹ مصطفیٰ البابی مصر ۱۴/۲
سنة الشاہد والفقہاء فی بیان احکام مسابلیتین اذلة القرآن کراچی ۱۲۳/۱
سنة القرآن الکریم ۲۹/۲
سنة الترغیب والترہیب بحوالہ ابن جابر حدیث ۹ مصطفیٰ البابی مصر ۱۴/۲

ردالمحتار میں ہے ،

نفی الرضى اعم من افساد الاختيار و
الرضى بانشاء الكراهة والاختيار بانشاء
الجبرضى الاكراه بحبس او ضرب لا شك
في جود الكراهة وعدم الرضى و ان
تحقق الاختيار الصحيح اذ فساد انما
هو بالتخويل بالثلاث النفس او
العضو

درمختار میں ہے ،

الاكراه المذبحى وغير المذبحى يعد مان الرضا
والرضا شرط لصحة هذه العقود
وكذا الصحة الاقرار فلذا اصاب له
حق الفسخ والامضاء

رضا کی نفی 'فساد اختیار سے عام ہے اور رضا
کراہت کے مقابلے میں جبکہ اختیار جبر کے مقابلے
میں آتا ہے ، چنانچہ قید او بار کے ذریعے اکراہ
کی صورت میں کراہت و عدم رضا کے پائے جانے
میں کوئی شک نہیں اگرچہ اختیار صحیح متحقق ہے
کیونکہ فساد اختیار جان سے مار دینے یا عضو
کے ضائع کر دینے کی دھمکی سے حاصل ہوتا ہے۔

اکراہ لمجى وغير لمجى يعنى اكراه تام و ناقص رضا کو
ختم کر دیتے ہیں حالانکہ ان عقود کی صحت کئے
رضا شرط ہے اور اسی طرح صحت اقرار کئے
میں رضا شرط ہے ۔ اسی لئے اس کو فسخ کرنے
اور جاری رکھنے کا حق حاصل ہوا ہے ۔ (ت)

بعینہ یہی حال خریداری کا خذ مذکور کا ہے کوئی شخص بلا وجہ اپنا ایک پیسہ ضائع جانا گوارا نہیں
کرتا مال کا سولہواں حصہ تو بہت جوتا ہے مگر بیب تیس کا حکم ہے کہ بے اس کے کوئی نالش نہ سنی جائے
تو آدمی یا تو اپنے حقوق و املاک سے یکدم دست بردار ہو بیٹھے یہ ممکن نہیں کہ ظالم لوگ ناخدا ترس جس کے
اس عزم پر آگاہ ہو جائیں اس کے حق کے کپڑے تنگ اتار کر بس نہ کریں کہ آخر یہ خوف مصروف نالش تو
کرے گا ہی نہیں پھر ڈر کا ہے کا ۔ رہی عاقبت ، وہ کس نے دیکھی ہے خدا کا سامنا جب ہو گا ہو گا
آج تو اپنی چلتی گئی نہ کریں ، یہ ان کا حال ہے جو خدا کا سامنا ہونے پر ایمان لاتے ہیں اور جو اس پر
اعتقاد ہی نہیں رکھتے ان کا کیا کہنا ، وہ تو پورے بے غم ہیں یا بحالت قدرت بطور خود جبراً اپنے
حقوق واپس کر لے تو الٹی ان کی طرف سے نالش ہو اور حاکم کے نزدیک یہ خود مجرم ٹھہرے معذرا

جو ابھی نہ کہے تو وہی ظلم ہے تھا شہر اور کرے تو اب کیا اس قسم کے صرف نہ ہوں گے بھر بھی جہاں آتش
 و کاسہ نرض دنیا میں سب را ہیں بند ہیں سوا اس کے کہ ریاست سے حد لے اور ریاست علانیہ
 حکم دے چکی کہ ہماری امداد اسی شرط پر موقوف ہے ورنہ زہار دار القضا کے دروازے تک بار نہ ہوگا
 ناچار خریداری کا غم نہ ہوگا اگرے گا مگر یہ گوارش اسی طرح کی ہے کہ دل نہیں چاہتا بس چلے تو حق یہی ہے
 کہ اپنا حق بے کوڑی خرچے ہاتھ لگے مگر مجبوری کو کیا کیجئے، تو ثابت ہو کہ یہ خریداری ہرگز بطیب خاطر نہیں
 ہوتی اور جو روپیہ اس کے بدلے مذکور شدہ مکان ہوتا ہے زہار رضا کے قلب سے نہیں دیا جب تا
 تو بحکم قرآن و حدیث اسے مال حلال و طیب نہیں کہہ سکتے، ہاں اس قدر مسلم کہ جو مرد و زنان و علوم
 ابتلا بہت لوگوں خصوصاً مقدمہ بازوں پر اس قسم کے مصارف میں آثار کو است غالباً ظاہر نہیں ہوتے
 مگر عاشر طیب نفس و رضائے دلی نہیں بلکہ بات وہی ہے کہ عادت ہو گئی اور جب سب ایک حال
 میں ہیں تو مرگ انہو جیسے دار و (اجتماع کی موت میں اپنی موت جش رکھتی ہے۔ ت) آخر اور رقموں میں
 نہ دیکھتے جن میں اپنے کسی نفع کی توقع نہیں ہوتی اور وہ سادہ سلاطین اموال و مزارع پر باندھ دیتے ہیں
 اول اول چند روز ایک عام وادیلارستا سے بھر کھ نہیں کہ آخر دنیا اول تا بھر اظہار است بے کسی جب یادہ
 زمانہ گزرا چلے وہ دفعہ دفعہ ایک اور عاریت وائل ہوئے مردان و عیش ہرگز اس کی مسامحہ
 نہیں ہو جاتی اس کا سہل سا ایک امتحان یہ ہے کہ مثلاً اس کا قد ہی کے نسبت ریاست کا حکم ہو چکا
 کہ ضروری نہیں سادہ پر بھی دعویٰ سن لیں گے پھر دیکھتے کتنے خزیہ نے جاتے ہیں، عاشر و کلا کوئی
 پاس بھی نہ پیشے کا کہ بلا وجہ اپنا خرچ کچھ بھاتا ہے تو قطعاً عیدم رضا دائمی ابدی ہے اور یہ شرابا کل شرائے
 مکروہ کی حالت میں ہے و بعد التیاد اللہ (اور بحث و محیس کے بعد۔ ت) عدم رضا و فقدان
 طیب نفس میں کلام نہیں اور اسی قدر العدم علت میں کافی علماء فرماتے ہیں اگر بادشاہ وقت بھاؤ کاٹ دے
 مثلاً لوگ روپیہ کے چندہ سیر گہیوں بیچتے ہیں حاکم حکم کرے کہ میں سیر سے کم نہ بیچیں ورنہ سزا پائیں گے اس
 صورت میں مشتری کے لئے یہ بھاؤ حلال نہ ہوگا کہ اگرچہ حاکم نے بائع کو بیع پر جبر نہ کیا کہ اصلاً نہ بیچے تو اپنے
 مال کا مالک ہے مگر یہ حکم تو کر دیا ہے کہ بیچے تو اسی بھاؤ بیچے اور اس کی مخالفت میں حاکم کی طرف سے اندیشہ
 ہے تو اس نرخ پر اس کی رضا مندی نہ ہوتی اور مسلمان کا مال یہ مرضی لیا حلال نہیں۔ درمختار

میں ہے ۔

اداسعروخافالباشع حرمب
 الامام لوفتق لا یحل
 اگر حاکم نرخ مقرر کر دے اور بائع کو ضرب حاکم
 کا ڈر ہے اگر وہ اس نرخ میں کی کرے تو

المشتري

ایسی صورت میں مشتری کے لئے حلال نہیں۔ (ت)

شرح نقایہ میں ہے :

لو سمر قباج للغوف لم يحل للمشتري
لقله صل الله تعالى عليه وسلم
لا يحل قال امري مسلم الا بطيب
نفس منه

اگر حاکم نے نرخ مقرر کر دیا اور بائع نے اس کے
خوف سے فروخت کیا تو مشتری کے لئے حلال
نہیں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا
ارشاد ہے کسی مسلمان کا مال اس کی دلی خوشی
کے بغیر لینا حلال نہیں۔ (ت)

اسی طرح اگرچہ رئیس نے نالش پر مجبور نہ کیا نہ کرے تو اپنے ترک حق کا مختار ہے مگر حکم دیا ہے کہ کرے
تو کاغذ ضرور ہی دے اور اسی مقدار کا دے اور اس کی مخالفت میں تلف حق کا اندیشہ ہی نہیں
بلکہ یقین کا مل ہے تو اس شرار پر بھی رضا محقق نہ ہوتی، فرق اس قدر ہے کہ حکم حاکم نہ ہوتا تو گیسوں
والا گیسوں خود بھی بحیث اگرچہ زیادہ کو، اور یہاں حکم نہ ہوتا تو نالش والا یہ کاغذ کوڑی کو بھی نہ چھپتا
کما لا یخفی (جیسا کہ پوشیدہ نہیں ت)

بالجملہ فقیر غفر اللہ لہ جہاں تک نظر کرتا ہے اس تجارت کے مطلقاً حلال و طیب ہونے
کی راہ نہیں پاتا۔ ہاں بعض صورتیں ایسی بھی ہیں جن میں مشتری بخوشی خود خریدی مثلاً فروشنده سے
دوسرے نے قدر سے نفع دے کر بیچنے کو مول لے لیا جیسے اونچے بزازوں سے گھڑی والے کپڑا لیتے
ہیں یا نالش جس بات پر کرتا ہے وہ ایسی نہ تھی جس سے درگزر کرنی کچھ اس پر شاق ہوتی صرف
ایذا سے مخالفت یا انتقام کے لئے نالش چاہتا ہے یہ بھی صورت حاجت کی نہ ہوتی، یا دانت کو یہ کاغذ
درکار تھا دیوٹی سے کہا میرے قرض میں لا دے وہ لے آیا یہ خریداری بھی برضائے خود ہوتی کہ اس
پر کاغذ دے کر قرض اتارنا لازم نہ تھا، یا اپنے کسی بزرگ کو نالش کی حاجت ہوتی چھوٹے نے
خوشنودی کے لئے اپنے پاس سے کاغذ خرید کر لگایا، خواہ کسی عزیز یا دوست یا محتاج کے کام
میں صرف کیا کہ یہ سب حالتیں خریدار کی ضرورت کی نہیں ایسی صورت میں بیشک بیع صحیح و جائز
اور زرمین فروشنده کے لئے حلال و طیب۔ اور صرف یہ بات کہ دھڑی کا کاغذ سو روپے کو کیونکر

جائے بعد ثبوت تراخی مقرر نہیں، ہر شخص اپنے مال کا مختار ہے جتنے کو چاہے بیچے، امام عقیلی علیہ السلام
فتح القدر میں فرماتے ہیں:

لویاع کاغذہ بالغ یجوز ولا یسکونہ
اگر کسی نے کاغذ کا ٹکڑا ہزار کے بدلے فروخت
کیا تو یہ جائز ہے مکروہ نہیں ہے (ت)

فقیر غفر اللہ تعالیٰ لہ مسئلہ تجارت نوٹ میں اسے واضح کر چکا وہ اللہ اتوفیٰ مگر ان صورتوں
کا وقوع نادر ہے، انہیں پر قانع ہو کر تجارت نہ چل سکے گی، اور اگر کوئی قناعت کرے اور حیب تک
تحقیق نہ ہو کہ انہیں صورتوں سے کوئی صورت ہے ہرگز نہ دے اس کے لئے بیشک جواز کا بھی حکم
ہو سکتا ہے، البتہ ایک صورت عدم اکراہ کی کثیر الوقوع ہے یعنی جھوٹی نالش کے لئے خریدنا کہ یہ لوگ
مظلوم نہیں خود ظالم ہیں تو انہیں شراب پر کیا مجبوری ای کے ہاتھ بیچنے میں اگرچہ عدم حلت کی وجہ
نہ ہوئی، مگر اور وجہ معصیت پیدا ہوں گی کہ دو حال سے خالی نہیں، یا قوبائع کو معلوم ہو گا کہ مشتری
ظالم ہے اور خاص نالش ناسق کے لئے خریدنا ہے یا بے دلیل و علم ٹھہرائے گا کہ اس مشتری کا ایسا
ارادہ ہے بر تقدیر ثانی سبب ظن میں گرفتار ہو اور بدگمانی حرام قطعی، پھر تراشیدہ خیال معصیت مال
کی بنا پر کیونکہ مال مسلمہ استعمال کر سکتا ہے بر تقدیر اول جبکہ یہ بانٹا تھا کہ وہ نالش دروغ
کے لئے کاغذ لیتا ہے تو اسے اس کے ہاتھ بیچنا معصیت پر اعانت کرنا ہوا جس طرح اہل فتنہ کے
ہاتھ ہتھیار اور معصیت پر اعانت خود ممنوع و معصیت،

قال عز وجل ولا تعاونوا علی الاثم و
آپس میں ایک دوسرے کی مدد نہ کرو گناہ اور
الحد وان لہ
حد سے بڑھنے پر۔

واللہ الہادی ہذا ما عندی والعلم بالحق
اور اللہ تعالیٰ ہی ہدایت دیتے والا ہے یہ وہ
عند ربی، واللہ بیخونہ و تعالیٰ اعلم۔
سچ جو میرے پاس ہے اور حق کا علم میرے پروردگار
کے پاس ہے، اور اللہ سبحانہ و تعالیٰ خوب جانتے والا ہے۔ (ت)

مسئلہ ۳۲ از کلکۃ فوجداری بالا خانہ نمبر ۳۲
مرسلہ جناب مرزا غلام قادر بیگ صاحب
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ یہاں کلکۃ میں مصنوعی یعنی میل کا گٹھ بکتا ہے اور جو علم

ایسا گھی تجارت کے لئے خرید کر بیچنا جائز ہے یا نہیں؟ بیعتنا تو جسدوا۔

الجواب

اگر یہ مصنوع جعلی گھی وہاں عام طور پر بکتا ہے کہ ہر شخص اس کے جعل ہونے پر مطلع ہے اور باوجود اطلاع خریدتا ہے تو بشرطیکہ خریدار اسی بلد کا ہو، نہ غریب الوطن تازہ وارد و نادان حق، اور گھی میں اس قدر میل سے جتنا وہاں عام طور پر لوگوں کے ذہن میں ہے اپنی طرف سے اور زائد نہ کیا جائے نہ کسی طرح اس کا جعلی ہونا چھپایا جائے۔ خلاصہ یہ کہ جب خریداروں پر اس کی حالت کشف ہو اور غریب و مغالطہ راہ نہ پائے تو اس کی تجارت جائز ہے آخر گھی بیچنا بھی جائز اور جو چیز اس میں ملائی گئی اس کا بیچنا بھی، اور عدم جواز صرف بوجہ غش و غریب تھا، جب حال ظاہر ہے غش نہ ہوا اور جواز نہ رہا بیسے بازاری دودھ کہ سب جانتے ہیں کہ اس میں پانی ہے اور باوجود علم طریقہ سے ہیں یہ اس صورت میں ہے جبکہ باقی وقت میں اصلی حالت خریدار پر ظاہر نہ کر دے، اور اگر خود بہاد سے تو ظاہر الروایت و مذہب امام عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں مطلقاً جائز ہے خداد کت ہی میل ہو اگرچہ خریدار غریب الوطن ہو کہ بعد بیان فریب نہ رہا۔ درمختار میں ہے،

لا باس ببيع المعشوش اذا بين حشوه
او كان ظاهراً يري و كذا قال ابو حنيفة
رضي الله تعالى عنه في حنطة خلط فيها
الشعير و الشعير يري لا باس ببيع و
انه طاحنه لا يبيع و قال الثا في رجل
معه فضة نحاس لا يبيعها حتى
يسين له

پس لیا تو مت بیچے اور امام ابو یوسف نے اس شخص کے بارے میں فرمایا جس کے پاس تانبہ ملی چاندی ہے
کہ وہ اسے بتائے بغیر نہ بیچے۔ (ت)
ردالمحتار میں ہے،

قوله و انت طاحنه لا يبيع اي
ما ن كايه فرمانا کہ جب اس نے مخلوط گندم کو پس لیا

الان یسین لانه لایری

وقت بیچے، اس کا مطلب یہ ہے کہ بیبا (بیچنے) کے بغیر نہ بیچے کیونکہ اس میں ملاوٹ دکھائی نہیں دیتی۔

بائبلہ دار کا ظور امر یہ ہے خواہ خود ظاہر ہو جیسے گیسوں میں جو چوڑی میں کسایا بجست عرفت و اشتہار مشتری پر واضح ہو جیسے دودھ کا معمولی پانی خواہ یہ خود حیات واقعی تمام و کمال بیان کرے، واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم و احکم۔

مسئلہ ۸، ۱۳۰۸ شوال ۱۳۰۸ھ از لیکن

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید جو زمانہ و راز سے بے عارضہ آشک سخت علیل ہے اپنی زمینداری غیر تقسیم کو صرف حق تلفی زوجہ منکوحہ ذی عہد اور وراثہ ذوی القربیٰ مثل دختر اپنی کے بدست اپنے لڑکے نابالغ کے کہ جو عورت بازاری غیر نکاحی کے بطن سے ہے بیع شرعی کر کے زبڑمن اس کا ہر کر دینا (بایں عبارت کہ بعد ایجاب و قبول زبڑمن حقیقت عبیدہ کا بجی مشتری بہر کریم) ظاہر کرتا ہے تو درحالیکہ مشتری نابالغ ہے تو بہر کر دینا زبڑمن کا بجی مشتری عند الشرع قابل تقسیم ہے یا نہیں؟ اور یہ بیع شرعی جائز ہے یا ناجائز؟ بتنوا تو جبروا۔

الجواب

یہ بیع شرعی محض باطل و ناجائز ہے، وہ لڑکا جبکہ زمانہ سے ہے تو شرعاً نہ وہ زید کا بیٹا نہ زید اس کا باپ،

کا باپ،

قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الولد لغير ائمتہ وللعاہر الحجرین رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اولاد خاندان کے لئے ہے اور زانی کے لئے پتھر ہیں۔

تو زید اس پر اصل ولایت مالیت نہیں رکھتا بلکہ محض اجنبی ہے ولایت مالیت تو باپ دادا اور قاضی شرع اور ان کے ادھیائے کے سوا ماں بھائی چچا کو بھی نہیں ہوتی نہ کہ ایسا شخص جس سے کچھ علاقہ نہیں۔ تنویر الابصار میں ہے۔

ولیه ابوہ ثم وصیہ ثم جدہ ثم وصیہ ثم القاضی او پھر اس کا دادا پھر دادا کا وصی پھر قاضی یا

لے رد المحتار باب المتفرقات دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۲۱/م

لے صحیح البخاری کتاب الیروع باب تفسیر المشاہد قیدی کتب خانہ کراچی ۲۶۶/۱

وصیہ دوت الامر او وصیہا (ملفوظ) اس کا وصی، نہ کہ ماں یا اس کا وصی (ملفوظ)۔
 اولاً زید کو اس بابا بلیغ کے لئے جائداد اپنے نفس سے نہ کسی غیر سے اپنے روپے خواہ نابالغ کے
 روپیہ سے کسی طرح خریدنے کا اصلاً اختیار نہ تھا کہ یہ اختیار ولی مال کے سوا کسی کو نہیں، درمختار
 میں ہے،

امر و اخلاص ملکات بیع العقار مطلقاً و لا بشراء غیر طعام و کسوتاً بل
 نابالغ کی ماں اور اس کا بھائی نابالغ کی
 غیر منقولہ جائیداد کو کسی طرح فروخت کرنے کا
 اختیار نہیں رکھتے اور نہ ہی انھیں طعام و لباس کے سوا کچھ خریدنے کا اختیار ہے۔ (ت)
 ثانیاً وہ اس خریداری میں فضولی ہے لعدم ولایۃ و لا وصایۃ (ولایت اعدھی لکھنے کی بنا پر ت)
 اور وہ اس بیع میں طرفین ایجاب و قبول دونوں کا خود ہی متولی ہوا ایسی صورت میں جب یہ شخص کسی
 طرف سے فضولی ہو مگر باطل محض ہوتا ہے، درمختار میں ہے،

لا یتوقف الایجاب علی قبول غائب
 عن الاجتماع فی سائر العقود من نکاح
 و بیع و غیرہما بل یتطلّب الایجاب
 ولا تلحقہ الاجازۃ اتفاقاً
 ایجاب مجلس سے غائب شخص کے قبول پر موقوف
 نہیں ہوتا تمام عقود میں جیسے نکاح اور بیع
 وغیرہ بلکہ وہ ایجاب باطل ہو جائے اور
 بالاتفاق اس کو اجازت لاحق نہیں ہوتی (ت)
 رد المحتار میں ہے،

فاذا اوجب الحاضر وهو فضولی من
 جانب او من الجانبین لا یتوقف
 علی قبول الغائب بل یتطلّب اذن
 قبل العاقد المصربان یتکلم
 بکلامیت کما یأتی
 جب حاضر نے ایجاب کیا اور آنحالیکہ وہ فضولی ہے
 ایک طرف سے یا دونوں طرفوں سے تو وہ ایجاب
 غائب کے قبول پر موقوف نہیں رہے گا بلکہ باطل
 ہو جائیگا اگرچہ عاقد حاضر نے قبول کیا ہو یا غیر
 کہ دونوں کلاموں (ایجاب و قبول) سے تکلم
 کیا ہو جیسا کہ آ رہا ہے (ت)

۲۰۳/۲	مطبع مجتبیٰ دہلی	کتاب المأذون	لکھ درمختار
۳۳۶/۲	"	کتاب الوصایا	لکھ "
۱۹۶/۱	"	کتاب النکاح	لکھ "
۳۲۶/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	لکھ رد المحتار

کو فسخ کریں ان میں جو کوئی نہ مانے دوسرا ہے اس کی رضا مندی کے کہہ دے میں نے اس بیع کو فسخ کیا فوراً فسخ ہو جائے گی اور اگر دونوں فسخ کرنا نہ چاہیں اور حاکم شرع کو خبر ہو تو وہ جبراً فسخ کر دے کہ گناہ کا ذائل کرنا فرض ہے۔ درمختار میں ہے:

يجب على كل واحد منهما فسخه قبل
القبض أو بعد: مادام المبيع بحاله
أعدا ما للفساد لأنه معصية فيجب رفعها
بغير وئيل. لا يشترط فيه قضاء قاص
و إذا مر على امساكه وعلوبه العاقل فله
فسخه جبراً عليها حقاً للشرع، بوازائه
أهـ ملخصاً۔

بیع فاسد کو بائع و مشتری میں سے ہر ایک پر واجب ہے چاہے بیع پر قبضہ سے پہلے ہو یا بعد، جب تک بیع اپنے سال پر قائم ہے، اور یہ فسخ، فساد کو ختم کرنے کے لئے ہے کیونکہ یہ معصیت ہے لہذا اس کا رفع واجب ہے، کچھ یہی وجہ ہے کہ اس میں قضاء قاضی کی شرط بھی نہیں اور اگر وہ اس بیع فاسد کے پر قرار رکھنے پر اصرار کریں اور

قاضی کو خبر ہو جائے تو وہ ہی شرع کے لئے ان دونوں یعنی بائع و مشتری پر جبر کر کے فسخ کر سکتا ہے بزاز نے
اہ ملخص (ت)

پھر جب اس بیع کو منسوخ کر لیں اور باجم رضا مندی ہو تو نئے سرے سے پھر بیع صحیح بغیر اس شرط مضید کے کر سکتے ہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۴۱۱

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے شیشی ستاروری فی سیکڑہ دس آنے کے حساب سے خرید کر بمنافع فی صدی دو آنہ سیکڑہ کے عمرو سے تعدادی آٹھ سو قاروری کے مہینہ چھ روپے وصول پاکر قاروریاں واسطے دینے عمرو کے اپنی دکان پر لکر رکھیں اور عمرو سے کہا کہ آپ شیشیاں اپنی لے جائیے، عمرو نے جواب دیا کہ مجھ کو اس وقت فرصت نہیں ہے پہلی بھیت سے واپس آکر لوں گا۔ جب عمرو پہلی بھیت سے واپس آیا اس وقت قاروریاں شمار کی گئیں تو منہجہ آٹھ سو قاروری کے سو قاروری بوجہ نازکی کے ٹوٹی نکلیں تو اب اس سو قاروری شکستہ کی قیمت ۱۲ آنہ کے ذمہ ہونا چاہئے یا عمرو کے؟ جینوا توجروا

الجواب

سائل مقرر کہ اس وقت بیع نہ ہوتی تھی بلکہ عمرو نے اس سے شیشیاں مانگیں اس کے پاس
لے درمختار کتاب البیوع باب البیع الفاسد مطبع مجتہدی دہلی ۲۸/۲

نہ تھیں اس نے خرید کر دینا کہا اور قیمت فیصلہ کر لی کہ تیس بھاد کو خریدوں گا فی صدی دو آنے کے نفع پر تجھے دوں گا۔ عمرو نے اسے پیشگی روپے دے دئے یہ صورت بیع کی نہ ہوئی صرف ایک وعدہ قرار داد ہوا اور اگر ایجاب و قبول ہو بھی جاتا تاہم باطل تھی کہ شیشیاں زید کے پاس نہ تھیں اور جو چیز ہنوز اپنی ملک ہی میں نہیں بیعہ مسلم کے سوا اس کا بیچنا باطل ہے ،

فی الدار المحترمة من البیعة ان یتل و یتبع
 ما لیس فی منکہ بطلان سیر المدوم و مالہ
 خطی العدم لا یطریق السلم لانه علیہ
 الصلوة والسلام نہی عن بیع ما لیس
 عند الانسان و محض فی السلم اھ قال
 فی رد المحتار الس اد بیع ما سیمدکہ قبیل
 مدکہ لہ یت

مراد اس چیز کی بیع ہے جو خفہ تیب اس کے ملک میں آئے گی اس کی ملک میں آئے سے قبل۔ (ت)
پس پریشیاں کہ زید نے خریدی زید ہی کی ملک تھیں یعنی نو میں اسی کی نو میں عمرو سے کچھ علاقہ
نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم

۱۹ رمضان المبارک ۱۳۱۲ھ

علی سے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے پھول پر انبہ خریدے اور کل روپیہ دینے کا فردا پر وعدہ کیا مگر کل کو قیمت وعدہ پر ادا نہ کی وعدہ کو فسخ کیا ، بیع جائز ہے یا ناجائز ؟

الجواب

پھل کا پھول پر بیجا ہی سرے سے حرام و ناجائز ہے وہ بیع بالاتفاق صحیح نہ ہوئی بالغ و مشتری دونوں پر جس سے دست کشی و قویہ لازم ہے،

فقد انما المختار باع شراً قبل الظهور لا يصح
در مختار میں ہے کہ کسی نے پھل کو نمودار ہونے سے

اتفاق فیہ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ ۵۹ مسئلہ محمد علی بخش ۹ ربیع الاول ۱۳۰۸ھ
 پہلے بیچا تو بالاتفاق صحیح نہیں۔ (دست) واللہ تعالیٰ اعلم

جناب عالی! کیا فرماتے ہیں آپ اس مقدمہ میں کہ ایک جائیداد بعینہ مبلغ تین ہزار روپیہ کو خرید کرنا ہوں اور یہ شرط ٹھہرتی ہے کہ جب اس کا جی چاہے اسی قیمت کو یا کچھ روپے زیادہ دے کر کچھ سے پھر خرید لیں میں بلا غدر ان کو دے دوں گا، اگر یہ جائز ہو تو حکم فرمائیے۔

الجواب

اندراج شرط نہ کرالصلہ بیعنا میں مفسد بیع ہے کیونکہ جو شرط زائد مفید بائع ہوں یا مشتری باطل کنندہ بیع میں فقط محمد یعقوب علی خاں

الجواب

بیعنا مر کوئی چیز نہ نہیں وہ گفتگو عقد کی جو زبانی عاقدین میں ہو شرعاً اس کا اعتبار ہے اگر اس میں بائع نے صرف اس قدر کہا کہ میں نے یہ چیزیں تین ہزار روپیہ کو بیچیں اور مشتری نے کہا میں نے قبول کیوں اور عقد ختم کر دیا اور دونوں نے اسے بیع صحیح شرعی لازم سمجھ کر بیع صحیح و جائز ہو گئی، مشتری جائیداد اور بائع قیمت کا مالک ہو گیا پھر تم عقد کے بعد عقد سے علاوہ باہم یہ ٹھہرا لیا کہ جب تو چاہنا مجھ سے خرید لینا میں تیرے ہاتھ بیچ ڈالوں گا، پھر اگر بیعنا میں اس وثوق سے کہ کہیں یہ اپنے وعدہ سے نہ پھر جائے یوں لکھا گیا کہ میں نے فلاں جائیداد بکر کے ہاتھ بعض سوا تین ہزار روپے کے بیع صحیح شرعی کی اور باہم یہ وعدہ قرار دیا ہے کہ میں جب چاہوں اس قدر روپے کو یہ جائیداد مشتری سے خرید لوں اسے میرے ہاتھ بیع میں غدر نہ ہو گا تو اس نکتے جاننے سے بیع میں اصلاً عرج نہیں کہ عقد تو وہی تھا جو ان میں باہم زبانی ہوا اس میں اس شرط کا اصلاً ذکر نہ تھا بیعنا میں ایک ساتھ تحریر ہونا عقد شرعی کو صحیح واقع ہوا فاسد نہیں کر سکتا، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۰ از ضلع پریمپنی صوبہ اورنگ آباد مرسلہ مولوی سید غلام رسول حسین صاحب وکیل
 ۱۶ رمضان المبارک ۱۳۱۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مٹی کی بیچ و شرائط میں کہ جائز ہے یا ناجائز؟
 علیہ یعلق بہ مسئلۃ التعلق الشرط بعد عقد کے بعد شرط کو عقد کے ساتھ مٹی کرنے کا مسئلہ بھی
 العقد بالعقد و فیہ قولان مصححان ۱۲۸ھ اس سے متعلق ہے اور اس میں دو صحیح قول ہیں ۱۲۸ھ

سے درمختار کتاب البیوع فصل فیما یدخل فی البیع تبعا الخ مطبع مجتہبی دہلی ۹/۲

در مختار کے بیع فاسد میں تحریر فرماتے ہیں،

بطل بیع ماییس بطل العال مایعیل الیہ
الطبع ویجوز فیہ البذل والعتق، وسمار
فخرج التراب ونحوہ لہ
جو چیز مال نہیں اس کی بیع باطل ہے، اور مال
وہ ہے جس کی طرف طبیعت مائل ہو اور اس میں
(بطور بہرہ وغیرہ) دینا اور (غیر کو اس میں تصرف
سے) منع کرنا جاری ہوتا ہو (درر) چنانچہ مٹی وغیرہ اس کی تعریف سے خارج ہوگی۔ (ت)

اور بعض مقام میں جیسا کہ مقام پر بھی مٹی کی طرف بلانے مائل ہیں اور اس میں بدل و منع جاری
ہے اور بیع و شرائع جاری ہے اور یوں مٹی اس کی قدر و قیمت زیادہ ہوتی جاتی ہے، اسی صورت
میں مٹی پر مال کی تعریف صادق آسکتی ہے یا نہیں اور اس کی بیع و شرائع جاری ہو سکتی ہے یا
نہیں؟ بیّنوا تو جروا۔

الجواب

مٹی کہ مال و صالح بیع نہیں، وہ تراب قلیل ہے جس میں بدل و منع نہیں جیسے ایک مٹی خاک،
ورنہ تراب کثیر خصوصاً بعد نقل ملاشعہ مال ہے اور مٹی اس کی بیع میں تعامل بلاد مٹی کی گاشیاں
چھتوں پر ڈالنے یا مکمل کرنے یا استخوان کے ڈھیلوں کے لئے سب بند ہوتی ہیں، ردالمحتار میں اسی عبارت
در مختار پر لکھی،

قوله فخرج التراب ای القلیل مادام
فی محله والا فقد یعرض له بالنقل
مایصیر بہ ملامعتہا ومثلہ المادۃ
ما حق کے اس قول کہ مٹی تعریف مال سے خارج
ہوگی کا مطلب یہ ہے کہ وہ مٹی قلیل ہو اور
ابھی تک اپنی جگہ پر پڑی ہو ورنہ وہاں سے نقل
کر لینے کے بعد وہ مال معتبر بن جاتی ہے، اور پانی بھی اسی کی مثل ہے۔ (ت)

بلکہ زمین خود مٹی ہے اور اس کی بیع قطعاً جائز، تو مناط وہی تحقق حد مال ہے واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ از سلی بحیت محلہ پنجابیاں متصل مسجد مرسلہ شیخ عبد العزیز صاحب ۲۲ بیع الاخر شریف
بسم اللہ الرحمن الرحیم، کیا فرماتے ہیں علمائے دین اسی مسئلہ میں کہ زید مسلم تاجر لٹھ
نے ایک روز قوم جنود قلعہ دار کے ساتھ بایں شرائط چوب فروش کی کہ جس نمونہ اور پیمائش کی لکڑی

بکر کو درکار ہوگی زید پھر اگر اپنے مصارف بار برداری سے بذریعہ ریل یا کشتی کے زید اس مال کو بکر کے مکان پر پہنچا دے گا اور بکر نے یہ معاہدہ کیا کہ بعد پہنچ جانے اس مال کے تاریخ پہنچنے سے عرصہ بیس یوم میں قیمت اس لکڑی کی بشرط ہے زید کو ادا کر دیں گے اور اگر اس عرصہ میں نہ ادا کریں تو قیمت اس کی تین روپیہ کے نرخ سے دیں گے، چنانچہ زید نے حسب پیمائش فرمائش بکر کی لکڑی تیار کر کے بکر کو اطلاع دی کہ لکڑی تیار ہے حسب معاہدہ سابق مستری بھیجو کہ پاس کر جائے، چنانچہ مستری آیا اور زید کے مکان پر اس لکڑی کو پاس کر کے اپنا نشان اور ٹانخ لگا گیا اور زید نے اس پاس شدہ لکڑی کو اپنے مصارف بار برداری سے بکر کے مکان پر پہنچا دیا اور بعد پہنچا دینے کے بکر کے ذی اختیار کارکنان کارندگان سے رسید و تحویل حاصل کر لی، اس مابین میں جب تک وصولیاتی روپیہ کا زمانہ آئے علاقہ بکر میں انتظام تبدیل و تغیر ہوا اور بجائے کارندگان سابق کے دوسرا کارندہ یورپین سے قائم ہوا اس سے قیمت کاروپہ طلب کیا گیا اول تو بوجہ ابتداء انتظام کے اس نے قیمت و لعل یہاں پھر عرصہ تین چار مہینے بعد اس لکڑی مستری کی پاس شدہ میں سے بقدر ایک ٹکٹ کے ناقص انتخاب کی اور اب کہ بجائے ۳۰ یوم کے معاہدہ کے عرصہ آٹھ سات ماہ کا منقص ہوتا ہے، انہوں نے قیمت چوب کاروپہ ادا نہیں ہوا اور طلب پر بکر دود، میر اس کا رمدہ ہدیہ بوابہ دیتے ہیں کہ جس قدر لکڑی ہم نے ناقص برآمد کی ہے واپس لے جاؤ اور باقی ماندہ عمدہ مال کی قیمت شرح ہے کی دی جائے گی کیا ایسی صورت میں جائز ہوگا کہ زید بذریعہ نامش محکمہ جات حکام زمانہ کی امداد سے حسب شرائط مابین کے پورے اس مال کی قیمت جس کو بکر کا مستری پاس کر کے نشان دے گیا تھا اور زید نے اس کو بکر کے مکان پر پہنچا کر رسید حاصل کی ہے بشرط ہے روپیہ کے مع خرچ محکمہ کے وصول کر کے یا حسب خواہش بکر کے عمدہ لکڑی کی قیمت بہ نرخ ہے کے وصول کر کے ناقص منتخب کی ہوئی لکڑی اپنا دوسرا مصارف خرچ کر کے واپس لائے، بیان فرمائیں ثواب پائیں، فقط۔

الجواب

صورت مستفسو میں بیع ہی نہ ہوئی کہ یہ لکڑی وقت بیع معدوم و غیر ملوک بالغ تھی اور ایسی چیز کی بیع بے طریق سلم باطل محض ہے، درمیان میں ہے،

بطل بیع مالیس فی ملکہ لبطلان بیع	غیر ملوک کی بیع باطل ہے بسبب باطل ہونے
المعدوم و مالہ خطا	اس چیز کی بیع کے جو معدوم ہو یا اس کے مقدم
لعدم الا بطریق السلم	ہونے کا خطہ ہو مگر بطور سلم اس کی بیع باطل نہیں

الجواب

یہ بیع بھی حرام اور یہ شرط بھی حرام، اور یہ دام جو اس کی پر لئے جاتیں زریعہ سود ہیں۔

فان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم نهى
عن بيع ما ليس عنده وعن بيع وشرط
والربو هو الفضل المستحق بالعقد
الحالي عن العوض كما في الهداية ، و
المسائل واضح ، والله تعالى اعلم .
یہی اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس
چیز کی بیع سے منع فرمایا جو آدمی کے پاس نہ ہو
اور بیع اور شرط سے منع فرمایا ، اور سود عقد
سے ثابت ہونے والی اس زیادتی کو کہتے
ہیں جو عوض سے خالی ہو جیسا کہ ہر آریہ میں ہے
اور یہ تمام مسائل واضح ہیں ، واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۶۳ از شہر کتبہ مدرسہ مولوی خدایا خان صاحب ۱۳۱۹ھ

جناب مولانا معظم محکم دام سالما ، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ ۔ ایک مسلمان شخص کے
ہاتھ میں بیعتا ہر نرخ سے فیصدی من یہ شرط ٹھہری تھی کہ بعد ختم بیل ڈیڑھ مہینہ کے اندر جو روپیہ
باقی نکلے گا دیں گے اگر نہ دیں گے تو اس کا نرخ منفسہ رکھیں اور خدایا کے اوپر ہمارا روپیہ باقی
نکلے وہ بھی ڈیڑھ مہینہ کے اندر دیں اگر میا دیں نہ دیں تو منفسہ کا نرخ دیں ، سو روپیہ ہمارا نکلا
تیرہ سو اور میا دگر گئی ، اب نرخ منفسہ رکھیں گا لینا سود تو نہیں ہے یا ہے چونکہ میں آپ سے اکثر اپنے
معاہلات پوچھ لیتا ہوں لہذا اب بھی تصدیق دیتا ہوں کہ مجھ کو صبح اس کی اطلاع ہو جائے ۔
زیادہ نیاز خاکسار خدایا رحمۃ اللہ بالتصدیق والاقرار

الجواب

یہ شرط فاسد اور عقد حرام ہے دو وجہ سے ،

اولاً اس شرط میں اعداد العاقدين کی منفعت ہے ،

وكل شرط كذا فاسد وكل شرط فاسد فهو باطل
بيع فاسد حرام واجيب الفسخ على كل
من العاقدین فان لم يفسخا اثما جميعا
وفسخ القاضى بالحق .
ہر وہ شرط جو ایسی ہو فاسد ہے اور جو شرط فاسد
ہو وہ بیع کو فاسد کر دیتی ہے اور ہر فاسد بیع
حرام ہے جس کا فسخ کرنا باقی اور مشتری میں سے
ہر ایک پر واجب ہے اگر وہ فسخ نہ کریں تو دونوں
گنہگار ہوں گے اور قاضی جبراً اس بیع کو فسخ کر لے (ت)

ثانیاً اس میں جہالت قدر میں لازم آئندہ اور خاصہ قرار ہے کہ بائع مشتری کے لئے ایک آئندہ نامعلوم صورت میں کہ خدا جانے کس طرح واقع ہوگی ہرجیت بدی گئی ہے اور قیاسی قلعی مستان حرام ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ نمبر ۱۳۵۰ فصلی علیٰ سہولہ الکریجہ،

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس معاملہ میں کہ زید نے عمرو سے مبلغ ۱۰۰ روپے لے کر ایک اقرار نامہ بدین مضمون تحریر کیا کہ (۱۰۰ روپے لکڑی پانچ اقساط میں دوں گا منجملہ ان کے صرف ۲۵ روپے لکڑی دی اور استدرا نامہ مذکورہ صدر میں یہ شرط تحریر کی کہ اگر کسی جانب سے لین دین لکڑی میں انحراف ہو تو پانچ روپے فی چٹہ ہرجہ لینے کا ایک دوسرے سے مستحق ہوگا، پس عمرو زید سے اس صورت سے ہرجہ تحریری لینے کا شرعاً مستحق ہے یا نہیں، بتینوا تو جبروا۔

الجواب

صورت مستفسرہ میں اگر لکڑی زید کے پاس اس وقت موجود نہ تھی تو یہ بیع حرام و باطل ہوتی، عمرو پر لازم ہے کہ یہ ۲۵ روپے بھی زید کو واپس دے اور زید پر لازم کہ پورے مال اللعینہ عمرو کو پھر دے اور اگر لکڑی موجود و معین ہوگی اور پھر اس میں سے ۱۱۵ روپے مشتری کو نہ دی تو زید پر فرض ہے کہ اس دے دے اور اگر وہ لکڑی دوسری جگہ بیچ ڈالی ہے تو زید سخت گنہگار ہوا اور عمرو اپنی لکڑی اس دوسرے مشتری سے واپس لے سکتا ہے اور اگر پتہ نہ چلے تو ۱۱۵ روپے کے جودام بازار کے بھاؤ سے ہوئے عمرو زید سے لے، بہر حال ہرجہ لینے کا کسی صورت میں اختیار نہیں، نہ وہ شرط اقرار نامہ اصل قابل قبول۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۲ محرم الحرام ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کمال مردہ کا بیچنا جائز ہے یا نہیں؟ اور بڑی بیچنا جائز ہے یا نہیں؟ بعض عالم کہتے ہیں جائز نہیں ہے اور بعض کہتے ہیں جائز ہے۔ جیزا تو جبروا

الجواب

کمال اگر پکا کر یا دھوپ میں سکھا کر دباغت کر لی جائے تو بیچنا جائز ہے لہذا سہل و حل الانقاع (لیسب اس کی طہارت کے اور حلال ہونے اس سے نفع حاصل کرنے کے۔ ت) ورنہ حرام و باطل ہے لہذا جزء میتہ و بیع المیتہ یا طلل (اس لئے کہ وہ مردار کی جڑ ہے اور مردار کی بیع باطل ہے۔ ت) بڑی پر اگر دسومت نہ ہو خشک ہو تو اس کی بیع بھی جائز ہے لہذا تقدم

لافت الحیاة لا تحله (اس وجہ سے جو پہلے گزر چکی ہے کیونکہ حیات اس میں سرایت نہیں کرتی۔ ت)
اور ان احکام سے خنزیر مستثنیٰ ہے اس کی کھال یا ہڈی کسی حال میں اصلاً خرید و فروخت یا کسی قسم
کے انتفاع کے قابل نہیں لہذا ساقۃ عینہا (اس کے بغیر عین ہونے کی وجہ سے۔ ت) واجب
تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۶۔ مرسلہ محمد بشیر الدین طالب علم بدر سہ امداد العلوم محلہ یافسنڈی کانپور ۲۹ صفر ۱۳۳۰
کوئی شخص زندہ گائے یا بکری وغیرہ کی کھال چھوڑ کر صرف گوشت خریدے ذبح کرنے کے بعد
دس بارہ آدمی مل کر تقسیم کر کے کھائیں اس صورت میں بیح کیسی ہے؟ اور گوشت کھانا حلال ہے یا
حرام؟ یقیناً تو جبروا۔

الجواب

بیح فاسد ہے اور وہ کھانا حرام،
والوجه ظاهر فهو كجذع في سقف
بل اشد قال في الدر في السراج لوسم
الصوف واللبن بعد العهد لم يقلب
معيها وكذا اكل ما اتصالة خلق كجلد
حيوان ونوی قسم وبرز بطینہ و اللہ
تعالیٰ اعلم۔

اس کی وجہ ظاہر ہے تو وہ چمت میں لگی ہوئی شہیر
کی مانند ہے بلکہ اس سے بھی سخت تر۔ در
میں فرمایا کہ سراج میں ہے اگر عقد کے بعد
اُون اور دودھ مشتری کو سونپ بھی دیا تب بھی
بیح صحیح نہ ہوگی اور ایسے ہی ہے ہر وہ چیز
جس کا اتصال یہ انشی طور پر ہے جیسے حیوان کی
کھال، کھجور کی گٹھنی اور تر بلوز کا بیج۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۶۷۔ از جاوہر ملک مالوہ مسئلہ جناب سید مقبول عینے صاحب ۱۴ جمادی الآخر ۱۳۱۰ھ
(۱) مسماۃ زینب سے زید نے اس شرط پر نکاح کیا اور ایک دستاویز کا بین نام بھی اس منقولہ
کی نگہ دی کہ جو زینب کو بالعموم دین مہر مبلغ پچاس ہزار روپے اور دو اشرفی کے اپنے نکاح میں
لایا ہوں اور بالعموم اس دین مہر کے جو دو قطعے مکانات نصف نصف حقہ خود مع حدود اربعہ ہیں
زینب کو دین مہر میں دے دیے اور جو آئندہ جائیداد منقولہ وغیرہ منقولہ میں اپنے قوت بازو سے پیدا
کروں گا اس کا مالک بھی عموماً اس دین مہر کے منکوحہ رہے گی اور بشرط نا اتفاقی جمیع جائیداد منقولہ و

غیر منقولہ کی مالک منکوحہ ہے اس جائداد میں میر اور میرے خلیش واقارب کا کسی طرح سے دعویٰ نہ ہوگا
بعد ازاں ایک مدت کے زید نے اور جائداد منقولہ وغیر منقولہ اپنے قوت بار و سے پیدا کی وہ بھی
جائداد منقولہ وغیر منقولہ بموجب شرائط کا بین نامہ زینب کو دے کر نصف قبضہ کرا دیا، اندریں صورت
مالک جمیع جائداد کی زینب قرار پا سکتی ہے یا زید؟ اور جو شے دین مہر میں اس صورت سے لے دیجئے
کیا قبضہ لازم ہوگا اور بڑا قبضہ ہو تو کیا حکم ہے؟

(۲) بعد دو چار برس کے بچلہ جائداد مذکورہ ایک مکان میں کرایہ دار رہتا تھا وہ مالک بن گیا
زید نے اپنے نام نالیش کر کے قبضہ لیا اور زینب کو دیا یا نہ دیا اور دیگر شخص نے زید پر نالیش کر کے
اس مکان کو حراج کرایا اب اس مکان کی دعویٰ از زینب ہوئی اور زید کو اقرار ہے اندریں صورت
اس مکان کی مالک زینب ہو سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب

(۱) دین مہر کے عوض دینا بہیہ بالعوض ہے اور بہیہ بالعوض اور بیع میں قبضہ شرط نہیں،
فی الدر المختار لو قال وھبتک مکذا در مختار میں ہے کہ اگر کسی نے کہا میں تجھے اتنے کے
فہو بیع ابتداءً وانما ہاء بدے تجھے بہیہ یا ہے تو یہ ابتداءً اور انتہاء
بیع ہے۔ (ت)

مگر یہ کا بین نامہ جو زید نے لکھا اس میں دو قطعہ مکان بعوض دین مہر دئے ہیں اور یہ شرط کی ہے
کہ آئندہ جو حاصل کرے وہ بھی بعوض دین مہر ملک زد ہو بڑا اور بچال نا اتفاقی تمام کمال کی مالک
ہو، یہ دونوں شرطیں باطل ہیں، اس باطل کی بنا پر جو بعد کی جائداد زید نے زینب کو دی وہ
زینب کی ملک نہ ہوئی اگرچہ ہزار قبضہ کرا دیا ہو فان المبیع علی ابطال باطل و البطل لا حکم
لہ (اس لئے کہ جو باطل پر مبنی ہو وہ باطل ہوتا ہے اور باطل کا کوئی حکم نہیں۔ ت) تو ان سب کا
بدستور زید ہی مالک ہے، رہے وہ دو قطعہ مکان جو اول بعوض مہر دئے وہ بوجہ شرط فاسد بیع قائم
ہے، زید و زینب پر واجب ہے کہ اس بیع کو فسخ کریں مکان زید کو واپس دئے جائیں مہر زینب
کا ذمہ زید پر ہے جبکہ وہ مکان قبضہ و ملک زینب میں ہنوز موجود ہیں، اور اگر زینب ان کو
کسی اور کے ہاتھ بیع صحیح یا بہیہ یا وقف یا وصیت یا رہن کر چکی تو اب مکانوں کی واپسی نہ ہوگی

مگر ہمیں سے اتنا ہی ساقط ہو جتنے کی مالیت وہ مکان پر نرخ بازار ہوں باقی مہر و مہر زید رہا۔

(۲) اگر وہ مکان بعد کی جائداد میں تھا جب تو ظاہر ہے کہ زینب اس کی مالک ہی نہ تھی، زید کا اقرار اپنے اسی شرط باطل کی بنا پر ہے اور باطل کی بنا پر جو اقرار ہو باطل ہے کما فی الاشیاء والدرد وغیرہما (جیسا کہ اشباہ اور رد وغیرہ میں ہے۔ ت) اور اگر وہ ان دونوں مکانوں میں سے تھا جو وقت نکاح میں دینے تو ہم بیان کر چکے کہ وہ بیع فاسد و اجیب الفسخ تھی اور زینب کا اسے کرایہ پر دینا مانع فسخ تھا فی رد المحتار ان باعہ المشتري فاسدا بیعا صحیحا بآثار غیر بانفعہ و وہبہ و سلو، او وقفہ و قفا صحیحا اور وہہ ادرہم او تصدق بہ نقد البیع الفاسد فی جمیع ما مرود احتکم الفسخ لتعین حق العبد بہ، و کذا اکل تصرف قولی غیر اجارۃ و نکاح۔ (منتقط)

فسخ مجتنب ہو جائے گا بسبب ہی عہد کے اس کے ساتھ مستقل ہونے کے، اور یہی حکم ہے تمام تصرفات قولی کا سوائے اجارہ اور نکاح کے (ملقط)۔ (ت)

رد المحتار میں ہے،

لان الاجارۃ قفسہ بالاعذار و دفع الفساد من الاعذار یعنی اس لئے کہ اجارہ عذروں کی وجہ سے فسخ ہو جاتا ہے اور دفع فساد بھی عذروں میں سے ایک عذر ہے۔ اب کہ زید نے اسے اپنی ملک ٹھہرا کر واپس لیا اور دگری پائی، یہ اس بیع فاسد کا فسخ ہو گیا مکان زید کو واپس آگیا اور زینب کا مہر اس پر رہا پھر زید کا اسے دے دینا اگر وہی رہتا ہے سابق ہو جب تو باطل و بے سود ہے اور اب قبضہ زینب سے بھی ملک زینب نہ ہوگی کہ اس وقت تک بیع فاسد تھی اب بعد فسخ باطل ہوگئی، ہاں اگر اس بنا پر نہ ہو بلکہ اپنی طرف سے بہرہ مستقل کر کے زینب کو قابض کر لیا ہو تو زینب مالک ہوگئی جبکہ وہ نصف قطرہ مشاع نہ ہو، واذنہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۶۹ از سرنیاں ضلع بریلی مرسلہ امیر علی صاحب قادری ۲، رجب ۱۳۳۱ھ
عمرو کی مسجد میں یہ قاعدہ ہے کہ جو درخت مسجد میں ہیں ان کی ٹوکھی کڑی گری ہوئی کھار ہمیشہ
خرچ میں لاتا ہے، ہمیشہ کے لئے لوٹے گھر سے کھار مسجد کے خرچ کو دیتا ہے۔

الجواب

یہ عقد بوجہ مجبول ہونے کے ناجائز ہے، نہیں معلوم کتنی کڑی گری ہے گی، نہیں معلوم کتنے لوگوں کی
عاجت ہوگی۔ یاں اگر یوں ہو کہ اتنی کڑی کے عوض اتنے لوٹے، تو جائز ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ ۷۰ مستولہ حافظ محمد امین صاحب از قصبہ نجیب آباد ضلع بجنور محلہ پٹھان ۲۵ محرم ۱۳۳۶ھ
(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کوئی شخص کسی کا مال چوری کر کے لایا اور اس نے
اس مال کو فروخت کرنا چاہا تو جس شخص کو معلوم ہو چکا ہے کہ یہ مال چوری کا ہے پھر بھی اس کو خرید لے
تو اس کے لئے وہ خرید ناجائز ہے۔ نہیں، اور جو شخص غلطی میں ایسا مال مسروقہ خرید لے تو کیا حکم ہے،
اور بعد خرید لینے کے معلوم ہو جائے کہ یہ مال چوری کا تھا جب کیا حکم ہے؟

(۲) ایک شخص پندرہ بیس رس سے کسی ملک میں ملازم ہے اور وہ نوکری کا استعفاء دے کر چل
بیت اللہ شریعت کو جاتا ہے دوسرے شخص یہ چاہتا ہے کہ اس استعفاء منسوخ ہو بلکہ بذریعہ درخواست بجائے
اپنے گھر کو قائم کر دے اور پھر سے پچاس روپیہ لے لے، تو یہ روپیہ لیا سا بعد ملازم کے واسطے درست ہے
یا نہیں؟

الجواب

(۱) چوری کا مال دانستہ خریدنا حرام ہے بلکہ اگر معلوم نہ ہو مظلون ہو جب بھی حرام ہے مثلاً کوئی جاہل
شخص کہ اس کے مرثیہ میں بھی جاہل تھے کوئی علی کتاب بیچنے کو لائے اور اپنی جگہ بتائے اس کے خریدنے
کی اجازت نہیں اور اگر نہ معلوم ہے نہ کوئی واضح قرینہ تو خریداری جائز ہے، پھر اگر ثابت ہو جائے کہ یہ
چوری کا مال ہے تو اس کا استعمال حرام ہے بلکہ نیک کو دیا جائے اور وہ نہ ہو تو اس کے وارثوں کو اور
ان کا بھی پتہ نہ چل سکے تو فقرا کو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) یہ مسئلہ بہت مشتبہ ہے اور اختلاف کثیر ہیں اور نظائر متشابہ ہیں اور احتراز اولیٰ ہے،
انظر مد المحتار من اول البیوع (رواۃ الترمذی میں کتاب البیوع کے شروع میں دیکھئے۔ ت)
واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ از قصیدہ نیکو نور خلیج بخور محلہ سادات مرسلہ سید شاہ حسین الشیکر پشتر ۲۹ محرم ۱۳۳۲ھ
جناب عالی! نہایت ادب سے گزارش ہے کہ میں نے ایک مولوی صاحب سے ذریعہ تحریر بابت
پرائیمری نوٹ ۵ مسئلے دریافت کئے تو یہ جواب کیا جو لحاظ کے لئے ارسال کرتا ہوں اور نیکو نور کے مدرسہ
اسلامیہ کے حامد حسین مولوی صاحب سے دریافت کیا تو فرمایا کہ ہدایہ کتاب الزکوٰۃ میں تحریر ہے کہ جو روپیہ
بنک میں ہو یا کسی کو امانت یا قرض دے رکھا ہو اور اس کے ملنے کی امید ہو چاہے مدیون مقرر ہو یا مفلس
یا منکر، مگر منکر کی صورت میں دین کے پاس اپنے قرض کی کپی کنندہ ہو مثلاً معتبر گواہ یا مدیون کا اقرار نامہ ہو
تو ایسے قرض کی زکوٰۃ مالک کے ذمہ واجب ہے، مالک روپیہ مذکور مدیون یا امانت دار سے ملے کر
قبضہ کرے یا نہ کرے، اب عرض یہ ہے کہ پرائیمری نوٹ کاروپر مردہ نہیں ہے البتہ اس قدر ضرور
بے قابو ہے کہ ضرورت کے وقت مالک کو نہیں مل سکتا جب گورنمنٹ کے اعلان پر کوئی جدید مستند یا
پیدا ہو اس وقت روپیہ مالک کو مل جائے گا اب اس کے واسطے جس قدر زمانہ گزرے یہ قاعدہ گویا ایسا
ہے جیسے کہ کسی کارخانہ یا کمپنی میں مجھے فروخت ہوں اور کوئی شخص اول مصدحات کو خرید لے اب اگر
حصہ دار اپنا روپیہ کارخانہ یا کمپنی سے واپس لینا چاہے تو اس کو اس وقت تک روپیہ نہیں مل سکتا
جب تک کہ ان حقوق کا خریدار پیدا ہو خواہ کسی قدر زمانہ گزر جائے البتہ مبالغہ مقررہ ملتا رہے گا اب
براہ کرم و بندہ فاضل کے جواب شافی مرحمت فرمائیے پانی کا ٹکٹ جواب کے لئے ارسال ہے بحث و
پرائیمری نوٹ کی بابت ہے سیلونگ بینک کا جواب نہیں چاہتا، زیادہ حداد با

ماضی الوقت حسین احمد دست بستہ سلام عرض کرتا ہے، یہ سید صاحب بہت ہی شش و پنج
میں مبتلا ہیں ان کی تسلی فرمادیجئے گا اذراہ کرم، فقط۔

الجواب

پرائیمری نوٹ کاروپر گورنمنٹ کمی واپس نہیں دیتی ہے خریدار پیدا ہونے پر اگر یہ بیع کرے گا
تو خریدار سے روپیہ لے گا گورنمنٹ کے یہاں سود دینے کے لئے اس کے نام کی جگہ خریدار کا نام قائم
ہو جائیگا، یہ اس قرض کا واپس ملنا نہ ہوا، قرض ملتا تو گورنمنٹ سے ملتا نہ کہ خریدار سے، تو وہ قرض
یقیناً مردہ ہے، اور یہ کہ ملتا ہے غیر مدیون کے ہاتھ دین کی بیع سے ملتا ہے وہ بیع ناجائز و فاسد
ہرام ہے مگر جبکہ خریدار کو مدیون سے اس کا قبضہ لینے پر مسلط کر دے۔ اشیاء میں ہے،

لا یجوز بیع السدیت ممنوع غیر مدیون کے ہاتھ دین فروخت کرنا جائز نہیں
لیس علیہ الدین الا ادا سلطه مگر اس وقت جائز ہے جب اس کو

علی قبضہ

قبضہ پر مسلط کرے۔ (ت)

اور یہاں قبضہ پر مسلط کرنا ممکن ہے کہ سو غریب یا بدلیں گھر غنٹ وہ روپیہ کسی کو نہ دے گی خود دیتی رہے گی، تو یہ روپیہ قطعاً حرام محض بیچا حرام روپیہ لینا حرام اور لے لیا ہو تو واپس دینا فرض ہے، پھر اس روپیہ سے کون سے انتفاع کا امکان ہوا، اور یہی معنی قرض مردہ کے ہوں کہ ملک ہوا اور انتفاع پر قدرت نہ ہو، لہذا حکم وہی ہے جو فتویٰ اول میں لکھا گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از ریاست رامپور محلہ گھیر پورن سنگھ متصل قبرستان مسجد ۱۲ مسئلہ محمد عبدالغفور صفحہ ۱۳۲۶

ماحولکم رحمکمہ اللہ تعالیٰ فی ہذا فی المسئلة (اس مسئلہ کے بارے میں تمہارا کیا ارشاد ہے اللہ تعالیٰ تم پر رحم فرمائے۔ ت) خریدنے کو آنے قیمت کے ایک ٹکٹ ۹ آنے سے لے کر سرکار میں داخل کیا، بعد ازاں سرکار نے اسی زید سے سوار روپیہ لے کر اس کو چار ٹکٹ اور دسے دسے، بعد اس کے زید نے وہی چار ٹکٹ وہی سوار روپیہ بیچ کر پھر سرکار میں داخل کیا، بعد روپیہ داخل کرنے کے سرکار نے اسی روپیہ کے دو فی قیمت کا ایک کچرا زید کو دے دیا اب یہ معاملہ مطابق شرح شریعت کے جائز ہے یا نہیں اور اس کچرا سے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں، یتینوا توجروا بالذلائل وحوالۃ المکتب (دلائل وحوالہ مکتب کے ساتھ بیان کرو اور دسے یاد لے۔ ت)

الجواب

یہ صورت شرعاً باطل و ناجائز ہے کہ وہ ٹکٹ جو اس کے ہاتھ بیچا جاتا ہے اور یہ دو سرورں کے ہاتھ بیچتا ہے اصل مال نہیں تو رکن بیع کہ مبادلت المال بالمال ہے اس میں تحقق نہیں اس کی حالت مٹی سے بھی بدتر ہے مٹی پھر بھی کام آتی ہے اور یہ کسی مصروف کا نہیں سوائے اس کے کہ الحق پہلے اپنا گلا بچائے پھر اس کے پھڑانے کو اپنے سے چار احق اور کاشش کرے اور ان میں ہر ایک کو چار چار ڈھونڈنا پڑیں اور یہ سلسلہ بڑھتا رہے یا بعض احمقوں کے خسارہ پر ختم ہو جائے، ہاں وہ کچرا کہ اُسے ملا وہ معاوضہ نہیں ہوتا بلکہ بطور انعام دیا جاتا ہے تو وہ فی نفسہ اس کے لئے جائز اور اس سے نماز درست ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ مسئلہ محمد سلیمان شاہ بھان پور

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اس شہر میں جس قدر افتادہ

لے ۱۱ شاہ والنظار	الفن الثانی	ادارۃ القرآن العلوم الاسلامیہ کراچی	۲۱/۲
لے ۱۱ شاہ والنظار	الفن الثالث	"	۲۱۳/۲

زمین مکانات سے باہر گلیوں کو چڑی میں سے سب سرکار نے ضبط کر لی ہے پہلک کو مکان بنانا دیوار بنانی منع کر دیا ہے۔ اب اگر دوسرا پڑوسی زمین مقبوضہ کو سرکار سے خرید کر مکان بنائے، جائز ہے یا نہیں؟ بیٹو! توجہ دو۔

الجواب

اگر وہ اعتمادہ زمین غیر ملوکہ تھی جسے شرع میں عادی الارض، عرف حال میں سرکاری زمین کہتے ہیں تو خریدنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ از ادوے پوزیواژ مہارانا بائی اسکول مسئولہ وزیر احمد مدرس مسلمان کو ہندو مردہ جلانے کے لئے لکڑیاں بیچنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

لکڑیاں بیچنے میں حرج نہیں لان المعصیۃ لا تقوم بعینھا (کیونکہ معصیت اس کے عین کے ساتھ قائم نہیں ہوتی۔ ت) مگر جلانے میں اعانت کی نیت نہ کرے اپنا ایک مال بیچے اور دام لے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از شہر محمد سرور گران مسند حافظ مریونی کتبہ شمس علی صاحب رضوی

مدرسہ منظر اسلام ۱۵ صفر ۱۳۳۹ھ

الی اعلیٰ حضرت سیدنا و سید اہل سنت والجمعة محمد الماشی الخاضرة مد ظہم الاقدس السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ بعد اشرعتکم القدسیۃ ما تقول الشریعة الخفیۃ، الخفاء فی هذه المسئلة هل یجوز صایعة الخیش الذی یقال له قہ الہندیۃ بھنگ۔
بخدمت جناب اعلیٰ حضرت، ہمارے اور اہلسنت وجماعت کے سردار، موجودہ صدی کے مجدد، جناب کاسا یہ مقدس دراز ہو، آپ پر سلام اور اللہ کی رحمت و برکت ہو، جناب والا کی پاکیزہ چوکھٹ کے بوسہ کے بعد گزارش ہے کہ شریعت مطہرہ حنفیہ اس مسئلہ میں کیا فرماتی ہے کہ یہ خشیش جس کو ہندی میں بھنگ کہا جاتا ہے، کی بیع جائز ہے؟

الجواب

يجوز للدواء وان ظن انه يتعاطا للتفتير لا يحل البيع منه
دوا کے لئے جائز ہے اور اگر گمان غالب ہو کہ وہ اس کو نشہ کے لئے استعمال کرے گا تو ایسے

نقار المعصية به بعينه . والله تعالى
اعلم۔
شخص کے ہاتھ بیع کرنا حلال نہیں کیونکہ معصیت

بعینہ اس کے ساتھ قائم ہوتی ہے، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از ریاست دام پور یکم ذی القعدہ ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی حقیقت اپنی دہر کے نام بعوض دس ہزار روپے اور حقوق زوجیت بیع قطعی کی جائداد پر غور کا قبضہ ہے اور عاقدین میں کوئی نزاع نہیں شخص ثالث جو بائع کا ڈگری وار ہے اس بیع کو کالعدم قرار دیتا ہے پھر بیع سے تجویز ہو جانے پر جو دشمن یعنی حقوق زوجیت دشمن ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتے لہذا بیع باطل ہے۔ سوال یہ ہے کہ حقوق زوجیت نان نفقہ قرار پا کر بھی مال ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ ایسی بیع باطل ہے یا صحیح یا فاسد؟ اور اگر کوئی بیع ایسی دو چیزوں کے معاوضہ میں ہو جن میں سے ایک پاک نہ ہو سکتی ہو تو بقیہ جز کے اعتبار سے بیع صحیح ہو سکتی ہے؟

الجواب

حقوق زوجیت کہ دشمن قرار دے گئے مال ہیں یعنی مہر و نفقہ و کسوت۔ درختار میں ہے:
يسقط المخلع كل حق يتعلق بذلك النكاح۔
خلع ہر ایسے حق کو ساقط کر دیتا ہے جو اس نکاح سے متعلق ہوتا ہے (ت)

رد المحتار میں ہے:

شمل المهر والنفقة المفروضة و
يرحم شامل ہے مہر، نفقہ مقررہ، نفقہ گزشتہ
الناضية والكسوة كذا في
اور اسی طرح لباس کو۔ (ت)

تو اس بیع کے انعقاد میں شک نہیں، پھر اگر حقوق ثابتہ معلوم ہیں تو بیع صحیح ہے اور اگر یہ مراد ہو کہ آئندہ نفقہ سے بھی اس کے عوض برائت ہو تو بیع فاسد ہے لاناہ شرط فاسد فیہ نفقہ احد العاقدین فیفسد البیع (کیونکہ یہ شرط فاسد ہے جس میں متعاقدین یعنی بائع و مشتری میں سے ایک کا نفع ہے لہذا بیع فاسد ہوگی۔ ت) اور بیع فاسد میں بھی بعد قبضہ ملک مشتری ثابت ہو جاتی ہے اگرچہ ملک غنیمت ہے کما نصوا علیہ قاطبہ (جیسا کہ اس پر تمام فقہاء نے نص کی ہے۔ ت) دوسرے سوال کو یہاں سے قلعی نہ رہا کہ حقوق زوجیت مال ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از دعائیں گاہیں ضلع امرادٹی، برادر معرفت حاجی محمد عثمان شمیر مرچنٹ

مسئلہ ضیاء الدین ۱۱ رمضان ۱۳۳۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ دو شخص آپس میں سودا کرتے ہیں مثلاً ایک دوسرے سے ایک قسم کی لکڑی خریدتا ہے کہ اس وقت اس لکڑی کی قیمت فی عدد تین روپے ہے، اب دونوں میں یہ شرط ٹھہری ہے کہ فلاں تاریخ اس قسم کی لکڑی کئی سودہ ہونا اگر اس قیمت معین پر لکڑی نہ دے گا تو اس وقت کے بھاؤ کے موافق روپیہ لے لوں گا منگوا ہوا سستا، اور بیچنے والا بھی راضی ہو کر قبول کر لیتا ہے اور لکڑی کے سبب دام پہلے سے لے لیتا ہے اس بیع پر شرع مٹھ کر کیا حکم ہے؟
بیّنوا تو جبردا۔

الجواب

یہ بیع حرام ہے کہ نرخ وقت کے حساب سے روپیہ لینے کی شرط بوجہ جہالت شرط فاسدہ اور شرط فاسدہ سے بیع فاسد ہوتی ہے اور بیع فاسد حرام و مثل روپے کما فی الدار الحثار وغیرہ جیسا کہ درمختار وغیرہ میں ہے۔ (ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ از چوک ٹھنڈہ در سہ فرمایہ مسئلہ عاقلہ شیخ، کرام الدین رضوی ۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۹ھ
پو میفرمایند علمائے دین در صحت بیع افیون و
بنگ۔
کی صحت کے بارے میں؟ (ت)

الجواب

صحت چیز دیگرست و جاز یعنی حل دیگر اینہا
اگرچہ تا حد سکر حرام است فاما بچو غم و خنزیر از
تقوم بر نیفتادہ است و چوں بیع بر مال متقوم
مقدور التسلیم وارد شود صحیح بود گو حرام
باشد پس صحت درینہا مطلق است و اگر برائے
تداوی از بیرون بدن می خواهد جاز یعنی حل نیز
باشد و اگر برائے مصیبت می خواهد روانیت
قال تعالیٰ ولا تعاونوا علی
الاثم والعدوان الخ۔ واللہ

صحت اور چیز ہے اور جواز یعنی حل دوسری چیز،
مذکورہ اشیاء یعنی افیون اور بنگ جب نشہ کی
حد تک پہنچ جائیں تو اگرچہ حرام ہیں مگر متقوم بھنے
سے خارج نہیں ہوتیں جیسے شراب اور خنزیر متقوم
ہونے سے خارج ہوتے ہیں تو بیع مال متقوم
مقدور التسلیم پر وارد ہو تو صحیح ہوتی ہے اگرچہ
حرام ہو لہذا صحت قرآن میں مطلق ہے اور اگر
بیرون بدن ان سے علاج معالجہ مطلوب ہو تو
جواز یعنی حل بھی ہو گا اور اگر مصیبت کھلے ان کی

بیع مطلوب ہو تو جائز نہیں، اللہ تعالیٰ نے فرمایا

مَنَاهُ اَوْ ظَلَمَ بِرِئَاقٍ مَسْتَكْرَوه۔ واللہ تعالیٰ اعلم وبت

مسئلہ از ضلع سلیم پور موضع سگو ڈاکنی نہ سگو، مولوی محمد حیات پر و زیکشنہ ۱۶ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ

علمائے دین و مفتیان شرع متین کیا فرماتے ہیں اس مسئلہ میں جو کہ جانور حلال مرجائے اس کو مسلمان بکری کر کے اپنی ضرورت پوری کر فی جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

جو جانور مردار ہو گیا بغیر ذبح شرعی کے مرگیا انس کا بیچنا حرام ہے اور اس کے دام حرام۔

واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ مستولہ عبد الرحیم و خداجش بریلی محلہ عظم نگر ۱۵ جمادی الاول ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک قبرستان جو ایک مدت سے ہندوؤں کے قبضے میں تھا، حکیم مظاہر الاسلام کے والد نے اس کو ہر کشتش اہل محلہ پٹھری کے ذریعہ سے ہندوؤں سے واپس لیا بعد مرگ مظاہر الاسلام جیم بخش بمبئی نے بہت کم قیمت کو زکوٰۃ حبیہ مظاہر الاسلام نے خرید لیا اور ایک بیعنامہ موروثی زمین قرار دے کر لکھا تا کسی اہل محلہ کو معلوم بھی نہ ہوا جیم بخش جانتا تھا کہ قبرستان سب بچہ لے کے خیال سے خرید لیا، آیا یہ خرید و فروخت قبرستان جائز ہے یا حرام؟ اور اہل محلہ اس قبرستان کو جیم بخش کے ہاتھ سے قیمت دے کر چھڑائیں یا بغیر قیمت، اور اگر نہ چھڑائیں تو شرعی مواخذہ و پکڑ ہے یا نہیں، اور جیم بخش کو اصل قیمت لینا چاہئے یا جو بیعنامہ میں لکھی ہے یا زیادہ، اور اگر قیمت لیں تو مواخذہ شرعی ہو گا یا نہیں؟ بیتنا تو جسروا۔

الجواب

جیم بخش پر فرض ہے کہ قبرستان کو فوراً قبلا قیمت چھوڑ دے، اگر نہ چھوڑے گا تو روز قیامت اس کا عذاب یہ ہے کہ اُسے تکلیف دی جائے گی کہ زمین کا اتنا ٹکڑا ساتوں طبقتوں تک کھودے اور پھر وہ کر وڑا کر وڑ میں پہاڑ اس کے گلے میں طوق ڈالے جائیں، اس پر اگر ایک کوڑی قیمت لے گا تو اس کے لئے جہنم کی آگ ہے۔ اہل محلہ پر فرض ہے کہ ہر جائز کشتش سے قبرستان کو بلا قیمت اس کے قبضہ نظم سے چھڑائیں، اگر مجبور ہوں اور بے قیمت نہ چھوڑ سکے تو قیمت دے سکتے ہیں مگر اس کا لینا اسے سور کی مثل ہو گا خواہ اصلی لے یا بیعنامہ کی کم یا زیادہ ہر طوع حرام قطعی ہے، ہاں اس نے جو قیمت زکوٰۃ مظاہر الاسلام کو دی وہ اس کی ثروت پر حرام قطعی ہے وہ جیم بخش کو واپس دے مگر جیم بخش اس کی واپسی پر قبرستان کو روک نہیں سکتا اُسے فوراً بلا قیمت و اگر اشت کرے خواہ اسے عورت سے واپس لے لیا

نہ ملے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۸۲ از سورت محلہ سیدہ اڑہ سید عبدالقادر سید حسن واعظ بروز دوشنبہ
بتاریخ ۶ صفر المظفر ۱۳۲۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسئلوں میں کہ ایک قصبہ میں مسلمانوں میں
دو فریق ہو گئے تھے اس پر سے شہر سورت میں سے دو تین شخص کو مذکورہ قصبہ والے لے گئے اور انھوں
نے دونوں کو ایک جگہ جمع کیا اور جس کا قصور پایا ان سے کہا کہ تم مقابل فریق سے اپنا قصور معاف کرو
تو انھوں نے مقابل فریق سے قصور کی معافی چاہی بعد میں جو شخص سورت گئے تھے انھوں نے اپنے پیسے سے شیرینی
مشکوئی اور مجلس میں تقسیم کر دی اس میں سے ایک شخص نے وہ شیرینی نہ لی اور کہا کہ تم بکری فروخت کرنے کے
دلال ہو تو تمہارے مکان کا پانی کھانا اور شیرینی چار مذہب میں حرام ہے، تو کھنے والا گنہگار ہے یا نہیں
(۱) سورت میں لوگ اپنی بکری و کیلوں پر روانہ کرتے ہیں اس شرکار پر کہ تم اس کی بیچو اور اس کی قیمت
ہم کو پوری ادا کرو، دفع نقصان وکیل کے ذریعے اور دلال کا روپیہ فی صدی دو روپیہ لے لو، یہ
درست ہے یا نہیں؟

(۲) ایسی کمائی ہوسکتی ہے تو اس کے قدر کا کیا درست ہے یا نہیں؟

(۳) پہلے پرمحا قوی دسے دسے کہ چار مذہب میں حرام، تو اس کا کیا حکم ہے؟

الجواب

(۱) اس تجارت سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ وہ لوگ ایک قیمت معین کر دیتے ہیں کہ اتنے دام ہم کو
بیچ دو خواہ تم کم کو بیچو یا زیادہ کو، اور ان دعووں میں سے دو روپیہ فی صدی اپنی دلالی کے لئے لو، اگر
یہی صورت ہے تو بلاشبہ فریقین کو ناجائز ہے تو کلوں کو بھی اور دلال کو بھی۔ ایسی صورت میں اس
شخص کا اعتراض بیکار تھا اگرچہ لفظ زائد کہے، واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) اس میں تفصیل بہت ہے اور اجمال یہ ہے جو سیدنا امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا،
بہ نأخذ مالہ نعرف شیئ حراماً بعینہ ہم اسی کو لیتے ہیں جب تک کسی معین چیز کا
حرام ہونا ہمیں معلوم نہ ہو جائے، ہندیہ بحوالہ
ذخیرہ۔ (ت)

یعنی جب تک معلوم نہ ہو کہ یہ شے جو ہمارے پاس آئی خاص حرام ہے اس وقت تک اس کے کھانے پینے میں حرج نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۳۴) اس کا جواب اور پر گزرا کہ اگر صورت وہی تھی تو بلاشبہ حرام ہے، بے پڑھے کو جو حکم شرعی سنا ہے پر تحقیق معلوم ہے اس کے بیان میں حرج نہیں اگرچہ جرأت نہ کرنا ہی اس کے لئے بہتر ہے واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۸۵ مسئلہ ادداد خان صاحب محرر درمہ اہلسنت بروز جمعہ بتاریخ ۱۲ ذی القعدہ ۱۳۴۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیای شریع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنا مکان ایک ہزار روپیہ یا کچھ کم و بیش کا دوسویا تین سو روپے میں فروغہ کے ہاتھ فروخت کیا اور اسی وقت یا بعد کو فروغہ سے ایک اقرار نامہ علیحدہ لکھوا لیا کہ دو برس یا چار برس یا پانچ برس میں یہ مکان میرے ہاتھ فروخت کر دیا جس قیمت میں جسے فریاد ہے، اور زید اس مکان میں خود رہا اور کچھ ماہواری باہم تقصید ہو کر زید نے فروغہ کر دیا، یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

اگر عقد بیع میں یہ شرط نہ تھی عقد صحیح و جو بشرعی خالی عن الشرط الفاسد تھا، نہ پہلے سے باہم یہ قرارداد ہو کر اسی بنا پر وہ بیع ہو سکتی تو بیع جائز ہے اور بائع کا بعد بیع اس میں مشتری سے کوئی ٹھہرا کر کر لیا پر رہنا اور مشتری کو ماہوار مقرر شدہ دینا جائز ہے اور اگر عقد بیع میں یہ شرط کی یا بیع میں تو اس کا ذکر نہ تھا مگر پہلے سے باہم قرارداد ہوتی تھی کہ یوں بیع کریں گے اور یہ شرط ہوگی پھر اسی قرارداد پر یہ بیع کی تو ای دونوں صورتوں میں حرام ہے، رد المحتار میں ہے:

اذا ربقوله بشرط الى انه لا يبد من
كونه مقارنا للعقد لا من
الشرط الفاسد لو التحق بعد
العقد قيل يلتحق عندا بحقيقة
رضي الله تعالى عنه وقيل لا وهو
الاصح كما في جامع العصولين
(تنبيه) في جامع العصولين
الضابط لو شرط فاسدا
قبل العقد ثم عقدا

ما تین نے اپنے قول "بشرط" سے اس بات کی
طرف اشارہ کیا کہ اس کا عقد سے مقرر ہونا
ضروری ہے اس لئے کہ شرط فاسد اگر عقد کے
بعد لگائی جائے تو ایک قول یہ ہے کہ (ما) ابوحنیفہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک عقد سے ملحق
ہوتی ہے اور ایک قول یہ ہے کہ ملحق نہیں
ہوتی۔ اور یہی زیادہ صحیح ہے جیسا کہ جامع الفصولین
میں ہے (تنبیہ) جامع الفصولین میں یہ بھی ہے کہ
اگر بائع اور مشتری نے عقد سے قبل کوئی شرط

لم يطل العقد احد قلت ينبغي الفساد لو
اتفقا على بقاء العقد عليه كما صرحوا
به في بيع الهزل ، وقد سئل الخیر المزیلی
عن رجلین تواصعا علی بیع الوعاء قبل
عقدہ وعقد البیع خالی عن الشرط
فاجاب بانہ صرح فی الخلاصة والبیعین
والتأخرانیة وعینها بانہ یکون علی
ما تواصعا (ملتقطاً) ما فی الشاهی
وکتبت علی قوله یکون علی ما تواصعا
اذا تصادقا علی ان العقد مبنی علی
تلك الموضوعة كما قید به فی الخیرية
والخلاصة اقول وهذا فی العقد
اما فی الدیانة فاداعلم الله تعالی
منهما السبأ وعلیها یکون وامت
تکادیا عن بعد . والله تعالی اعلم

فاسد لگائی پھر عقد کیا تو وہ عقد باطل نہ ہوگا تو
میں کہتا ہوں کہ فاسد ہونا چاہئے اگر وہ دونوں
اس پر متفق ہوں کہ عقد اسی شرط پر مبنی ہے جیسا کہ
فقہاء نے بیع ہزل میں اس کی تصریح کی خیر الدی
ر ملی سے ان دو مردوں کے بارے میں سوال
کیا گیا جنہوں نے عقد سے پہلے بیع و فاء پر قرارداد
کی پھر اس شرط سے خالی عقد کیا تو انہوں نے
جواب دیا کہ خلاصہ فیض اور تآخرانیہ وغیرہ میں
تصریح کی گئی ہے کہ یہ بیع ان کی قرارداد پر مبنی ہوگی
(شاهی کے بیان کے آخر تک) میں نے شاهی کے
قول علی ما تواصعا پر لکھا کہ یہ حکم تب ہوگا
جب وہ دونوں اس بات میں سچے ہوں کہ یہ
عقد اس قرارداد پر مبنی ہے جیسا کہ خیر اور خلاصہ
میں یہ قید لگائی تھی ، میں کہتا ہوں کہ یہ حکم قضایں
سے ارہاد یا سنت میں تو جب اللہ تعالیٰ کے علم میں
ہے کہ انہوں نے عقد کی بنا پر اس قرارداد پر کی ہے تو یہ عقد اسی پر مبنی ہوگا اگرچہ انہوں نے بعد میں
بحرث کہا ۔ واللہ تعالیٰ اعلم (تہ)

مشملہ مسئلہ نئے میاں صاحب شہر بریلی محلہ سوداگران اذکر توفی بروز مشنبہ

بتاریخ ۲۳ ذی الحجہ ۱۳۴۳ھ

کھڑا کھیت خرید کر ناجائز ہے یا نہیں؟

الجواب

کھیت اگر تیار ہوگئی اور ابھی لاٹ لیا جائے گا تو ناجائز ہے ، اور اگر ابھی نہ پکا اور کچے تک

کھیتی قائم رکھی جائے گی، تو خرید و فروخت ناجائز ہے بشرط مافیہ بفع عاقد بلا قعیۃ
العقد (اس چیز کی شرط لگانے کی وجہ سے جس میں کسی عاقد کا نفع ہے اور عقد اس کا قعاضا نہیں
کرتا۔ ت) اور اس کے جواز کا حیلہ یہ ہے کہ مثلاً کھیتی دو مہینہ میں پکتی سمجھ تو کھیتی فی الحال خرید لے
اور اس کے باقی رکھنے کی شرط نہ کرے اور اسی وقت معاوضہ زمین جس میں کھیتی ہے اپنے کسی کام کے لئے
دو مہینہ تک کو ایک مہینہ کرایہ پر لے لے خریداری میں اس اجرت کا حساب دلی میں سمجھ بے مثلاً بیس روپے
قیمت کا کھیت ہے اور دو مہینہ زمین کا کرایہ ہو گا اور دو مہینے کو کرایہ لینا ہوا تو اٹھارہ روپے کو کھیت
خریدے اور دو روپے کو زمین کرایہ پر لے۔ درمختار میں ہے،

والحیلة فی الزرع والحشیش یشتري
الموجود ببعض الثمن ویسا حوالا لزم
مدۃ معلومة یعلم فیہا الادراک ببقای
الثمن ۛ واللہ تعالیٰ اعلم۔
کھیتی اور گھاس کے باقی رکھنے کا حیلہ یہ ہے کہ
جو موجود ہو اس کو بعض ثمن کے مقابلہ میں خریدے
اور باقی ثمن کے عوض زمین کو ایک مہینہ بدست
کے لئے کرایہ پر لے لے جس میں کھیتی کا پکنا
معلوم ہو، واللہ تعالیٰ اعلم (ت)۔

مسئلہ از کسیر کلاں ڈاٹا حاس مسیح جلد سہ مسئلہ احمد علی ولد علیم محمد امیر ۱۵ صفر ۱۲۳۸ھ
کیا فرماتے ہیں علما نے دین اس مسئلہ میں کہ عوام میں قدیم سے یہ دستور رائج ہے کہ جب فصل انبہ
یا خربوزہ وغیرہ کی فروخت کرتے ہیں تو قیمت کے سوا کچھ جنس لیتے ہیں جو ڈالی کے نام سے مشہور ہے،
انبہ کی جنس فی روپیہ ایک صد آم، اور خربوزہ فی روپیہ ۵ سیر لیجیہ کا معمول ہے۔ اور بعض اوقات
جنس بقدر قول لے پاتی ہے اور اکثر بد تعین وقت کے فصل کی فروختگی کا معمول وقت پھول آنے
یا پھل کے نمودار ہوجانے پر ہے، تو بایں صورت فصل انبہ وغیرہ کی بیع درست ہے یا نہیں اور جنس
دستوری کا لینا اور اس کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز نہیں تو شرعاً کیا فصل کی بیع کا طریقہ ہے
کہ جس سے بیع بھی درست رہے اور جنس کا لینا بھی روا قرار پائے۔

الجواب

بیج یا پھول پر فصل کی بیع ناجائز ہے اور جب پھل آجائیں اگرچہ جانہ کے کھانے کے قابل
ہوئے ہوں تو بیع جائز ہے مگر یوں کہ خریدار اسی وقت توڑ لے، اور اگر یہ ٹھہرا کہ پھل تیار ہونے تک

نگے رہیں گے تو یہ ناجائز و حرام ہے اور اس میں اسے فی روپہ سو آم یا پانچ سیر خرپوزہ یا کم و بیش بائع کے لئے قرار دینا، سراسر حرام ہے ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ مثلاً آم میں جتنے کو بہار بھی منظور ہو تو وہ پھل جس حالت کے بائع سے کو خرید لئے جائیں پھر مشتری بائع سے لے لے کہ میں نے یہ پٹر بعتہ معاہدہ تجھ سے لئے کہ میں ان کی غور پرداخت کروں گا اور جو پھل پیدا ہوں گے ان میں سے ہر ہزار میں ایک تیرا اور نو سو نواہ سے میرے یا سو تیرے اور نو سو میرے، جو قرار پایا جائے، خرپوزے، تربوز، کاکڑی، بیگیں کی جڑیں خریدے تاکہ جو پیدا ہووے مشتری کی ملک ہو یہ خریداری ایک حصہ شمس پر ہو جتنے پر بہار بیچنا اور خریدنا چاہتے ہوں باقی حصہ شمس پر اس زمین کو ایک مدت معلوم تک اجارہ پر ہے جس میں یہ سمجھے کہ فصل فارغ ہو جائے گی یہی طریقہ کھیتی میں بھی ہے مثلاً سو روپے پر معاہدہ کرنا چاہتے ہیں تو خرپوزے وغیرہ کی جڑیں یا مروجہ دھکیٹی پچاس روپے کو خریدے اور چھ مہینے میں فارغ ہوتی سمجھیں تو باقی پچاس روپے کے بدلے وہ زمین چھ مہینے کے واسطے اجارہ پر لے لے۔ درختار میں ہے :

من باع شجرة باسنة اما قبل الظهور
فلا يصح اتفاق طهر صلاحيها ولا
في الاصح ولو لم يزر بعض دون بعض لا يصح
في ظهر المذهب صححه السرخسي
ويقصرها المشتري في الحال جبراً عليه
وان شرط تركها على الاشعار ففسد
البيم والمجيلة ان ياخذ الشجرة معاملة
على ان له جز من الثمن جزء وان
يشترى اصول الرطوبة كالباذنجات و
اشجار سطية والخيار ليكون الحادث للمشتري
وفي الزرع والعشيش يشترى الوجود
بعض الثمن وليست جبراً الا من
مدة معلومة يعلم فيها الادراك
بباقى الثمن، مختصراً، والله تعالى اعلم

جس شخص نے نمودار پھل بیچا چاہے اسکی صلاحیت
ظاہر ہوتی ہو یا نہ ہوتی ہو تو اسکی قول کے مطابق
صحیح ہے اور اگر نمودار ہونے سے قبل پھل بیچا تو
بالا اتفاق صحیح نہیں اور اگر کچھ پھل نمودار ہو اور
کچھ ابھی نمودار نہیں ہوا تو ظاہر مذہب میں بیع
صحیح نہیں سرخسی نے اسکی کو صحیح قرار دیا اور بیع
کے بعد مشتری پھلوں کو فی الحال قطع کرے اس
سلسلہ میں اس پر جبر کیا جائے گا اور اگر اس نے
پھلوں کو درختوں پر چھوڑنے کی شرط لگائی تو بیع
فاسد ہوگی اور اس میں جلد یہ ہے کہ مشتری بائع
سے درخت بطور معاہدہ لے کر ہزار میں سے ایک
جزء بائع کی ہوگی اور یہ کہ بیگن، تربوز اور ککڑی
کی جڑیں خرید لے تاکہ نئے پیدا ہونے والے پھل
مشتری کی ملک ہوں اور کھیتی اور گھاس میں مروجہ

بعض ثمن کے بدلے خرید لے اور باقی ثمن کے بدلے زمین کو مدت معینہ کے لئے خرید پر لے لے جس مدت میں کھیتی کا پکا معلوم ہو۔ (ت)

مشتملہ از کلاں پور مسجد جامع مدرسہ محمد ادریس صاحب پرنا بگڈھی ۶۹ دی القعدہ ۱۳۳۶ھ
پس از سلام مستنون حضرت سید ولد آدم و سید الانس والجان (روحی فداہ) معروض خدمت
والا ہے کہ خادم کو چند مسائل کے متعلق جناب سے استفسار مقصود ہے۔ زید نے اپنے مکان
کو تھوڑے سے بیع کیا اور قیمت کے متعلق یہ قرار دیا کہ جو کچھ قرار دے وہی قیمت ہے یعنی بیع تو ایسی وقت کی اور
قیمت کی تقدیر و تعیین تجرک راستے پر موقوف کر دی یہ بیع صحیح ہوئی یا فاسد، پھر جبکہ بکرنے تکینا تین ماہ کے
بعد قیمت تعیین کی تو بصورت فساد وہ فساد اٹھ گیا یا نہیں، اور کون سا فساد بعد رفع علت فساد
اٹھ جاتا ہے اور فساد کے صلب عقد میں ہونے کا کیا معنی ہے، اور تقرر بیع کی کیا صورتیں ہیں، امید
کہ حضرت والا ان امور سے ضرور یا التفصیل مع حوالہ کتاب آگاہ فرمائیں گے۔ بقینا توجروا

الجواب

یہ بیع فاسد ہے۔ عالمگیر میں ہے،

اما شرائط الصحة فمها اب یکون
المبیع معلوما والثمن معلوما علما
یمنع من المنازعة فبیع المجهول جهالة
تفضی الیها غیر صحیحہ کبیعہ شاة من
هذا القطیع و بیع الثمن بقیمة و بیعہم
خلان

مطابق بیع۔ (ت)

تجربے جبکہ تعیین ثمن انقضائے مجلس بیع کے بعد کی وہ فساد بالاجماع متقرر ہو گیا اب نہیں اٹھ سکتا
جب تک یہ بیع فسخ نہ کی جائے۔ رد المحتار میں ہے،

فی النہایة والفتح وغیرہ قال شمس
الانعة الخلوئی وان علم بالرقم ف
نہایہ اور فتح وغیرہ میں ہے شمس الاندلسی نے
فرمایا کہ اگرچہ مشتری کو مجلس کے اندر لکھی ہوئی

الحسن لا یسقط ذلک العقد جائزاً ولكن
ان كان البائع دائماً على الرضا فرض
به المشتري يعقد بينهما عقد بالتراضي
وعبثاً في الفسخ بالتعاطي والساد واحد
منعقد هو جائز في الخرج في اس كوتعاطي سے تعبیر کیا گیا اور مراد دونوں سے ایک ہی ہے۔ (ت)
اور لفظ فسخ یہ ہیں:

و جواز ادا عدم في الجنس بعقد آخر
هو التعاطي كما قاله الحلواني
اقول وهذا التعيين ان التعاطي بعد
عقد فاسد اذا وقع في الجنس لا يحتاج الى
سبب متاركة ذلك الفاسد بخلافه بعد
المجلس الا ترى الى تقييد بقوله اذا علم
في المجلس والا فحصول البیع بعقد
جديد لا يتوقف على كونه في المجلس الاول
عقد حسن التوفيق وان استبعد التام
واستظهر انهما روايتان اخفى اشتراط
المتاركة في التعاطي بعد الفاسد و
عده فافهم والله التوفيق.

برستے ہوئے کہا کہ بیشک یہ وہ روایتیں ہیں یعنی عقد فاسد کے بعد تعاطی میں متارکہ کا شرط ہونا اور
شرط نہ ہونا پس سمجھ اور توفیق اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے ہے۔ (ت)

پھر شامی نے فرمایا:

وجزم بخلافه في الهندية آخر باب
چندیر میں باب المراجہ کے آخر میں اس کے خلاف

۱۲/۴ دار احیاء التراث العربی بیروت
۲۷/۵ مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر
کتاب المیوع
۱۷۸

المراجعة وذكر ان العلم في المجلس يجعل
كابتداء العقد ويصير كخيار القبول
الحل آخر المجلس وبه جزم في
الفتح هناك ايضا اهـ

اقول اولاً لقد ابدى الحجة
فقد قال في الهداية من باب خيار
الشرط انه اسقط المفسد قبل تقرر
فيعود جائزاً كما اذا باع بالرقسم و
اعلى في المجلس اهـ واقروا الفتح و
الشرح وقال في الفتح صدر البيوع
مما لا يجوز البيم به البيم بقيسته
او باحل به او باقريد او بما اشترى
او بمثل ما اشترى فلان لا يجوز فان
علم المشتري بالقدر في المجلس
فرضيه عاد جائزاً اهـ وقال
في البدائع لم يقل بعته
هذا العبد بقيسته غالبه
فاسد لامن قيمته تختلف
باختلاف المقومين فكاملت
الثبت مجهولاً وكذا اذا باع
بحكم المشتري او بحكم فلان

پر جزم کیا اور ذکر کیا کہ مجلس میں معلوم ہونے کو
ابتداء عقد کی مانند بنایا جائے گا اور یہ آخر
مجلس تک قبول کو مؤخر کرنے کی طرح ہو جائے گا
اور یہاں پر فتح نے بھی اسی پر جزم کیا اهـ

اقول (میں کہتا ہوں) اولاً علامہ شامی
دلیل سے دُور ہو گئے تحقیق ہدایہ کے باب خيار الشرط
میں فرمایا کہ بیشک بائع نے مفسد کو فساد کے مستحکم
ہونے سے قبل ساقط کر دیا تو بیع جائز ہوگی جب
کوکسی نے لکھی ہوئی قیمت پر بیع کی اور مجلس کے اندر
مشتري کو وہ قیمت بتا دی تو فتح اور شارحین نے
اسے برقرار رکھا فتح میں کتاب البیوع کے آغاز میں
ذیابحی چیزوں کے ساتھ بیع ناجائز ہے ان میں سے کچھ کسی
چیز کی بیع اسکی قیمت کے بدلے میں یا اس چیز کے بدلے جس سے بیع حلال ہو
یا بائع مشتری کو یہ کہہ کر حتمی قیمت تو چاہے اس کے بدلے
میں بیچتا ہوں یا کہہ جتنے پر اس نے خرید اسے اس
کے بدلے میں یا کہہ جتنے پر فلاں نے خرید اس کی
مثل قیمت کے بدلے میں، تو ان تمام صورتوں میں بیع
ناجائز ہے پھر اگر مشتری کو مجلس کے اندر قیمت کی
مقدار معلوم ہوگئی اور وہ اس پر رضامند ہوا تو
بیع جائز ہو جائے گی الا بدائع نے فرمایا کہ اگر بائع
نے کہا میں نے یہ غلام اس کی قیمت کے عوض بیچ

لَا يَلِيهِ لَاحِدٌ رِيٌّ بِمَاذَا يَحْكُمُ فَلَا ت
وَجِهَالَةُ الثَّمَنِ تَمْنَعُ مَحَلَّةَ
الْبَيْعِ فَإِذَا عُدَّ وَرَفُحَ بِهِ جَازٍ
بِسَبْعَةِ لَوَاتٍ الْجِهَالَةُ قَدْ زَالَتْ
فِي الْمَجْلِسِ وَلَهُ حُكْمٌ
حَالَةُ الْعَقْدِ فَصَادَ كَانَهُ
كَانَتْ مَعْلُومًا عِنْدَ الْعَقْدِ
وَأَنْ لَمْ يَعْلَمْ بِهِ
حَقٌّ اخْتَرَقًا تَقْصِيرًا
الْفُسَادُ أَوْ مَخْتَصِرًا وَفِيهَا
أَيْضًا لَا بِي حَنِيفَةً رَضِيَ اللَّهُ
تَعَالَى عَنْهُ أَنْ جُمِلَتْ
الثَّمَنِ مَجْهُولَةٍ حَالَةُ الْعَقْدِ
جِهَالَةُ مَفْضِيَّةٍ إِلَى أَدْمَانَةٍ عِ
فَتَوْحِبُ فُسَادَ الْعَقْدِ وَعِنْدَنَا
إِذَا ارْتَفَعَتْ فِي الْمَجْلِسِ
يَقْلِبُ الْعَقْدُ الْمَبْجُودَ
لَا تَلِيهِ الْمَجْلِسُ وَأَنْ طَالَ
فَلَهُ حُكْمُ سَاعَةِ الْعَقْدِ أَوْ
فِيهَا أَيْضًا إِذَا اشْتَرَعَ ثَوْبًا
بِرُقْمَةٍ وَلَمْ يَعْلَمْ الْمَشْتَرِي
رُقْمَتَهُ حَقٌّ قَدْ بَيَّعَ شَمَّ

تو بیع فاسد ہے کیونکہ مختلف قیمت لگانے والوں کے
اعتبار سے اس غلام کی قیمت مختلف ہوگی تو اس طرح
ثمن مجہول ہوگا اسی طرح اگر غلام بیچا اس چیز کے بدلے
میں جس کا فیصلہ مشتری یا غلام شخص کرے گا تو بھی
بیع فاسد ہوگی کیونکہ معلوم نہیں غلام شخص کیا فیصلہ
کرے گا اور جہالت ثمن صحت بیع سے مانع ہے پھر
جب مشتری کو ثمن کا علم ہوا اور وہ اس پر رضامند
ہو گیا تو بیع جائز ہو جائے گی کیونکہ جہالت مجلس
کے اندر ہی زائل ہوئی اور اب اس کا حکم حالت
عقد والا ہی ہوگا تو یہ ایسے ہی ہو گیا جیسے گویا کہ
عقد کے وقت معلوم تھا اور اگر ثمن کا علم نہ ہوایا
تک کہ مانع اور مشتری سترق ہو گئے تو فساد مستحکم
ہو گیا اور مستقر۔ اور اسی میں امام ابو حنیفہ رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کا یہ قول بھی ہے کہ اگر حالت عقد میں تمام
ثمن اس طرح مجہول ہوں کہ جہالت جھڑکتے تک
پہنچاؤ تو یہ فساد عقد کا موجب بنے گی اور ہمارے
نزدیک جب مجلس کے اندر جہالت رفع ہو جائے
تو عقد جواز کی طرف پلٹ آتا ہے کیونکہ مجلس اگرچہ طویل
ہو اس کا حکم ساعت عقد والا ہی ہوتا ہے اور
اسی میں یہ بھی ہے کہ جب کسی نے ٹکڑی بروئی قیمت
کے بدلے میں کپڑا خریدا اور مشتری کو اس ٹکڑی بروئی
قیمت کا علم نہیں ہے حتیٰ کہ بیع فاسد ہوتی پھر

علم دفعه فانت علم قبل الافتراق
واختار البیوم جان عندنا
انت کانت بعد الافتراق
لا یجوز بالاجماع اھ۔

و ثانیاً تمتت جمیع ہامب
المرا بعة من التهمیدية فلو ارفیہ
مادک من التعلیل لای النسخة المصرية
ولا فی الهندیة و انما قال فیہا
اول باب المرا بعة انت باعہ بریم
دہ یا خر دہ لا یجوز الا اذا علم الثمن
فی المجلس فیجوز وله (ای للمشتري)
الحیاس فاذا اختار العقد یلزمہ
احد عشر استحسانا و کذا الوباعہ
تولیة ولا یعلم المشتري بمکرم
یقوم علیہ لا یجوز الا اذا علم
الثمن فی المجلس فیجوز
وله الخیار کذا فی محیط السرخسی
وقال آخر الباب من وف و جلا
شیئا بما قام علیہ ولم یعلم
المشتري بمکرم قام علیہ
فسد البیوم فانت اعلمه البائع

اسے لکھی ہوئی قیمت کا علم ہوا اگر تو یہ علم افتراق سے
قبل ہوا اور اس نے بیع کو اختیار کر لیا تو سارے
نزدیک بیع جائز ہو گئی اور اگر افتراق کے بعد اسے
لکھی ہوئی قیمت کا علم ہوا تو بالاتفاق بیع جائز
نہیں ہو گی الخ۔

و ثانیاً میں نے ہندیرہ کا تمام باب مرا بکہ
تلاش کیا تعلیل مذکورہ میں نے اس میں نہیں دیکھی
مصری نسخے میں اور نہ ہندی نسخے میں، ہاں بیشک
اس کے اندر باب مرا بکہ کے شروع میں یہ فرمایا
اگر کسی نے وہ یا خر دہ یعنی دس کی چیز بطور نفع حیارہ
کے بدلے میں خر دہت کی تو جائز نہیں مگر جب مجلس
میں ہی مشتری کو ثمن کا علم ہو گیا تو بیع جائز ہو گئی اور
مشتري کو اختیار سہ گراس نے عقد کو اختیار کیا
تو بطور استحسان اس پر حیارہ لازم ہوں گے یونہی
اگر وہ چیز بطور تولیہ بھی اور مشتری نہیں جانتا کہ
اسے کتنے میں پڑے گی تو بیع جائز نہیں مگر جب
مجلس کے اندر اس کو ثمن معلوم ہو گئے تو جائز ہے
اور مشتری کو اختیار ہو گا اسی طرح محیط سرخسی میں
ہے اھ اور باب کے آخر میں کہا کہ جس شخص نے
کسی دوسرے کو بطور تولیہ کوئی شئی اتنے میں بھی تحفے
میں بائع کو پڑی اور مشتری نہیں جانتا کہ بائع کو
کتنے میں پڑی تو یہ بیع فاسد ہوئی، پھر اگر بائع

فی المجلس هم البیع و للمشتري الخيار
ان شاء اخذه وان شاء تركه كذا في
الكافي ثم وقال قبيله عن الصادق
ادبايع الرجل المتاع بربح ده یا نه ده
او ما شاكل ذلك فاذا علم المشتري
بالثمن ان شاء اخذه وان شاء
تركه اب علم بالثمن قبل
العقد فليس له ان
يرد ام اقول والمراد العقد في
المجلس بدليل ما تقدم و
ما تاخر.

مجلس کے اندر مشتری کو بتادیا تو بیع صحیح ہو گئی اور
مشتری کو اختیار ہے اگر چاہے تولے لے اور چاہے
تو چھوڑ دے اسی طرح کافی میں ہے اور اس سے
تھوڑا پیسے حاوی کے حوالہ سے کہنا کہ اگر کسی مرد نے
کوئی سامان جو دس کا خریدنا ہوا تھا گیارہ کے بدلے
بیچا یا اس سے ملتی بھٹی کوئی صورت اختیار کی پھر
جب مشتری کو ثمن کا علم ہوا تو اس کو اختیار ہے چاہے
تولے لے اور چاہے تو چھوڑ دے اور اگر مشتری کو
عقد سے پہلے ثمن معلوم ہوں تو اسے رد کا اختیار
نہ ہوگا الخ میں کہتا ہوں اس سے مراد مجلس کے اندر
علم ہونا ہے اس نیل کے ساتھ جو پہلے گزری اور جو اس
کے بعد ہے۔

و قال الثعلبي المذكور كذا في
فان اخره يفيد انه بالعقد الاول
واوله انه بعقد جديد.

و قال الثعلبي المذكور كذا في
اس لئے کہ اس کا آخر اس بات کا فائدہ دیتا ہے
کہ وہ عقد اول کے ساتھ ہے اور اس کا اول اس
بات کا فائدہ دیتا ہے کہ وہ عقد جدید کے ساتھ ہے۔

سبب عقد پس میں فتح القدر میں ہی سزا بال مجر لیس ہے صلب العقد بدلاتی (صلب عقد دونوں بدل
ہیں (یعنی ثمن و بیع)۔ ت) یہ فساد کبھی مرتفع نہیں ہو سکتا جب تک اس عقد ہی کو فسخ نہ کریں یہاں
فرض مجلس عقد میں اصلاح بھی کار آمد نہیں جیسے ایک روپیہ دو روپے کو بیچے پھر قبل افتراق زائد
روپیہ ساقط کر دے، عقد صحت کی طرف خود نہ کرے گا، ہدایہ میں ہے،
لو باع الحب هذا لآجال تراخيا باسقاط اگر کسی نے ان اوقات مذکورہ کے وعدہ پر بیع کی

نورانی کتب خانہ پشاور ۱۶۵/۲

۱۶۵/۳

مکتبہ فوریر رضویہ سکھر ۸۸/۶

لہ فتاویٰ ہندیہ کتاب البیوع الباب الرابع عشر

۱۶۵/۳

باب البیوع الفاسد

الاجل قل ان ياخذ الناس في الحصاد و
الدياس وقل قدوم الحاج جاز البيع،
وقال من لا يجوز لانه وقع فاسدا
فلا يتقلب جائزا، ولنا ان الفساد المتازعة
وقد اسقط قبل تقرر هذه الجملة
في شرط ترائد لا في صلب العقد فيمكن
اسقاطه بخلاف ما اذا باع الدرهم
بالدرهمين ثم اسقط الدرهم الزائد
لان الفساد في صلب العقد

پھر بائع اور مشتری اس مدت کو ساقط کرنے پر
رضامند ہو گئے قبل اس کے لوگ کھیتی کاٹنے یا
اس کو کاٹنے کا آغاز کریں اور قبل اس کے کہ حاجی
لوگ آئیں تو بیع جائز ہو گئی۔ امام نے فرمے کہ جائز
نہیں ہوگی کیونکہ یہ بیع فاسد واقع ہوئی لہذا
جواز کی طرف نہیں پلے گی، اور ہماری دلیل یہ ہے
کہ فساد تو جھگڑے کے ذریعہ تھا ورنہ ایک وہ
فساد مستحکم ہونے سے پہلے ہی دور ہو گیا، اور یہ
جہالت صلب عقد میں نہیں بلکہ ایک زائد شرط
میں واقع ہوئی جس کو ساقط کرنا ممکن ہے بخلاف اس کے کہ جب ایک درهم دو درہموں کے عوض بیچا
پھر بائع اور مشتری دونوں نے زائد درہم کو ساقط کر دیا تب بھی یہ بیع جائز نہ ہوگی کیونکہ یہاں فساد
صلب عقد میں ہے۔ (ت)

اور عدم شرط انعقاد فساد اس سے طے کیا گیا

فان انعاده يعدر العقد لانه منعقد
بصفة الفساد فيمكن اصلاحه في
المجلس

اس لئے کہ شرط کا معدوم ہونا عقد کو
باطل کر دیتا ہے ایسا نہیں کہ وہ عقد
صفت فساد کے ساتھ منعقد ہوا کہ مجلس میں
اس کی اصلاح ممکن ہو۔ (ت)

غایہ امام کمال بابر فی محلہ کو رہی ہے،

اعتراض بانہ اذا نکح بغير شهود ثم
اشهد بعد النكاح فانه لا يتقلب
جائزا وليس الفساد في
صلب العقد و اجيب بان
الفساد فيه لعدم الشرط

اس پر اعتراض کیا گیا کہ اگر کوئی شخص بغیر گواہوں
کے نکاح کرے پھر نکاح کے بعد اس پر گواہ
قائم کر دے تو وہ نکاح جواز کی طرف نہیں پلے گا
حالانکہ اس صورت میں فساد صلب عقد میں نہیں
اس کا جواب یہ دیا گیا کہ یہاں فساد عدم شرط کی

وہو قوی کما لوکانت فی صلب العقد
اللاتری انت من صلی بغیر طہارۃ ثم
تطہرو لم تنقلب صلاتہ جائزۃ اللہ تعالیٰ
وجہ سے آیا ہے جو قوی ہے جیسا کہ صلب عقد
میں فساد ہو تو قوی ہوتا ہے کیا تو نہیں دیکھتے
کہ اگر کوئی شخص بلا طہارت نماز پڑھے لے پھر بعد
میں طہارت کر لے تو اس کی نماز حجاز کی طرف نہیں
پہنچے گی (ت)

اسی کے مثل فتح میں بھی ہے۔

اقول ویستفی عن ان الشہود شرط
الانعقاد فی النکاح وعلیہ ظاہر عامۃ
کلماتہ وصورہ فی الدرر وغیرہ انہم من
شروط الصحۃ فیکون النکاح بلا شہود
فاسد لا باطلا واللہ تعالیٰ اعلم، ثم
اقول بل العیانت عدم شرط
الانعقاد مبطل لا مفسد وانکلامہ فی
الفساد فالسوال ساقط من اصلہ۔

اقول (میں کہتا ہوں) کہ اس کی بنیاد اس
پر ہے کہ گواہ نکاح میں شرط انعقاد ہیں اور کلمات
فقہاء کا ظاہر بھی اسی پر دلالت کرتا ہے اور در
وغیرہ میں تصریح کی گئی کہ گواہ شرط صحت ہیں لہذا
بغیر گواہوں کے نکاح فاسد ہوگا نہ کہ باطل۔
واللہ تعالیٰ اعلم۔ ثم اقول (پھر میں کہتا ہوں)
جو قوی ہے کہ شرط انعقاد کا نہ پایا جانا باطل
کرنے والا ہے نہ کہ فاسد کرنے والا حالانکہ کلام
فاسد بننے میں بہت قسے سے سوال ہی ساقط ہے (ت)
ای کے سوا جو فساد ہو اگر قوی ہے صرف مجلس بیع کے اندر اس کا ازالہ عقد کو صحیح کر سکے گا بعد مجلس فساد
مستقر ہو جائے گا اور اگرچہ مفسد ذائقہ ہو جائے مرفوع نہ ہوگا جیسے ثمن کا آئندہ ہی چلنے یا جینہ برسنے پر مبادل کرنا
اور اگر ضعیف ہے تو بعد مجلس بھی اصلاح پذیر ہے جب تک وہ فساد اپنا عمل نہ کر لے کہ بعد عمل انتہا
ہے نہ کہ انتظار، جیسے حاجری کے آنے یا جو انہیں چلنے پر ثمن کی تا جیل اگر آنے اور چلنے سے پہلے اس
شرط کو ساقط کر دیا بیع صحیح ہوگی اگرچہ مجلس عقد کے مہینوں بعد جو اور اگر حاجی آئے جو انہیں چل گئی تو اسب
استقاط شرط کے کوئی معنی نہیں فساد مستقر ہو گیا ہے فیج عقد مرفوع نہ ہوگا، ہدایہ کی عبارت گزری، فتح القدیر
میں عبارت مذکورہ پر ہے :

الجوانن برفع المفسد كما قال زفر اذا
باع عبد ابانف درهم ورطل من خمر فخط الخمر
عن المشتري وان كان ضعيفا لم يبدخل
في صلب العقد بل في شروط جائز محتمل
برفع المفسد
بلکہ شرط جائز میں پایا گیا تو اس صورت میں رفع مفسد کے ساتھ جواز عقد کا احتمال ہے۔ (ت)

اسی میں ہے :

منها (ای من شرائط صحة البيع) ان يكون
مقدرا لتسليم من غير ضرر يحق اب ثمة
فاذا باع عاجذ عاله في سقف او اجدره
في حائط او دراع في دياح او كوباس لا يجوز
فات تزهد البائع او قطعه وسلمه الى
المشتري قبل ان يفسد العشة البيع
جاس البيع حتى يجبر المشتري على
الاحد لان المانع من الجوانن ضرر
بائع بالتسليم فاذا سلم باختیاره
ورضاء فقد زال المانع فحبس
البیعه ولنزم - فرق بين هذا
وبين بيع الالية في المشاء الحية
وانوع في التمر والزيت في
لن يتومت والدقيق في المحنطة والبذر
في البطيخ ونحوها انه لا ينعقد اصلا
حتى لو سلم بجواز الاصل
المحفوظ امت لا يمكن تسليمه
الا بفسور يرجع الحب قطع

صحت بیع کی شرائط میں سے یہ ہے کہ بیع مقدور التسليم
ہو بغیر اس کے کہ بائع کو ضرر لاحق ہو، چنانچہ اگر کسی نے
چھت میں لگی ہوئی شمشیر یا دروار میں لگی ہوئی ایٹیں
یا ریشمی یا دنی کپڑے میں سے ایک کو فروخت کیا تو
جائز نہیں پھر اگر بائع نے بیع کو اکھاڑا یا کاٹ دیا اور
مشتري کے بیع کو فسخ کرنے سے پہلے بیع مشتري کے
حوالے کر دیا تو بیع جائز ہوگی یہاں تک کہ مشتري کو مجبور
کیا جائیگا کہ وہ اس کو لے کیونکہ مانع جواز تو تسلیم کے
سبب سے بائع کو لاحق ہوئے والا ضرر تھا اب جبکہ
بائع نے اپنی رضامندی اور اختیار سے تسلیم بیع کر دیا
تو وہ مانع زائل ہو گیا اور بیع جائز اور لازم ہو گیا
فرق یہ کیا ہے درمیان مذکورہ صورت کے اور درمیان
اس کے کہ زندہ ذبہ کی چکی، کھجوریں موجود گٹھلی، زیرتون
میں موجود درخت، گندم میں موجود آٹا، ترور میں موجود
زیج اور اس طرح کی دیگر اشیاء فروخت کی جائیں
کیونکہ ان میں سرے سے بیع منعقد ہی نہیں ہوتی یہاں
تک اگر بائع بیع کو مشتري کے حوالے ہی کر دے
تب بھی جائز نہ ہوگی اور اصل محفوظ یہ ہے کہ اگر

اتصال ثبات باصل الخلقة فبیعہ
باطل وما لا یکت تسلیمہ الا
بفرض یرجع الی قطع اتصال عارض
فبیعہ فاسد الا ان یقطع باختیار
ولیسلم فیجوز والقیاس علی ہذا
الاصل ان یجوز بیع المصوف
علی ظہر الغنم لانه یمکن
تسلیمہ من غیر ضرر یملزمہ
بالجز الا انہم استحسنوا عدم الخوار
للنص وهو ما روی عن ابی حسان
رضی اللہ تعالیٰ عنہما عن رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
ولانت الجز من صمد ینحی
عن الاضرار بالحيوان و موضع
الجز فیما فوق ذلك غیر معلوم
فتحرى فیہ المنازعة فلا یجوز ان ملقطاً
اقول فكان هذا من باب عدم
ارتفاع المفسد وقوله "جبد عاله
ف سقم او احبر له
ف عاٹ یحتمل المعین فلا
فساد الا من جهة لزوم
الضرر۔

تسلیم بیع بالغ کو ایسا ضرر پہنچے بغیر ممکن نہ ہو جو ضرر
اصل خلقت سے ثابت شدہ اتصال کے قطع کی طرف
لوٹتا ہے تو بیع باطل ہوگی اور اگر تسلیم بیع ایسے ضرر
کے بغیر ممکن نہ ہو جو اتصال عارضی کے قطع کی طرف
لوٹتا ہے تو بیع فاسد ہوگی مگر جب بالغ اپنی اختیار
سے قطع کر کے تسلیم بیع کرے تو بیع جائز ہو جائیگی
اور اس اصل پر قیاس کا تقاضا ہے کہ بکریوں کی
بشت پرانی ہوئی اون کی بیج جائز ہو کر تک اس میں
تسلیم ممکن ہے بالغ کو ضرر واقعی ہوئے بغیر جو بسبب
اون کاٹنے کے لازم آتا ہے مگر فقہائے اہل حق
جائزہ ہونے کو مستحسن قرار دیا اس نفع کی وجہ سے
جس کو سیدنا حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ
عنه عنہ روئے۔ سہلۃ اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے
روایت فرمایا اور اس وجہ سے کہ دن کو حر سے
کاٹنا حیوان کو ضرر پہنچانے سے خالی نہیں اور جو اس کے
اوپر سے کاٹیں تو کاٹنے کی جگہ متعین نہیں ہوتا
اس میں جھگڑا پیدا ہوگا اس لئے ناجائز ہے اگرچہ
میں کہتا ہوں کہ یہ مفسد کے دور نہ ہونے کے باب
سے ہو گیا اور صاحب بالغ کا قول کہ بالغ نے
چمت میں بھی شہتیر یا دیوار میں لگی ہوئی اینٹیں
فروخت کیں تو اس میں اتھار ہے کہ وہ شہتیر اور
اینٹیں معین ہوں تو اس میں سوا اسے کہ وہ ضرر
کے کسی اور بخت سے فساد نہ ہوگا۔ (ت)

بلکہ در مختار میں ہے ،

(فسد) بیع (حذوق) معین (فی سقفت)
 اما غیر المعین فلا ینقلب صحیحاً ابن کمال
 (و در اسرار من ثوب یصورہ البعیض) فلو قطع
 وسلم قبل فسخه المشتري عاد صحیحاً ولو لم
 یضرب المقطع کما یاس جاز لا یتغایر المانع
 مشتری کے سپرد کر دیا تو بیع جائز ہو گئی اور اگر کاٹنا اس کو نقصان نہیں پہنچاتا تو مانع کے نہ ہونے کی وجہ سے
 بیع جائز ہے (ت)

مگر رد المحتار میں ہے ،

وهو ضعيف لانه في غير المعين
 محمل يلزم الضرر والجهالة فاذا تحمل
 البائع الضرر وسلمه زال المفسد وارتفعت
 الجهالة ایضا ومن ثم جزم في النقص یا سه
 یعود صحیحاً ، عہ
 اور وہ ضعیف ہے کیونکہ غیر معین میں فساد بیع کی
 علت لزوم ضرر اور جهالت کو قرار دیا گیا تو جب مانع
 نے ضرر کو برداشت کر لیا اور بیع مشتری کے سپرد
 کر دیا تو مفسد زائل ہو گیا اور جهالت بھی جاتی رہی
 یہی وجہ ہے کہ قبح میں اس پر جرم کیا گیا کہ بیع صحت
 کی طرف پلٹ آئے گی۔ (ت)

عہ جواب ناقص ملے۔

۱۔ در مختار کتاب البیوع باب البیع الفاسد مطبع مجتبائی دہلی ۲/۲۴
 ۲۔ رد المحتار دار احیاء التراث العربی بیروت ۹/۱۰۸

بَابُ الْبَيْعِ الْمَكْرُوهِ

(بیع مکروہ کا بیان)

مسئلہ کیا فرماتے ہیں علما نے دین اس مسئلہ میں کہ نقد کو روک کر بیچنا جائز ہے یا نہیں ؟
بیئنوا تو جروا۔

الجواب

غلط کو اس نظر سے روکنا کہ گرائی کے وقت بیچیں گے بشرطیکہ اسی جگہ یا اس کے قریب سے خرید لیا اور اس کا نہ بیچنا لوگوں کو مضر ہو مکروہ و ممنوع ہے ، اور اگر غلط دوسرے خرید کر لے لے اور با انتظار گرائی نہ بیچے یا نہ بیچنا اس کا غلطی کو مضر نہ ہو تو کچھ مضائقہ نہیں ،

عالمگیر یہ میں ہے استکار مکروہ ہے اس کی صورت یہ ہے کہ شہر میں غلط خرید لے اور اس کو فروخت کرنے سے روک رکھے اور یہ روکنا لوگوں کے لئے نقصان دہ ہو یہ حاوی میں ہے اور شہر میں خرید کر اس کو بیچنے سے روکنا اس سے لوگوں کو ضرر نہیں پہنچتا تو کوئی حرج نہیں یونہی تاہر خانہ میں تجنیس سے نقل کیا گیا ہے ، اور اگر شہر کے قریب سے خرید لیا اور شہر میں اٹھا لیا اور فروخت سے روک رکھا جبکہ

فی العلمگیریۃ لا یشترک مکروہ و ذلک ان یشتری طعاما فی مصر ویبئتم من بیعہ و ذلک یضر بالناس کذا فی الحاوی ، وان اشترک فی ذلک المصر وجبہ ولا یضر باهل المصر لا باس بہ کذا فی التتارخانیۃ ناقلا عن التحنیش ، واذا اشتری من مکان قریب المصر وحمل طعمہ الی المصر وجبہ و

ذٰلِكَ يَضُرُّ بَاهِلَهُ فَهُوَ مُكْرَهُ هَذَا قَوْلُ
مُحَمَّدٍ وَهُوَ أَحَدُ الرَّوَاتِّينِ عَنْ
ابْنِ يَوْسُفَ وَهُوَ الْمَخْتَارُ هَكَذَا فِي
الْعِيَّاشِيَّةِ وَهُوَ الصَّحِيحُ هَكَذَا فِي
جَوَاهِرِ الْأَخْلَاقِ، وَفِي جَامِعِ الْجَوَامِعِ
فَاتَّجِبَ مِنْ مَكَانٍ لَعِيدٍ وَاحْتَكِرْ لِمَنْعٍ
كَذَا فِي الْمَنَاسِكِ خَانِيَّةٍ يَلِي
مِنْ فِرْدَوْسٍ سَتَرُوكَ رَكْعًا تَوْحِيدٍ نَحْنُ، تَنَافُضٍ فِيهِ يُونُسُ بِي سَبَّ - (مت)

مسئلہ از شہر کونہ اور بیع الاخر شریعت ۱۳۲۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ذید نے مبلغ پانسو روپے کے گیسوں خریدے فصل میں
اور بقدر ضرورت اپنے اہل و عیال کے لئے رکھ لئے، اور باقی ماندہ ماہ اساتذہ میں فروخت کر دئے،
اس شکل میں خرید و اخذہ وارثوں یا نہیں؟

الجواب

بریلی میں پانسو بکد پانچ ہزار کے گیسوں فصل پر خریدے اور بیچ پر بیچنے میں کوئی مواخذہ نہیں کران دونوں
زمانوں میں نرخ کا اختلاف معمولی طور پر ہمیشہ ہوتا ہے، اہل اگر گرانے پڑنے کی خواہش کرے تو خلی اس کا بدخواہ
اور مواخذہ گناہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از بریلی محلہ ذخیرہ جناب مقبول الرحمن خاں

(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس مسئلہ میں کہ ایک مکان مسکونہ کی بیع ایک مسلمان سے قرار
پائی وہ معاملہ بیع طے ہو گیا اور قبضہ مکان پر مشتری کو بعد تحریر مسودہ بیع نامہ کر دینے دستخط کے
وسے دیا گیا حسب قانون انگریزی ہنوز بیع نامہ تحریر و رجسٹرڈ نہ ہوا تھا کہ ایک دوسرا مسلمان اسی
محلہ کا جو پہلے خریداری سے انکار کر چکا تھا اب ایک سو روپیہ بڑھا کر خریداری کا ارادہ ظاہر کرتا ہے اور
قبضہ ہنوز اس شخص کا ہے جس سے پہلے بائع کی گفتگو بیع کی طے ہو چکی ہے اور اس کے قبضہ
میں مسودہ دستخط شدہ بھی موجود ہے، ایسی صورت میں کون سی بیع شرعاً جائز ہے اور جو بیع شرعی

حرام کہتا ہے۔ حرام یہ ہے کہ بستی میں آنے والا غلہ خود خریدنے اور بندہ رکھے کہ جتنا منہ لگا چاہے نیچے جس سے بستی پر تنگی ہو جائے، اور مکروہ یہ ہے کہ اس کے خریدنے سے بستی پر تنگی تو نہ ہو مگر اسے آرزو ہو کہ قحط پڑے کہ مجھے فتنہ بہت ملے اور جب ان دونوں باتوں سے پاک ہے جیسا صورت سوالی میں ہے تو اصلاً کراہت بھی نہیں۔ درمختار میں ہے :

كراهية احتكار قوة البشور واليهائم في بلد
يضر بها هله فان لم يضركم يكره
انسانوں اور چوپایوں کی خوراک منہ لگانے کی غرض سے ایسے شہر میں روک رکھنا مکروہ ہے جس کے باشندوں کو اس روکنے سے ضرر پہنچے اور اگر ضرر نہ ہو تو مکروہ نہیں۔ (ت)
رد المحتار میں ہے :

اقم باشتظار الغلاء والتحفظ لغية السوء
للمسلمين واليه تعالى اهدم
منہ لگانی اور قحط سالی کے انتظار میں غلہ کو روک رکھنے سے گناہ گار ہوا کیونکہ اس میں مسلمانوں کے لئے بد خواہی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۹۲ از ضلع فرید پور مسئلہ حافظ عنایت علی و کفایت علی ۲۵ صفر ۱۳۱۹ھ
جناب مولانا احمد رضا صاحب بعد سلام علیکم مراتب شریفہ، اخراج یہ ہے کہ ایک شخص گندم مبلغ بیس روپے کے ساڑھے نو سیر کے وعدہ پر چھ ماہ کو طلب کرتا ہے اور گندم کا نرخ بازار میں ساڑھے گیارہ سیر و بارہ سیر ہے، جو شخص گندم لیتا ہے اپنی ضرورت کو بازار میں ساڑھے گیارہ سیر و بارہ سیر فروخت کر کے اپنا کام نکال لیتا ہے اور جو شخص گندم ادھا کر دیتا ہے اس کے مکان پر گندم نہیں بازار سے خرید کر دیتا ہے، وہ سر اس شخص مبلغ دس روپے کے گندم آٹھ سیر کے بھاؤ سے مانگتا ہے اور بیس دس روپے نقد طلب کرتا ہے، اسے جو دس روپے دے جائیں گے اس روپیہ کو دس کے دس لئے جائیں گے، جیسا کہ ارشاد فرمائیں۔

الجواب

یہ صورتیں حرام نہیں گناہ نہیں پھر بھی مکروہ ہیں ان سے بچنا بہتر ہے، کما فی الفتح ورد المحتار (جیسا کہ فتح اور رد المحتار میں ہے۔ ت)

باب بیع الفضولی

(فضولی کی بیع کے احکام)

مسئلہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خریدنے زیور اپنی زوجہ ہندہ کا کہ اسے جہیز میں ملا تھا بلا اجازت ہندہ بیع کیا اور اسے صوبہ میں لایا، آیا یہ بیع باطلہ در ہندہ کو خریدنے سے اختیار مطالبہ حاصل ہے یا نہیں؟ اور زیور و ظروف وغیرہ اسباب جہیز جو والدین ہندہ نے خاص واسطے صرف ہندہ کے دیا ہے ملک ہندہ کی ہے یا خرید کی؟ بیٹنوا توجہ واد۔

الجواب

زیور و ظروف وغیرہ اسباب جہیز کہ والدین ہندہ نے خاص واسطے صرف ہندہ کے دیا بلا ریب بلکہ ہندہ ہے خرید کو اس میں کچھ حق نہیں،

فی الدر المختار مع جہز ایئہ بیجھاز
وسلمھا ذلک لیس لہ الاسترداد
صہب، ولا لورثتہ بعدہ
ان سلمھا ذلک فی صحتہ
بل تحق بہ، وبہ یفتی لہ

در مختار میں ہے کہ باپ نے بیٹی کو جہیز دیا اور بیٹی کے قبضہ میں دے دیا تو اب نہ تو وہ خود واپس لے سکتا ہے نہ ہی اس کے مرنے کے بعد اس کے ورثاء واپس لے سکتے ہیں جب کہ اس نے یہ جہیز حالت صحت میں دیا ہو بلکہ اس جہیز کی ملکیت بیٹی کے ساتھ مختص ہے، اور اسی پر قوی ہے (ت)

پس وہ بیع کہ زید نے کی بلا اجازت ہندہ نافذ نہیں ہو سکتی، اور اگر ہندہ مطالبہ کرے تو وہ زید و مشتری سے پھیر سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۹۶ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے اپنے مرض موت میں ایک مکان اور ایک دکان کہ قریب سولہ سو روپے کے قیمت کے تھے چھ سو روپے کو اپنے شوہر اور دختر کے ہاتھ بیع کئے، بعد پندرہ روز کے ہندہ مر گئی، اس صورت میں یہ بیع جائز ہے یا نہیں؟ بیٹو! تو جہدو!

الجواب

صورت مسئلہ میں بیع صحیح نہیں کہ بیع مرض موت میں کم قیمت کو بالاتفاق امام اعظم و صاحبین رحمہم اللہ تعالیٰ ناجائز ہے اور وارث کے ہاتھ تو برابر قیمت کو بھی بے اجازت دیگر ورثہ امام اعظم کے نزدیک جائز نہیں،

تعلیٰک میں سہ اگر اسٹیاء ترکہ میں سے کرنی خاص
مشکی کسی نے اپنے وارث کے ہاتھ برابر قیمت پر
فروخت کی تو امام ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کے نزدیک جائز نہیں ہے احد مخلصا، واللہ
تعالیٰ اعلم۔ (دست)

فی التلویح لوباع من احد المورثة عینا
من اعیان التركة بمثل القيمة فلا يجوز
عند ابی حنیفة احد مخلصا۔ واللہ تعالیٰ
اعلم۔

مسئلہ ۹۷

مثال کے طور پر زید نے ایک مکان اپنے بھائی
عمرو کی اجازت کے بغیر خرید کر اس کا بیعنامہ عمرو
کے نام لکھوا دیا اور اس کا زبائن بھی خود ہی لے کر
اقرار کیا کہ یہ مکان عمرو کا ہے، بعد میں جب عمرو
جو مکان کی خریداری کے وقت سفر پر تھا وہیں
فوت ہو گیا تو عمرو کے وارثوں نے بیعنامہ اور
اقرار مذکورہ کی وجہ سے حاکم کی مدد کے ذریعہ
زید سے مکان کا مطالبہ کیا اور زید حاکم کے حکم پر

مثلاً زید ایک مکان بلا اجازت عمرو خرید
بیعنامہ آں بنام عمرو و برادر خود تحریر
کناستہ گرفت و زبائن آں نسیب خود دادہ
اقرار ہم کردہ ماند کہ ایں مکان عمروست بعد
از ایں عمرو کہ وقت خرید مکان در سفر بود
در انجا فوت کرد و ورثہ عمرو مکان مذکورہ
باعانت حاکم از زید بوجہ بیعنامہ و اقرار مذکور
درخواستند و زید بحکم حاکم تفویض و تسلیم

ایشان کہ و پس الحال زیر مستحق یا فتن ز زمین کہ در
عدالت دادن زید ثابت گردید از دثار عسرو
ہست یا بوجوہ اقرار بملکیت عمرو بسبب مکان مذکور
اقرار بریں امر ہم گردید کہ رو میر دادہ شدہ ز زمین
مکان ازال عمروست۔ یعنی توجروا۔

وہ مکان اس کے حوالے کر دیا، تو کیا اب زید وہ زمین
عمرو کے وارثوں سے پانے کا حقدار ہے جس کی زید
کی طرف سے عدالت میں ادائیگی ثابت ہے یا مکان
مذکور پر عمرو کی ملکیت کا اقرار کرنے کی وجہ سے اس
بات کا بھی اقرار ہو گیا کہ مکان کے زمین میں دیا گیا
روپیہ بھی اسی عمرو کی طرف سے ہے، بیان کرو اجماع و گدنت

الجواب

مشرعاً و بصورت مستول فیہا زیر مستحق یا فتن ز زمین
کہ در عدالت دادن زید ثابت گردیدہ
از دثار عسرو بعد تسلیم مکان بایشان
است و اعتماد زید بمکان برائے عسرو
کہ بوجوہ صورت حشریدہ در غیبت دادن ثمن
از نزد خود یعنی حشریدہ شد برائے عمرو
است اقرار بملکیت ثمن برائے عسرو
عموماً مخصوص بحالیہ کہ زید بودن ثمن ازاں خود
گفتہ باشد نمی تواند شد بجز اقرار بربیک
چیز اقرار بچیز دیگر منفصل از مقربہ
کہ جبہ تابع آن نباشد نمی شود
و ز زمین کہ چیزے منفصل و علیحدہ
از مکان مقربہ است بکمت نبودن جزء
مکان و مرکب نبودنش در آن تابع مکان
نیست پس داخل در اعتماد مکان
عموماً مخصوص در حالیہ کہ زید بودن ثمن
ازاں خود گفتہ باشد نمی تواند شد
مانند اعتماد بکاریہ مقبوضہ ذات

صورت مسئولہ میں عمرو کے دثار کو مکان سپرد کرنے
کے بعد زید اُن سے وہ زمین حاصل کرنے کا شرعی
طریقہ مستحق ہے جس زمین کی زید کی طرف سے عدالت
میں ادائیگی ثابت ہے اور زید کا یہ اقرار کہ مکان عمرو
کے لئے ہے جیسا کہ خریداری کی صورت میں عمرو کی
عہد ہو جیسا کہ میں اپنے پاس سے ثمن ادا کرنا یا بمعنی
کہ مکان کی خریداری عمرو کے لئے ہے اس بات کا
اقرار کرنا نہیں ہو سکتا کہ ثمن عمرو کی ملکیت تھے خصوصاً
اس حال میں کہ جب زید نے اپنے پاس سے
ثمنوں کی ادائیگی کا کہا بھی ہو (تو بہرہ اولے ثمنوں
کا ملک عمرو ہونا ثابت نہ ہوگا) کیونکہ ایک چیز کا
اقرار کسی دوسری ایسی چیز کا اقرار نہیں ہو سکتا
جو اس چیز سے منفصل ہو جس کا اقرار کیا گیا ہے اور
اس کی تابع جو نہ ہو، اور ثمن اس مکان سے منفصل
اور علیحدہ چیز ہے جس مکان کا اقرار زید نے عمرو کیلئے
کیا ہے لہذا اس مکان کی جبر نہ ہونے اور اس
کے ساتھ مرکب نہ ہونے کی وجہ سے زمین مکان کے تابع
نہیں چنانچہ ہر اعموم اقرار مکان میں داخل نہ ہو سکے گا

ولد و اشتداد بحدوث محمول متاع و
 اشتداد بدار مقبوضہ مشمول متاع و دواب
 کہ اشتداد بولد حبساریہ و متاع صندوق
 و متاع دار و دواب از نہیں علت جامعہ
 یعنی از جهت نبودن ہر یکے ازاں جزو
 تابع معتبر بہ نئے شود در قضاوی
 قاضیخان نوشتہ صاحب فی بیہ
 جباریۃ و ولدھا فقہال
 امت الجباریۃ لفلان
 لا یدخل فیہ الولد الا
 و در محیط نوشتہ (جبارت منقول
 بر ہاشم در مختار ص ۴۰۰) انتہی مطلقا
 و اگر نیک غور کردہ آید ہمیں مضمون یعنی
 داخل نبودن ثمن غنیمت مقربہ در
 اشتداد مکان و لازم نبود ثمن بر مقرران
 از ہمدایہ دینی و غنیمت جباریۃ
 با اشتداد در جبارت لزومہ اقرار
 مجہولہ کا کاف ما اقربہ
 او معلومہ کا اقرار ملزم
 علی المقر ما اقربہ
 واضح سے شود و چون ثمن غنیمت مقربہ
 داخل در اشتداد مکان نمی تواند شد

خضر رضا اس حالی میں کہ حبس قید سے یہ کہہ بھی دیا
 ہے کہ ثمن میں اپنے پاس سے دے رہا ہوں یہ
 ایسے ہی ہو گیا جیسے کوئی شخص اولاد والی مقبوضہ
 لونڈی کے بارے میں اقرار کرے یا اس صندوق کے
 بارے میں اقرار کرے جس میں سامان ہو یا ایسے گھر
 کے بارے میں اقرار کرے جس میں سامان اور چارے
 ہوں تو یہ اقرار لونڈی کی اولاد و صندوق میں کے ہوتے
 سامان اور گھر میں موجود سامان اور چاروں کو شامل
 نہ ہوگا اسی علت جامعہ کی وجہ سے یعنی اس وجہ
 سے کہ ان میں کوئی بھی ان چیزوں کی جزو تابع نہیں
 جن کے بارے میں اقرار کیا گیا۔ قضاوی قاضیخان
 میں لکھا ہوا ہے کہ ایک شخص کے قبضہ میں لونڈی
 اور اس کی اولاد اور وہ کے کہ یہ لونڈی فلاں
 شخص کی ہے تو لونڈی کی اولاد اس اقرار میں داخل
 نہ ہوگی اور محیط میں مرقوم ہے (جبارت بر ہاشم
 در مختار ص ۴۰۰) انتہی مطلقا اور اگر خوب غور
 کیا جائے تو یہی مضمون یعنی غیر اقرار شدہ ثمنوں کا اقرار
 مکان میں داخل نہ ہونا اور مکان کا اقرار کر نیوالوں
 پر ثمن کا لازم نہ ہونا جاریہ اور غنیمت وغیرہ میں مذکور
 ما اقربہ (جس کا اس نے اقرار کیا) کی قید سے
 حاصل ہوتا ہے جو قید انھوں نے ان عبارتوں میں
 لکائی کہ مقرر اس کا اقرار لازم ہو جاتا ہے چاہے

۹۲۳/۳	فولکشور لکھنؤ	فصل فی الاستثناء	کتاب الاقرار	لے قضاوی قاضیخان
۲۲۹/۳	مطبع یوسفی لکھنؤ		کتاب الاقرار	لے الہادیہ
۴۷۷/۳	الملکیتۃ الادبیۃ مکۃ المکرمۃ		کتاب الاقرار	لے البیانۃ فی شرح الہادیۃ
۲۹۹/۷	مکتبہ نور محمد رضویہ سکس			فتح القدیر

وہ شے جس کا اس نے اقرار کیا معلوم ہو یا مہجولی،
مقرر پر لزوم اس کے اقرار کی وجہ سے ہوتا ہے جب
غیر اقرار شدہ ثمن مکان کے اقرار میں داخل نہیں
ہو سکے تو پھر زید نے جو مکان عمرہ کی اجازت کے
لیغیر اس کے نام پر خریدا اور زر ثمن اپنے پاس سے
اس نے بائع کو دیا کہ وہ خریداری کے معاملہ میں مباشرتاً
اور ثمن جو کہ واجب الادا دین ہے کہ ادائیگی میں مجبور
تھا اور حکم حاکم کے بعد زید کی سپردگی سے عمرہ کے
وہ شے اس نے وہ مکان اپنے قبضہ میں لے لیا تو اب
زید بلا شبہ عمرہ کے وراثہ سے اس زر ثمن کو
وصول کرنے کا مستحق ہے جو اس نے ہش پاس سے
اداکا ہے اور اس طرک کی اضطرابی حالت میں ثمن
کی ادائیگی میں تلوع و تبرع (بلور احسان، اکرنا)
کا احتمال موجود نہیں کیونکہ کسی کے ذمے لازم قرض
کی ادائیگی میں اگر کوئی شخص کسی طرح مجبور ہو تو شرعی
طور پر اس قرض ادا کرنے والے شخص کو تلوع و
تبرع کرنے والا ہرگز قرار نہیں دیا جاتا، جیسا کہ
شرح محوی کی اس معتبر روایت سے ظاہر ہے اگر
کسی وارث نے اپنے مال سے کسی قرض خواہ کا حق
ادا کر دیا اس شرعاً پر کہ وہ ترکہ میں سے قرض کا رجوع
نہیں کرے گا تو قاضی تقسیم کو نہیں توڑے گا بلکہ اس
کو قائم رکھے گا اور اگر اس نے ترکہ سے رجوع کی

پس زید کے مکان نے کور آئی ہے اجازت عمرہ و
بنام او حسنہ زر ثمن آئی از نزد خود بکشت
بیاثر بودی معاملہ خرید و مضطر بودی
در ادائے ثمن کہ دینے واجب الادا بود
ببائع آن نمود و در ثمن عمرہ و آن مکان را
بعد حکم حاکم بر تسلیم زید در قبضہ خود
در آوردند بے شبہ زید مستحق یافتن زر ثمن
ادا کردہ خود از و در ثمن عمرہ و است و احتمال
تلوع و تبرع در ہر حالت اضطراب ادا ثمن
ثمن مفقود کہ شرعاً مضطر با داسے دیں
ذمگی کہے بہ نہیکہ باشد ہرگز متلوع و تبرع
قرار دادہ نمی شود چنانچہ از ہی روایت معتبرہ
شرح محوی ظاہرست لونی و احد
من المورثۃ حق الغریم
من مالہ علی ان لا یرجم
ف التزکۃ فالتقاضی
لا یقتضی القسمۃ بل یبضیہا
اما اذا شروط الرجوع او
سکت فالتقسیم مسرود و دقۃ
الامان یقتضوا حق الدوام
الذی قضی حق الغریم
من مالہ و ہذا الجواب

ظاہر فیہ اذا شرط الرجوع ومشکل
فیما اذا اسکت کوینبغی امت یجعل
متطوعا اذا اسکت والجواب انه لم یجعل
متطوعا لانه مضطرف
القضاء انتهى و برائے ثبوت
استحقاق زید بر نسبت یافتن زرنمیں از ورثہ
عمیرہ کہ مکان حسریہ زید را بعد حکم
حاکم پر تسلیم زید یا وصف ثبوت ادا سے
ثمن ازان زید بقضہ ایساں در رسیدہ ایں
روایت ہایہ وغایہ و نتائج وغیرہ کنایت
میکند وہم ہذا وصفت قال
لاخبر بعض (منقولہ ہا مش
الدر من باب الفضولی) الا
امت یسلمہ المشتري له اع
الا ان یسلمہ المشتري له العبد
المشتري لاجله الیہ و یجوز ان
یکون معناه الا امت یسلمہ فلانا
العبد المشتري لاجله
و فاعل یسلمہ ضمیر یعود
إلى المشتري بناء علی
الروایتین یکسر الراء
وقتها فیکون بیعا و
علیه العہدۃ اع علی

شرط لکافی یا خاموش رہا تو تقسیم مردود ہوگی تا وقتیکہ
ورثاء اس وارث کا حق ادا کر لیں جس نے قرض خواہ
کا حق اپنے مال سے ادا کیا۔ یہ حکم شرط رجوع والی صورت
میں ظاہر اور کثرت الی صورت میں شکل پہنچا کر خاموش رہنے کی صورت
میں اس وارث کو متطوع قرار دینا چاہئے، اس کا
جواب یہ ہے کہ اس کو متطوع اس لئے قرار نہیں
دیا گیا کہ وہ قرض کی ادائیگی میں مجبور تھا انتہی، زید
کا غریب جو اسکان حکم حکم پر زید کی سپردگی کے بعد
جب ورثاء عمرو کے قبضہ میں پہنچ گیا باوجودیکہ زید
کی طرف سے زرنمیں کی ادائیگی ثابت ہے تو اسب
ورثاء عمرو سے زید کے زرنمیں کے مستحق ہونے کے
ثبوت کے لئے ہایہ، غایہ اور نتائج کی یہ روایت
کا ہے کہ یہ سچا و سچی شخص نے دوسرے کو
کہا کہ تو مجھ پر فروخت کرالو (منقول از حاسطیہ
در مختار، باب الفضولی) مگر یہ کہ مشتری غلام اس کے
حوالے کرے جس کے لئے اس نے غریب یعنی سوا سے
اس کے بیع جائز نہ ہوگی کہ مشتری غریب ہو غلام
اس کے حوالے کر دے جس کے لئے اس نے غریب اور
محکم ہے کہ معنی یوں ہو مگر اس وقت بیع جائز ہوگی
جب مشتری غریب ہو غلام اس فلاں کے سپرد کرے
جس کی خاطر وہ غلام غریب اگیا اور یسلمہ کا فاعل
ضمیر جو مشتری کی طرف لٹتی ہے۔ یہ اختلاف
دو روایتوں پر مبنی ہے یعنی مشتری کی راہ پر کسر اور فتح

نتائج ، والله تعالى اعلم وعلمه احكم
المجيب المدعو ب محمد فقير الله الغنى
على عنه اسرسله الى السيد مولانا شام
على باهتتام تام للتصديق لمن تصف
جہادی الاولی ۱۲۹۵ھ۔

اقول حاصل الجواب امرات
الاول انه انما اقرب الداس وقت
التمن وكانت مضطرا الى قضاة
فيرجعه ولا يجعل متبرعا ، الشاف
انه لما سلم الدار الى ورثة عمرو
صاحب بيعة مستدا بالتعاطف فكان
عهدة الاخذ بتسليم الثمن عندهم
وانت تعلم ان بيعت لا مري ببيع
وتنافي وعندى الجواب
ليس كما قال كانت زبدا اما
ت يكون قال عند الشراء
اشترى به لعلات او قال لم
اولا ولا على الاول كانت فضوليا
يتوقف لغاذا شراؤه على
احب ناقة من اشترى له
وقدمات قبل ان
يجب فبطل واستبانت
ان المبيع للبيعة و
التمن للفضولي المشتري الذي
اداء من عند فلا شئ

باب الفضولي (نتائج ، الله تعالى بهتر جانتے
اور اس کا علم بہت مضبوط ہے ۔ عجیب فقیر
محمد فقیر اللہ نے اس کو سید مولانا شام علی
کے پاس پورے استہام کے ساتھ تصدیق کیلئے
ارسال کیا نصف جہادی الاولی ۱۲۹۵ھ (دست
اقول (میں کہتا ہوں) جواب کا حاصل
دو امر ہیں ، پہلا یہ کہ زید نے مکان کا اقرار کیا کہ
ثمن کا ، اور وہ ثمن کی ادائیگی میں مجبور تھا لہذا
وہ رجوع کرے گا اور اس کو تبرع قرار نہیں
دیا جائیگا ۔ دوسرا امر یہ ہے کہ زید نے جب مکان
ورثاء عمرو کے حوالے کر دیا اور یہ تعاطی کے ساتھ
نئی بیع ہو گئی تو اب ثمن ادا کر کے اس کو لینا عمرو
کے ورثاء کی ذمہ داری ہے اور تو جانتا ہے کہ
ای دو فرق امروں میں مخالفت و منافات ہے
اور میرے نزدیک اس کا جواب اس طرح نہیں
جس طرح عجیب نے کہا اس لئے کہ زید نے خریداری
کے وقت یا تو یہ کہا ہے کہ میں نے یہ مکان فلاں
کے لئے خریدا ہے یا یہ کہا کہ یہ میرے اپنے
لئے ہو گیا یا ایسا اس نے نہیں کیا ، پہلی صورت
میں وہ فضولی ہے اور اس کی خریداری کا نفاذ
اس کی اجازت پر موقوف ہوگا جس کے لئے اس
نے یہ مکان خریدا حالانکہ وہ اجازت سے قبل
مر گیا ہے تو یہ بیع باطل ہوگی اور ظاہر ہو گیا کہ
بیع باطل کی ملک اور ثمن اس فضولی مشتری کی
ملک ہے جس نے اپنے پاس سے ادا کیا ، چنانچہ

لعمر و ولا لورثته و حکم الحاکم
 لهم لا يعتبر بطل يرد ويقس
 لانه قضى لهم بمال الغير
 والاقرار باطل لانه اقرار
 بملك الغير نعم انت انتقل
 اليه بعد بوجبه من الوجوه
 اخذ باقراره فاذا امر الامر
 الى القاضي وجب ان يرد قضاؤه
 لظهور خطائه من جهة
 الشرح وهذا التعاطي ايضا
 لا يجوز ان يكون بيعا
 مبتدأ اذا الفضول لاحقه في
 البيع وان كان كان يرد فضولي متوقف
 على اجازة البائع الاول فان اجاز
 كان الثمن له لا للفضولي والا يتردد الدار
 من الورثة ويرد الثمن على الفضولي
 وعلى الثانيين بعد شراء علم
 الفضولي لعدم لاصافة اليه
 من اشتراها لاحله قسم انه
 مواخذ باقراره وقد قضى
 القاضي للمورثة بالدار
 محتجيت بالاقرار ففيم
 يرجع عليهم بالثمن و
 انت ثبت عند القاضي
 انه انما شراء بشمنه

عقد اور اس کے وارثوں کے لئے کچھ بھی نہیں اور
 ان کے حق میں حاکم کا حکم معتبر نہیں ہاں اگر مرد و
 قسینہ ہوں کیونکہ حکم نے ان کے لئے ملک غیر کے حکم
 کیا ہے اور اقرار باطل ہے کیونکہ یہ ملک غیر کا قرار
 ہے ہاں اگر اس کے بعد کسی طرح وہ مکان زید
 کی طرف منتقل ہو جائے تو وہ اس کے اقرار کے سبب
 سے لے لیا جائے گا اور اگر یہ میں نے قاضی کے
 پاس لے جایا جائے تو اس پر پہلے فیصلے کو رد
 کر دینا واجب ہے کیونکہ شریعت کی جہت سے
 اس کی مطابقت ہر سو ملتی ہے اور اس قدر علی
 کا نسی بیع ہونا بھی جائز نہیں کیونکہ فضولی کا بیع
 میں کوئی حق نہیں اگر نسی ہوئی بھی تو ایسی بیع فضولی
 رنگ جو اس نے اول کی اجازت پر موقوف ہوگی اگر
 اس نے اجازت دے دی تو اس نے اس کے لئے
 ہوں گے نہ کے فصل کے لئے اور اگر اس نے
 بیع کو رد کر دیا تو مکان عمرو کے وارثوں سے واپس
 لے لیا جائیگا اور ثمن فضولی کو لوٹا دے جائیں گے
 دیگر دونوں صورتوں میں خریداری فضولی پر نافذ
 ہوئی کیونکہ اس نے اس شخص کی طرف اضافت
 نہیں کی جس کے لئے اس نے مگر خرید پھر بسبب
 اس کے اقرار کے وہ ضرور ہوا ہو گیا اور قاضی
 نے ورثاء عمرو کے حق میں فیصلہ دیا جو زید کے
 اقرار کو دلیل بنا رہے ہیں تو اب زید (فصلوں) ثمن
 کے بارے میں ورثاء عمرو پر کس وجہ
 سے رجوع کرے گا اور اگر قاضی کے ہاں ثابت

لما وقع عند الشراء في محكمة
لقص، ولولم يستدرم الاقرار
بالمداد الاقرار بالثمن اذ ليس
معنى المواخذة بالاقرار
ان يقصو بالمقربه
للمقر له ويوجب المقر
بالثمن بناء على انه
كأن اشترى اذ في الاقرار
لا ينظر الى الواقع انما
يواخذ السرجيل بوعده
لا احتمال ان كان اشترا ثم حدث سبب فساد ملكا
للمقر له وان ادعى انه انا اقر بناء على وعده
ان اشترا لا ينفذ عليه فهدء كلمة هرق لئلا
لا تقبل منه بما في الاشهاد اذ اقرب بشئ
ثم ادعى الخطاء لم
تقبل الا اذ اقرب بالطلاق
اذا اقرب به بناء على ما فتى
به المفتي ثم ظهر
ان الحكم ليس لك فادعى
الخطاء بناء على هذا قبل
وكذا ان ادعى ان
اقراره كأن تمليكاً وهبة
وبطلت لموت عمرو

ہو جائے کہ زید نے وہ مکان عمرو کے ثمن سے خریدا
ہے تو اہل شرع/خریداروں کے نزدیک یہ معاملہ
محکم قضاء کے تحت داخل نہ ہوگا، اگرچہ کسی کے لئے مکان
کا اقرار کرنا اس بات کا تعاضد نہیں کرتا کہ وہ
مکان اسی کے ثمن سے خریدا گیا ہے، کیونکہ کسی
شخص کو اس کے اقرار کے سبب پکڑنے کا یہ مطلب
نہیں کہ افراد والی شے کا فیصلہ اس شخص کے لئے
کیا جائے جس کے لئے اقرار کیا گیا ہے اور پھر
اقرار کرنے والا اس بنا پر مقر لا سے ثمن کے بارے
میں رجوع کرے کہ اس اقرار کرنے والے نے یہ
شے خریدی تھی اس لئے کہ استمدار میں
واقع کو نہیں دیکھا جاتا بلکہ استمدار کرنے والا
ہے گناہ قول کے سبب سے پکڑا
جاتا ہے کیونکہ ہو سکتا ہے اقرار کرنے
والے نے اس شے کو حتمی دیا ہو پھر
کوئی ایسا سبب پیدا ہو گیا ہو جس سے وہ شے
مقر لا کی ملکیت کی طرف منتقل ہو گئی ہو، اور اگر اقرار
محکمہ الایہ وطنی کرے کہ اس نے یہ شے (مقر بہ)
اس خیال سے حتمی دئی تھی کہ اس کی خریداری
مجربر نافذ نہ ہوگی تو یہ محض اس کا ایک قول
ہے جس کو قبول نہیں کیا جائے گا، اس دلیل
کی وجہ سے جو اشتباہ میں کہ ایک شخص نے
کسی چیز کا اقرار کیا پھر اس میں خطبہ رکھا

قبل القبول والتسليم فامت الموت
 احد العاقدين يبطل
 الهمة اذا كانت قبل
 التسليم فقبل القبول
 ان لم تقبل ايضا صرح
 به في الاشياء ثم هذا
 التسليم الواقع بامر القاضی
 انما وقع على حكم الاقرار
 لا على وجه البيع والتسليم
 لا يكون بين القاطن الا اذا
 وقع على بيعه قال في
 السد في باب الوكالة
 بالبيع والشراء لا التسليم
 على وجه البيع ببيع
 بالتعاطف الخ والبيع يعتمد
 البیعم بالتراضی و
 ههنا التسليم بامر
 القاضی ولا رضاء
 بعد القضاء هذا
 ما ظهر من
 وجوه الخلل في
 الجواب فالحق
 في الجواب ما

دعوی کیا تو یہ دعویٰ قبول نہیں کیا جائے گا
 سوائے طلاق کے کہ جب کسی شخص نے منفی
 کے خلاف دعویٰ کیا پھر طلاق کا اقرار کیا پھر اسے معذور ہو کہ
 مسئلہ اس طرح ہیں ہے چنانچہ اس وجہ سے اس نے خطہ
 کا دعویٰ کیا تو قبول کر لیا جائے گا اور یہی حکم ہو گا کہ اگر تہ
 نے دعویٰ کیا کہ اس کا استیفاء رتدیک
 اور ہمسبہ تھا اور وہ قبولی و تسلیم سے
 نکر دے فوت ہو جانے کی وجہ سے باطل
 ہو گیا ہے کیونکہ عائدین میں سے کسی ایک کی
 موت ہے کہ باطل کر دیتی ہے جبکہ تسلیم سے پہلے
 موت واقع ہوئی ہو..... پھر قاضی کے حکم
 سے واقع ہونے والی یہ تسلیم بطور بیع نہیں بلکہ قرار
 کی بنا پر ہے اور تسلیم جب تک بطور
 بیع نہ ہو وہ بیع تعاطی نہیں ہو سکتی ، اور
 میں بیع و شراک کی وکالت کے باب میں ہے کہ بیع
 بیع کے طور پر ہونے والی تسلیم بیع تعاطی
 ہے الخ نیز بیع کی بنیاد تو باقسی
 رضامندی پر ہوتی ہے جبکہ یہاں قاضی
 کے حکم سے تسلیم ہوئی اور قضا کے بعد رضا
 نہیں ہوتی ، یہ عجیب کے جواب میں واقع
 ہونے والے مسئلہ کی وجوہات
 تھیں جو میرے لئے ظاہر ہوئیں
 اور جواب میں حق وہ ہے جو

اقول ان ثبت انه لم يكت
 اضافة الشراء الى عمر وحيث
 اشترى ولو استكتب اسمه في الصك
 بعد تمام العقد ووقوع الایجاب و
 المقبول فلا شك ان الشراء ينقضي
 عليه فتصير المدا من ملكه ثم
 يواخذ به بقراءة كما قضى القاصي
 ولا يمكنه الرجوع على المورثة
 بالثمن وان ثبتت الاضافة اذ
 ذلك كانت شراء متوقفا ثم
 بطل لموت عمر وقبل الاجابة
 قال في الدرر في حق مع الفضولي
 لا تجوز اجبانه وارثه لبعده
 بموت وكذا في عامة الكتب
 فكذا اشراء لا حيرت
 قال في الاشياء الموقوفة
 يبطل بموت الموقوف على
 احبائه ولا يقوم الوارث فوارث
 مقامه الا في القسمة
 كذا في المولود الحية انتهي
 فلم يكت للمورثة حق
 في الدار ولا في الثمن

اقول (میں کہتا ہوں) اگر ثابت ہو جائے
 کہ زید نے مکان خریدتے وقت خریداری کو عمر و
 کی طرف منسوب نہیں کیا اگرچہ ایجاب و قبول کے
 وقوع اور عقد کے انعقاد کے بعد بیعنامہ میں اس
 کا نام لکھ دیا ہے تو بیشک یہ شرائر زید پر نافذ
 ہوگی اور مکان اسی کی ملک ہوگا پھر اس کے
 اقرار کی وجہ سے وہ مکان اس سے لے لیا جائیگا
 جیسا کہ قاضی نے فیصلہ کیا ہے، اسی صورت
 میں وہ ثمن کے بارے میں وراثہ عسرہ سے
 رجوع نہیں کر سکتا اور اگر بوقت خریداری
 عمر کی طرف نسبت کرنا ثابت ہو جائے تو یہ شرائر
 موقوف ہوئی ہو کہ عمر کی قبل از اجازت موت کے
 سبب سے باطل ہو گئی، در میں فضولی کی بیع
 بائے میں فرمایا کہ اس کے وارث کی اجازت جائز نہ ہوگی کیونکہ وہ
 بیع اس (صاحب بیع) کی شوکی جیسے باطل ہو چکی ہے اور اسی
 طرح عام کتابوں میں تو بیعنامہ اسی طرح فضولی کی شرائر
 کا حکم ہوگا۔ اسباب میں کہا کہ موقوف بیع اس
 شخص کی موت سے باطل ہو جاتی ہے جس کی
 اجازت پر وہ موقوف تھی اور اس کا وارث
 اس کے قائم مقام نہیں ہوتا سوائے قسمت کے
 جیسا کہ ولوالحیہ میں ہے انتہی۔ لہذا وراثہ عسرہ
 کا نہ تو مکان میں کوئی حق ہے نہ ہی ثمن میں اور

فَاذْ ارْفَعْ ، لَامِرًا إِلَى الْعَاقِبِ وَجِبَ انْ يَرُدَّ
قَضَاؤُهُ لِمَا تَبَيَّنَ مِنْ خَطَايَاهُ بِحُكْمِ الشَّرْعِ
فَإِنْ ادَّعَى ابْنَهُ سَرَدَتِ الْبِدَارُ إِلَيْهِ وَالْقَنْ
إِلَى الْمُشْتَرِي وَلَا شَيْءَ لِبُورَتِهِ هَذَا ، وَاللَّهُ
تَعَالَى أَعْلَمُ وَعَلَيْهِ أَتَمُّ وَحُكْمُهُ أَحْكَمُ .

جب قاضی کے پاس معاملہ لے جایا گیا تو دس کی قضا
کو رد کرنا واجب ہے کیونکہ شرع کی جانب سے اس
کی خطا ظاہر ہو چکی ہے ۔ چنانچہ اگر بائع دعویٰ کرے
تو مکان اس کو اور عین مشتری کو لوٹا دے جائیں گے
ورنہ عہدہ کے لئے کوئی شی نہ ہوگی ۔ سے خوب یاد رکھو
واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ اتم و حکم احکم (ت)

مسئلہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے دو مکان اپنے روپیہ سے خرید کر ان کے
بیعنا سے اپنے چھوٹے بھائی خالد کے نام کر دے وہ بھی بائع تھا لکھا دے اور خریدتے وقت اپنے اہل خانہ ان کے
روبرو کہہ کر یہ مکان میں نے صرفہ اپنے بھائی خالد کے لئے زید سے ہیں ان کا کوئی مالک نہیں اور بعد خریداری
خالد کو قرض کر دیا اور دستاویز بھی اسے دے دی اور کرایہ نامے خالد ہی کے نام سے ہوتے رہے اور
کرایہ اس کی مرضی پر آباد ہوتے رہے اور کرایہ بھی وہی پاتا رہا اب دس برس کے بعد کہ زید فوت ہوا
اس کا تیسرا بھائی عمرو مدعی ہے ان مکانوں کے میں اور زہرا و پسر و دختر زید مالک ہیں کہ میرے اور زید کے
روپے سے خرید کر وہ میں حالانکہ واقع میں اس کا روپیہ ملزہ تھا ، یہ صورت میں مالک مکانوں کا کون
ہو سکتا ہے ؟ بیعتنوا تو جبروا

الجواب

اگر خریدتے وقت عقد بیع و شرائع مکان مکان و زید سے بنام خالد واقع ہوا تھا تو وہ شرائع شرعاً فضول
تھا اور اجازت خالد پر موقوف ،

فَالِدْرَاسْتَخَارَ لَوْ أَضَافَهُ (یعنی اصناف
الْمُشْتَرَى الْفُضُولَى الْمَشْرَءُ إِلَى غَيْرِهِ) ہاں
قَالَ بِمِ هَذَا الْعَبْدُ لَفُلَانٍ فَعَالَ الْبَائِعُ بَعْدَهُ
لَفُلَانٍ تَوَقَّفَ بِزَايَةٍ وَغَيْرِهَا أَهْوَى رَدِّ الْحَقَّارِ
عَلَى أَجَانَةِ مَنْ شَرَى لَهُ فَإِنْ أَجَازَ جَازَ
وَعَهْدَتَهُ عَلَى الْمَجْبُوزِ لَا عَلَى

در مختار میں ہے کہ اگر فضولی مشتری نے شہرہ کی
نسبت کسی غیر کی طرف کی بایں طور کہ یوں کہ یہ غلام
فلاں کے لئے فروخت کر ۔ بائع نے کہا میں نے فلاں
کے لئے فروخت کیا ، تو یہ شرائع موقوف ہوگی ، بزاز یہ وغیرہ
ردالمحتار میں ہے کہ اس شخص کی اجازت پر موقوف
ہوگی جس کے لئے فضولی نے خریداری کی اگر وہ اجازت

دیجاتوہ شرار جائز ہو جائیگی اور اس کی ذمہ داری
اجازت دینے والے پر ہوگی نہ کہ عاقد پر۔ (ت)

جبکہ خالد نے مکانات پر قبضہ کیا وہ شرار جائز و نافذ ہو گیا

کما ان قض الثمن اجازة لبيع الفضولي
في الدرا لمختار اخذ المالك الثمن اجازة
ملخصا ثم قل و افاد كلامه جواز الاجازة
بالفعل والنقل آھ۔

جیسا کہ ثمن پر قبضہ کرنے سے فضولی کی اجازت ہوتی ہے
در مختار میں ہے کہ مالک کا ثمن وصول کرنا اجازت
ہے اھ ملخص۔ پھر کہا ماتن کا قول اس بات کا
فائدہ دیتا ہے کہ اجازت قول و فعل دونوں سے
جائز ہے اھ (ت)

اور تقریر سوال سے ظاہر کہ ثمن زید نے بطور خود سے اذن و امر خالد اپنے مال سے ادا کیا تو وہ اس امر میں
تبرع و احسان کر رہا تھا اور یہ بات خود گفتگو نہ کر سوال سے واضح ہے پس مکانات بے شرکت غیر سے
خاص ملک تھا کہ ہیں اور اس پر وارثان زید کا کوئی دعویٰ نہ دربارہ مکانات ہے نہ درباب ثمن،

في القادى المحيرة اذ دفع دين الحق
الاخر باذنه فلما الرجوع عييد ولا يور
عتبر حال الاذن حتى اذ الم يادن له به كان
معتبر عاوبه يعلم انه اذا دفع مهر
من وجهته عنه ما د نه او ثمن المجاسية
اللق امره بشرا نها يرجع عليه بما دفع
والحال هذه آھ۔

فتاویٰ خیرہ میں ہے اگر کسی نے دوسرے کا قرض
اس کی اجازت سے ادا کیا تو اس سے رجوع کر سکتا
ہے اور متبرع نہ ہوگا کیونکہ اس کی اجازت سے
ادائیگی کی ہے حتیٰ کہ اگر مقروض نے اس کو ادائیگی
قرض کا اذن نہ دیا ہوتا تو یہ احسان کرنے والا قرار
پاتا (یعنی حتیٰ رجوع نہ رکھتا) اس سے معلوم ہوا
کہ اگر کسی نے شوہر کے اذن سے اس کی طرف سے

اس کی بیوی کا مہر ادا کر دیا یا کسی کی لونڈی کی قیمت ادا کر دی جس کی خریداری کا اس نے حکم دیا تھا تو ادا
کرنے والا شوہر اور لونڈی کے مالک سے رجوع کر سکتا ہے اور صورت حال یہی ہے اھ (ت)

سہ ردالمحتار	کتاب المیراث	فصل فی الفضولی	دار ایہ التراث العربی بیروت	۱۳۶/م
سہ در مختار	۱	"	مطبع مجتبائی دہلی	۲۲/۲
سہ " "	"	"	"	"
سہ فتاویٰ خیرہ	"	"	دار المعرفۃ بیروت	۲۳/۱

رہا عمرو، اگر واقع میں کچھ روپیہ اس کا بھی ادائے ثمن میں صرف ہوا اور اس نے بھی مثل زید بطور خود دیا تھا تو وہ بھی مستبرع ہے جس کا مطالبہ کسی سے نہیں کر سکتا، اور اگر زید نے اس سے مانگ کر ثمن میں صرف کیا تو غایت یہ ہے کہ یہ قرض عمرو کا زید پر ہو گا اس کے ترکہ سے ملے، خالد پر کوئی دعوٰی استے نہیں پہنچتا۔

عائدہ ان اقرض فانما قرض زید اعلیہ اس لئے کہ اگر اس نے قرض دیا تھا تو یہ قرض زید العہدۃ لعلی خالد کہا لایصحی۔ کو دیا تھا اسی پر اس کی ذمہ داری عائد ہوتی ہے۔

ذکر خالد پر جیسا کہ پوشیدہ نہیں (دست)

اور اگر عقد بیع و شراہ بنام زید ہوا تھا اگرچہ بعد کو زید نے بیعناموں میں خالد کا نام لکھا دیا تو وہ مکان ثقت خریداری محکوم زید ہوئے

لان الشراء اذا وجد نفاذا نفذ علق کیر کو شراہ جب نفاذ کی گنجائش پائے تو عقد پر نافذ ہو جاتی ہے جیسا کہ اس پر ہدایہ، قر اور عام کتابوں میں نص کی گئی ہے، درمیں ہے کہ اگر کسی کو کیلئے خریداری کی تو خود اس پر نافذ ہوگا (لا دت، وغیرہ نفذ علیہ الخ۔)

اور عمرو کا روپیہ ادائے ثمن میں دیا ہی گیا ہوتا ہے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ مکان خرید کر وہ عمرو کے ٹھہریں یا ان میں اس کا حصہ قرار پایا جائے بلکہ تنہا زید ہی اس کا مالک ٹھہرے گا۔

فی الصادق الخیریرۃ لا یتبع الدار للامب فتاویٰ خیریر میں ہے کہ بیٹے کے یوں کہنے سے کہ میں بقول الامت اشتريتہا من مال ابی اذا نے گھر اپنے باپ کے مال سے خریدا ہے گھر باپ لایلز منعت الشراء من مال الاب ان کے لئے ثابت نہ ہو گا کیونکہ باپ کے مال سے خریدنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ بیع باپ کے لئے ہو اس لئے کہ اس میں یہ احتمال موجود ہے کہ اس نے باپ کا مال غصب کیا ہو یا قرض لیا ہو۔ (دست)

پھر بعد خریداری جو افعال و اقوال زید سے واقع ہوئے اور اس نے وہ مکان خالد کا نام بیعناموں میں

لے رہا الخ کتاب البیوع باب المتفرقات دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۲۰/۴

فتاویٰ قاضی خان کتاب البیوع فصل فی البیع الموقوف فوکلشور کھنہ ۳۵۱/۲

لے در مختار فصل فی الغنول مطبع مجتبیٰ دہلی ۳۱/۲

لے فتاویٰ خیریر دار المعرفۃ بیروت ۲۱۹/۱

لکھا کر اسے سپرد کر دیئے یہ صریح دلیل ہے۔
 فلهذا ایضا یعتقد بالتعاطی دل علیہ
 فروغ حجة فی المذهب وفي الدر المختار
 اتخذ لولد او لتلميذ ثيابا ثم اراد
 دفعها لغيره ليس له ذلك عالم یسین
 وقت الاتخاذ انها عاریة احوال
 العقود الدریة فی تنقیح الفتاوی الحامدیة
 وفي الذخيرة والتحنیس امرأة استقرت
 ضیعة لولدها الصغیر من مالها وقع
 الشراء للام لانها لا تملك الشرک للولد
 وتكون بضیعة للولد لان الامر تصیر
 واهبة ۛ

چنانچہ بہرہ بھی تعاطی (بامی لیس دین) سے منعقد
 ہو جاتا ہے اس پر مذہب میں واقع کثیر فروغ
 دلالت کرتی ہیں۔ در مختار میں ہے کہ بیٹے یا شاگرد
 کے لئے کسی نے کپڑے بنائے پھر غیر کو دینے کا
 ارادہ کیا تو اس کو ایسا کرنے کا اختیار نہیں جبب
 تک کہ بنانے کے وقت یہ وضاحت نہ کر دی ہو
 کہ یہ کپڑے عاریت ہیں اور عقد الدریہ، فتاوی
 حامدیہ، ذخیرہ اور تجنیس میں ہے کہ ایک عورت
 نے اپنے مال سے نابالغ بچے کے لئے حب ازداد
 خریدی تو شرکاء کے لئے واقع ہوئی کیونکہ وہ
 بچے کے لئے خریداری کی مالک نہیں اور وہ حب ازداد
 بچے کی برگی کریمہ مال ہے نہ کرنے والی بن گئی۔

پس اس صورت میں بھی بعد قبضہ خالہ کے ملک تمام ہوگی اور ان مکانات میں کسی کا کچھ حق نہ رہے
 اور زمین میں اگر عمر دینے کے دیا بھی تو اس کا وہی حال ہے جو اوپر مذکور ہوا یعنی بطور قلعہ تھا تو کسی پر
 مطالبہ نہیں اور بطور قرض تھا تو وہ قرض زید پر ہے خالہ سے کچھ تعلق نہیں، ہاں اگر قرض عقد زید و عمرو
 دونوں کے لئے واقع ہوتا مثلاً بائع کہتا میں نے یہ مکان تم دونوں کے ہاتھ بیچے، یہ کہتے ہم نے خریدنے
 یا عمر و زید کو اپنی طرف سے اپنے مکان کی خریداری کا وکیل کر دیتا تو البتہ بھتہ مساوی زید و عمرو دونوں کے
 ملک ہوتے اگرچہ عمرو نے ثمن میں کچھ نہ دیا ہوتا اور اب یہ بہرہ بنام خالہ کو صرف زید نے کیا محض ناجز رہتا،

لانہ ما یملک الایہة ملکہ وهو متاع ولا یکفی
 سکوت عمر و وحقی یحصل ہبۃ لکل
 لام سکوت المالک عند جیم الفضولی
 کیونکہ وہ تو صرف اپنی ملک کو بہرہ کرنے کا مالک ہے
 اور اس کی بلکہ جزیرہ غیر منقسم ہے (جس کا بہرہ
 جائز نہیں) اور عمر و کا سکوت کافی نہیں کہ دونوں کا

لا یکوٹ رضا کما فی الاشباہ و فکیف
بالہیبة۔

ہبہ بنا دیا جائے کیونکہ فضول کی بیع کے وقت مالک
کا سکوت اس کی رضا نہیں ہوتا جیسا کہ اشباہ
میں ہے تو ہبہ میں ایسا کیسے ہو سکتا ہے (ت)

مسئلہ ۹۹ از سنی بحیث مسئلہ مولوی عبداللہ صاحب ۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے بحالت مرض الموت ایک حقیقت
بجی وارث بیع کی ہر امور خیر تو یہ وقف رہا یا بیع؟ ایسی صورت میں یہ بیع بھی ایک ثلث میں بجی
وارث رہ سکتی ہے یا نہیں؟ یہ بیع ایسی حالت میں بیع جانی جائے گی یا ہبہ؟ فقط بینوا تو جہدوا۔

الجواب

جبکہ بیع کی ہے تو وہ عقد نہ وقف ہو سکتا ہے نہ ہبہ ہو سکتا ہے بلکہ بیع ہی ہو گا اگر واقعی اس
مرض میں ہے جسے شرعاً مرض الموت مانا جائے تو وارث کے ہاتھ بے اجازت دیگر ورثہ مطلقاً ناجائز ہے
نہ ثلث میں نافذ ہو سکتی ہے نہ سزا دیں جتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ از قصبہ فیروز آباد ضلع آگرہ مسئلہ تیسویں بشارت علی دوسرے فرائض علی سوداگران پٹواری
۲ ذی الحجہ ۱۳۳۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اس زمانے میں گورنمنٹ نے شہر بہ شہر قصبہ بہ قصبہ
گادوں بگاؤں مولشی خانے مقرر کر رکھے ہیں اس میں لاوارثی گائے بیل بکری وغیرہ داخل کی جاتی ہیں اور
وہ زیادہ سے زیادہ پندرہ یوم مولشی خانہ میں اس وجہ سے رہتی ہے کہ جب مالک مولشی آئے گا اس
وقت زبرد جہانہ و زور خوراک وصول کر کے چھوڑ دیا جائے گا اور جب میعاد مقررہ تک مالک یا اس
نہیں آتا تو اس جانور کو حاکم پرگنہ یا حاکم متعلقہ نیلام کر دیتا ہے، اب سوال یہ ہے کہ ایسی بیع جائز
ہے یا نہیں؟ اور اس قسم کی گائے بیل وغیرہ نیلام میں سے خرید کر کے بقعہ حید پر قربانی کرنا اس جانور
کا جائز ہے یا نہیں؟ دوسری بات یہ ہے کہ اگر ایسے جانور کو دوسرا شخص خریدے خواہ ہندو یا مسلمان
پھر اس سے ایک اور شخص خرید کر کے قربانی کرے تو جائز ہے یا نہیں؟ قربانی کرنے والے کو اس کا
علم ہے کہ اس نے مولشی خانہ میں سے نیلام میں خریدی ہے زید و عسکر و دونوں مولوی ہیں یہ دونوں
کہتے ہیں کہ ایسے جانور کی قربانی جائز ہے اور ہر ایک مولوی ہے وہ یہ کہتا ہے کہ یہ جانور حکم بقیط میں ہے
لہذا ایسے جانور کی قربانی بھی ناجائز ہے۔ بینوا تو جہدوا۔

لے الاشباہ والنظائر العن الاول القاعدۃ الثانیۃ نشر ادارۃ القرآن کراچی ۱۸۵/۱

الجواب

14
14

جو چیز بے اطلاع مالک بیچی جائے وہ بیع اجازت مالک پر موقوف رہتی ہے قبل از اجازت اگر سو بیعیں کیے بعد دیگرے ہوں سب اسی کی اجازت پر موقوف رہیں گی اور قبل اجازت اس میں کوئی اس کا مالک نہ ہو گا نہ اس کا تصرف جائز ہو، نہ اس کی قربانی ہو سکے، لفظ کا حکم تشہیر ہے اس کے بعد فقیر پر تصدیق نہ کہ بلا تشہیر بیع۔ ہاں بعد اطلاع جس بیع کو وہ نافذ کر دے نافذ ہو جائیگی جبکہ بائع و مشتری و بیع قائم ہوں۔ فتاویٰ قاضی خان و فتاویٰ عالمگیریہ وغیرہ میں ہے:

اذا باع الرجل مال الغير عندنا يتوقف
البیوع علی احاطة المالك ویشترط
لصحة الاجازة قيام العاقدين و
المقعود علیہ

جب کسی شخص نے غیر کا مال فروخت کیا تو ہمارے
نزدیک یہ بیع مالک کی اجازت پر موقوف ہوگی
اور اجازت کے صحیح ہونے کے لئے شرط ہے
کہ عاقدین اور مقعود علیہ قائم ہو۔ (ت)

مسئلہ از بنارس محلہ کچی باغ علاقہ جیت پورہ مسئلہ تحلیل الرحم حساب ۲۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ء
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ از روئے کتب معتبرہ جو
بیان فرمائیں، پتہ اتوجروا

واضح ہو کہ مسیحی حشام جب بیمار ہوئے تو حالت بیماری میں اپنا مکان اپنی زوجہ و اپنی دختر و بول
کے ہاتھ بیچ کیا مگر گواہان سے ثابت ہوا کہ ذہن رو بردواروں کے مشتريات مذکورہ نے ادا نہیں کیا اور بعد
بیع کرنے مکان کے مسیحی حشام ایسے درہوئے کہ چار پائی سے اٹھ کو کام ضروری کرتے آخر بعد اکیس یوم کے
قضا کر گئے اور بعد قضا کرنے حشام کے ان کی دختر بھی ایک ہفتہ کے بعد مر گئی، اور پھر گزرنے مدت پانچ ماہ
کے لڑکا حشام کا پیدا ہوا، اور بعد پیدا ہونے بیٹے کے مساعہ جان بی بی زوجہ حشام بیمار ہوئیں اور بیماری
کی حالت میں زوجہ حشام نے مکان مذکور کو ایک شخص کے ہاتھ بیچ کیا اور بعد بیع کرنے مکان کے چار روز
بعد زوجہ حشام بھی قضا کر گئیں فقط۔

لڑکا حشام کا جو پیدا ہوا تھا وہ تنہا رہا، پھر وہ لڑکا بھی دو مہینے بعد مر گیا، جب سب لوگ
مر گئے کوئی نہ بچا مگر ایک باور زادہ حشام کے مسیحی یا محمد ہیں، تو یا محمد سے اور جس کے ہاتھ زوجہ حشام نے

مکان بیع کیا تھا اس سے تنازع ہوئی، مشتری نے کہا کہ ہم نے خرید لیا ہے اور یاد محمد نے کہا کہ ہمارا حق ہوتا ہے ہم مالک ہیں، غرض کہ جب جھگڑا زیادہ اہل محلہ نے دیکھا تب بچوں نے دونوں سے کہا کہ جھگڑو نہ ہم لوگ تمہارا جھگڑا طے کر دیں گے، پانچ جمع ہوئے، مطلب سے آگاہ ہوئے یعنی مشتری نے کہا کہ تمام بعد بیع کرنے مکان کے تندرست ہو گئے تھے اور یاد محمد بھتیجے حسام نے کہا کہ بیع کرنے کے بعد چچا اپنی چار پائی سے ڈاٹھے اور فوت ہوئے، اس بات میں بچوں نے صلاح کیا کہ جو لوگ قریب مکان کے رہتے ہیں ان سے دریافت کرنا چاہئے تب دو آدمی بڑوسی کو بلایا ایسے کہ وہ لوگ حسام کے گھر جاتے رہتے تھے، وہ لوگ آئے یعنی مسی النبی بخش و مسی جان محمد، دونوں گواہوں سے پوچھا گیا تو گواہوں نے شہادت دی ہے وہ رقم ہوتا ہے فقط۔

بیان النبی بخش گواہ کا یہ ہے، النبی بخش از روئے حلف بمقابلہ بچوں کے مسجد میں بیان کیا کہ میں گاہ گاہ ان کے گھر جاتا تھا تو حالت حسام کی ایسی تھی کہ سوائے چار پائی کے کہیں جا نہیں سکتے تھے اور ضعف اس قدر تھا کہ واسطے حاجات ضروری کے مکان سے باہر نہیں جاسکتے تھے مکان کے اندر پاخانہ و پیشاب کرتے تھے اور معینا نہ رکھنے کے ٹھینا ایک ماہ سے کمرے میں انتقال کر گئے۔

بیان جان محمد گواہ کا یہ ہے، مسجد میں بیان کیا گیا کہ حسام نے جب معینا نہ لکھا تو حالت ان کی یہ تھی کہ سوائے چار پائی کے کہیں جا نہیں سکتے تھے، بیماری میں ضعف اس قدر تھا کہ واسطے پاخانہ و پیشاب کے مکان کے باہر نہیں جاسکتے تھے اندر ہی مکان کے حاجت ادا کرتے تھے میں گاہ گاہ ان کی عیادت کو جاتا رہتا تھا تو اسی چار پائی پر جھک کر حقہ بھی بھر لیتے تھے اور اسی بیماری میں ٹھینا ایک ماہ سے کمرے میں قضا کر گئے۔

الجواب

بیع جو مرض الموت میں وارث کے نام کی جائے حکم وصیت میں ہے کہ بعد موت مورث بچے اجازت وارث باطل ہے۔ فتاویٰ امام قاضی خان وغیرہ میں ہے،

من لیسع الموقوف اذا باع المریض	موقوف یومئذ میں سے ہے کہ جب مریض نے
فی مرض الموت من وارثه عیب	مرض موت میں اپنے مال میں سے جو معین چیز
من اعیان مالہ انت صعب	اپنے کسی وارث کے ہاتھ فروخت کی اب اگر وہ
جائز بیعہ وان مات من	صحتیاب ہو گیا تو بیع جائز ہو جائے گی اور اگر
ذلک المریض و لیس یجوز	اسی بیماری میں مر گیا اور اس کے وارثوں نے

المورثة بصل البیوع

اس بیع کی اجازت بھی نہ دی تو بیع باطل
ہو جائے گی۔ (ت)

اور وقت اجازت متصل موت مورث ہے یہاں تک کہ حیات مورث میں اجازت ورثہ معتبر نہیں۔ ہدایہ
میں ہے؛

لا معتبر باجاء ستم فی حال حیاته لانہما قبل ثبوت الحق . اذا الحق یثبت عند الموت بکے
مرغض کی زندگی میں وارثوں کی اجازت معتبر نہیں
کیونکہ یہ اجازت ثبوت حق سے پہلے ہوئی اس لئے
کہ وارثوں کا حق تو مرغض کی موت کے وقت ثابت
ہو گا۔ (ت)

اور موت ہشام سے چند ماہ بعد لڑکا پیدا ہونے سے ثابت ہوا کہ وقت موت مورث یہ لڑکا بھی ایک
وارث تھا اور بچہ کہ ہنوز پیٹ میں ہو گا ہر ہے کہ نہ تو خود اس کی اجازت متصور نہ اس کی طرف سے کسی
کی اجازت ممکن کہ پیٹ کے بچے پر اللہ و رسول جل جلالہ و علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سوا کسی ولی یا وصی

عنہ اللہ جل جلالہ کا ولی و والی بلہ عام ہونا ہی ہر ذمہ اس کی خدمت سے تصور پر فوراً متیبہ عالم خلیفہ اعظم
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ولایت بھی ہر شئی پر ہے اور درجنیں پر حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی
ولایت فقیر قرآن کریم و حدیث صحیح سے ثابت کر سکتا ہے، آیت تو قول الہی عز وجل النبی ادلی بالمؤمنین
من انفسہم جس میں ارشاد ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہر مسلمان پر اس کی جان سے زیادہ
ولی و ولی و مختار و صاحب تصرف و اقدار ہیں، اور شک نہیں کہ جن میں بھی انسان ہے اور وہ یقیناً کافر
نہیں، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

کل مولود یولد علی فطرة الاسلامیة - ہر بچہ فطرت اسلام پر پیدا ہوتا ہے (ت)
(باقی صفحہ آئندہ)

۱۵۳/۲ فقہ قادی قاضی خاں کتاب البیوع فصل فی البیوع الموقوف فو کثور لکھنؤ
۱۵۱/۴ الہدایہ کتاب الوصایا مطبعہ یوسفی لکھنؤ
۱۵۳/۳ القرآن الکریم
۱۵۱/۱ صحیح البخاری کتاب الجنائز قیدی کتب خانہ کراچی
۳۳۶/۲ صحیح مسلم کتاب القدر باب معنی کل مولود یولد علی الفطرة ~ ~

یہاں تک کہ خود باپ کو بھی ولایت نہیں، ولوالجہ پھر معین لفظی پھر غز العیون القول فی الملک میں ہے،

لا ولاية للاب على الجنين
شالٹ میں ثانی ہے،

وفي التبیین ولا تصح الهمة للحمل
لا ت الهمة من شرطها القبول
والقبض ولا يتصور ذلك من الجنين
ولا يلحق عليه احد حتى

تبیین میں ہے حمل کے لئے ہبہ درست نہیں
کیونکہ قبول وقبض ہبہ کی شرائط میں سے ہے
جبکہ جنین سے یہ تصور نہیں اور نہ ہی اس پر کسی
کو ولایت حاصل ہے کہ وہ اس کی طرف سے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ)

اللہ سبحانہ و تعالیٰ فرماتا ہے،
فطرت اللہ الحق فطر الناس علیہا
اہلسنت کے نزدیک ایمان دکن میں واسطہ نہیں تو جنین مرد و عورت ہے اور بحکم آیت رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہر مومن کے ولی دوالی ہیں، یہ ثبوت آیت سے ہوا، اور حدیث سے یہ کہ
ابھی فقہائے کرام کی تصریحیں سن چکے کہ جنین کا کوئی ولی نہیں، اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
فرماتے ہیں،

اللہ ورسوله مولیٰ من لا مولیٰ لہ
سواء الترمذی وحسنہ وابن ماجہ
عن امیر المؤمنین الفاروق رضی اللہ
تعالیٰ عنہ ۱۲ منہ غفرلہ (۴)

جس کا کوئی ولی نہ ہو اس کے ولی دوالی و مولیٰ
اللہ و رسول ہیں جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم (۱) اسے ترمذی نے روایت کیا اور اسے
حسن قرار دیا اور ابن ماجہ نے اسے امیر المؤمنین

عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ (ت) ۱۲ منہ غفرلہ

۱۔ غز عیون البصائر مع الاشیاء الفی الثالث القول فی الملک ادارة القرآن کراچی ۲/۲۰۳
۲۔ المقتدر آئ الکرم ۳۰/۳۰
۳۔ شنی ابن ماجہ ابواب الفرائض باب ذوی الارحام ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۲۰۱

يقبض عنه فصار كالبيع قلت فقد افاد
رحمه الله تعالى انه لا ولاية لاحد على
الجنين اصلاً وبه ظهري خطأ من افق
ان الوصي يملك التصرف في المال
الموقوف للحمل به

عقد الدرية میں منع الغمار سے ہے

لا ولاية للاب على الجنين فضلاً عن الوصي
لقول النبي ولا يلي على الحل

قبضہ کرے چنانچہ یہ بیع کی طرح ہو گیا۔ میں کہتا ہوں
کہ مصنف طبرہ الرحمۃ نے اس بات کا فائدہ دیا کہ
بیشک جنین پر کسی کو کسی قسم کی ولایت یا مکمل حاصل
نہیں تو اس سے اس شخص کی غلطی ہی ہر گز نہیں
یہ فتویٰ دیا ہے کہ حمل کے لئے رکھے ہوئے مال پر
وصی تصرف کرنے کا مالک ہے (ت)

باپ کو جنین پر ولایت حاصل نہیں تو وصی کو کیسے
حاصل ہو سکتی ہے بسبب زلیلی کے قول کے کہ
اس کو حمل پر ولایت نہیں (ت)

اور جملہ جس وقت محتاج اجازت ہو اور اس وقت اس کا اجازت دینے والا کوئی نہ ہو وہ باطل محض ہوتا ہے
کہ پھر آئندہ کوئی صالح اجازت پیدا ہو کر اجازت بھی دے تو جائز نہیں ہو سکتا، درغمار میں ہے

ما لا يجزله حالة العقد لا يعقد اصلاً
بما ذهبى باع مثلاً ثم بلغ قبل اتمامه
فاجازة بنفسه جاز لان له ولياً مجبزه
حالة العقد بخلاف ما لو طلق مثلاً ثم بلغ
فاجازة بنفسه لم يجز لانه وقت العقد
لا مجبر له فيبطل به

دے سکتا تھا بخلاف اس کے کہ اس نے نابالغی کی عمر میں طلاق دی پھر بالغ ہو کر بذات خود اس کی
اجازت دی تو یہ طلاق جائز نہ ہوگی کیونکہ بوقت عقد اس کا کوئی اجازت دہندہ نہ تھا لہذا یہ باطل ہوگئی (ت)
نوناہر ہوا کہ صورت مستفسرہ میں یا محمد و مشتری کا اختلاف کہ ہشام نے وہ بیع صحت میں کی یا غیر

سے غزیرون البصائر مع الاشباہ الفن الثالث القول في الملك ادارة القرآن الکرچی ۲/۲۰۳

سے العقود الدریۃ فی تنقیح الفتاوی الخامیۃ کتاب الرصایا باب الوصی ارک ما زرقحار احادیث ۲/۳۳۰

سے درغمار کتاب المبروع فصل فی الغضولی مطبع مجتبائی دہلی ۳۱/۲

میں درحقیقت اس بیع کے انعقاد و بطلان میں اختلاف ہے مشتری مدعی ہے کہ وہ بیع شرعاً منعقد ہے اور یا رد کرتا ہے منعقد نہیں بلکہ محض باطل و کاسد ہے اور جب بیع کے بطلان و انعقاد میں اختلاف واقع ہو تو قول اس کا بطلان معتبر ہے جو قائل بطلان ہو۔ اسبیاء والنظار و درالمنہاج میں ہے :

احتمل التبايعان في الصحة والبطلان	بائع اور مشتری کا بیع کی صحت و بطلان میں اختلاف
فالقول لمدعى البطلان وفي الصحة و	واقع ہو تو بطلان کا دعویٰ کرنے والے کا قول معتبر
الفساد لمدعى الصحة الا في مسألة	ہوگا اور اگر صحت و فساد میں اختلاف ہو تو صحت
في احواله	کا دعویٰ کرنے والے کا قول معتبر ہوگا سوائے

اقوالہ کے (ت)

اسی طرح جب صحت و مرض میں اختلاف ہو کہ مورث نے یہ عقد وارث کے ساتھ یا اس کے لئے فدیٰ اقرار اپنے مرض میں کیا یا صحت میں ، تو قول اس کا معتبر ہے جو مرض میں ہونا بتاتا ہے۔ رد المحتار میں ہے :

لو اقر لوا ماث ثم مات فقال المقل له اقر في صحته وقال ببقية الورثة في مرضه

اقر کسی نے اپنے کسی وارث کے لئے کسی شے کا اقرار کیا پھر مر گیا اب مقل (جس کے لئے اقرار کیا) کہتے ہیں کہ یہ اقرار اس نے حالت صحت میں کیا جبکہ دیگر درثاء کہتے ہیں کہ اس نے یہ اقرار مرض الموت میں کیا تو دیگر درثوں کا قول معتبر ہوگا اور گواہ پیش کرنا مقل کے ذمے ہے اگر وہ گواہ پیش نہ کرے اور دیگر وارثوں سے قسم لینا چاہے تو اس کو ایسا کرنے کا حق ہے۔ (ت)

اسی میں ہے :

في لانقردي ادعى بعض الورثة امت	القرودی میں سے کسی وارث نے دعویٰ کیا کہ مورث
المورث و هبته شيئا معينا	نے اپنی کوئی معین شے اس کو ہبہ کی اور مورث
وقضيه في صحته و قالت	کی حالت صحت میں اس وارث نے موہوب شے

۱۵ در مختار کتاب الميرور باب الاقالة مطبع مجتہبائی دہلی ۳۲/۲

اسبیاء والنظار الفہم الثانی کتاب الميرور ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی ۳۲۶/۱

۱۵ رد المحتار کتاب الشهادات باب القول وعدم دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۸۶/۴

النقیة كان في المرض فانقول لهس و
اغت اذ هو البينة فالبينة للمدعي
الصحة بـ

پر قبضہ کر لیا تھا جبکہ باقی وارثاں کہتے ہیں کہ یہ سب
کچھ مرض الموت میں ہوا تو باقی وارثوں کا قول
معتبر ہوگا اور اگر وہ گواہ پیش کریں تو گواہ اس کے
معتبر ہونگے جو حالت صحت کا دعویٰ کر رہا ہے (ت)

پس صورت سوال میں یا رکھہ کو حاجت گواہان نہ تھی بلکہ مشتری سے گواہ لئے جائیں اگر وہ
گواہان عادل ثقت متقی سے ثابت کر دے کہ یہ بیع ہشام نے اپنی تندرستی میں کیا یا اس بیع کے بعد وہ
تندرست ہو گیا تھا، یا وہ گواہ نہ دے سکے اور یا رکھہ سے قسم چاہے، اور یا رکھہ بچوں کے سامنے قسم
کھانے سے انکار کرے تو ان دونوں صورتوں میں ثابت ہو جائے گا کہ ہشام نے جو بیع اپنی ذوجہ و
دختر کے ہاتھ کی ضرور صحیح و نافذ تھی عورتیں اس مکان کی مالک مستقل ہو گئیں اور اگر بیع میں تفصیل حصص
نہ تھی تو دونوں نصف نصف کی مالک ہوئیں، پھر جب دختر نے انتقال کیا اور اس کی موت سے چھ مہینے
کے اندر اس کا بھائی پیدا ہوا تو ظاہر ہوا کہ یہ بھی بہن کا وارث ہے، اب کہ ذوجہ ہشام نے اپنے
مرض میں کل مکان مشتری کے ہاتھ بیع کر دیا، اگر یہ مشتری نافذ کا وارث نہیں تو بیع اس قدر میں صحیح
ہو گئی جو ملک ذوجہ مذکورہ میں نصف مکان کہ بیع ہشام سے اس کی مالک ہو اور نصف دیگر ملک و دختر
سے ایک ثلث جبکہ اسے ثلث سے کوئی حاجت نہ ہو، باقی دو ثلث نصف یعنی کل مکان کا ایک ثلث حق برادر نو
پیدا ہوا، اگر مادر و برادر مذکورہ کے سوا دختر کا کوئی اور وارث نہ ہو، پھر جب لڑکا مر گیا اور یا رکھہ کے سوا
اس کا کوئی وارث نہ ہو تو وہ ثلث یا رکھہ کا ہو اس قدر اسے واپس دے دے، اور اگر مشتری گواہ نہ دے سکا
یا گواہ عادل شرعی قابل قبول نہ تھے اور یا رکھہ نے بچوں کے سامنے بطلب مشتری حلف کر لیا کہ ہشام نے یہ
بیع اپنے مرض الموت میں کی تو اس صورت میں وہ بیع باطل ہوئی، پھر بعد موت ہشام اگر اس کے وارث ہیں
زن و پسر و دختر ہیں عورت کا ایک ثمن اور دختر کے $\frac{2}{3}$ ہوتے ان میں سے بشرط مذکور ایک ثلث یعنی $\frac{1}{3}$
پھر ذوجہ ہشام کو پہنچے تو وقت بیع ذوجہ ہشام عورت $\frac{2}{3}$ یعنی $\frac{1}{3}$ کی مالک تھی اسی قدر میں بیع قائم رہ سکتی ہے
مشتری باقی مکان بشرط مذکور یعنی مکان کے ۹ حصوں سے، چھ یا رکھہ کو واپس دے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

باب الاقالة

(بیع اقالہ کا بیان)

مسئلہ ۱۲۰ از مراد امام محمد، رد شاہ صفاء مسئلہ حافظۃ الحجۃ ۲، شوال ۱۳۴۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید سے ایک جائداد عروہ کی چھ سو پچیس روپے پر اپنے دوست بکر کے ذریعہ خریدنے کے لئے طے کرائی، قیمت طے ہونے کے بعد سوروپر بطور بیع مرعہ کو دسہ کر رسید لکھوائی، رسید میں بکر نے دھوکے سے اپنا نام بھی تحریر کر لیا اور دعویٰ کر دیا کہ جائداد تو میری اور قصاری دونوں کی مشترک طے ہوئی، حالانکہ یہ بالکل غلط ہے، یہ قصہ پنچایت میں ڈالا گیا، بچوں نے دونوں سے پچاس پچاس روپے لے کر جمع کر اسے اور کہا جو شخص یہ روپے لے گا اسے جائداد نہیں ملے گی اور جو جائداد ملے گا یہ روپہ نہیں لے سکتا۔ زید نے جائداد خریدنی منظور کی، بکر نے سوروپے اٹھا لئے اور رسید لکھنی چاہی، ابھی لکھی نہ تھی کہ بکر کے محلہ والے جو زید سے بغض و عداوت رکھتے ہیں زید سے بوسلہ کر یہ رسید بیعنا مرعہ کو واپس کر دو ہم تم کو یہ جائداد خریدنے نہ دیں گے بلکہ اسے مسجد کی آمدنی کے لئے خریدی گئے، زید نے بہ مجبوری رسید بکر کو واپس کر دی، اب بے اجازت زید آمدنی مسجد کے لئے یہ جائداد خریدی یہ جائز ہے یا نہیں، بکر کے اہل محلہ یہ بھی کہتے ہیں کہ تمہارا اس میں کچھ دخل نہیں نہ تمہاری رضامندی کی ضرورت ہے۔ بیٹنوا تو بچروا۔

الجواب

صورت مستفسرہ میں کہ زید نے بکر کو ایک شے معین خریدنے کا ذکیل کیا اسے کوئی اختیار نہ تھا کہ غیبت

نذیر میں اسے اپنے نفس کے لئے خریدے بلکہ اپنے نفس کے لئے خریدتا جب بھی نذیر مٹا کر لے لیا تو واجب نفقت کی ہوا
 دفعی الذی المختار لو وکله بشراء
 شئ بعینہ لا یشتریه بنفسہ ولو لم یوکل
 آخر بالاولی عند غیبتہ حیث لم یکن مخالفا
 دفعا للصرر کفوا اشتراء بعین المقود او بخلاف
 ما سمس الموکل له من الثمن وقعر الشراء
 فلوکید لمعالفته امره وینهزل فی ضمن
 المکلفۃ عینہ ۱۱

کو بتایا تھا تو یہ حسد یہاری امر مٹا کر کی مخالفت کی وجہ سے خود وکیل کی طرف سے ہو گئی اور اس مخالفت
 کے سبب سے وہ وکالت سے معزول ہو جائے گا، عینی۔ (ت)

بجور سے کہ رسید بیعنا میں اپنا نام بھی لکھا لیا ظلم و فریب و جہل و حماقت تھا، پنچوں نے جو فریقین
 سے پچاس جمع کرائے اور وہ بے معنی فیصلہ قرار دیا سخت باطل و مردود تھا وہ پچاس روپے بکچر پر
 حرام ہیں اس پر فرض ہے کہ رید کو دس کشتے

قال الله تعالى لا تأکلوا اموالکم بینهکم
 باب طہ ۱۲

جہارت سوال سے نذیر پر اہل محلہ بکچر کی جانب سے کوئی اکراہ شرعی ہونا نہیں ٹکٹا لوگوں کے اصرار
 سے عرفی مجبوری اکراہ شرعی نہیں اس صورت میں جبکہ نذیر نے بیعنا نہ واپس کر دیا اور عمرو نے قبول کر لیا
 بیع اگر نہ ہوئی تھی ہونے نہ پائی اور اگر ہو چکی تھی فسخ ہو گئی، بہر حال نذیر کو اس جائداد سے کوئی تعلق نہ رہا،
 اہل محلہ بکچر اگر مسجد کے لئے خریدیں برضائے عمرو خرید کر سکتے ہیں رضائے نذیر کی کچھ حاجت نہیں، واللہ
 تعالیٰ اعلم۔

بَابُ الْمَرَابَحَةِ

(بیع مراحہ کا بیان)

مسئلہ ۱۰۳۔ ۱۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۹ھ

زید نے محمد سے کہا کہ تم عمر روپیہ کا مال اپنے روپے سے خرید لو بعد خریدنے تمہارے کے میں تم سے
 ایک روپیہ ایک آنہ دے کر خرید لوں گا اور ایک ماہ میں دوں گا کیونکہ میرے پاس روپیہ نہیں تو اس صورت
 میں نفع جائز ہے یا نہیں؟ بیعتوا تو جردا۔

الجواب

جائز ہے مگر یہ بھی کی زیادتی اگر معمول نرخ سے اس سے بنا پر بڑھائی گئی کہ زید قرض خریدنا ہے تو بہتر نہیں
 لعاقبہ من الاعراض عن عبوة الاقراض کیونکہ اس میں قرض دینے کی نیکی اور مردت سے
 حکما، فادۃ فی الفتح ورد المحتار وغیرہ اعراض ہے جیسا کہ اس کا فائدہ فتح اور رد المحتار
 من الاسفار، واللہ تعالیٰ اعلم۔ وغیرہ کتابوں نے دیا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (نہ)

مسئلہ ۱۰۴۔ از کاٹھیادار دھوراجی محلہ سیاری گراں مستولہ حاجی عیسیٰ خاں محمد صاحب

۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۰ھ

نوٹ کی بیع مراحہ یعنی نوٹ بیچا اور کہا کہ فی روپیہ ایک آنہ لکھی ہوئی رقم سے زیادہ
 نوں گا، جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

یہ مسئلہ تنقیح طلب ہے ہم اولاً عبارات کتب ذکر کریں پھر بتوفیق اللہ تعالیٰ اپنی تحقیق پھر صورت مسئلہ کا حکم و بانہ التوفیق،

فَاعْلَمْ أَنَّ الْاِثْبَاتَ رَجَعَهُمُ اللَّهُ تَعَالَى
عَرَفُوا الْمَرَابِجَةَ فِي التَّوْنِ بِأَنْهَا
مَقَرٌ مَا مَلَكَ بِالْعَقْدِ الْاَوَّلِ بِالشَّمْسِ
لَاوِلِ مَعَ زِيَادَةِ مَبِيعٍ كَمَا فِي
الْهَدَايَةِ، وَاخْتَصَرَهُ فِي الْعَكْزِ
فَقَالَ بَيْعٌ بِثَمَنٍ سَابِقٍ وَزِيَادَةِ
وَكَلَامٍ عَامِلِهِمْ تَبَدُّدٌ وَحُجُولُ
ذَلِكَ وَاعْتَرَضَهُمُ الشَّرَاحُ بِأَنَّهُ
مَنْتَقِضٌ طَرْدًا وَعَكْسًا وَاطْلَاوَا
فِيهِ بِمَا أَفَادُوا أَحْكَامَ فُرُوعٍ وَقَدْ
أَجِيبَ عَنْ أَكْثَرِ لَيَاقِدَاتِ بَيَايَتِهِ
أَوَّلًا كَمَا بَسَطَهُ فِي الْعَنَابَةِ وَالْفَتْحِ
وَالْغَيْرِهَا وَلَمَّا كَانَتْ مَنَاشِئُ أَكْثَرِهَا
الْعَقْدُ وَالْثَمَنُ تَرَكَهُمَا فِي الدَّرَرِ
وَقَالَ بَيْعٌ مَا مَلَكَ بِمِثْلِ مَا قَامَ عَلَيْهِ
بَزِيَادَةٍ لَوْ لَا يَسْلَمُ إِيْضًا مَتَّ بَعْضُ
النَّقُوضِ وَلَسَا هَهُنَا بِصَدَدٍ سَوْدِهَا
مَعَ مَالِهَا وَعَلَيْهِ وَقَامَ

تو جان لے کہ ہمارے اندر کرام رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم
نے متون میں مرابجہ کی تعریف یوں کی ہے کہ مرابجہ
وہ بیع ہے کہ عقد اول کے ساتھ جس چیز کا مالک
ہوا ہے اس کو ثمن اول سے کچھ نفع کی زیادتی کے
دوسرے کو منتقل کرنا، جیسا کہ ہدایہ میں ہے، کنز
میں اس کو مختصر کر کے کہا کہ ثمن اول اور کچھ اضافے
کے ساتھ فروخت کرنا، عام فقہاء کا کلام اسی
تعریف کے گرد گھومتا ہے۔ شارحین نے اس پر
اعترض کیا کہ یہ تعریف جامع اور مانع نہیں،
انہوں نے اس میں طویل کلام کیا جو کئی فروعی حکام
کا مفید ہے اور تحقیق ان میں سے اکثر اعتراضوں
کے تمام یا غیر تمام جوابات دے گئے جیسا کہ عنایہ
اور فتح وغیرہ میں اس کی تفصیل مذکور ہے۔ چونکہ
اکثر اعتراضات کا شمار لفظ عقد اور لفظ ثمن
سے، چنانچہ درمیں ان دونوں کو چھوڑ کر یوں کہا
کہ جس چیز کا مالک ہوا ہے وہ چیز جتنے میں اس کو
پڑا ہے اس کی مثل اور کچھ زیادہ کے ساتھ اس
کو منتقل کرنا، یہ تعریف بھی بعض اعتراضات سے

- ۱۔ لہ لہدایۃ کتاب البیوع باب المرابجۃ والتولیۃ مطبع دوسفی لکھنؤ ۴/۷۳
۲۔ کنز الدقائق باب التولیۃ والمرابجۃ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۲۲۲
۳۔ الدرر الحکام فی شرح غرر الاحکام باب المرابجۃ والتولیۃ میر محمد کتب خانہ کراچی ۲/۱۸۰

قال وكلف لايد من التقيد بالعين
لاحتراز عن الصوت فانه
لايجوز ان يفيها اح فانه ههنا
في بيان العوض فاوهم اشتراط
ان يكون ملصق بما
يتعين.

اقول وهو ظاهر البطلان
ولا قائل به احد من الناس
والا كما تمتعت المراجعة والتولية
في البياعات المطلقة عن آخرها
لكون الاثمان فيه مما لا يتعين وقد قال
لامام السمرقندي في تحفة الفقهاء
عنه في عاية البيان اذا باع شيئا مراجعة
على الثمن الاول، فلا يغوا ما ان يكون
الثمن من ذوات الامثال كالدراسم و
الدناير والمكيل والموزون والمعدد
المتقارب، ويكون من الاعداد المتفاوتة
مثل العبيد والدور والياب والرمات و
الباطل وغيرهما اما اذا كان الثمن الاول مثليا
في عه مراجعة على الثمن الاول وسياقة
ريخ فيجوز سواء كان اية من جنس الثمن الاول
اولي يمكن بعد ان يكون شيئا مقدرا عظم ما نحو
الدرهم وثوب متساو له او دينار آخر

ملکیت میں نہ ہو۔ صاحب بحر نے کہا لیکن عبارت جمع
کے لئے معین کی قید ضروری ہے تاکہ بیع صرف سے
استحراز ہو جائے کیونکہ تولیہ و مراجعہ دونوں درہم و
دنانیر میں جائز نہیں اور کیونکہ اس عبارت میں یہ قید
بیان عرض میں ہے لہذا اس سے وہم ہوتا ہے
کہ وہ معین ثمن کے عوض مالک بنا ہو۔

اقول (میں کہتا ہوں) کہ اس کا باطل ہونا
ظاہر ہے اور نہ ہی لوگوں میں اس کا کوئی قائل ہے
ور نہ مراجعہ و تولیہ تمام بیاعات مطلقہ میں ممنوع ہو جائیگا کیونکہ
ان میں ثمن غیر معین ہوتا ہے، امام سمرقندی نے
تحفة الفقہاء میں کہا اور اسی کے حوالے سے
نایہ بیان میں ہے کہ جب کسی نے ثمن اولی پر
کچھ نفع کے ساتھ کوئی چیز فروخت کی تو وہ ثمن
دو حال سے خالی نہیں کہ وہ ذوات الامثال میں سے
ہے جیسے درہم، دینار، کیل، وزنی اور عددی
متقارب یا وہ عددی متفاوت ہیں سے ہے جیسے
غلام، کپڑے، مکانات، تربوز اور انار وغیرہ۔
بہر حال اگر ثمن اول مثلی ہو اور اس سے ثمن اول
پر کچھ نفع لگا کر بیع کی تو جائز ہے چاہے وہ نفع
ثمن اولی کی جنس سے ہو یا نہ ہو لہذا اس کے وہ
معین و معلوم شے ہو جیسے درہم اور ایسا کہ
جس کی طرف اشارہ کیا گیا ہو یا دینار، لہذا میرے
نزدیک درست بات یہ ہے کہ "بما يتعين"

سے بحر الرائق کتاب المبیوع باب المراجعة والتولية ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۰۸/۶
سے تحفة الفقہاء باب الاقالة والمراجعة دارالکتب العلمیہ بیروت ۱۰۸/۱

فی الکفایۃ، قال فی الدر المختار المراجعة
بیم ما ملکہ من العیوض بما قسار
علیہ ویفضل (ک)

کفایہ میں ہے اور مختار میں کہا کہ مراہم یہ ہے
کہ سامان ملک کو اتنے کے بدلے جتنے میں اس
کو پڑا ہے اور کچھ زیادتی کے ساتھ فروخت کرنا (ت)

اقول وبالله التوفیق (میں کہتا ہوں اور توفیق اللہ تعالیٰ سے ہے۔ رت) جو چیز مراہم
بھی جائے نہ تو اس کا عرض و سلیع و متاع و کیلا ہونا لازم بلکہ سونے چاندی پر بھی مراہم بن سکتا ہے جبکہ
سونار و پون کو خرید ہو یا چاندی اشرفیوں کو۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے،

اذا اشترى ذهباً بعشرة دراهم فباعه
بربع درهم جازکذا فی الحاوی
اگر دس درہم کا سونا خرید اور ایک درہم نفع کے
ساتھ فروخت کر دیا تو جائز ہے، ایسا ہی حاوی
میں ہے۔ (ت)

اسی میں محیط ہے،

اداباع قلب قصۃ وزنه عشرة دراهم بدینار
وتعاقباً ثم باعه بربع درهم وربع نصف
دینار جائز اما اذا باعه بربع نصف دینار
فلا یم یصیر بانعا قلب قصۃ وزنه عشرة
دراهم بدینار و نصف دینار لا یم
الجنس مختلف فلا یظهر الربح و اما
ذ باعه بربع درهم فما ذکر من الجواب
ظاهر الروایۃ لانه یصیر بانعا لقلب بدینار
و درهم و انہ جائز لانه یجعل باسما
الدرهم من القلب مثله والی قلب
من القلب بانعا الدینار و عمن

اگر دس درہم وزنی چاندی کا کنگن سونے کے ایک
دینار کے بدلے میں خرید پھر ایک درہم نفع پر
(ایک دینار اور ایک درہم کے بدلے میں) یا
نصف دینار نفع پر (یعنی ڈیڑھ دینار کے بدلے
میں) فروخت کر دیا تو جائز ہے، نصف دینار
نفع پر بیٹا تو اس نے جائز ہے کہ وہ چاندی کے
ایک ایسے کنگن کو ڈیڑھ دینار میں فروخت کرنے دار
جس کا وزن دس درہم ہے کیونکہ جنس مختلف ہے لہذا
نفع ظاہر نہ ہوا۔ رد ایک درہم نفع پر بیٹا تو حکم
ذکر ظاہر الروایۃ ہے کیونکہ ایک درہم کے عوض
کنگن میں سے اس کی مثل یعنی ایک درہم ہوا اور

ابن یوسف اللہ لایجوزہ لم

باقی کنگن دینار کے عوض ہو گیا، امام ابو یوسف سے

عروہی ہے کہ یہ جائز نہیں الخ۔ (ت)

ذریعہ کا صرف ہونا مطلقاً اس کی ممانعت کو مستلزم، سونا کہ دس روپے کو خریدتا تھا گیارہ روپے کو بیچا، یا دس روپے بھر چاندی کا کنگن کہ ایک اشرفی کو مول لیا تھا ڈیڑھ اشرفی یا ایک اشرفی اور ایک روپے کو بیچا، یہ سب صرف ہی ہے اور مراجمہ اور جائزہ نہ صرف نہ ہونا مطلقاً جو از مراجمہ کو کافی، من بھر گیہوں من بھر گیہوں کو خریدے، ان کی بیع مراجمہ حرام ہے کہ سود ہے حالانکہ صرف نہیں، کسب نبالی علی الدین ہے :

المثل اذا عیب الغاصب وقضى عليه
بمثله ملكه ولا يجوز له بيعه باس ما يد منه
نكونه ربی۔
غاصب نے مثل شے کو غاصب کر دیا، قاضی کی طرف سے اس پر اس کی مثل دینے کا فیصلہ صادر ہوا تو اب وہ مغصوب شے کا مالک بن گیا اس کے لئے جائز نہیں کہ اس چیز کو اس سے زائد پر فروخت کرے کیونکہ یہ سود ہے۔ (ت)

ہندیہ میں محیط سے ہے :

لو اشترى مختوم حنطة بسحوی شعیر
بغير عیمھا ثم تقابضاً فلا بأس بامت
ببيع الحنطة مرابحة ، وكذلك كل صنف
من المكيل والموزون بصفت آخرائه
اذا لم يفهم قوله بصفت آخرائه لو
قبل الجنس بالجنس لو تجزأ المراجعة
وسنعتك دليله ان شاء الله تعالى۔
اگر کسی نے کدہم کا ایک مختوم جو کے دو غیر معین
مختوموں کے بدلے میں خرید پھر باہمی قبضہ بھی کر لیا
تو کدہم کو بطور مراجمہ فروخت کرنے میں کوئی عرج
نہیں، ایسے ہی ہر کیل اور وزنی چیزوں کی ایک قسم
کو دوسری قسم کے ساتھ بیچنے کا یہی حکم ہے اور ہندیہ
کے قول بصنف آخر (یعنی دوسری قسم کے ساتھ)
کے مفہوم نے یہ فائدہ دیا کہ اگر جنس کا متبادل جنس ہے

ہو تو بیع مراجمہ ناجائز ہے، ہر منقریب ابن شہاء اللہ تعالیٰ تجھے اس کی دلیل دیں گے۔ (ت)

بلکہ تحقیق یہ ہے کہ جو شے مراجمہ بنی جائے اس میں دو شرطیں ہیں،

۱۔ فتاویٰ ہندیہ کتاب الصرف الباب الثانی الفصل الثانی فورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۳۱ - ۲۳۰

۲۔ غنیۃ ذوی الاحکام فی بغیۃ در الاحکام باب المراجعة والتولية میر محمد کتب خانہ کراچی ۲/ ۱۸۰

۳۔ فتاویٰ ہندیہ کتاب المبیوع الباب الرابع عشر فورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۱۶۱

شرط اول وہ شے معین ہو یعنی عقد معاوضہ اس کی ذات خاص سے متعلق ہوتا ہو، نیزہ کر ایک مطلق چیز ذمہ پر لازم آتی ہو، ٹخن جیسے روپیہ یا شرفی عقد معاوضہ میں متعین نہیں ہوتے، ایک چیز سو روپے کو خریدی تو ضرور نہیں کہ یہی سو روپے جو اس وقت سامنے تھے ادا کرے بلکہ کوئی سے سو دے دے، اور اگر مثلاً سونے کے کنگن بیچے تو خاص یہی کنگن دینے ہونگے یہ نہیں کر سکتا کہ ان کو بدل کر دوسرے کنگن دے اگرچہ وزن ساخت میں ان کے مثل ہوں، یہ شرط امر ابجد و تولیہ و ضیعہ میں سے ہے یعنی اول سے نفع پر بیچے یا بارگہ کر یا کسی پر، یہاں اس شے کا معین ہونا اس لئے ضرور ہے کہ یہ عقد اسی شے ٹخن کوک سابق پر وار د کیا جاتا ہے اور جب وہ معین نہیں تو نہیں کہہ سکتے کہ یہ وہی شے ہے، و ہذا اگر روپوں سے اشرفیاں خریدیں تو ان کو امر ابجد نہیں بیچ سکتے۔

کما نص علیہ فی التبیین والفتح و
الغنیۃ والكفاۃ والبحر والنہد و
الطہیریۃ والحامیۃ وخزانۃ المفتین و
والہندیۃ وجامع الرموز وغیرھا وانت
نقل طعن حاشیۃ سری سدید عن
الزیلعی نقل عن البدائی انہ یجوز بیع
جیسا کہ جمین، فتح القدر، غنایہ، کفایہ، بحر،
نہر، طہیریہ، غنایہ، خزائن المفتین، ہندیہ
اور جامع الرموز میں اس پر نص کی گئی ہے اگرچہ
طائفتے جمین کے حاشیہ سری الدین سے
کہا کہ بیع متسل کیا ہے کہ یہ جائز
ہے۔ (ت)

اس لئے کہ اشرفیاں معین نہیں ہوتیں، بیچنے والا ان اشرفیوں کے بدلے دوسری اسی طرح کی دے دیتا تو جائز تھا اور اب جو یہ بیچ رہا ہے اب بھی متعین نہ ہوں گی یہ اشرفیاں دے یا اللہ کے ساتھ کی دوسری، تو کیونکر کہا جاسکتا ہے کہ جو اشرفیاں پہلے اس کی ملک میں آئی تھیں وہی اتنے نفع پر بیچیں کہ بیع امر ابجد ہو، فتاویٰ امام قاضی خاں میں ہے،

سراج اشتری دنانیر بدارہم ثم باع
الدنانیر مرابحة لا یجوز لان الدنانیر
لا تتعین فی البیع فلم یکن المقبوض بعقد
الصرف مبیعا فی البیع الاول
ایک شخص نے دیناروں کے عوض دینار خریدے پھر
ان دیناروں کو بطور مرابحہ بیچا تو یہ جائز نہیں کیونکہ
دینار بیع میں متعین نہیں ہوا کرتے لہذا عقد صرف
میں جن دیناروں پر قبضہ کیا گیا بعینہ وہی بیع اول کا
بیع قرار نہ پاسے۔ (ت)

سے حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار کتاب البیوع باب امر ابجد والتولیہ دار المعرفۃ بیروت ۹۴/۲
لے فتاویٰ قاضی خاں کتاب البیوع فصل فی الاجل نوکشور لکھنؤ ۲۰۱/۲

فتح القدیر میں ہے،

انما تجزى السرا بحة في ذلك لان مبدئى
الصرف لا يتعينان فلم تكف عين هذاه
الدنايو متعينة لتلزم جميعاً۔
اور اگر سونے کا گنار دوپوں کو غریہ اتواسے مرا بخر بیچ سکتا ہے کہ وہ بیع میں متعین ہو گیا تو فقہ اسی مذکور اول پر
واقع ہوگا،

كما قد مناه وبه ظهر ان مرادهم هابا بعرض
والسمع كل ما يتعين ولو من احد التقديرات
وبالصحة ما لا يتعين فيه البذل الذى
حصل فى ملك من يربى بيعة سرا بحة
وان الاول قول الفتح المراد بقل ما ملكه
عما هو ببيع متعين بدلالة قوله بالقرن
الاول فان كون مقابله نمب مصدقاً يبيح
ما ملكه بالضرورة مبيعاً مطلقاً۔
کرنا جس کا وہ مالک ہوا ہے اس پر دلیل اس کا قول "ثمن اول" ہے اس لئے کہ اس کے مقابل
ثمن مطلق ہونا اس بات کا فائدہ دیتا ہے کہ جس چیز کا وہ مالک ہوا وہ ضروری طور پر بیع مطلق ہے اور
فہذا هو تحقيق الشرط الاول (پس یہ ہے شرط اول کی تحقیق۔ ت)

شرط دوم وہ ایسا مال رہو نہ جو چاہنی جس کے بدلے یا ہو جیسے سونا سونے یا چاندی چاندی
یا گیہوں گیہوں یا جو جو کو۔ عالمگیر میں ہے،

ان اشترى ذهباً بذهب او فضة بفضة
لم تجزى مرا بحة اصلاً كذا فى التتارخانية۔
اگر سونے کو سونے کے بدلے یا چاندی کو چاندی کے
بدلے غریہ اتواس میں مرا بخر بالکل جائز نہیں۔ یہ
تتارخانیہ میں ہے۔ (ت)

فتح القدیر کتاب البیوع باب المزابجة والتولية مکتبہ نوریہ رضویہ سکمر ۱۲۲/۶
۱۲۲/۶
۲۳۱/۳ فتاویٰ ہندیہ کتاب البیوع الفصل الثالث، الفصل الثانی فی المزابجة نوریہ کتب خانہ پشاور

یہ شرط مرا بکتہ و ضمیمہ یعنی اول کے اعتبار سے زیادہ یا کم بیچنے میں ہے تو یہ یعنی برابر بیچنے میں نہیں
اقول و باللہ التوفیق وچرا اس کی یہ ہے کہ جب ایک ربوی مال جس میں کمی بیشی سے سود ہو جاتا ہے
اپنی جنس کے بدلے اسے ملا ہے، اب جو یہ اسے مرا بکتہ بیچنے کا تو اس کی جنس سے بدلے گا یا غیر جنس
سے، اگر جنس سے بدلے تو فرض ہوگا کہ دونوں پورے برابر ہوں گی بیشی کیونکہ ممکن کہ عین ربوی ہے،
اور اگر غیر جنس سے بدلے تو نہ مرا بکتہ ہوتی نہ جائز ہو سکتی ہے مرا بکتہ تو یہ معنی کہ جس عوض پر اسے پڑی ہے
اسی کو مع کچھ نفع کے بیچے یہاں عوض کی جنس بدل گئی،

اور اس سے اس اعتراض کا ماقط ہوتا ہے ہر
جو گیا جو ہدایہ کی تعریف پر غنا یہ میں وارد کیا گیا
اور بکرنے اس کی اتباع کی اختصاراً لفظ اکمل
کے یہ ہیں کہ اس پر اعتراض کیا گیا ہے کہ یہ تعریف
(تعریف و ہدایہ) ابہام پر مشتمل ہے جس سے تعریف
کا خالی ہونا واجب ہے اس لئے صاحب ہدایہ
کے توں میں ان سے مراد میں اولی کا عین ہے
یا اس کی مثل اول کی طرف کوئی راہ نہیں کیونکہ
میں اول تو بائع اول کی ملک ہو گیا اور نہ ہی ثانی
کی طرف کوئی راہ ہے کیونکہ ثانی (میں اول کی مثل)
دو حال سے خالی نہیں یا تو اس سے مراد جنس کے
اعتبار سے میں اول کی مثل ہونا ہے یا مقدار کے
اعتبار سے جنس کے اعتبار سے مثلیت تو اس
دلیل کے وجہ سے شرط نہیں جو ایضاً اور محیط میں ہے
کہ جب اس نے بطور مرا بکتہ کسی چیز کی بیع کی اگر اس
چیز کی مثل موجود ہے جس کے بدلے اس نے اس
کو خریدا تھا تو یہ بیع مرا بکتہ جائز ہے چاہے اس
نے نفع را اس المال یعنی در اہم کی جنس یعنی در اہم
سے رکھا یا اس کے غیر یعنی دیناروں سے رکھا ہو

وہ ظہر مقوط ما اعترض بہ فی
الغایۃ علی تعریف الہدایۃ و
تبعہ فی البحر اذا قال واللفظ لا کمل
بالاختصار اعترض علیہ باید مشتمل
علی ابہام یمجب عنہ خلواستعریف
لا مت قولہ بالتمن الاول اما ان یراد
بہ عین تمن الاول، و مشدہ لا سبب فی
الاول لان عین تمن الاول صار ملکاً للبايع
لاول ولا الی الا فی لانه لا یخلو اما
ان یراد المثل من حیث الجنس
او المقدار الاول لیس بشرط لہ
فی الايضاح والمحیط انہ اذا باعہ
مرا بکتہ قامت کانت ما اشتواہ
بہ لہ مثل حیوان سواء
جعل الربیع من جنس
سواء المال الدرہم من
الدرہم او من غیر
الدرہم من الدنانیر
او علی العکس اذا کانت معلوما

ولا نظروا في ما يوهمه التفسير بالدرهم
والسدانير والتقليد بامث الكل
ثمن فانت الربح يجوز مطلقا
من اي جنس كانت ثوبا وعبدا
او امرضا او غير ذلك بعد
ان يكون مقدارا معلوما
كما قد مناه عن العناية عن
التحفة ومثله في عامة الكتب
فهذا وجه واقول ثانيا لئ
قطعنا النظر عن هذا لم يكن
فيه ما يسم اشتراط المجانسة
وينفيه فقد نصوا ان الدرهم
والدينار جنس واحد في بصر
مواضع منها السابعة كما
في البحر والدر وغيرهما قول ثالثا
وهو القول بعدم هدام
الاعتراض من الاصل طبقت
الكتب قاطبة ان شرط صحة المراجعة
والتولية كون العوض الى الثمن
الاول مثله وعلله المعلوم كالهداية و
الشروح ومنها العناية والتبيين والبر وغيرهما
واللفظ للعناية بامث مبناهما
على الاحتراز عن الخيانة و

در اہم و دنانیر سے صورت بیان کرنا جس و ہم کو
پسید کرتا ہے علامہ آفتندہ کو ٹوٹا
ہے نہ ہی وہ تفصیل جو اصل سے
یہ کہہ کر بیان کی کہ یہ سب ٹمن ہیں اس لئے
کہ نفع تو مطلقا جائز ہے چاہے کسی بھی جنس سے
ہو یعنی چاہے کپڑا ہو یا غلام ہو یا زمین وغیرہ جو
بشرطیکہ وہ مقدار معین ہو جیسا کہ ہم عنایہ سے
بحوالہ تحفة الفقہار پہلے بیان کر چکے ہیں اور اس
کی مثل ما کتابا ہیں یہ تو میرے بقول ثانی (میں
دوبارہ کہتا ہوں) اگر ہم اس سے قطع نظر کریں تو
بھی اس میں ایسی کوئی چیز نہیں جو شرط مجاہست سے
مانع و ناجی ہو، چنانچہ فقہائے تصریح کی ہے
کہ چند حکموں میں درهم اور دینار جنس واحد شمار
ہوتے ہیں، ان میں سے مرا بہ بھی ہے، جیسا کہ
تجر اور در وغیرہ میں ہے۔ اقول ثامنا (میں
سہ بارہ کہتا ہوں جو قول فیصلہ کن اور اقراض
کو سرسہ سے منہدم کر دینے والی ہے کہ تمام کتابیں
اس پر متفق ہیں کہ تولیہ و مرا بہ کے صحیح ہونے
کی شرط یہ ہے کہ عوض یعنی ٹمن اولی مثلی ہو اور
علت بیان کرنے والوں جیسے ہادیہ اور اس کی
شروعات عنایہ، تبیین اور بحر وغیرہ نے اس کی
علت یوں بیان کی لفظ عنایہ کے ہیں کہ ان
دونوں (تولیہ و مرا بہ) کی بنا ریاست اور

شبهها والاحتراز عن الخيانة في
القيميات امت اعلم، وقد لا يمكن
عن شبهها لامت المشترى
لا يشترى المبيع الا بقية ما وقع
فيه من الثمن اذ لا يمكن دفع عينه
حيث لم يملكه ولا دفع مثله اذا
الفرض عدمه فتعينت القيمة وهي
مجهولة تعرف بالخرص و
النظن فيتمكن فيه شبهة الخيانة
الا اذا كانت المشترى باعه
مرا بحة ممن ملك ذلك البذل من
البايع الاول بسبب من الاسباب
فانه يشترىه مرا بحة بربح معلوم
من دماهم او شئ من المكيل
والموزون الموصوف لاقتداء من
الموفاء بما التزموا اقول
ولا تنس ما قدمنا ان الربح
سائغ مطلقا ولو ثوبا
كما نص عليه في
التحفة وقال في التحفة
وقال في الفتح لو كانت
ما اشتراه به وصل الى من
يسعه منه فربحه عليه بربح

شبه خیانت سے اجتناب پر ہے جبکہ قیمتی چیزوں میں
اگر پر خیانت سے اجتناب ممکن ہے مگر شبه خیانت
سے اجتناب کبھی ممکن نہیں ہوتا کیونکہ مرا بکہ میں
مشتری بیع کو اس قیمت کے بدلے ہی خرید سکتا ہے
جس میں ثمن واقع ہوا ذکر عین ثمن کے بدلے کیونکہ
جب وہ اس کا مالک ہی نہیں تو اس کا دینا اس
کے لئے ناممکن ہے اور نہ ہی مثل ثمن کے بدلے کیونکہ
مفروض اس کا عدم ہے تو قیمت ہی متعین ہوتی اور
وہ مجہول ہے جو کہ ظن و تخمینہ سے پہچانی جاتی ہے
لہذا اس میں شبه خیانت پایا جاتا ہے سوائے
اس کے کہ سب مشتری اول بیع کو اس شخص کے
ہاتھ بطور مرا بکہ بیچے جو اسس بائع اول سے اس
عین کے بدل کا سنی سبب سے مالک بن چکا ہے
کیونکہ اس صورت میں مشتری ثانی اس بیع کو درہم
یا کسی کیلی و وزنی شے میں سے معین و معلوم نفع
پر خرید رہا ہے یہ اس لئے ہے کہ مشتری ثانی نے
جس چیز کا التزام کیا ہے وہ اس کی ادائیگی پر
قادر ہے اقول (میں کہتا ہوں) جو ہم پہلے
ذکر کر چکے ہیں اس کو مت بھولیں کہ نفع مطلقاً جاری
ہوتا ہے اگرچہ کپڑا جیسا کہ تحفہ میں اسس پر نص
کی گئی ہے، تحفہ میں فرمایا کہ نفع میں کہا ہے کہ اگر
کسی طرح بیع کے ثمن اس شخص کے پاس پہنچ جائیں
جس کے ہا تھا اب یہ بیع بطور مرا بکہ بیچ رہا ہے اور

معین کانت يقول ابيك مرابحة
على الثوب الذي بيدك وبيع درهم
او كسر شعير او سبيع هذا الثوب جازاه
فانقص على الكيل والموزون
لا مفهوم له ومن المين ان
اشراط مثلية الثمن الاول يوجب
المثالة بينه وبين الثمن الثاني في
الجنس اذ لولا لعا على مقصود
بالنقص فانت الثمن ولو متليا اذا
بدل بخلاف جسمه خرج المثل
من البين وآل الامران التقوم فهناك
قلتم لا يمكن دفع مثله ادا الفرض
عدمه وههنا نقول لا يمكن دفع مثله
اذا الفرض انت البين الثاني بخلاف
جنسه وهذا كانت شيئا واضحا
في غاية الموضوع فبما انت الذي
اذ هل هؤلاء الاكابر من مثله ولا عصمة
لا كلام الله وكلام الرسول جل جلاله
وصلى الله تعالى عليه و
سلم -

اس ثمن پر معین نفع لگائے مثلاً یوں کہ میں یہ
چیز بطور مرابحہ تجھ پر فروخت کرتا ہوں اس کپڑے
کے عوض جو تیرے قبضے میں ہے اور ایک درہم
کے نفع پر یا ایک گڑ جو کے نفع پر یا اس کپڑے کے
نفع پر تو یہ بیع مرابحہ جائز ہے اور چنانچہ نفع کے
کیلی اور وزنی اشیاء میں اقتصار کا کوئی مفہوم
نہیں۔ اور ظاہر ہے ثمن اول کے مثل ہونے کی
شرط اس بات کو واجب کرتی ہے کہ ثمن اول اور
ثمن ثانی کے درمیان جنس کے اعتبار سے مماثلت
ہو اس لئے کہ اگر ایسا نہ ہو تو یہ امر مقصود پر بطور
نقص لڑنے کا کیونکہ کوئی شے اگرچہ مثل ہو جب
غیر جنس سے مل جاسے تو مماثلت درمیان سے
نکل جاتی ہے اور مساوی قیمت لگانے کی طرف
رہن آتا ہے وہاں تم نے کہا کہ ثمن اول کی مثل دینا
ممکن نہیں کیونکہ مفروض اس کا ہم یہاں ہم کہتے ہیں کہ اس کی
مثلیں ممکن نہیں کیونکہ مفروض یہ ہے کہ بیع ثانی اس کی
جنس کے غیر کے بدلے میں ہے یہ انتہائی واضح چیز
ہے، پاک ہے وہ جس نے ان اکابر کو اس جیسی ظاہر
چیز بھلا دی۔ غلط ہے پاک تو صرف اللہ تعالیٰ
اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا کلام ہے رتہ

اور ناجائز یوں ہوتی جس کا بیان ابھی عنایہ وغیرہ کے حوالہ سے گزرا کہ غیر جنس کا عوض
اول کے مثل و مساوی ہونا محض تخمین و اندازہ سے ہوگا اور تخمین میں غلطی کا احتمال ہے اور مرابحہ کی
بنار کمال امانت پر ہے اس میں خیانت کا شبہ بھی حرام ہے پورا ٹھیک ٹھیک ثمن اول کا مساوی

بتا کر اس پر نفع ہائے غیر جنس میں ٹھیک ٹھیک مساوات بتانا محال ہے لہذا مال ربوی جب اپنی جنس کے عوض لیا ہوا ہے مزایہ بیچنا ناممکن و حرام ہے یہ وہ شرط ثانی ضروری و لازمی و واجب تھی جس سے بکار ارات میں ہا و صفت استقصاء کے غفلت واقع ہوئی،

وهذا ما وعدناك من قبل بان الحد الذي اتي به لم يتم ايضا وكما ان عليه امت يزيد بعد قوله مما يتعين غير ربوي قوبل بجنسه ثم العجب من العلامة المحقق ابي الاخلاص حسن الشربلاني رحمه الله تعالى اذا ورد على تعريف الدرر الحد كور بيع ما ملكه بمثل ما قسام عليه بزيادة فمسئلة المثلي اذا غيبه الغاصب وضمن ملكه ولا يرا به كما قد ما عنه ، قال ولا يرد على من قال بيع مثل الثمن الاول اقول صور بصان الغصب فصدق ما قام عليه ولم يصدق الثمن ولو صور ربوي ملكه بجنسه كبر بغيره الضمان والاثمان وورد على الكل بالسوية فهذا تحقيق الشرط الثاني وقد تفصل على المولى بجنه تعالى بهذا الباعث فاعتها ما لا تتعد في محل اسرو لله الحمد على قوا ترا لائه واصلوته واسلام على سيد انبيائه محمد وآله واجباؤه۔

یہ وہ ہے جس کا ہم نے آپ کے ساتھ پہلے وعدہ کیا تھا کہ جو تعریف علامہ بکر نے بیان کی ہے وہ بھی تمام نہیں، ان پر لازم تھا کہ وہ اپنے قول "مما يتعين" کے بعد یہ الفاظ بڑھاتے "عید ربوی قوبل بجنسه" یعنی وہ چیمیز مالی ربوی کا غیر ہو جس کا مقابلہ اس کی جنس سے کیا گیا ہو، پھر علامہ محقق ابو الاخلاص حسن شربلانی رحمہ اللہ تعالیٰ پر حیرت ہے کہ جب درر کی اس تعریف "وہ ملوک چیز کی بیع ہے اس کی مثل کے ساتھ جتنے میں اس کو پڑے" کے لفظ "نیز" کے "پر اس مسئلہ کے ساتھ اعتراض وارد ہو کر غاصب نے مثلی شے کو غاصب کر لیا ان اس کا ضمان دینے پر وہ اس شے منسوب کا ملک بن گیا اس کے باوجود وہ اس میں بیع مزایہ نہیں کر سکتا جیسا کہ اس سے نقل کر چکے ہیں، تو علامہ ابو الاخلاص حسن شربلانی نے فرمایا کہ یہ اعتراض اس پر وارد نہیں ہوتا جس نے تعریف میں یوں کہا کہ "بیع بمثل الثمن الاول" یعنی ثمن اول کی مثل کے بدلے بیع کرنا، اقول (میں کہتا ہوں) ضمان غصب کے ساتھ صورت بیان کی گئی جو "ما قام" علیہ پر صادق اور ثمن پر صادق نہیں اگر ایسے مالی ربوی کے ساتھ صورت بیان کی جاتی جس کا وہ اس کی

جنس کے بدلے میں مالک ہوا جیسے گندم کے بدلے گندم تو یہ صورت ضمان غصب اور ثمنوں کو شامل ہوتی اور سب پر اعتراض کا درود برابر ہوتا۔ یہ شرط ثانی کی تحقیق ہے۔ بیشک مولیٰ سبحانہ و تعالیٰ نے ان جہات جلیلہ کے سبب مجملہ پر فصل فرمایا اور توان کو محفوظ کر کے انہیں تو دوسری جگہ نہیں پائے گا، ان مسلسل نعمتوں کے عطا ہونے پر اللہ تعالیٰ ہی کے لئے حمد ہے اور درود و سلام ہونیوں کے سردار محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کی آل و اجاب پر۔ (ت)

جب یہ اصل اصل منع ہوئی اب جواب مسئلہ مسئلہ کی طرف چلے فاقول و بيا لله التوفيق (تو میں کہتا ہوں اور توفیق اللہ سے ہے۔ ت) نوٹ میں شرط دوم تو غور و وجہ ہے کہ وہ سرے سے ٹال رہی ہی نہیں نہ وہ اور روپے یا اشرفی متھ الجنس، اور شرط اول اس کی نفس ذات میں تو متحقق ہے کہ وہ فی نفسہ ایک عرض و متاع ہے، ثمن مگر بذریعہ اصطلاح اسے ثنیت عارض ہے اور جب تک رائج رہے گا اور عائدین بالقصد اسے متعین نہ کریں گے فتوہ معاوضہ میں متعین نہ ہوگا، اور اوپر معلوم ہو گیا کہ یہاں تعین دونوں وقت و کار ہے ملک اول کے وقت اور اس بیع مابعد کے وقت تاکہ صادق آئے کہ دی شے جو پہلے اس کی ملک میں آتی تھی اس نفس پر بیچی، وقت مابعد کا تعین بھی خود ہی ظاہر ہے کہ جب مابعد ہے تعین ناممکن اور وہ قصد مابعد کر رہے ہیں حضور اسے متعین نہ لیا جس طرح چیروں کی بیع مسلم میں ہمارے آئمہ کے اجماع سے اور ایک چیمہ تعین دو پیسے تعین کو بیچنے میں ہمارے امام اعظم و امام ابو یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے نزدیک ہے جس کی تحقیق ہمارے رسالہ کھل الحقہ العاشر میں ہے۔

وقلت في الوافية ان المستم فيه لا يكون
ثمنا قط فاقصد امهما على جعلهما
مسدديهما وليس على الابطال
اي ابطال الاصطلاح على الشمينة
القاضية بعدم تعيين وفي الهداية
في الخلافية لهما ان الشمينة في
حقهما باصطلاحهما

میں نے اتفاق اور اجماعی مسئلہ میں کہا کہ مسلم فیہ
تکبی بھی ثمن نہیں ہو سکتا لہذا پانچ اور مشتری کا
چیسوں کو مسلم فیہ بنانے کا اقدام دلیل بطلان
ہے اور یعنی اصطلاح ثنیت کا ابطال جو عدم
تعیین کا تقاضا کرتی ہے اور ہدایہ میں اختلافی
مسئلہ کے بارے میں تحفہ کی دلیل یوں بیان کی
کہ بائع اور مشتری کے حق میں ثنیت ان دونوں کی

فتبطل ما اصطلاحهما احد وقت فيهما ف
 هذا مثل الكفلا ان الحاجة الي
 تصحيح العقد تكفي قربة على ذلك
 ولا يلزم كون ذلك ناشأ عن نفس ذات
 العقد كمن باع درهما وديار من
 بدرهمين وديار يحمل على الجنوا
 صرفا للجنس الى خلاف الجنس مع ان
 نفس ذات العقد لا تاتي مقابلة الجنس
 بالجنس واحتمال الربا لا يكتحقه فما
 المعامل عليه الا حاجة الصحيح و
 كم له من نظيره

اصطلاح کی وجہ سے ہے لہذا ان دونوں کی اصطلاح
 سے باطل ہو جائے گی اور میں نے اس مسئلہ
 اختلافیہ کے بارے میں کفیل العقیدہ کے حاشیہ پر
 کہا ہے کہ عقد کو صحیح کرنے کی حاجت اس پر کافی
 قرینہ ہے اس کا نفس عقد سے ناشی ہونا لازم
 نہیں جیسے کسی نے ایک درہم اور دو دینار کو دو درہم
 اور ایک دینار کے عوض فروخت کیا تو جنس کو
 غیر جنس کی طرف پھرتے ہوئے اس کو جواز پر محمول
 کریں گے یا وجہ دیگر ذات عقد جنس کا مقابلہ
 جنس سے کرنے سے انکار نہیں کرتی اور سود کا
 احتمال ہی حقیقت سود کی طرح ہے تو سوائے تصحیح عقد

کی حاجت کے اس کا کوئی باعث نہیں اور اس کی متعدد نظیریں ہیں۔ (دست)

اب نہ رہی مگر وقت ملک میں نظر اگر یہ نوٹ کسی نے اسے بہہ کیا تھا یا اس پر تصدیق کیا یا بذریعہ
 وصیت یا مورث کے ترکہ میں اسے ملا یا اس نے کسی سے بیچیں لیا اور تاوان دے دیا یا کسی کا اس
 کے پاس امانت رکھا تھا اس سے منکر ہو کر تاوان دے کر بیچ لیا تو ان صورتوں میں اسے بیع مرکبہ
 کہہ سکتا ہے کہ ان سب وجوہ میں خورد و پے اشرفی معین ہوتے ہیں جو ثمن خلقی ہیں نوٹ ثمن اصطناعی
 ہے پہلی چار صورتوں میں تو بازار کے بھاد سے اس کی قیمت بتا کر اس پر نفع نکالنے کے مثلث یہ نوٹ
 خورد و پے کا ہے میں نے تیرے ہاتھ اکسیر روپے کے نفع پر بیچا اور پھیل دو صورتوں میں جو کچھ تاوان
 دینا پڑا ہو وہ بتا کر اس پر نفع رکھے کہ یہ نوٹ مجھے اتنے میں پڑا اور اتنے نفع پر میں نے تیرے ہاتھ بیع
 کیا، دو مختار ہیں۔

سرا بحتہ بیع ما ملکہ و لو بفساد و مرا بحد اس چیز کی بیع ہے جس کا مالک بنا اگرچہ

۹۴/۳	مطبع یوسفی کتب	باب السلم	۱۰
۶۲	نوری کتب خانہ داتا دربار لاہور	اما العاشر حاشیہ	۱۱
۶۸	مطبع المدعوۃ الاسلامیہ لوباری ورد	" " " " " "	۱۲

ارث ادوصیۃ او غصب

ہجہ، میراث، وصیت یا غصب کے سبب سے
مالک بنا ہو۔ (ت)

تجوہیں ہے ۱

غصب کا جب تاوان دے دیا تو اب اس تاوان
پر غصب کی بیع بطور مراہجہ یا بطور توبہ جائز ہے
اور جس چیز کا ہجہ، میراث یا وصیت کے ذریعے
مالک بنا جب اس کی قیمت مقرر کرے تو اس
قیمت پر اس ملک چیز کی بیع مراہجہ کر سکتا ہے
بشرطیکہ قیمت مقرر کرنے میں سچا ہواۓ التعلات (ت)

العصب اذا ضمه جاز له بيعه مراہجۃ
وتولیۃ علی مصلحتہ وما ملکہ بقبضۃ
اوارث او وصیۃ اذا قومه فله المراہجۃ
علی القیمۃ اذا کانت صادقا فـ
التقویم آثار ملقطھا۔

استیفاء پھر رد المحتار میں ہے،

ایمانتوں، ہبہ، صدقہ، شرکت، مضارمہ اور
غصب میں دراجم و دنا تیر متعین ہو جاتے ہیں۔
(ت)

متعین ای الدر اہم والدیمانیر فـ
الامانات والہبۃ والصدقۃ والشرکۃ
والمضاربۃ والعصب

یونہی اگر یہ نوٹ بیع سلم سے مول لیا اس پر مراہجہ کر سکتا ہے مثلاً فوتے روپے کے بدلے نوک
رقم کا نوٹ ایک مہینہ کے وعدہ پر خرید یا یہ نوٹ معین ہو گیا نہ قد منا (اس دلیل کی وجہ سے جس کا
ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں۔ ت) اب فوتے روپے اصل ٹمن لگا کر اس پر نفع معین کرے سو روپے اصل
قیمت کو ٹھہرا کر اس پر نفع لگانا حرام ہو گا یونہی اگر نوٹ بیچنے اور خریدنے میں صاف تصریح کر دی
کہ خاص یہ نوٹ بعینہ اسنے کو بیچا کہ ایسی صریح تصریح سے ٹمن اصطلاحی متعین ہو جاتا ہے تو جتنے کو
لیا اسنے پر مراہجہ کر سکتا ہے اور صرف اس کے کہنے سے کہ یہ نوٹ اسنے کو بیچا معین نہ ہو گا جب تک
عاقیدین صاف تصریح نہ کریں کہ خاص اسی کی ذات سے عقد بیع کا متعلق کرنا مقصود ہے۔ تب میں محققان
میں ہے ۱

۳۵/۲	مطبوعہ مجتبائی دہلی	باب المراہجۃ والتولیۃ	کتاب البیوع	لہ در مختار
۱۰۶/۹	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	" "	" "	لہ البحر الرائق
۲۹/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	" "	" "	لہ رد المحتار

صم البیم بالفلس النافعة وانت لم
یعین لانها اموال معلومة صارت ثمننا
بالاصطلاح فبماش بها البیم ووجب
فی الذمة كالدراهم والدنانیر وان
عینهما لا تعین لانها صارت
ثمننا بالاصطلاح الناس اوله انت
یعطيه غیرها انت الثمنیة لا تطل
بتعیینها انت اتعیین یحتمل
انت یكون لبیامت قدر الواجب
ووصفه كما فی الدراهم ، ویجوز
انت یكون لتعلیق الحكم بعینها
فلا یبطل الاصطلاح بالمحتمل ما لم
یمسحها بابطاله یا انت یقول
اردنا به تعلیق الحكم بعینها
فحينئذ یعلق العقد بعینها
بخلات ما اذا باع فلما بفلسین
باعیا نهما حیث یتعین
من غیر تصریح لانه لو لم
یتعیین لفسد البیم علی ما بیما
من قبل فکانت فیہ ضرورة
تحریر الجواز وهما یجوز علی
لتقذیرین فلاحجة الی ابطال
اصطلاح النکاة

راجح پیسوں کے ساتھ بیع جائز ہے اگرچہ متعین نہ ہوں
کیونکہ وہ اموال معلوم ہیں جو کہ اصطلاح کے سبب
سے متعین بنے ہیں تو ان کے ساتھ بیع جائز ہوگی اور
یہ دوسرے ہونگے جیسا کہ درہم و دنانیر کا حکم ہے اگر
ان کو متعین کرے تب بھی یہ متعین نہ ہونگے کیونکہ
یہ لوگوں کی اصطلاح سے متعین بنے ہیں اور تعین کے
باوجود اس کو دوسرے پیسے دینے کا اختیار ہے
کیونکہ ان کی تعین سے ثمنیت باطل نہیں ہوتی
کیونکہ تعین میں احتمال ہے کہ وہ واجب کی مقدار
اور وصفت کو بیان کرنے کے لئے ہو اور یہ بھی ممکن ہے
حکم کو ان معین پیسوں کی ذات سے معین کرنے
کے لئے یہ نہ چاہئے کہ اس سے اصطلاح باطل
نہیں ہوتی جب تک بائع اور مشتری اس کو
باطل کرنے کی تصریح نہ کریں بائیں طور کہ وہ یوں
کہیں کہ ہم نے خاص انہی پیسوں سے حکم کو مطلق
کرنے کا ارادہ کیا ہے اس وقت خاص ان ہی
معین پیسوں سے عقد متعلق ہوگا بخلاف اس
صورت کے جب کسی نے دو معین پیسوں سے عرض
ایک پیسہ فروخت کیا کیونکہ یہاں بغیر تصریح کے وہ
متعین ہو جائیں گے اس لئے کہ اگر اس صورت
میں وہ متعین نہ ہوں تو بیع فاسد ہوگی اس وجہ سے
ہویم نے پہلے بیان کر دی ہے تو اس میں تلاش
جواز کی ضرورت ہوئی اور یہاں دونوں صورتوں

میں بیع جائز ہوگی لہذا تمام کی اصطلاح کو باطل کرنے کی کوئی ضرورت نہیں (ت)

ہی بغیر اس تصریح صریح کے جس طرح عام طور پر نوٹ کی خرید و فروخت ہوتی ہے نوٹ معین نہیں ہوتا یہاں تک کہ اگر یہ نوٹ سو روپے کو بیچا جائے کہ یہ خاص نوٹ نہ دے اس کے بدلے اور کوئی نوٹ سو کا دے دے جبکہ چلن میں اس کا مساوی ہو اور اگر ابھی یہ نوٹ مشتری کو نہ دینے پایا تھا کہ جل گیا پھٹ گیا تلف ہو گیا تو بیع باطل نہ ہوتی کہ خاص اس نوٹ کی ذات سے متعلق نہ تھی دوسرا ہے تو اس عام طور کے خرید سے جوئے نوٹوں پر راجح نہیں کر سکتا کہ وہ معین ہو کر اس کی ملکیت میں نہ آئے۔ کہ بینک کا اعلان (جیسا کہ ابھی ہم نے بیان کیا ہے) اسی طرح اگر عورت کا مہر نوٹ قرار پائے تو اسے اس نے شوہر سے اپنے مہر میں پائے انہیں راجح نہیں بیچ سکتی کہ انہیں مہر میں متعین نہیں ہوتے۔ شبہاء پھر رد المحتار میں ہے:

<p>لا يتعين في المهر ولو بعد الطلاق قبل لدخول فترة مثل نصوه ولد الرمها نر كوته لو نضا با حوليا عند هـ اقول والسوجه فيه ان المهر ايض معاوضة والا ثبات لا يتعين في المعاوضات وتتبع ما وراها من التبرعات وفيها الهبة والصدقة ومن الامانات ومنها المصاربة والشركة والوكالة والسود يعة كلها بعد التسليم اما قبله فلا مطالبة ولا استحقاق وانما النظر في تعيين النقود وعدمه من</p>	<p>ثمن مہر میں متعین نہیں ہوتے اگرچہ دخول سے قبل طلاق کے بعد ہوں تو اس صورت میں مطلقہ نصف مہر کی مثل واپس کرے گی اسی وجہ سے اس عورت پر اس مہر کی زکوٰۃ واجب ہے اگر وہ نصاب نے برابر ہو اور سال بھر عورت کے پاس رہے اور اقول (میں کہتا ہوں) وجہ اس میں یہ ہے کہ مہر معاوضہ ہے اور ثمن معاوضوں میں متعین نہیں ہوتے، جبکہ معاوضوں کے ماحوا یعنی تبرعات، امانات اور غصبات میں متعین ہو جاتے ہیں، ہبہ اور صدقہ تبرعات میں سے ہیں جبکہ مضاربہ، شرکت، وکالت اور ودیعت امانات میں سے ہیں۔ ان سب میں تعیین تسلیم کے بعد ہوتا ہے یا قبل از تسلیم تو اس صورت میں نہ مطالبہ نہ کوئی استحقاق۔ لہذا</p>
---	---

هذه الجهة كما في احكام نقد من
الاشباه اقول ولذا لم تتعين
في الشذوذ اذ ليس مطالب الاجما
فيه قربة ولا قربة في خصوص
نقد او وقت او فقير كما في جامع
الفصولين من الفصل السابع عشر
ومن الغصبيات و يلتحق بها
المقبوض في الصرف اذا فسد
بالتفريق قبل قبض بدل و
في البسيم اذا فسد على ما هو
الاصح لكونه واجب الرد وفي
السدحوى اذا ادعى آخر
مالا فقبض له قبض ثم
اقرانه كانت مبطلا فيها اما الدين
المشترك اذا قبضه احدهما يومر
برد حصته صاحبه من
عين المقبوض اقول ان
كان قبضه بحق فاميت
ولا فضا عيب فانحصر الامر
فيما ابدت من الضابط
و لله الحسم اتقنه فانك
لا تجد في غير هذه

تعيين اور عدم تعین میں فطر صرف اسی جہت
(بہار تسلیم) سے ہے جیسا کہ اشباہ کی
فصل احکام النقدين ہے اقول اسی نے
نقد و نذر میں متعین نہیں ہوتے کیونکہ مطالبہ صرف
اس چیز کا ہوتا ہے جس میں قربت ہو جبکہ نقد یا
وقت یا فقیر کے خاص ہونے میں کوئی قربت نہیں
جیسا کہ جامع الفصولین فصل ۱۱ میں ہے اور بیع نذر
میں جس چیز پر قبضہ کیا جائے وہ غصبیات کے ساتھ
ملتی ہو جاتی ہے جبکہ بدل صرف پر قبضہ کرنے سے پہلے
تقریظ کی وجہ سے عقد صرف غلام ہو جائے اور
مذہب اجماع کے مطابق بیع فاسد میں بھی غصب ملتی
سے کیونکہ اس کا رد کرنا واجب ہے اور یوں ہی
دوسریں ہے اگر کچھ سے دوسرے پر کچھ مال کا
دعویٰ کیا پھر فیصلہ کے حق ہونے اور قبضہ کرنے کے
بعد اس نے اقرار کیا کہ وہ اس دعویٰ میں باطل پر تھا
یعنی بھوٹا تھا اور یا دین مشترک تو اگر اس پر دوسریوں
میں سے ایک نے قبضہ کر لیا تو اس کو حکم دیا جائیگا
کہ وہ عین مقبوض میں سے اپنے شریک کا حصہ اس
کو دے اقول (میں کہتا ہوں) اگر اس نے
حق کے ساتھ قبضہ کیا تو امین ہے اور اگر ناحق قبضہ
کیا ہے تو غاصب ہے، چنانچہ جو ضابطہ میں
نے بیان کیا ہے معاملہ اسی پر منحصر ہو، اللہ تعالیٰ

السطور والمحمد لله على تواتر کے لئے ہی عہد ہے ، اسے محفوظ کر دو
الامام بالوفور۔ کہ اس کو تو ان سطور کے غیر میں نہ پائیگا، اور

مستطیل وافر لغتوں کی عطا پر تمام تعسیر یعنی اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں۔ (ت)
پھر جہاں نوٹ پر مباح منع ہے اس کے یہ معنی ہیں کہ ملک اول کے لحاظ سے نفع مقرر نہیں کر سکتا
ابتداء سے بیچ بے لحاظ سابق کرے جسے مساویہ کہتے ہیں، تو اختیار ہے جتنے کو چاہے بیچے اگرچہ دسٹل کا
نوٹ ہزار کو۔ بحر میں ہے،

قید بقولہ لم یزاجہ لایہ یصح مصادمۃ
لامت منع المزابیحة انما هی للمشبہة
فی حق العباد لا فی حق الشرع
وتماہی فی البسایة۔
تاتن نے یہ قید لگائی کہ وہ بیع مباح نہیں کر سکتا
کیونکہ بیع مساویہ اس میں صحیح ہے اس لئے کہ
مزابیہ کی ممانعت حقوق العباد میں مشہد کی وجہ سے
ہے نہ کہ حق شرع میں۔ اس کی پوری بحث

بنایہ میں ہے۔ (ت)

اور جہاں مزابیہ جائز ہے اور یوں مباح کیا جس طرح سوال میں مذکور ہے کہ ملکی ہوئی رقم سے مسئلہ
فی روپیہ ایک آن زیادہ توں کا تو اس کے لئے ضرور ہے کہ مشتری کو بھی اس کی رقم معلوم ہو اور
جائے کہ مخرج یہ ہو اور نہ اگر کسی ناخواندہ کے ہاتھ بیچا ہے معلوم نہیں کہ یہ نوٹ کتنے کا ہے اس صورت
میں اگر اسی جلسہ بیع میں اسے علم ہو گیا کہ یہ مشق سو روپے کا ہے اور مجھے ایک سو پچھ روپے چار آنے میں
دیا جاتا ہے تو بعد علم اسے اختیار ہے کہ خریداری پر قائم رہے یا انکار کر دے اور اگر غم جلسہ بیع تک اسے
علم نہ ہو تو بیع فاسد و حرام و واجب الفسخ ہوگی اگرچہ بعد کو اسے علم ہو جائے۔ رد المحتار میں ہے :
قل قلب التہور ولو کان البدل ثلثیا فلیعہ
بہ و بعشرۃ ای عشر و لک المثل فانت
کانت المشترک تعلم حیلۃ
ذلک صح و الا فانت علم فی المجلس
حیرو الا فسد لک
تہر میں کہا کہ اگر بدل مثل ہے اور اس نے اس
مثلی بدل اور مزید اسے مشتری اس مثلی کے دوسرے حصہ
کے عوض بیع کی اس صورت میں اگر مشتری کو
اس تمام کا علم ہے تو بیع صحیح ہے اور اگر علم نہیں
تھا مگر اسی مجلس میں اس کو معلوم ہو گیا تو لے

اختیار ہے ورنہ فاسد ہوگی (ت)

لے البحر الرائق کتاب البیوع باب المزابیحة والتزییة ایک ایم سعید کمپنی کراچی ۶/۱۱
رد المحتار " دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/۱۵۳

ہدایہ باب المراجعت میں ہے ،

اذا حصل العلم في المجلس جعل
كايستاء العقد وصار كذا خيرا لقبول الى
انحر المجلس وبعد الافراق قد تقر
فلا يقبل الاصلاح ونظيره يسير
الشيء بوقته ^١ والله تعالى اعلم۔
قبول نہیں کرے گی اور اس کی نظیر کسی شے کو اس کی ٹکس برقی قیمت کے عوض فروخت کرنا ہے ۔ اور اللہ تعالیٰ
عرب جانتا ہے ۔ (ت)

بَابُ التَّصَرُّفِ فِي الْمُبَيْعِ وَالشَّمَنِ

(مبیع اور ثمن میں تصرف کرنے کا بیان)

مسئلہ ۱۰۵ از پروردہ پاکدامن عام سالہ ہر سہ سہ و مہال سالہ ۱۹ ربیع الثانی ۱۳۱۰ھ
قدوة العلماء رحمۃ الفضلہ اس مسئلہ کبیر میں کیا ارشاد فرماتے ہیں ایک شخص نے ایک عورت
سے نکاح کیا، چند روز کے بعد عورت نے اپنا مہر طلب کیا، خاوند اس کا کہنے لگا کچھ روپیہ اس وقت
نہد مجھ سے وصول کرے باقی روپیہ جو رہا ہے مکان اور زمین نرخ بازار سے خریدے اور جو اس سے
بھی باقی رہے قسط بقسط ماہ بجا دیتا رہوں گا تیرا مہر بہر حال ادا کر دوں گا، عورت اس بات پر
راضی ہوئی، شرح شریف میں بتا رہا ہے یا ناجب تر ہے یا مع مہر سند کتاب عہدت عربی و ترجمہ اردو
خلاصہ تحریر فرمائیے گا اس کا صلہ آپ کو اللہ جل شانہ عطا کرے گا فقط۔

راقم سید و میاں خالد از پروردہ

الجواب

یہاں تین باتیں ہیں: بعض مہر کا بالفعل زرعہ سے ادا کرنا، بعض کے عوض مکان و زمین نرخ
بازار پر دینا، باقی ماندہ کی قسط بندی ہونا۔ یہ تینوں امر شرعاً جائز ہیں، اول تو خود ظاہر ہے اگرچہ
شرعاً خواہ عرفاً مہر کو قبل عدت و طلاق یا ایسی اجل پر موقوف ہو جو ہنوز نہ آئی مثل دس برس بعد دینا
ٹھہرا تھا اس نے کمال یا بعض ابھی دے دیا عورت کو جبراً لینا ہو گا کہ اجل حق مدیون ہے، اور اسے

اس کے ساقط کرنے کا اختیار،

فی النبیی والحنانیۃ والنهاية ثم الاشياء
ثم العقود الدینیة الدین المؤجل اذا
قضاه قبل حول الاجل یجوز لطلب
علی تسلیمه لان الاجل حق المدیون فده
ان یسقطه

زیلعی، خانیه، نہایہ پھر اشباہ پھر عقود الدینیہ
میں ہے کہ مدیون اگر دین مؤجل کی ادائیگی اجل
گزرنے سے پہلے کرے تو طالب (قرضخواہ) پر
اس کی وصولی کے لئے جبر کیا جائے گا کیونکہ اجل
مدیون کا حق ہے جسے ساقط کرنے کا اسے اختیار
ہے۔ (ت)

اور ثانی بھی جائز کہ اگرچہ اصل مقتضائے دین یہی ہے کہ جس چیز کا مطالبہ ہے وہی دی جائے، مثلاً
روپے کے روپے ہی ادا کئے جائیں فی الاشياء والدرو غیرهما الدیون نقصی یا مثلاً (اشباہ
اور قدر وغیرہ میں ہے کہ قرضے ان کی مثل سے ادا کئے جائیں۔ ت) مگر ماورائے سلم و صرفہ میں باہمی رضی
سے یہ بھی روا کہ دین کا معاوضہ دوسری چیز کر لیں،

فی رد المحتار طالب مدیونہ فبعث الیہ
شعیرا قدر معلوما و فی حدہ مسعر
ابلد والسعر بہما معلوم کان بیعاً۔

رد المحتار میں ہے کہ کسی نے اپنے مفروضے قرضے
کا مطالبہ کیا تو اس سے معین مقدار میں جو بھیجے اور
کہا کہ شہر کے بھاؤ کے مطابق لے لو اگر شہر کا بھاؤ
دو فوں کو معلوم ہے تو یہ بیع ہوگئی۔ (ت)

اور ثالث کا بھی جواب واضح، اگرچہ اس وقت تک قسط بندی نہ تھی کہ برضا مندی معجل کو مؤجل، غیر منجم کو منجم
کر سکتے ہیں، یعنی جس دین کی نسبت قرار پایا تھا کہ فوراً دیا جائے گا پھر یہ ٹھہرالیں کہ اتنی مدت کے بعد
دیا جائے گا یا اب تک قسطیں نہ تھیں اب قرار دے لیں کہ ما پوزیا سالاً نہ قسط ست ادا ہوا کرے گا،

فی، تکن تصح تأجیل مکل دیں غیر القرض
وفی الاشياء الحال یقبل التأجیل

کنز میں ہے کہ قرض کے سوا ہر دین میں میعاد مقرر
کرنا صحیح ہے اور اشباہ میں ہے دین مالی تأجیل

سہ الاشياء والنظار الفن الثانی کتاب المرایعات ادارة القرآن العلوم الاسلامیہ کراچی ۴۸/۲
سہ تمر فی الفردق من الاشياء والنظار مع الاشياء " " " " " " ۶/۲
سہ رد المحتار کتاب البیوع دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۲/۴
سہ کنز الدقائق باب المراجعة والتولیة فصل صحیح بیع العقار ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۲۲۵

بقیمتہ اھ مختصراً و فیہا من ولی
مرجلاً شیئاً بما قام علیہ و لم یعلم المشتري
بکم قام علیہ فسد البیع فان اعلیہ البائع
فی المجلس یصح البیع و للمشتري الخيار ان شاء
اخذہ وان شاء ترکہ کذا فی الکافی انتہی
والله سبحانه و تعالی اعلم و علیہ جل مجدہ
اقسم و احکم۔

دسے یونہی کافی میں ہے۔ واللہ سبحنہ و تعالی اعلم و علیہ جل مجدہ اتم و احکم۔ (مت)
۱۰۶۔ سلمہ کیا فرماتے ہیں علامتے دین اس مسئلہ میں کہ اگر ایک جائیداد بیع کی جلتے اور اسی مجلس خواہ
دوسری مجلس میں بائع کل ٹرن مشتری کو معاف کر دے تو جائز ہے یا نہیں؟ اور اس معاف کرنے کے سبب
وہ بیع بیس رہے گی اور اس کے احکام اس پر جاری ہوں گے یا ہیہ ہو جائے گی؟ جینو اتوجروا

الجواب

بیشک جائز ہے کہ بائع کوئی چیز بیچے اور اس مجلس خواہ دوسری میں کل ٹرن یا بعض مشتری کو معاف
کر دے اور اس معافی کے سبب وہ عقد مقبض بیع ہی رہے گا اور اسی کے احکام اس پر جاری ہوں گے
اس ابراہ کے سبب ہیہ ٹرن کر احکام ہیہ کا محل نہیں قرار پا سکتا کیونکہ ہیہ یا ابراہ کو کچھ جو اٹمن کا ہوا ہے نہ
اس کا مادہ کا، اور لفظ اٹمن خود تحقق بیع کو متقاضی ہے کہ اگر وہ بیع نہ تھی تو یہ ٹرن کاسے کا تاجر معاف
کیا گیا،

فی الفتاوی العالمگیریۃ اذا حط کل الثمن
او وہبہ او امرأۃ عنہ قامت کانت ذلک
قبل قبض الثمن صح الكل ولكن لا یلتحق
باص العقد وان کان بعد قبض الثمن صح
الحط والہیۃ ولم یصح الابراء ہکذا فی المحیط
فتاوی عالمگیری میں ہے پورا ٹرن گھٹا دیا یا ہیہ کر دیا
یا بری کرنا اگر قبضے سے پہلے ایسا کیا تو سب صورتیں درست
ہیں مگر یہ اصل عقد کے ساتھ لاحق نہیں ہوگا اور اگر
ٹرن پر قبضے کے بعد ایسا کیا ہے تو گھٹانا اور ہیہ کرنا درست
ہوگا مگر بری کرنا درست نہ ہوگا محیط میں ایسا ہی ہے۔ (مت)

۱۔ فتاویٰ ہندیہ کتاب البیوع باب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۳/۳
۲۔ ۱۶۵/۲ الباب الرابع والاربعون والتولیۃ
۳۔ ۱۷۳/۳ الباب السادس عشر

صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں سیدنا جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی :

قال غزوت مع رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم قال فتلاحق بي النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وانا على ، فلو اننا قد ايجا فلا يكاد يسير فقال لي ما بعيرك قال قلت اني قال فتخلف رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فزجره ودعاه فما انال بين يدي الا بل قد امها يسير فقال لي كيف ترى بعيرك قال قلت بخير قد اصابته بركتك قال افقيعنيه قال فاستقيت ولم يكن لنا من الضمير غيره قال فقلت نعم قال فبعني قال فبعته اياه على اذني في فغار ظهره حتى ابعث المدينة فمما قدم رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم المدينة غزوت عليه بالبشير فاعطاني ثمنه وردة علي (ملتقط) .

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مدینہ منورہ تشریف لائے تو میں اونٹ لے کر آپ کی خدمت اقدس میں حاضر ہوا آپ نے مجھے اونٹ کے ثمن عطا فرمائے اور اونٹ بھی مجھے واپس کر دیا (ملتقط)۔ (ت)

دیکھو حضور سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اونٹ خرید کر قیمت بھی عطا فرمائی اور اونٹ بھی نہ لیا یوں ہی بالغ کرد اسے کہ صبح بھی سپرد کر دے اور ثمن بھی نہ لے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

سے صحیح البخاری کتاب الجہاد باب الاستیذان الرجل الامام الخ قدیمی مکتبہ کراچی ۱/۲۱۶

صحیح مسلم کتاب المساقاة باب بیع البعیر واستئجاره رکوبہ " " " ۲/۲۹

الجواب

صورت مستفسرہ میں چند امور قابل لحاظ ہیں:

(۱) شرع مطہر میں عاقدین کی نیت قلبیہ و اعراض باطنیہ پر بنائے کار نہیں بلکہ جو لفظ انہوں نے کچھ ان کے معانی پر مدار ہے، صمد ہا مسائل شرع اس پر متفرع۔ اسی لئے اگر کسی عورت سے نکاح کرے اور اس کے دل میں عزم قطعی ہو کہ دو روز کے لئے نکاح کرتا ہوں تیسرے روز طلاق دے دوں گا تو وہ نکاح صحیح و نافذ رہتا ہے پھر اسے اختیار رہتا ہے چاہے طلاق دے یا نہ دے، اور اگر عقد نکاح ہی ان نغفوں سے واقع ہو تو باطل محض ہو جاتا ہے۔

منایۃ للعلامة العینی کتاب النکاح فصل
المحررات قال شیخنا ترمذی الدین العراقی
فی شرح جامع الترمذی نکاح المتعة
المحرر اذا خرج بالتوقيت فيه اما اذا كان
فی تعیین التزوج انه لا یقیم معها الا سنة
او شهر او نحو ذلك ولم یشرط ذلك فانه
نکاح صحیح۔

علامہ عینی کی تصنیف بنایہ کتاب النکاح، فصل
محررات میں ہے کہ ہمارے شیخ زین الدین عراقی
نے جامع ترمذی کی شرح میں فرمایا کہ نکاح متعہ
حرام ہے بشرطیکہ اس میں معین مدت کا اظہار
کرے، اور اگر زوج نے محض اپنی نیت میں تعیین
کی ہو کہ وہ اس عورت کو ایک سال یا ایک مہینہ
وغیرہ مدت تک اپنی زوجیت میں رکھے گا لیکن
بوقت نکاح شرط نہیں لگائی تو بیشک یہ نکاح صحیح ہے۔

علیٰ ہذا اگر کوئی شخص اپنا مکان زید کے ہاتھ بیچنا چاہے اور شفیع کے خوف سے لفظ بیع نہ کہے
بلکہ یہ اس کو مکان ہبہ کر دے اور وہ بعد دشمنی روپہ اسے ہبہ کر دے تو یہ ہبہ شرعاً ہبہ ہی رہے گا
اور شفیع کا حق ثابت نہ ہوگا اگرچہ ان کی نیت مبادلہ مال یا مال حق۔ عالمگیری مطبع احمدی جلد ششم
صفحہ ۱۴۹

یہب البائع الداس من المشتري ویشهد بائع مکان مشتری کو ہبہ کر دے اور اس پر گواہ

عہ اصل میں سوال درج نہیں۔ جواب سے سوال کی صورت سمجھی جاسکتی ہے۔

لے البانیۃ فی شرح الباری کتاب النکاح فصل فی نکاح المحرمات المکتبۃ الامدادیہ مکہ مکرمہ ۲/۶۷

عبدہ ثو المشتري يهب الثمن من البائع
 ويشهد عليه وذكر كف حيل الاصل
 ثم المشتري يعوضه مقدار الثمن
 فاذا فعل ذلك لا تجب الشفعة لان
 حق الشفعة يختص بالمعاوضات^۱
 قائم کر دے پھر مشتری ثمن بائع کو ہب کرے اور
 اس پر گواہ قائم کرے اور حیل اصل میں مذکور
 ہے کہ پھر مشتری اس پر ثمن کے برابر عوض مقرر کرے
 جب بائع اور مشتری نے ایسا کر لیا تو اب شفعہ
 ثابت نہیں ہوگا کیونکہ حق شفعہ تو معاوضات
 کے ساتھ مختص ہے (د ت)

اسی طرح اگر کوئی شخص ایک شے مشاع ہب کرنا چاہے اور جانے کہ ہبہ بوجہ شیوع فاسد ہو جائیگا
 تو علماء فرماتے ہیں اس مشاع کو اس کے ہاتھ بیع کرے اور ثمن معاف کرے کہ اس کی مرضی یعنی
 تمہیک بلا عرض بھی حاصل ہو جائے گی، اور بدیں وجہ کہ یہ عقد شرعاً بیع ہے فاسد بھی نہ ہوگا،
 رد المحتار حاشیہ در مختار مطبوعہ دار الاسلام قسطنطنیہ جلد ۱ ص ۱۷۷

(حاشیہ) من اس ادا ت یهب نصف
 داس مشاع یدیع مہ نصف الدار
 بثمن معلوم ثم یعید سن، یتب
 بواضیہ^۲
 (فائدہ) جو آدمی مکان غیر منقسم ہب کرنا چاہے
 تو وہ آدمی مکان کو ہب کرے
 ہاتھ پنا کر ثمن سے اس کو بری کر دے
 برازیہ (د ت)

مدعیہ تسلیم کرتی ہے کہ صورت مقدمہ بعینہ یہی جزئیہ خاص ہے جس کا حکم فقہانے یا تصریح
 فرما دیا کیونکہ اس کی مرضی دعویٰ کا بیاں ہے کہ یہ عقد ضعیف مشروط بسترابط تھا لہذا بیع کی طرف
 انتقال کیا گیا، واقعہ تو اے اعلم۔

(۲) دلیل مدعیہ نے جو عبارت در مختار پیش کی کہ بطل خط الكل (کل کا کٹا دینا باطل
 ہے۔ ت) علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے رد المحتار میں اس کے معنی بیان فرما دئے کہ مراد یہ ہے
 کہ ہبہ ثمن بھی صحیح ہوگا اور عقد بھی صحیح رہے گا مگر یہ ہبہ اصل عقد سے ملتی نہ ہوگا یعنی یہ نہ قرار پائے گا
 کہ سرے سے عقد بلا ثمن ہوا تھا تاکہ فساد لازم آئے یا بیع ہبہ ہو جائے بخلاف خط بعض کے کہ وہ اصل

عقد سے ختم ہو جاتا ہے سو کو بیچا پھر پچیس روپے کر دے تو یہ ٹھہرے گا گریبا ابتدا پچتر کو بیچا تھا۔ شامی
مطبوعہ استنبول ۱۲۵۹ ص ۴۴

قوله یعنی مانتی کا قول کہ کل کو گھٹا دینا باطل ہے
اس سے مراد یہ ہے کہ اس کو اصل عقد کے ساتھ
وہی کرنا باطل ہے باوجودیکہ عقد اور مشتری سے
ٹمن کا اسقاط دونوں صحیح ہیں، یہ حکم بعض لوگوں کے
اس وہم کے خلاف ہے کہ بیع فاسد ہے، ان لوگوں
نے زلمی کی تعلیل سے استدلال کیا جو اس نے اپنے
اس کلام میں بیان کی کہ یہ الحاق اصل عقد کی تبدیلی
مکمل پہنچاتا ہے کیونکہ اس کے سبب سے بیع یا تو
برہن جائے گی یا بیع بلا ٹمن، تو اس طرح وہ فاسد
ہو جائے گی، حالانکہ ان دونوں کا ارادہ ایسے عقد
کے درمیان تجارت تھا جو ہر لحاظ سے مشروع ہو اور
الحاق چونکہ اس میں تبدیلی کا موجب ہے لہذا یہ
عقد کے ساتھ ملے نہ ہو گا اور اس کا قول "فلا ینتقل"
صریحاً سب اس بات میں کلام لائق ہونے کے بارے
میں ہے اور اس کا قول "فیفسد" اسی لحاظ پر
مقرر ہے جیسا کہ شرح حدایہ میں اس کی تصریح
کی گئی ہے، اور ذخیرہ میں لکھا کہ جب بائع تمام ٹمن
گھٹا دے یا برہن کرے یا مشتری کو ٹمن سے بری
کرتے اگر یہ ٹمن پر قبضہ سے پہلے ہے تو سب درست
ہے اور یہ اصل عقد کے ساتھ لائق نہیں ہو گا۔
پر اٹح میں شفعہ کی بحث میں ہے کہ اگر بائع نے تمام
ٹمن گھٹا دیئے تو شفیع تمام ٹمن کے بدلے لے سکتا
ہے اس سے کچھ بھی ساقط نہ ہو گا کیونکہ تمام ٹمنوں کا

(قوله) فبطل خط الكل ای بطل التعاقد
مع صحة العقد وسقوط الثمن عن
المشتري خلافا لما توهمه بعضهم
من ان البيع يفسد اخذا من
تعليل الزيلعي بقوله لان الالتحاق
فيه يؤدى الى تبديله لانه
ينقلب هبة او بيعا بلا ثمن فيفسد
وقد كانت من قصد هاتين التجار
بعقد مشروع من كل وجه
فلا تعاقد فيه يؤدى الى
تبديله فلا يلتحق به من فصوله
فلا يلتحق صريح في ان الكلام
في الالتحاق وان قوله فيفسد
مفترع على الالتحاق كما صرح
به شرح الهداية وقال في
الدخيرة اذا حظ كل الثمن او
ذهب او ارا عنه قامت كانت قبض
قبضه صم الكل ولا يلتحق باصل
العقد وفي السدائم من
الشفعة ولو حظ جميع الثمن
ياخذ الشفيع بجميع الثمن
ولا يسقط عنه شيء لانه
حظ كل الثمن لا يلتحق

باصِل العقد لانه لو التحق لبطل البيوع
لانه يكون بيعا بلا ثمن فلو يصح المحط
في حق الشفيعه وصح في حق المشتري
وكانت ابراء له عن الثمن احد من ادق
المحيط لانه لا في ديناقا ثما في ذمته و
تمامه في فداوى، العلامة قاسم.

گھٹانا اصل عقد کے ساتھ لاحق نہیں ہوتا، اس لئے
کہ اگر یہ لاحق ہو تو بیع باطل ہو جائے گی کیونکہ
یہ بیع بلا ثمن بن جائے گی، چنانچہ شفیع کے حق میں
کل ثمن کا گھٹانا صحیح نہیں البتہ مشتری کے حق میں
صحیح ہے اور یہ اس کو ثمن سے ری کرنا ہوا ہے۔
اور محیط میں زیادہ کیا کہ وہ اس دین کے مقابل ہوا ہے

اسی کے ذمہ کے ساتھ قائم ہے، اس کی فوری بحث علامہ قاسم کے فداوی میں ہے۔ (ت)
ملاحظہ کیا جائے کہ علامہ امین الملو، الدین محمد بن عابدین آفندی شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے جو تحقیق
انہی ارشاد فرمائی ہے کس قدر مدلل و میرین ہے اور خود بھی صرف اپنی ایجاد نہیں بلکہ کتب ائمہ سے اس پر تصریح
میری نقل فرمائی جن سے صاحب درمختار وغیرہ علامہ نے کبار مطلقا و خلف استناد کرتے آئے ہیں۔
ذخیرہ کہ ایک عمدہ مشہور و مستند فداوی ہے۔ بدائع تصنیف امام ابوکر بن مسعود بن احمد کاشانی
جس کی نسبت علامہ فرماتے ہیں۔ ہذا کتاب حیدر ساداتہ لہ دھبہ فی کتبنا (یہ عظیم الشان
کتاب ہے جس کی نظیر ہماری کتابوں میں دکھائی نہیں دیتی۔ ت)، محیط جس کا اعتبار آفتاب نیروز ہے،
فداوی علامہ قاسم بن قطلوبغا تلخیص رشید امام علامہ کمال الدین محمد بن الہمام، تبیین الحق فی
شرح کزالدقائی امام علامہ فقہ محدث زینبی، شرح الہدایۃ اور ان کے سوا اور کتابوں میں بھی یہ مسئلہ
پہنچا لکھا ہے جیسا علامہ محقق نے تحقیق فرمایا، مجموعہ الاکثر شرح طبعی الابکر مطبوعہ استنبول جلد ۲
صفحہ ۱۷۵

صح التصرف فی الثمن بیع و ہبۃ
و تمیید معن علیہ لغرض و غیر
عوض قبل قبضہ، والمحط منه
و یثبت المحط فی الحال و ینتقل
باصِل العقد استنادا و فیہ اشارۃ
الحال محط کل الثمن غیر ملتحق

ثمن میں قبضہ سے قبل تصرف صحیح ہے جیسے بیع،
ہبہ، اور جس پر ثمن لازم ہے اس کو کچھ عوض کے
ساتھ یا بلا عوض مالک بنانا، اور ثمن میں سے کچھ
گھٹا دینا، اور یہ گھٹانا فی الحال ثابت ہوتا ہے
اور اصل عقد کی طرف منسوب ہو کر اس کے ساتھ لاحق
ہوتا ہے اور اس میں اشارہ ہے کہ تمام ثمن کا گھٹانا

بالعقد اتفاقاً اھ ملقطاً۔

اصل عقد کے ساتھ بالاتفاق طاق نہیں ہوتا۔
اختصار۔ (ت)

شرح نقایہ مطبوعہ کھنوج ۲ صفر ۱۳۳۰

صح التصرف في الثمن والمطعنه، اع
صح للمشتري القاء كل المبيع او بعضه
عن البائع ولو لبائعه القاء كل الثمن او
بعضه عن المشتري وان لم يبق المبيع
ولم يقص ثمن فصح ان يقول حططت
حکله او بعضه عنك او وجهته منك او
ابرائك عنه (الى قوله) وان لم يلتحق
باصل العقد

نوعه نقادی کتاب البیع فصل ۳

ولو وهب كل الثمن لا يلتحق باصل
العقد ولو وهب بعض الثمن يلتحق به

نقادی ہندیہ مطبع احمدی جلد سوم صفحہ ۵۰

اد اخط كل الثمن او وهبه او ابرأ عنه
فامث كان وذلك قبل قبض الثمن صح
الكل ولكن لا يلتحق باصل العقد

ثمن میں تصفہ اور اس کو گھٹانا درست ہے یعنی
مشتری کے لئے کل یا بعض مبیع بائع سے گھٹانا
اور اسی طرح بائع کے لئے کل یا بعض ثمن مشتری سے
ساقط کر دینا درست ہے اگرچہ مبیع باقی نہ رہا ہو اور
ثمن پر قبضہ نہ کیا ہو تو یہ کنسا صحیح ہوگا کہ میں تجھ سے کل
یا بعض گھٹا دیا یا میں نے تجھ کو اس سے بری کر دیا
(اس کے اس قول تک) اگرچہ یہ اصل عقد کے ساتھ
علق نہیں ہوگا۔ (ت)

اگر کل ثمن ہبہ کر دیے تو اصل عقد کے ساتھ علق
نہ ہوئے اور اگر بعض ثمن ہبہ کئے تو علق ہو جائیگا۔

جب کسی نے کل ثمن گھٹا دیئے یا ہبہ کر دیئے یا مشتری
کو اس سے بری کر دیا اگر یہ ثمن پر قبضہ سے پہلے
ہوا تو سب صورتیں درست ہیں لیکن یہ اصل عقد
کے ساتھ علق نہیں ہوگا۔ (ت)

اور ان سب کتابوں سے صاحب درمختار رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اسی درمختار میں مدد مانگا ہے

۱۔ بحیچ الانہر شرح منقح الابحر کتاب البیوع فصل فی بیان البیع قبل قبض المبیع وادایہ واثرائ العربیہ ۲۰۰
۲۔ شرح نقایہ

۳۔ خلاصۃ النقادی کتاب البیوع الفصل الثالث عشر فی الثمن
۴۔ فتح فی کتب حاندہ پشاور
۵۔ کتبہ حبیبیہ کوسہ
۶۔ ۹۴/۳
۷۔ ۱۰۴/۳

سوا فتاویٰ ہندیہ کے کہ اس کی تالیف تصنیف درمختار سے متاخر ہے تو اب کا شمس فی النصف النہار روشن ہو گیا کہ طرف مقابل کا یہ عذر کہ بمقابلہ درمختار شامی کا کیا اعتبار، کتنی بے محل بات ہے، قطع نظر اس سے کہ جس نے علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تحقیقات لائقہ اور تدقیقات فائقہ اس حاشیہ اور کتاب مستطاب عقود و درہ وغیرہ میں دیکھی ہیں وہ ایسا لفظ ہرگز نہیں کہہ سکتا اور علاوہ اس سے کہ علمائے تصریح فرمادی ہے کہ درمختار ہر چند معتبر کتاب ہے مگر جب تک اس کے حاشیہ پاس نہ ہوں اس سے فتویٰ دینا جائز نہیں کیونکہ عبارات اس کی اکثر مقامات پر ایسی حدیثیں ہیں جس سے صحیح مطلب سمجھ لیا دشوار ہوتا ہے، ان سب باتوں سے قطع نظر کہ جب اس قدر اکابر ائمہ مستندین صاحب درمختار کی تحقیق علامہ شامی کے بالکل مطابق ہے تو اس لفظ کا کون سا موقع رہا۔

(۳) اگر تسلیم کیا جائے کہ عبارت درمختار سے ظاہر ہو مطلب سمجھ گیا وہی صحیح ہے اور ان جی ہر ائمہ کی تحقیق کا کچھ اعتبار نہیں تاہم اس کے مفاد کو دعویٰ مدعیہ سے کیا علاقہ، اس سے اس قدر بھیگی کہ ہر شخص باطل ہے نہ یہ کہ بیچ فاسد و قابل فسخ ہے جیسا کہ دعویٰ مدعیہ ہے کاش یہ عبارت کہیں سے پیدا کی جاتی نہ بطریق البیع بمعطی الكل (کل ثمن گھا دینے سے بیع باطل ہوگئی) ت، تو شاید قیاسی استنتاج ہوتی (۴) وکیل مدعیہ نے جو عبارت حاکمیہ پر پیش کی نہ اس پر ثمن قبل قبول واقع ہوا تو عتدایہ بیع نہیں، یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے۔ فتاویٰ خلاصہ کتاب البیوع فصل ۱۲

فی مجموع النوازل من اجل قال بعث مدعی
هذا العبد بعشرة دس اہم و دہبت
منك لعشرة و قال الاخر اشتريت لا يصح
البيع كمالو باع بدون الثمن و فی سوازل
الشراء جائز و لم تحر الهمة۔

مجموع النوازل میں ہے ایک شخص نے دوسرے کو کہا کہ یہ غلام میں نے تیرے ہاتھ دس درہم کے عوض بیچا اور میں نے تجھے دس درہم ہیہ کئے اور دوسرے نے جواب میں کہا کہ میں نے خریدنا تو بیع صحیح نہ ہوگی جیسا کہ وہ بغیر ثمن کے بیچے، اور نوازل میں ہے کہ خریداری جائز ہے اور ہبہ ناجائز ہے دت، اور امام علامہ فقیر النفس مالک التخصیص والترحیح فخر اللہ والدین قاضی خان اور جندی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنے فتاویٰ میں روایت صحت پر جزم کیا اور اسی کے ذکر پر اقتصار فرمایا دوسری روایت فاعل بھی نہ فرمائی اور اسی روایت کو مدلل و مبرہن کیا۔ قاضی خان مطبوعہ مطبعہ العلوم جلد ۲ ص ۲۴۹ و ۲۴۴

استاد صاحب الدر المختار،

عليك بما في الخاتمة فان قاضي خان مت
اهل التصحيح والترجيح

جو خاتمہ میں ہے اس کو قبول کرنا حجر پر لازم ہے
کیونکہ امام قاضی خان ترجیح و تصحیح والوں میں
سے ہیں۔ (ت)

تصحیح القدوری طبعاً مرقوم؛

ما یصححہ قاضی خان من الاقوال
یکون مقدماً علی ما یصححہ غیرہ
لانہ کاتب فقیہ النفس

جن اقوال کی تصحیح قاضی خان کر دی وہ مقدم
ہوتے ہیں ان اقوال پر جن کی تصحیح دوسرے
کر دی کیونکہ امام قاضی خان فقیہ النفس ہیں (ت)

حاشیہ سید احمد طحاوی علی الدر المختار مطبوعہ مصر جلد دوم ص ۲۵،

الذی یشہد اعتماداً ما فی الخاتمة قولہم
ان قاضی خان من اجل ما یعتمد
علی تصحیحاتہ

جو خاتمہ میں ہے اس پر اعتماد ظاہر ہے فقہاء
کے اس قول کی وجہ سے کہ قاضی خان ان جلیل القدر
لوگوں میں سے ہیں جن کی تصحیحات پر اعتماد
کیا جاتا ہے۔ (ت)

قرۃ العیون والبصائر شرح الاشباہ والنظائر مطبوعہ مطبع مصطفائی دہلی ص ۲۴۵،

هذا القول صححہ قاضی خان
فینبغی اعتماداً

اس قول کو قاضی خان نے صحیح قرار دیا ہے لہذا
اس پر اعتماد کرنا چاہئے۔ (ت)

عقود الدریۃ مطبوعہ مصر جلد دوم ص ۱۵۷،

ما یصححہ قاضی خان مقدماً علی
ما یصححہ غیرہ

جس کی تصحیح قاضی خان فرمادی وہ اس پر مقدم
ہے جس کی تصحیح کوئی دوسرا کرے (ت)

سۃ الانی الذیۃ فی الذمۃ الخیرۃ حاشیہ علیہ جامع الفقہاء الفصل الثامن عشر اسماء کتبہ کراچی ۲۴۶/

سۃ غزیرۃ البصائر بکوال تصحیح القدوری مع الاشباہ والنظائر، کتاب الاجارۃ، ادارۃ القرآن کراچی ۵۵/۲

سۃ حاشیہ، المحادی علی الدر المختار کتاب البیاح فصل فی ثمرات دار المعرفۃ بیروت ۲۵/۴

سۃ غزیرۃ البصائر مع الاشباہ والنظائر، کتاب الاجارۃ، ادارۃ القرآن کراچی ۵۵/۲

سۃ العقود الدریۃ فی شتیق الفتاوی الخامیۃ کتاب الاجارۃ حاجی عبدالعزیز تاجران کتب قندھار افغانستان ۲۳/۲

والبينة بيعة الأخر وكذا لو كانت
مكاث. اشترط الفاسد شرط الخمير
والخنزير^۱

تو اس کا قول معتبر ہوگا جو اس شرط فاسد کا
منکر ہے اور گواہ دوسرے کے مقبول ہوں گے
اور ایسا ہی حکم ہوگا اگر اس شرط فاسد کی جگہ
خنزیر کی شرط ہو۔ (ت)

(۷) یہ بھی تسلیم کیا کہ نفس ایجاب میں معاف ہونا مذکور تھا مگر علمائے تحقیق ایسی جگہ حیثیت ماضی
و مستقبل میں فرق فرماتے ہیں کہ اگر بصیغہ مستقبل تھا تو ناجائز اور بصیغہ ماضی تھا تو جائز، اور ظاہر ہے
کہ دستاویز پیش کردہ مدعا علیہم میں لفظ ماضی مذکور ہے کہ ثمن بوضع حقوق فرزند معاف کیا۔ فتاویٰ
قاضی خان قاضی جلد ۲ ص ۲۳۹ میں ہے ۱

لو قال على ان اذهب لك صحت ثمنه
كذا الا يجوز ان لو قال بعث منك بكذا
على ان احططت عنك كذا او على ان اذهب
وهبت لك كذا اجازنا البيع اذ خلاصا.

اگر کہا اس شرط پر تیرے ہاتھ بیع کی کچھ اس کے
ثمن سے اتنے ہبہ کروں گا تو بیع جائز ہوگا اور
اگر کہا کہ میں نے تیرے ہاتھ اتنے کو بیع کی اس
شرط پر تجھ سے اتنا گٹا دیا یا تجھے اتنا ہبہ کیا تو
بیع جائز ہے۔ (ت)

اور اسی طرح قرازل میں مذکور ہے اور اس سے خلاصہ میں یونہی نقل کیا اور خود مالگیری مستند دیکھیں
مدعیہ میں اسی طرح روایت کر کے مقرر رکھا کما حقہ (جبکہ گزرا۔ ت) اور سب میں بلا ذکر خلاف۔
(۸) علماء فرماتے ہیں کہ اگر کسی عقد کے صحت و عدم صحت سے سوال ہو تو اسے صحت پر حمل کیا جائیگا
اور یہ مان لیا جائے گا کہ تمام شرائط صحت مجتمع تھیں تا وقتیکہ فساد و دلیل رد ثمن سے ثابت نہ ہو مجرور
احتمال کفایت نہیں کرتا۔ فتاویٰ خیر فی نفع البیر فی تصنیف امام خیر الملہ والدین رحلی استاذ صاحبہ محمد
مطبوعہ مطبع میری مہر جلد دوم صفحہ ۱۹۲

الاصل صحته ففي البزازية لو سئل
عن صحته يفتق بصحته حملا
على استيفاء الشرائط اذا لم يطلق

اصل عقد کی صحت ہے چنانچہ بزاز میں ہے کہ
اگر صحت عقد کے بارے میں سوال کیا جائے
تو اس بنیاد پر کہ اس میں تمام شرائط مجتمع تھیں

۱۷ فتاویٰ قاضی خان کتاب البیوع فصل فی احکام البیع الفاسد مطبع نوکلشور کھنؤ ۳۵۰/۲
۱۷ " " " " فصل فی شروط المفسدة " " " ۳۴۲/۲

اور اسی طرف اور کتب میں بھی تصریح ہے۔ پس ثابت ہوا کہ مذہب رائج صحت میں ہے اگرچہ بہرہ نسیں
ناہیں الایوب والقبول واقع ہوا ہو۔ لطف یہ ہے کہ وہی عالمگیری جس سے اس مسئلہ میں طرف مقابل کو
استناد ہے، اسی کی جلد سوم ص ۷۴ پر بحوالہ خانیہ مرقوم :

لو قال بعت مئذ بكذا على ان حططت هناك اگر کسی نے کہا کہ میں تیرے ہاتھ اتارنے کے عوض
کذا اوقد على اب و هبت لك كذا اجاز بیع کرتا ہوں اس شرط پر کہ میں تجھ سے اتنے گھاسوں گا
البيوع یا کہا اس شرط پر کہ میں تیرے لئے اتنا ہب کر دوں گا
توبیع جائز ہے (ت)

باجملہ طرف مقابل کو کوئی عمل استدلال نہیں رہا یہ کہ جب بھی صحیح ہو یا یا نہیں؟ یہ دعویٰ مدعیہ سے مجہا
یات ہے۔

(۵) بطریق تنزل عرض کیا جاتا ہے کہ اگر حکم عالمگیری ہی تسلیم کیا جائے تو حاصل اختلاف فریقین
کا یہ ہو گا کہ آیا یہ سب سے قبل قبول واقع ہوا یا بعد۔ اب یہ دیکھا جائے کہ ایسی صورت میں علماء کون سے
وقت کا اعتبار رکھتے ہیں مگر جوتہ یہ پاتے ہیں کہ اصل حادثہ میں یہ سے کہ وقت قریب کی طرف
اضافت کئے جائیں اور جوتہ بدیت کا قائل ہے اسی کا قریب منبر رہا جائے گا اور یہ بھی تصریح ہے کہ یہ دلیل
مدعا علیہم کو مفید ہے نہ مدعیوں کو۔ (اشباہ و انظار مطبع مصطفائی صفحہ ۱۶۰)

الاصل ضافة الحادث الى اقرب اذقاته اصل یہ ہے کہ حادثہ کی اضافت اس کے قریب ترین
وقت کی طرف کی جائے۔ (ت)

فقہ میں بہت مسائل اس ضابطہ پر مبنی ہیں، تمثیلاً ایک عرض کیا جاتا ہے ایک عورت نصرانیہ ایک مسلمان
کے نکاح میں تھی اس مسلمان کا انتقال ہوا عورت نے دارالقضا میں آکر دعویٰ کیا کہ میں مسلمان ہوں
اور عورت کا ہنوز دم نہ نکلا تھا کہ میں اسلام لے آئی تھی مجھے اس کا ترکہ ملنا چاہئے، ورثہ سنہ کہا
تو اس وقت مسلمان ہوئی ہے جب اس کا دم علی چکا تھا تجھے ترکہ نہیں پہنچتا، علماء فرماتے ہیں قول
ورثہ کا مقبرہ ہے گا کیونکہ اسلام اس کا حادثہ ہے تو وقت قریب کی طرف اضافت کیا جائے گا جب تک
اول کا ثبوت بینہ سے نہ ہو۔ (پرایہ مطبع مصطفائی جلد دوم ص ۱۳۲)

يحمل على الكمال الخالي عن الموانع للصحة
والله اعلم. وفيها جلد دوم صفحہ ۳۵
ادفع السؤال ببيع مال: باعد ذوالمال
جائز بلا مراء مع انه كان مجنوناً فلا
احد يقول بانه صحيح الشراء. وفيها النظر
الى العمل بجماعة المكلف اولى من
اهداسها والحقه بالحيوانات وكلاهما
يجوز اسها والله تعالى اعلم.
پر نظر کرنا اس کے لغو قرار دینے اور مکلف کو حیوانوں اور اس کے کلام کو حیوانوں کے ڈکارنے کے ساتھ لاحق
کرنے سے اولیٰ ہے، اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ (ت)

خط ہو کہ جب مفتی کے لئے یہ حکم ہے کہ اصل صحت پر عمل کرے اور شرائط صحت کا اجتماع مان کر
فتویٰ دے تو قاضی جس کی نظر صرف ظاہر پر متعصر ہے اور احتمالات بعیدہ کا لحاظ اس کے منصب سے جدا
بات ہے وہ ان قواعد اصل پر نظر رکھنا اور اسے واقعی ہوگا خصوصاً یہاں کہ باطل وجودی علم دین سنتے اور ان کا قصہ
تمذیک کا ہونا ظاہر، تو قوانین صحت سے احتراز کرنا ہی ان سے متوقع۔

(۹) علماء تصریح فرماتے ہیں جب عاقدین میں صحت و فساد کا اختلاف واقع ہو تو قول اس کا قول
ہے جو مدعی صحت ہے۔ فتاویٰ قاضی خاں جلد دوم ص ۲۵۱:

اذا اختلف المتبايعان احدهما يدعى الصحة
والاخر الفساد بشرط فساد او اجل فاسد
كان القول قول مدعى الصحة والبيينة
ببينة مدعى الفساد باتفاق
الروايات، وان كانت مدعى

جب بائع اور مشتری میں اختلاف ہو ان میں سے
ایک صحت عقد کا جبکہ دوسرا کسی شرط یا سبب کی
وجہ سے فساد عقد کا دعویٰ کرے تو قول صحت کے
مدعی کا بہتر ہو گا اور گواہ فساد کے مدعی کے معتبر
ہوں گے، اس پر تمام روایات میں اتفاق ہے۔

۱۰۲/۲	دار المعرفۃ بیروت	کتاب الصلح	۱۰۲/۲
۳۹/۶	"	کتاب الوکالۃ	۳۹/۶
۴۴/۶	"	کتاب الدعوی	۴۴/۶

الفساد يدعى الفساد لمعنى في صلب العقد
بات ادعى انه اشتراء بالثمن درهم و رطل
من خمر والاخر يدعى البيوع بالثمن
درهم ، فيه روايات عن ابى حنيفة
رحمته الله تعالى في طاهر الرواية القول
قول من يدعى الصحة ايضا والبيعة
بيعة الاخر كما في الوجه الاول وفي
رواية القول قول من يدعى الفساد

اگر فساد کا دعویٰ کرنے والا اصل عقد میں پائی جاسیوں
کسی خرابی کے سبب سے فساد کا دعویٰ کرے مثلاً
اگر وہ دعویٰ کرے کہ اس نے یہ شیشی ہزار درہم
اور ایک رطل شراب کے عوض خریدی ہے جبکہ
دوسرا دعویٰ کرے کہ اس نے ہزار درہم کے عوض
فروخت کی ، تو اس میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ
سے دو روایتیں منقول ہیں ، ظاہر الروایۃ میں ہے
کہ قول مدعی صحت کا اور گواہ دوسرے کے معتبر ہیں

جیسا کہ پہلی صورت میں بیان ہوا اور ایک روایت میں یوں ہے کہ فساد کے مدعی کا قول معتبر ہوگا (دست
اور اسی طرح فتاویٰ عالمگیری میں نقل کیا جلد ۳ ص ۵۲ - خلاصہ کتاب البيوع فصل ۴۰

لوا دعى احدهما فساد العقد والاخر الصحة
القول قول من يدعى الصحة الخ -

فتاویٰ صفری میں ہے اگر بائع اور مشتری میں سے
ایک نے فساد عقد کا جبکہ دوسرے نے صحت
عقد کا دعویٰ کیا ، صحت کے مدعی کا قول معتبر ہوگا۔

قابل لحاظ ہے کہ جب اصل بائع دعویٰ فساد کرتا تو اس کا قول تسلیم نہ ہوتا غیر کا کیونکہ ہوگا۔
(۱۰) اتنی بات اور بھی لائق التفات ہے کہ مدعیہ کو اس کی گنجائش ہی نہیں کہ وہ بہتے ثمن پر بیل شرطا
یا بلا اشتراط مابین الایجاب والقبول فراہ بعد القبول واقع ہونا مانے کیونکہ اس تقریر پر مورث کا بیع و
بہتہ کرنا ثابت ہوتا ہے اگرچہ وہ کسی طور پر ہوا اور یہ قول اس کی عرضی دعویٰ و اظہار طعن کے بالکل منافی ہے
اور علماء تصریح فرماتے ہیں کہ مناقض دعویٰ قابل تسلیم نہیں تو مدعی علیہم کا قول بلا معارض و لائق قبول ہے
واللہ تعالیٰ اعلم و حکم حل مجدد احکم۔

مسئلہ ۱۰۸ از ریاست رامپور مرسلہ جناب سیدنا درحسین صاحب ۵ شعبان ۱۳۱۴ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بوندہ سفاپنا ایک مکان سکی کے ساتھ جس سے پیر مندرہ
کی شادی قرار پائی تھی بیع صحیح شرعی کیا اور زر ثمن کہ سکی پر اس بیع سے واجب ہوا تھا سکی کو بخشی

معاف کرو یا اس عقد کی دستاویز بدین غلامہ تحریر ہو کر رجسٹری ہو گئی تھو کہ سعادت النساء بیگم زوجہ سید سعادت علی صاحب ساکن رام پور ہوں جو کہ ایک منزل مکان (چٹس و چٹال) واقع رامپور محدودہ ذیل مقبوضہ ملوک میرا ہے وہ اب میں نے بحالتہ صحت نفس و ثناب عقل بلا اکڑہ و اجبار بطوع و رغبت اپنی سے جمیع حقوق و مراعاتی بوضعی مبلغ آٹھ سو روپے پیر پیرہ دار ہدست مسافہ سلی بیگم بنت سیدنا در حسین صاحب ساکنہ بریلی جس کا نکاح حسب خواہش میری سید سکندر شاہ پسر لٹنی میرے سے قرار پایا ہے بیچا اور بیع کیا میں نے

اور مکان جمیع پر مشترکہ مذکورہ کو مشمل اپنی ذات کے مالک و قابض کر دیا میں نے، اور زر ثمن تمام کمال مشترکہ سے وصول پایا میں نے، یعنی ثمن اس کا بوجہ محبت فطری سید سکندر شاہ مذکور کے سلی بیگم مشترکہ کو معاف کیا اور بخشا میں نے، اب مجھ کو اور قائم مقامان میرے کو دعویٰ زر ثمن کا نہیں ہے اور نہ ہو گا تعاقب فی البدھین واقع ہوا اب مجھ باندہ کو مکان جمیع سے کچھ سروکار نہ رہا، اگر کوئی سہیم یا شریک پیدا ہو تو جوابدہ میں باندہ ہوں فقط، اس صورت میں یہ بیع شرعاً صحیح ہے یا نہیں؟ اور ہندہ خواہ اس کے قائم مقاموں کو اس بیع پر کوئی رد و اعتراض ہے یا نہیں؟ اور معافی ثمن بھی صحیح ہوئی یا نہیں؟ اور ہندہ یا اس کے ورثہ کو اس معافی سے رجوع کا امتیاز ہے یا نہیں؟ بیو اتو بروا۔

الجواب

صورت مستفسرہ میں وہ بیع مکان و معافی ثمن دونوں صحیح و کامل ہیں ہندہ خواہ اس کے کسی وارث یا قائم مقام کو نہ اس بیع و معافی پر اعتراض پہنچا ہے نہ ہرگز رجوع کا اختیار مل سکتا ہے، فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے،

اذا حط كل الثمن او هبه او ابراه عنه
عانت كاه ذلك قبل قبض الثمن صح
الكل
اگر پورا ثمن گھٹا دیا یا ہبہ کر دیا یا اس سے بڑی
کر دیا اگر یہ ثمن پر قبضہ سے پہلے ہوا تو سب
جائز ہے (ت)

فتاویٰ و شرح فتاویٰ میں ہے،

صح التصرف في الثمن والمخط عنه
اي صح للمشتري القاء كل
ثمن میں تصرف اور اس کو گھٹانا صحیح ہے یعنی
مشری کے لئے درست ہے کہ وہ بالغ سے پورا

البیوع او بعضه عن البائع وللبائع القاء
مکل الثمن او بعضه عن المشتري

یا بعض جمیع ساقط کر دے اور بائع کیلئے درست
ہے کہ وہ مشتری سے پورا یا بعض ثمن ساقط
کرے۔ (ت)

رد المحتار میں ہے ،

لو حط جمیع الثمن صح فی حق المشتري
وکان ابراء للمعین الثمن اتم بتلخیص .

اگر بائع نے پورا ثمن گنا دیا تو مشتری کے حق میں
یہ صحیح ہو گا اور یہ بائع کی طرف سے مشتری کو ثمن سے
بڑی کرنا قرار پائے گا اور تلخیص (ت)

اشباه والنظائر وغیر الیون میں ہے ،

واللفظ له بخلاف الابراء فانہ
لا مرجوع فیہ سواء وحید قید
حائز من موانع الرجوع فی الهبة او
لا . والله سبحانه وتعالی اعلم .

لفظ غز کے ہیں بخلاف ابراء کے کیونکہ اس میں
رجوع کا حق نہیں کوئی رجوع سے مانع ہوا
جیسے سب سے یا مانع نہ ہو۔ واللہ سبحانہ
وتعالی اعلم (ت)

مسئلہ از سرنیاں ضلع بریلی مرسلہ امیر علی صاحب قادری ۲ رجب ۱۳۲۱ھ

بکر کھار سے جس وقت لوٹے مول لیتا ہے کہتا ہے مسجد کے لئے لئے جاتے ہیں زیادہ دینا ،
کھار دوچار لوٹے پر زیادہ کا نام کر دیتا ہے ، اور اگر مسجد کا نام نہ لیا جائے جب بھی اسی قدر ملے اور
اگر بھاؤ سے زیادہ بھی دے تو زیادہ لوٹے کیا ہے ؟

الجواب

اگر وہ اپنی خوشی سے زیادہ دے کوئی حرج نہیں ، مگر کھار اگر کافر ہے تو مسجد کے لئے اس سے
مانگنا نہ چاہئے کہ گویا مسجد اور مسلمانوں پر احسان سمجھے گا۔ واللہ تعالی اعلم

لے شرح المعایہ

۱۴ رد المحتار کتاب البیوع فصل فی التصرف فی البیوع و الثمن دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۳۷۴ھ
۱۵ غز عیون البصار الثمن الثالث ما افرق فیہ العیة والایراء اداره القرآن کراچی ۲۴۸/۴

مسئلہ آمدہ از دکان حمید اللہ و عبد الرحمن جفت فروش دہلی بازار فچوری ۹ رجب المرجب ۱۳۳۴ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ ہم لوگ تاجر کاریگروں سے جو مال خریدتے ہیں
 ایک پیسہ روپیہ کٹوتی کاٹ کر مال کی قیمت دیتے ہیں اور اس بات کا اعلان کاریگروں کو بیع سے پہلے کر دیا گیا ہے
 اس صورت میں یہ بیع شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟ صورت ثانی اگر بائع کٹوتی سے راضی ہو تو کیا حکم اور اگر
 ناراضی ہو تو کیا حکم؟ صورت ثالث یہ ہے کہ پیسہ روپیہ کاٹ کر جو مال خرید کیا جاتا ہے بیوپاری کو پورا ایک
 روپیہ کا بتا کر نفع فی روپیہ لیا جاتا ہے یعنی بیوپاری کو کٹوتی مجرا نہیں دی جاتی، یہ امر جائز ہے یا ناجائز؟
 بیِّنُوا تَوَجَّروا۔

الجواب

ناراضی کی حالت میں حرام ہے،

قال اللہ تعالیٰ الا ان تكون تجارة حسن
 تراض منكم
 اور رضا سے ہو یا ناراضی سے، مال جتنے کو اسے پڑا اس سے زیادہ کو بتانا جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ از ریاست رام پور در سہ مطبع الموم مسئلہ محمد نام اسری صاحب ۱۵ صفر ۱۳۳۶ھ
 بیع میں زیادت ثمن بحسب آجال درست ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو بحسب اثمان و آجال
 مختلف ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو کیا ہے؟

الجواب

درست ہے مع انکراہتہ اور اختلاف تراضی عاقدین پر۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از شہر محلہ عقب کو توالی مرسلہ شیخ مقبول احمد صاحب پسر شیخ غلی جان صاحب
 کلکتہ سے ہیں نے ایک بیوپاری کو مارٹس مال دوا نہ کیا اور وہ اس کے پاس پہنچا لیکن
 روپیہ بھول سے ہمارے یہاں کھاتے میں درج کرنے سے رو گیا۔ قریب دو سال کے اس بیوپاری
 نے ہم سے اب کہا کہ قریب مارٹس کے ایک رقم فاضل تمہاری ہمارے کھاتے سے برآمد ہوئی ہے
 اور تمہارے یہاں یہ رقم جمع نہیں اب خدا معلوم کہ تمہاری غلطی ہے یا ہماری، اس سے بہتر کہ روپیہ
 ہم سے لے لو مگر اس کو اپنے معارف میں نہ لانا خدا کی راہ میں صرف کرنا چنانچہ بیوپاری سے ہم نے

وعدہ کر لیا کہ یہ رقم ہم خیرات کر دیں گے یہ پاری نے ہم سے قسم اس امر کی لی ہے کہ اگر اس رقم کی خیرات نہ کرو گے تو تمہارے اوپر بوجہ رہے گا۔

الجواب

اگر اس رقم کا واجب ہونا معلوم نہیں جب تو اس کا اپنے تصرف میں لانا ہرگز ہمارے نہیں سبب خیرات کر دیا جائے اور اگر معلوم ہے کہ ہماری یہ رقم اس پر آتی تھی لیکن سے رہ گئی تھی تو اگرچہ وہ اس کا مال ہے اور اپنے تصرف میں لانا حرام نہ ہوگا مگر جب اللہ کے لئے وعدہ کر چکا ہے تو اس سے پھر ناسخت شامت کا موجب ہے۔

قل اللہ تعالیٰ فاعقبہم نفاقاً فی قلوبہم
الحب یوم یلقوہ بسا ۱۱۳
وبما کانوا یکذبون ۱۱۴ واللہ تعالیٰ اعلم۔
اللہ تعالیٰ نے فرمایا اقرآن اللہ تعالیٰ نے ان کی
سزا میں ان کے دلوں میں نفاق رکھ دیا اس دن
تک جب وہ اس کو ملیں گے اس سبب سے
کہ انہوں نے خلاف ورزی کی اس وعدہ کی جو انہوں نے اللہ تعالیٰ سے کیا تھا اور اس سبب سے
کہ وہ جھوٹ بولتے تھے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (۱۱۳)

۱۱۳ مسلمہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ یہ نے بکر کے ہاتھ ایک اراضی بقیعت
مبلغ چار سو روپے کی فروخت کی اور ایک سو پچاس روپے کی بابت بیعت نہ زید نے بکر سے لے کر رسید
تحریر کر دی اور وعدہ کیا کہ بقیہ روپے وقت رجسٹری دستاویز لے کر بیعت نہ زید نے بکر سے لے کر رسید
تصدیق کرادوں گا، سوال یہ ہے کہ آیا شریعہ منع اور عقیدہ ہوگی اور بقیہ زر ثمن بکر کے ذمہ دین پایا
بیع فاسد ہوئی ہو بوجہ بیع غیر معلوم ہونے مدت ادا سے زر ثمن کے اور قرار و مدت ادا سے ثمن
بہر مال مفید بیع ہے یا فقط صلیب عقد میں مصلحت کا شرط ہونا مفید ہوتا ہے اور تجویز عدالت میں دو
روایتیں کتاب بکر الراتی و فتاویٰ خیر کی بابت فاسد ہونے بیع کے بحالت مدت ادا سے ثمن کے
درج ہوئی ہیں وہ یہ ہیں، بکر الراتی میں ہے،

صحہ بٹن حال و باجبل معلوم
قید بعدم الاجل لان جہالتہ
تقصیر الحب النزاع فالسائم
بیع ثمن عالی کے بدلے اور میعاد معلوم کے ساتھ
صحیح ہے، مانتن نے اجل کے ساتھ معلوم ہونے
کی قید لگائی اس لئے کہ اجل کی جہالت جھگڑے کا

یطلبہ فی مدۃ قریبۃ و المشتري یا باھا
فیفسد بہ

سبب بنتی ہے چنانچہ بائع قریب مدت میں ٹمن کا
مطالبہ کرے گا اور مشتری اس سے انکار کرے گا
تو اس طرح فساد آئے گا۔ (ت)

فتاویٰ خیرہ میں ہے :

مثل فی ساجل باع آخر جملا بائنین و
ثلاثین عر شامو جبة عليه الحب ثلث
خیارات کل خیارات ثلث الثمن قطعاً
الخیار ودفع له ثلثه و یط لبه بشئیه
قبل طلوع الخیارین مدعیاً انت الاجد
المذكور صحیحہ وانه یستوجب کل الثمن
عاجلاً فالعکم فی ذلک (اجاب) البیوع
المذكور فسد بہ

ایک ایسے شخص کے بارے میں سوال کیا گیا جس نے
دوسرے کے ہاتھ تین سو تفرش (دو آنے کے
برابر ایک سکہ) کے عوض اونٹ بیچا اور اس
پر تین خیاروں تک اجل مقرر کی ہر خیاریں تھائی
ٹمن دے گا پس ایک خیار کے طلوع ہونے پر
اس نے بائع کو ٹمن کا ایک تھائی دے دیا اور
بائع دوسرے دو خیاروں کے طلوع سے قبل ہی
باقی دو تھائی ٹمن کا مطالبہ کرتا ہے درانحالیکہ
وہ اس بات کا دعویٰ کرتا ہے کہ اجل مذکور درست ہیں اور اس میں تمام ٹمن منجمل طور پر لازم
ہوتا ہے تو اس صورت میں کیا حکم ہے (تو جواب دیا کہ) بیع مذکور فاسد ہے۔ (ت)
اور تجویز عدالت جو بقدر ضرورت درج ذیل ہے اس کا کیا جواب ہے :

عبارت تجویز عدالت بقدر ضرورت

بقواعد شرعیہ جہالت اجل ٹمن موجب فساد بیع ہے اس لئے کہ مدعی نے دعویٰ میں تحریر کیا ہے
کہ مدعا علیہ نے بیعانہ لے کر یہ وعدہ کیا کہ بقیہ روپیہ وقت رجسٹری دستاویز لے کر بیعانہ اندر مدت
ایک سال کے تصدیق کر دوں گا، پس وعدہ ادا سے ٹمن بقیہ کا جو درمیان سال کے حسب دعویٰ
مدعی قرار دیا ہوا وہ بقیہ تاریخ معین مخصوص و مقید نہیں ہے اس کا اطلاق عموماً علی السویر آغاز
وعدہ سے تا اختتام جزو آخر روز سال مابین فریقین متضمن نزاع ہو سکتا ہے تو یہ بیع فاسد
ہے فقط۔

لہ البحر الرائق کتاب البیوع ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲۷۹/۵
لہ فتاویٰ خیرہ کتاب البیوع باب البیوع الفاسد دار المعرفہ بیروت ۲۲۸/۱

صورت مستفسرہ میں بیع تمام و صحیح ہے اور بقیہ ثمن ذمہ مشتری واجب۔ یہ قرار داد مہلت ادا کے ثمن کسی طرح مضبوط بیع نہیں، نہ بعد تمامی عقد، وان قلنا بالتحاققہ باصل العقد (اگرچہ ہم اس کے اصل عقد کے ساتھ لاحق ہونے کا قول کریں۔) نہ نفس صلب عقد میں کریر اجل معین ہے اور بیع اجل معین کے ساتھ صحیح ہے اس کے لئے خود وہی عبارت بکر الراتی منقولہ تجریز کافی ہے کہ صلاہ بضمن حال و باجل معلوم (بیع درست ہے ثمن مالی کے ساتھ اور معلوم میعاد کے ساتھ۔) اسے اصل مجہول سمجھنا اصل وجہ صحت نہیں، مگر عرفاً لغت ہر طرح سال کے اندر اور ایک سال تک کا حاصل ایک ہے جس سے اجل کی تحدید ایک سال سے ہوتی ہے اور سال ثمن معین ہے نہ کہ مجہول، اسی بکر الراتی میں اسکی بحث میں ہے۔

وفي السراج الوهاج الاجال على ضربين معلومة ومجهولة فالمعلومة السنون و لشهور والایام الخ۔ السراج الوهاج میں مذکور ہے کہ میعادیں دو طرح کی ہیں معلوم اور مجہول۔ معلوم میعادیں سال، مہینے اور دن ہیں الخ (ت)

آغاز وعدہ سے اختتام سالی تک مشتری کو اختیار ادا ہونا مضر نہیں بلکہ عین مقصود تا جیل ہے کہ اجل اسکی کے وفادہ کے لئے ہے کہ فی سہدایۃ وغیرہ (جب کہ چاہیہ وغیرہ میں ہے۔) اور اگر یہ مقصود کہ اس کا اطلاق ان تمام اجزاء کو شامل قریباً ہر جز میں طلب کر سکتا ہے اور یہ مغضی الی النزاع ہے تو یہ محض باطل ہے جب وہ مشتری کو سال کے اندر ادا کی اجازت کر چکا تو جب تک سال کے اندر ہے اسے اختیار مطالبہ نہیں کہ وہ اسی اجازت تاخیر کے اندر داخل ہے و قد لازم لتأجيل من جهته فلا یقدر ان یطالبہ (تحقیق اس کی طرف سے میعاد لازم ہو چکی ہے اب وہ ثمن کا مطالبہ نہیں کر سکتا۔) ہاں جب سال سے باہر جائے اس وقت اسے اختیار مطالبہ ہوگا اور اب مشتری کو کوئی عذر نہیں ہو سکتا پھر نزاع کہاں، اور خود عبارت بکر الراتی منقولہ تجریز سے ظاہر کہ اجل وہی مفسد ہے جو مغضی نزاع ہو۔ عبارت تحریر کو یہاں سے کوئی تعلق نہیں کہ اس میں تین خیارات تک بیع ہے اور خیارات ثمن معین نہیں بخلاف سال۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از اردہ ننگہ ڈاک خانہ اچھیرہ ضلع آگرہ مرسلہ صادق علی خاں ۲۸ شوال ۱۳۳۶
ایک شخص غلہ اپنا نرخ بازار سے کم اس شرط پر دیتا ہے کہ قیمت کچھ حصہ بعدوں کا مثلاً سبب و

۲۷۹/۵	ایک ایم سمیہ کمپنی کراچی	کتاب البیع	للہ الخمر لاتی
۲۸۰/۵	ایک ایم سمیہ کمپنی کراچی	کتاب البیع	للہ الخمر لاتی

بازاری ۲۰ مارچ ہے اور لوگوں کو ۱۶ مارچ کے حساب سے دیتا ہے اس قرض دینے میں سود تو نہیں ہوتا؟
جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب

یہ سود نہیں، نہ اس میں کوئی حرج جبکہ برصائے مشتری ہوا اور اجل یعنی میعاد ادا معیشت
کردی جائے۔

قال الله تعالى الا ان تكون تجارة عند
تراض متكويين

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: مگر یہ کہ ہو وہ تمہارے درمیان
تجارت تمہاری باہمی رضامندی سے۔ (ت)

غرض یہ بیع بلا کراہت ہے، ہاں خلافت اولیٰ ہے۔ فتح القدیر میں ہے:

لا كراهية الاخلاص الاولي فان الاجل
قابل له قسط من الثمن والله تعالى اعلم.

اس میں کراہت نہیں تاہم یہ خلافت اولیٰ ہے
کیونکہ اجل کے مقابل ثمن کا ایک حصہ ہے۔
واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

بَابُ الْقَرْضِ

(قرض کا بیان)

مسئلہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ ایک شخص نے مبلغ سود و سپرہ اس شرط پر قرض لیا کہ پچیس روپے سالانہ منافع مقررہ بلا نقصان کے دیتا رہوں گا اور جب جمع طلب کرونگے تو تمہارا پورا روپیہ واپس کر دوں گا، جس شخص نے اس شرط کو قبول کر کے روپیہ لے دیا اس پر سود خوری کا حکم ہے یا نہیں؟ اور اس کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہوگی یا ناجائز؟
 بیتنا تو جسودا (بیان کرو اجر دے جاؤ گے۔ ت)

الجواب

قطعی سود اور یقینی حرام و گناہ کبیرہ و نجیث و مردار ہے۔ حدیث میں ہے،
 قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم نے فرمایا
 حکل قرض جور منفعۃ فهو س بولیہ جو قرض نفع کو کھینچنے وہ سود ہے (ت)
 ایسے شخص کے پیچھے نماز پڑھنی سخت مکروہ ہے جس کے پھرنے کا حکم ہے اور اسے امام کرنا گناہ،
 کہا نص علیہ الامامہ الحلبی فی العیۃ (جیسا کہ اس پر امام الحلبی نے غنیہ میں نص فرمائی ہے) والله تعالیٰ اعلم

سہ کنز العمال حدیث ۱۵۵۱۶ مؤسسۃ الرسالہ بیروت ۲۳۸/۶
 غنیۃ المستمل فصل فی الامامہ سہیل اکیڈمی لاہور ص ۱۴ - ۵۱۳

مسئلہ ۱۱۶ ۵ شوال ۱۳۰۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے عازم سے کہا پچاس روپے مجھے کسی سے قرض لا دے، عازم ایک مہاجن سے پچاس روپے یہ کہہ کر قرض لایا کہ میرے آقا کو ضرورت روپے کی ہے مہاجن نے غائبانہ بلا تصدیق پچاس روپے دے دیئے اور عازم نے اپنا رقم اسے لکھ دیا بعد ازاں روپیہ آقا کو ادا کر دیا اور بیان کیا کہ میں ملاں مہاجن سے یہ روپیہ آپ کے نام سے قرض لایا ہوں اور رقم اپنا ہتھیلی لکھ کر دے آیا ہوں بعد چندے زید نے وہ حصہ اس عازم کو دے دیئے، بعد بہت عرصہ کے تحقیق ہوا کہ روپیہ مہاجن کو نہیں پہنچا بلکہ عازم نے خود اپنے تصرف میں کر لیا اور عازم سے پوچھا تو وہ بھی اقرار کرتا ہے کہ روپیہ میں نے مہاجن کو نہیں دیا اور کہتا ہے یہ روپیہ تو میں اپنے رقم سے لایا تھا، قاسم مجھے ملنا چاہئے تھا، اس صورت میں وہ حصہ مکرر ذمہ زید کے واجب الادا ہیں یا نہیں؟ اور یہ حصہ کہ نوکر نے تصرف کر لے اسے دینا آئیں گے یا نہیں؟

الجواب

صورت مستفسرہ میں اگر نوکر نے یوں قرض مانگا تھا کہ میرے آقا کو پچاس روپے قرض لے لے یا میرا آقا تجھ سے پچاس روپے قرض لے گا تب پچاس روپے قرض آقا کے ذمہ ہے اور اگر یوں مانگا تھا کہ میرے آقا کو پچاس روپے کی ضرورت ہے مجھے قرض دے یا میرے آقا کے لئے مجھے پچاس روپے قرض دے تو مہاجن کا قرض نوکر کے ذمہ ہوا۔ رد المحتار میں ہے :

فی جامع الفصولین لعث سر جلالیستقرضہ
فانقصہ ففصاح فییدہ فلو
قال اقترض للمرسل ضمن مرحله
ولو قال اقترضت للمرسل
ضمنت مرسلہ ، والعاصل
ان التوکیل بالاقراض
حائز لا بالاستقراض و
الرسالۃ بالاستقراض
تجوز ، ولو اخبرج وکیل الاستقراض
کلامہ مخرج الرسالۃ یقع القرض للأمر ،
جامع الفصولین میں ہے کسی نے ایک شخص کو
قرض لینے کے لئے بھیجا اس نے قرض لیا اور
اس کے ہاتھ سے ضائع ہو گیا اگر اس نے قرض
لینے وقت یوں کہا کہ بھیجے والے کے لئے قرض
تو بھیجے والا ضامن ہوگا ، اور اگر کہا کہ بھیجے والے
کے لئے مجھے قرض دے تو اب قاصد ضامن ہوگا۔
حاصل یہ کہ قرض دینے کے لئے وکیل بنانا جائز
نہ قرض لینے کے لئے ، اور قرض لینے کیلئے قاصد
بھیجا جائز ہے ، اور اگر قرض لینے کے وکیل نے
بطور قاصد کلام کیا تو قرض آمر کے لئے ہوگا اور

ولو مخرج الوكالة يات اضاافه الم
نفسه يقع للوكيل وله منعه عن امره
احم ، قلت والفرق انه اضاف العقد الى
الموكل يات قال احم فلانا يطلب
منك انت تقرضه كذا اساس رسولاً و
الرسول صغير ومعبر بخلاف ما اذا اضاافه
الى نفسه يات قال اقرض كذا او قال
اقرضني فلان كذا انه يقع لنفسه ويكون
قوله لفلان بمعنى لاجله ، وقالوا انما
لو يعبر الوكيل بالاستقراض لانه لو كان بالتكليف هو
لا يصح ، قلت ووجه ان القرض صلة
وتبيع ابتداء فيقع للمستقرض اذ لا نص
النبية في ذلك فهو نوع من التوكيد
بمعنى الشحاذة هذا ما ظهر لي

اگر اس نے بطور وکیل کلام کیا بایں طور اس کو اپنی
ذات کی طرف منسوب کیا تو اس صورت میں قرض خود
وکیل کے لئے واقع ہوگا اور اس کو اختیار ہوگا کہ وہ
قرض امر کو نہ دے اس میں کہتا ہوں ان دونوں
صورتوں میں فرق یہ ہے کہ جب اس نے عقد کو
موکل کی طرف منسوب کیا مثلاً توں کہا کہ فلاں تجھ
سے مطالبہ کرتا ہے کہ تو اس کو اتنا قرض دے تو
اس صورت میں وہ قاصد ہو گیا اور قاصد محض
سفیر اور مہر ہوتا ہے بخلاف اس صورت کے کہ
جب اس نے اپنی طرف نسبت کی اور کہا مجھے اتنا
قرض دے یا کہا کہ مجھے فلاں کے لئے اتنا قرض دے
تو یہ قرض خود اس کے لئے واقع ہوگا اور اس
کے قول فلاں کے لئے کا مطلب ہوگا کہ فلاں کی
وجہ سے۔ اور علماء نے کہا کہ قرض لینے میں وکیل

بنانا اس لئے صحیح نہیں کہ یہ اگر ہی میں وکیل بنانا ہے جو کہ صحیح نہیں۔ میں کہتا ہوں اس کی وجہ یہ ہے کہ
قرض ابتداء صلہ اور احسان ہے چنانچہ قرض مانگنے والے کے لئے واقع ہوگا کیونکہ اس میں نیابت
درست نہیں تو اس طرح وہ تکہ بمعنی کہ اگر ہی کی ایک قسم ہوگا۔ یہ وہ ہے جو میرے لئے ظاہر ہوا احداث
پھر اس صورت میں جبکہ نوکرنے وہ روپے جو حقیقتہً اس کی ملک ہو چکے تھے لاکر آقا کو دے دیے
اور اس نے اپنے حرف میں کہے اور ظاہر ہے کہ یہ دینا بروجر بہ نہ تھا بلکہ بر بنائے قرض و وجوب تعاضا
و ادائے مثل تھا تو نہ کہ کا دین آقا کے ذمہ رہا،

کیونکہ قرض لینا اپنی ذات کی طرف منسوب کرنے
کی وجہ سے قادم پر ناقد ہو گیا اور اس باہمی
رضا مندی سے وجوب تعاضا کے طور پر اپنے آقا کو

لا انت الاستقراض لما نفذ على
الخادم لا ضافته الى نفسه
وقد اعطى على وجه التعاضف

دون الہیۃ بالتراضی صار کفوضی
 بشری مضیقاً الی نفسه حق نقد علیہ
 ثم اعطاه من اشتری له واخذ منه
 الثمن حیث لا یكون هذا الجائزۃ للعقد
 السابق لان الاجازۃ انما تلحق الموقوف
 دون الذی فیہ بل یمکن عقد جدید ابداً فیہا
 بالتعطل حکماً فی الهدایۃ والدر المختار
 وغیرہما من الاستفسار وذلک لکون
 المدفع بجهة السیمع دون الہیۃ۔

ہدایہ اور در مختار وغیرہ کتاب میں ہے ، اور یہ بطورین مع دینے کی وجہ سے ہے نہ کہ بطور ہبہ۔ (ت)
 اور ظاہر کہ جب روپے مہاجن کو نہ پہنچے تو اس کا قرض کسی طرح ادا نہ ہوا

لأنه حال هذا قبل الوصول الى الطالب او
 الی وکیہ فلا معنی للقضاء وبراءۃ الذمہ۔
 اس لئے کہ وہ مال طالب یا اس کے وکیل تک
 پہنچنے سے پہلے ہی ہلاک ہو گیا تو اب قرض کی ادائیگی
 اور اس سے ہری الذمہ ہونے کا کوئی معنی نہیں (ت)۔

اب اگر واقع صورت اولی تھی تو مہاجن کا قرض زید پر ہوا اور یہ روپے کہ زید نے لوگ کو ادا کئے دین
 کے لئے دئے اور اس نے اپنے معرفت میں کئے اس کا معرفت یہاں اور حرام ہے اور نوکر پر اس کا تاوان
 لازم

لکوبہ امینا خان واتفق وتعدی علیہ فیما
 تصوف فصار ضمیناً بعد التکاف
 امینا۔
 کیونکہ وہ امین تھا اس نے خیانت کی اور امانت میں
 بیجا تصرف کر کے زیادتی کی تو اب وہ ضامن ہے
 جبکہ اس سے قبل وہ امین تھا۔ (ت)

اور اس کا یہ عند رکہ روپہ تو میں اپنے رقم سے لایا تھا آقا سے مجھے ملنا چاہئے تھا محض نامقبول کہ جب
 آقا پر دین مہاجن کا تھا تو مہاجن کو پہنچنا چاہئے تھا یہ بیچ میں لے لینے والا کون تھا اور اگر واقع صورت
 ثانیہ تھی تو مہاجن کا قرض نوکر کے ذمہ رہا زید سے کچھ تعلق نہیں اور یہ روپے کہ نوکر نے برہائے مذکور اپنے

سمجھ کر اٹھاتے بجائے کہ فی الواقع زید پر نوکری کا دین تھا اور زید سے اسی کو ملنا چاہئے تھا فلان دانٹا
 غرض بجنس حقد (وہ ایسا قرضخواہ ہوا جو اپنے حق کی جنس کو وصول کرنے میں کامیاب ہو گیا۔ ت)
 اب زید نوکری کے مطالبہ سے بڑی ہو گیا لہذا استوفی ماکان لہ (کیونکہ اس نے اپنا حق پورا وصول کر لیا)
 پس خلاصہ حکم یہ ہے کہ اگر نوکریہ کہہ کر لیا تھا کہ میرے آقا کو قرض دے تو مہاجی کے پاس روپے زید پر
 قائم اور زید کے پاس روپے نوکریہ کا، اور اگر یہ کہہ کر لیا کہ مجھے آقا کے لئے قرض دے تو مہاجی کے
 پاس روپے نوکریہ کا، جب اور نوکریہ کے پاس روپے جو آقا پر تھے ادا ہو گئے۔ غرض نوکریہ پر ہر طرح پاس
 روپے کا مطالبہ ہے، پہلی صورت میں آقا دوسری میں مہاجی کا، اور زید پر پہلی صورت میں مہاجی کا
 مطالبہ ہے دوسری میں کسی کا نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ از سرنایا ضلع بریلی مرسلہ امیر علی صاحب قادری ۲ رجب ۱۳۳۱ھ
 بھادو بکتا زید سے اناج خرید کیا مگر ادھار فصل پر بھادو بکتا جتنا روپیہ ادھار تھا اس کا زید
 نے بول لیا۔

الجواب

اگر زید نے بیچے وقت شرط کر لی تھی کہ اس کی قیمت میں روپیہ ۱۰۰ لگا جائے روپیہ کے عوض فصل
 کے بھادو سے ناچ لوں گا، تو یہ ناجائز ہے اور اگر شرط نہ کی تھی اور فصل پر اس سے اپنا آتا ہوا روپیہ مانگا
 اس نے کہا روپیہ تو میرے پاس نہیں اس کا ناچ لے، تو یہ جائز ہے جبکہ وہی ناچ نہ ہو جو زید سے
 خریدا تھا یا وہی ہو تو اتنے ہی بھادو کو دیا جائے جتنے کو خریدنا تھا اور نہ ناجائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
 مسئلہ از دھوراجی ضلع کانیا وار محلہ سیبا ہی گراں مرسلہ جناب حاجی عیسیٰ خان محمد صاحب رفوی
 یکم ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ

ایک شخص کو ایک ہزار روپے کا نوٹ دس ماہ کے وعدہ سے گیارہ سو روپے کو دیا، قرضدار نے
 اپنے وعدہ پر قرض خواہ کو گیارہ سو روپے کے دوسرے نوٹ دئے (وہی نہیں دیئے) تو جائز یا کیا؟
 جواب سے سرفراز فرمائیں۔

الجواب

اگر ہزار روپے کا نوٹ قرض دیا اور پیسہ اوپر ہزار لینا ٹھہرا تو حرام ہے سود ہے، ہاں اگر ہزار
 روپے کا نوٹ گیارہ سو روپے کو بیچا اور اسے تین کا وعدہ مثلاً دس ماہ کا قرار پایا جب وعدہ کا دن آیا
 بائع نے زرمن کا مشتری سے مطالبہ کیا اس نے کہا میرے پاس روپیہ نہیں گیارہ سو روپے کے نوٹ

زر ثمن کے بدلے لے لو، اس نے قبول کیا اور نوٹ اس کے عوض میں دے دے تو یہ جائز ہے وہی
مسئلۃ شراء العرق من المستقرض (یہ مقدمہ سے قرض خریدنے کا مسئلہ ہے۔ ت) واللہ
تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۱۹ از یکسر اتواں ڈاک خانہ سوپور ضلع رائے بریلی مسئلہ عبد الوہاب ۲۰ رمضان ۱۳۲۹ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید سے بحر نے ماہ کا تک میں بغرض تخم ریزی ایک من
گیہوں لیا اور فصل کٹے پر ماہ چیت میں ایک من کا ایک من گیہوں واپس دیا یعنی کچھ کی شئی نہیں ہوئی جائز ہے
یا نہیں؟ بیٹھواتو جروا۔

الجواب

جائز ہے،

عملاً بقول الامام ابی یوسف من اعتبار
انصراف فی کیل و وزن مطلق و قد
تعمل به الناس و شاع به استقراض
المحطة و سائر الاحوال و لا حوة، لا ب الله
العلی العظیم۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

امام ابو یوسف کے قول پر عمل کرتے ہوئے کہ کیلی
اور وزنی اشیاء میں مطلقاً عرف کا اعتبار
ہے اور لوگوں کا اس پر عمل ہے اور گندم کو وزن
کے اعتبار سے قرضین لوگوں میں رائج ہے، گناہ
سے بچنے اور نیکی کی طاقت نہیں مگر بلند عظمت
والے عبود کی طرف سے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۱۲۱ مسئلہ الف خاں مہتمم مدرسہ انجمن اسلامیہ قصبہ ساگلوا ریاست کوٹرا چتر گڑھ
۳ شعبان ۱۳۲۴ھ

(۱) نوٹ قیمتی پچیس روپے کو بھراہ یک صد یا پانصد روپے کے قریباً پچاس روپے کی قیمت پر
برست کسی ہندو یا مسلمان کے کسی مدت کے وعدہ پر بیع کرنا شرعاً درست ہے کہ نہیں؟ اسی طرح
زیور طلائی یا کوئی پارہ کسی شئی تجارت کو بھراہ روپے ادھار میں زیادہ قیمت پر بیع کرنا اور تنہا نوٹ
کو بھی اصلی قیمت سے زیادہ ادھار میں بیع کرنا درست ہے کہ نہیں؟

(۲) غلہ تجارتی کو ادھار میں موجودہ نرخ سے زیادہ قیمت پر بیع کرنا درست ہے کہ نہیں؟

الجواب

(۱) قرض لینے والا بغیر مدت قرض قرض کے ساتھ کم مالیت کی شے زیادہ قیمت کو اس طرح
خریدے کہ وہ بیع اس قرض پر مشروط ہو تو بالاتفاق حرام ہے،

لَا تَبِيعُ عَلَى اللَّهِ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ کیونکہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بیع اور
نہی عن بیع و شرط سے منع فرمایا ہے۔ (ت)

خواہ یہ شرط نصاباً ہو یا دلالتاً لان المعروف كالمشروط (کیونکہ معروف، مشروط کی طرح ہوتا ہے۔)
اور اگر عقد قرض پہلے ہو اور یہ بیع اس میں نصاباً یا دلالتاً مشروط نہ ہو تو اس میں اختلاف ہے، بعض
علماء اجازت دیتے ہیں کہ یہ بیع بشرط القرض نہیں بلکہ قرض بشرط البیع ہے اور قرض شرط فاسد سے
فاسد نہیں ہوتا، اور رائج یہ ہے کہ یہ بھی منوع ہے کہ اگرچہ بشرط مفسد قرض نہیں مگر یہ وہ قرض ہے
جس کے ذریعہ سے ایک منفعت قرض دینے والے نے حاصل کی اور یہ ناجائز ہے۔ نبی صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم فرماتے ہیں، کل قرض جبر منفعة خھو یؤی (جو قرض نفع کھینچنے والا سود ہے۔ ت)
لہذا ان سب صورتوں کو ترک کیا جائے اور قرض کا نام ہی نہ لیا جائے اور خالص بیع ایک وعدہ معینہ
پر ہو، بٹ کی بیع روپے کے عوض جائز ہوگی اگرچہ دس کا نوٹ سو کو بیچے، اور دونوں صورتوں میں فرق
وہی ہے جو قرآن مجید نے فرمایا کہ،

واحد الله البیعة وحرم الربو اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال اور سود کو حرام کیا۔ (ت)
مگر چاندی سونے کی بیع اب بھی جائز رہی ہوگی اور نوٹ کی جائز ہوگی۔

قال النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ
اذا اختلف النوعان بیعوا کیف شئتم کہ جب بدین مختلف نوعوں کے ہوں تو جیسے
چاہو بیع کرو۔ (ت)

اور یہ زیادہ قیمت دینا اگرچہ بحالت قرض ہے بوجہ بیع جائز ہے اگرچہ ادنیٰ نہیں، درخت دار
میں ہے،

شراء شئ بشئ غالی لرجاء القرض کسی چیز کو حاجت قرض کی وجہ سے مہنگے داموں

۱۴/۴ ۱۴/۴ ۱۴/۴

۱۴/۴ ۱۴/۴ ۱۴/۴

۱۴/۴ ۱۴/۴ ۱۴/۴

۱۴/۴ ۱۴/۴ ۱۴/۴

۱۴/۴ ۱۴/۴ ۱۴/۴

۱۴/۴ ۱۴/۴ ۱۴/۴

یجوز ویکرٹہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
 خیرینا جانزادہ مکروہ ہے۔ (ت) واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) درست ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۲۲ از چھانڈی پانس بریلی بنگلہ ۲۲ مازم میجر اسٹور صاحب مسئلہ جناب شکور محمد صاحب خالصا
 ۹ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ

میں ایک شخص کا کھیت مبلغ پچیس روپے میں گروی رکھتا ہوں اپنے پاس، عرصہ دو سال کے بعد وہ شخص اپنا کھیت مبلغ پچیس روپے ہم کو دے کر واپس لے گا اور دو سال تک اس کھیت میں بوت کر اور اس میں محنت کر کے جو ہماری طبیعت چاہے وہ ہم برتیں گے مثلاً پنا، گیہوں اور مکا وغیرہ، تو جو فصل اس میں ہوگی وہ ہماری ہے، اور سرکاری ٹکانات بھی ہم دیں گے جو اس کی باقی ہے، اور بعد دو برس کے وہ پورے پورے مبلغ پچیس روپے واپس دے کر اپنا کھیت واپس لے لے گا، اب اگر وہ مہربانی اور عنایت پروری کے ساتھ یہ تحریر کریں کہ یہ بیاج تو نہیں ہوا اگر بیاج ہو گیا تو نہ رکھوں اور اگر بیاج نہ ہوا ہو تو رکھوں۔ خوب اچھی طرح سمجھا کر تحریر کر دو کیونکہ ایک صاحب اس میں راستے دیتے ہیں کہ یہ بیاج ہو گیا، اب آپ کی دلت پر ہے یہ معاملہ، اگر بیاج ہو گیا تو ہم بھی اپنا کھیت دوسرے کے پاس نہ گروی رکھیں۔

الجواب

یہ نہ شرط رہی ہے نہ کسی طرح سود۔ رہی کے لئے ضروریہ ہے کہ وہ مشی رہیں رکھنے والے کی ملک ہو یا ملک نے اسے رہن کی اجازت دی ہو غیر کی ملک ہے اس کی اجازت کے رہن نہیں ہو سکتی، یہاں دونوں صورتیں نہیں، ظاہر ہے کہ کھیت کا شتکار کی ملک نہیں زمیندار کی ملک ہے اور زمیندار نے اس کے رہن کی اجازت نہ دی کہ اس کی طرف سے وہ اجارہ میں ہے وہ اس کی اجرت یعنی ٹکانات لے گا واللہ اعلم والاعجاز عقدات متناہیان لا یجتمعان (رہن اور اجارہ دو ایسے عقد ہیں جو ایک دوسرے کے منافی ہیں آپس میں جمع نہیں ہو سکتے۔ ت) قراتے زمانے کے لئے یہ زمیندار سے ذکر کر دے کہ مثلاً دو برس تک یہ زمین میری کاشت میں رہے گی اور میں ٹکانات دوں گا وہ اجازت دے دے گا اب یہ کاشت اور اس کا حاصل سب بلا شبہ حلال ہو گا پہلے کاشت کار کو جتنا روپیہ قرض دیا ہے اسی قدر اس سے واپس لے لے کر یہ صورت کسی طرح سود نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۱۲۲ مسئلہ از جاس فیصلہ رائے بریلی محلہ زیر مسجد مکان حاجی ابراہیم مرسلہ ولی اللہ صاحب
۱۲۴
۴ ربیع الاول شریف ۱۳۲۰ھ

کیا قرضاتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں،

سوال اول، خراب نانچ کھانا اور فصل پر اچھا نانچ لینا جائز ہے یا نہیں؟
سوال دوم، چاول یا گیہوں پر روپیہ دینا نرخ کاٹ کر کہ فصل پر اس نرخ سے لیں گے فصل نہ ہوتی تو
اس روپیہ کو اسی بھاؤ سے جو نرخ زیادہ کر کے یعنی جب اس بھاؤ کو جو راتو اب روپیہ زیادہ ہو دوسری
فصل پر چھوڑ دینا یا گائے بلی لٹکا لینا جائز ہے یا نہیں؟ فقط

الجواب

(۱) اگر اس نے نانچ ناقص کر دیا اور یہ شرط نہ تھی کہ عمدہ لوں کا قرضہ دار نے اپنی خوشی سے
عمدہ نانچ دے دیا اسی قدر جتنا قرض لیا تھا تو اس میں مضائقہ نہیں اور اگر اسی شرط پر قرض لے کر
خراب دیتا ہوں اس کے برابر یا کم یا زیادہ عمدہ لوں کا قرضہ ناجائز ہے،

لکھہ خلاف حکم الشریع من امت الادیون
تقصی یا مثالب ولعیر یجوز لتقبض ایضا
لان الشرط المساواة قدر او الجحد والندی
فیہ سواد۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

برابر ہیں، واللہ تعالیٰ اعلم (د)

(۲) نانچ پر روپیہ نرخ کاٹ کر دینا اگر انھیں لفظوں سے ہو کہ فصل پر اس نرخ سے لیں گے،
تو زائد ہے جس کا وہاں نانچ والے پر لازم نہیں اور اگر یوں ہے کہ اتنا نانچ اس بھاؤ سے اتنے
روپیہ کا خریدنا تو یہ بیع سلم ہے اس کی سب شرطیں پائی گئیں تو جائز ہے ورنہ حرام۔ پھر ہر حال جب
وہ نانچ نہ دے سکے تو اس قرار داد بھاؤ کے حساب سے روپیہ یا اس کے بدلے گائے وغیرہ کوئی
شے لینا قلعی حرام ہے،

لحدیث لا تأخذ الا سلمک او من اس مالک
واللہ تعالیٰ اعلم و عمدہ اتم و احکم۔
اس حدیث کی وجہ سے بیع سلم کی بیع یا اس المال
کے علاوہ مستلے، واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم و احکم۔

مسئلہ ۱۲۵ از ماہرہ شریف ضلع ایبٹ مرسلہ شیخ شاکر الہی ۱۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۷ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر زید عمرہ کو دس روپے کا نوٹ قرض دے اور
 اس وقت یا کچھ دنوں کے بعد عمرہ یا زید روپے فقہ ادا کرے تو اس پر سود کا اطلاق ہو سکتا ہے نہیں
 اور زید عمرہ گنہگار ہوئے یا نہیں؟ بقینا تو جردا۔

الجواب

اگر قرض دینے میں یہ شرط ہوئی تھی تو بیشک سود حرام قطعی و گناہ کبیرہ ہے، ایسا قرض دینے والا
 ملعون و رلینے والا بھی اسی کے مثل ملعون ہے اگر بے ضرورت شرعیہ قرض لیا ہو۔ حدیث میں ہے رسول اللہ
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

کل قرض حرم منقطع فهو سبیلہ
 رواہ البخاری بن ابی اسامۃ عن امیر المؤمنین
 علی کرام اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم۔
 قرض پر جو نفع حاصل کیا جائے وہ سود ہے۔
 (اسے عارف بن ابی اسامہ نے امیر المؤمنین حضرت
 علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ الکریم سے روایت کیا۔)

متفقہ و احادیث صحیحہ میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

لعن اللہ اھل الریو و موکلہ و کاتبہ
 و شاھدہ۔ رواہ احمد و ابوداؤد و
 الترمذی و ابن ماجہ بسند صحیح عن
 ابی مسعود و احمد و النسائی و ابیہدیل
 شاھدہ بمانع الصدقة بسند صحیح عن
 امیر المؤمنین علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما
 و هو عند مسلم عند یحییٰ عن رسول اللہ
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 اللہ کی لعنت سرد کھانے والے پر اور سود کھانے
 والے پر اور سود کا کاغذ لکھنے والے اور اس کے
 گواہ پر۔ (اس کو امام احمد، ابوداؤد، ترمذی اور
 ابن ماجہ نے صحیح سند کے ساتھ سعیدنا ابی مسعود
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا، اور امام احمد
 اور نسائی نے صحیح سند کے ساتھ امیر المؤمنین حضرت
 علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا مگر اس میں
 لفظ شاھدہ کے بدلے مانع صدقہ کے لفظ ہیں اور

لہ کذا الحال حدیث ۱۵۵۱۶ مؤسسۃ الرسالہ بیروت ۲۳۸/۶
 لہ مسند امام احمد بن حنبل دار الفکر بیروت ۳۹۲/۱
 سنن ابوداؤد کتاب البیوع باب فی اکل الربا آفتاب عالم پریس لاہور ۱۱۶/۲
 جامع الترمذی باب ما جاء فی اکل الربا امین کتب خانہ رشیدیہ دہلی ۱۳۵/۱

اکل الرب و مؤکلہ و کاتبہ و شاہد یہ یہ امام مسلم کے نزدیک حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 وقال ہم سواہ^۱ سے ان فقلوں کے ساتھ مروی ہے کہ رسول اللہ
 جئے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے سو دکانے والے، کھانے والے، لکھنے والے اور اس کے گورہوں پر لعنت
 فرمائی، اور فرمایا کہ وہ سب برابر ہیں۔ (ت)

اور اگر شرط نہ ٹھہری تھی بلکہ دس روپے کا نوٹ قرض لیا کہ اس کے عوض دس ہی روپے کا نوٹ
 ادا کیا جائے گا۔ پھر غزوہ کے دل میں خیال آیا کہ نوٹ کے بدلے دس روپے اور دو روپے اپنی طرف سے اسیٹا
 بڑھا کر بارہ روپے دے دے تو یہ جائز و احسان ہے یا زید نے مثلاً اس سے اپنے قرض کا نوٹ مانگا اس
 کے پاس نہ تھا بارہ روپے اس کے عوض دینے پر فیصلہ ہوا تو اس کی دو صورتیں ہیں اگر نوٹ غزوہ خرچ کر چکا
 تو بلا اتفاق بنا مشبہ جائز ہے جبکہ روپے اسی جیلے میں دے دے جائیں ورنہ ناجائز ہو جائے گا اور اگر
 وہی نوٹ اس کے پاس بدستور موجود ہے اور اسی نوٹ موجود کے عوض روپے دیے تو ہمارے امام عظیم و
 امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے نزدیک مطلقاً ناجائز ہے عقداً مطلقاً ہے زید پر لازم ہے کہ روپے غزوہ کو
 پھر دے، ہاں نوٹ موجود کے بدلے روپے نہ دے بلکہ قرض لینے کے باعث جو اس کے ذمہ پر نوٹ لازم
 ہوا ہے اس کے عوض دے تو دونوں امام محدات کے طور پر یا زید سے یہ مسئلہ اخیر عوام کے تصور و خیال میں
 نہیں ہوتی کہ بدصفت بچائے نوٹ وہ عین و دین میں فرق کریں اور بچائے مافی الید مافی الذمہ کا عوض
 دینا لینا امر رکھیں۔ ورنہ غلطی میں ہے۔

يسلك المستقرض القرض بنفسه القبض عند هاهي الامام ومحمد خلافا للشافعي في نه شراء المستقرض القرض ولو قاما من المقرض بدراهم مقبوضة ولو تفرقا قبل قبضها بطل لانه اختراق عن دين بزازية^۲ ملخصاً۔
 مقرض محض قبضہ کرنے سے ان دونوں یعنی امام عظیم
 اور امام محمد کے نزدیک قرض کا مالک ہو جاتا ہے
 بخلاف امام ابو یوسف کے، لہذا (طرفین کے نزدیک)
 مقرض کا در اہم مقبوضہ کے بدلے میں قرض دہندہ
 سے قرض کو خریدنا جائز ہے اگر قرض موجود ہو اگر وہ
 دونوں شخص در اہم مذکورہ پر قبضہ سے قبل جدا ہو گئے

تو یہ خریداری باطل ہوگی کیونکہ یہ دین سے جدا ہونا ہے، بزازیہ، امہ تلخیص۔ (ت)

رد المحتار میں ہے :

بیان ذلك انه تاسرة لشرک ما فی
ذمتہ للمقرض وتاسرة ما فی
سیدۃ ای عین ما استقرضه
فانت کانت الاول فی الذخیرۃ
اشترک من المقرض السکر
الذی له علیہ بمائة دینار جان
لانه دین علیہ لا یعلق
صوت ولا سلم ، فانت کانت
مستهلکا وقت الشراء فالجوان قول
الکل لانه ملک بالاستهلاك و
علیه مشلہ فی ذمتہ بلا خلاف
وانت کانت قائما فکذلک عندہم
وعلم قول ابی یوسف ینبغی
ان لا یجوز لانه لا یملک
مالہ یتہکک فلم یجب
مشلہ فی ذمتہ ، فاذا
اضاف الشراء الی السکر
الذی فی ذمتہ فقد اضاہ الی معدوم
فلا یجوز ، وهذا ما فی الشرح وان
کان الثانی فی الذخیرۃ ایضا استقرض
من رجل کرا وقبضہ ثم اشترى
ذلک الکربعینہ من المقرض لا یجوز
علی قولہما لانه ملک بنفس
القبض فیصیر مشترکاً

اس کا بیان یہ ہے کہ مقرض کسی تو اس چیز کو خریدتا ہے
یہ قرض دہندہ کے لئے اس کے ذمہ ہے اور
کبھی بعینہ اس قرض کو خریدتا ہے جو اس کے قبضہ
میں موجود ہے ، اگر پہلی صورت ہو تو اس کے ہاں
میں ذخیرہ میں ہے کہ مقرض نے قرض دہندہ سے
سودنار کے عوض کر (فلا) خریدتا قرض دہندہ کے لئے
مقرض کے ذمہ پر لازم ہے تو یہ جائز ہے کیونکہ یہ
اس پر دین ہے جو کہ عقد صرف اور عقد سلم کے سبب
سے نہیں ہے پھر اگر مقرض نے بوقت شرائ قرض
ہلاک کر دیا ہے تو اس صورت میں سہنے جواز شرائ
کا قول کیا ہے کیونکہ وہ ہلاک کرنے کے سبب سے
قرض کا نائب ہو گیا اور بلا خلاف اس کی مثل
اس کے ذمہ لازم ہے اور اگر بوقت شرائ قرض
مقرض کے پاس موجود ہے تو بھی طریق کے نزدیک
یہی حکم (جواز) ہے جبکہ امام ابو یوسف کے قول پر
مناسب ہے کہ جائز نہ ہو کیونکہ ان کے نزدیک
جب تک وہ قرض کو ہلاک نہ کرے مالک نہیں ہوگا
لہذا اس کی مثل مقرض کے ذمہ پر لازم نہ ہوگی اور
یہ وہ ہے جو تحریر میں ہے ، اور اگر دوسری
صورت ہے تو اس کے بارے میں بھی ذخیرہ میں
ہے کہ کسی شخص سے ایک گڑ قرض لیا پھر اس پر
قبضہ کر کے بعینہ وہی گڑ اس مقرض نے قرض دہندہ
سے خرید لیا تو طریق کے قول پر جائز نہیں کیونکہ
وہ مقرض محض قبضہ کرنے سے قرض کا مالک ہو چکا ہے

ملك نفسه اما على قول ابن يوسف فانكرو
باق على المقرض فيصير المستقرض
مشتريا ملك غيره فيصح له

قواب وعاپنی ہی ملک کا خریدار ہو گیا لیکن امام
ابن یوسف کے قول پر چونکہ وہ کہ قرض و ہتہ کی
ملک پر باقی ہے چنانچہ مقرض ملک غمیر کا
خریدار ہوا لہذا یہ خریداری صحیح ہے۔ (ت)

اسی میں ہے :

في البز ثرية من اخرا الصوف اذا كانت
له على اخر طعام او فلوس فاشترى
من عليه بدسهم وتفرقا قس
قبض الدرهم بطل وهذا
ما يحفظه والله تعالى اعلم.

بزانیہ باب الصرف کے آخر میں ہے کہ اگر کسی کا
دوسرے کے ذمہ اناج یا پیسے لازم ہیں پھر
مقرض نے اس سے کچھ درہم کے بدلے وہ اناج
یا پیسے خرید لئے اور درہم پر قبضہ سے پہلے ہی یہ
دونوں شخص متفرق ہو گئے تو خریداری باطل ہے
یہ بات قابل حفظ ہے۔ (ت) واللہ تعالیٰ اعلم

۲۶۱۔ ازالہ آباد و اثرہ شاہ اجل صاحب مرسلہ مولوی محمد صاحب محمدی براور مولانا مفتی
اسد اللہ خان صاحب ۱۳۴۲ھ ۲۴ رجب الاول ۱۳۱۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ عوض قرضہ یافتنی مورث کے
مبلغہ وارثان کے صرف ایک وارث نے جائداد غیر منقولہ ازاں دیون خرید کر کے دیون کو کل قرضہ یافتنی
مورث سے بری کر دیا مطابق شرح مذہب اہل سنت و جماعت دیگر وارثان کو وارث مذکور سے جو خریدار
جائداد دیونی ہے بقدر حصہ سدی زور قرضہ یافتنی مورث کے نقد دلایا جائے گا یا جائداد حسریہ
وارث مذکور متروکہ مورث متصور ہو کر دیگر وارثان کو بھی بقدر سهام مفروضہ حصہ جائداد دلایا جائیگا
بتینوا مشوحا و صدق للاصغر مستند الکتاب تو جروا عند الله الملك العزیز الوہاب (تفصیل
سے مدلل اور حوالہ کتب کے ساتھ بیان فرمائیں اور تقاضے بادشاہ غالب بہت عطا فرمانے والے کے
ہاں اجر دے جاؤ گے۔ ت)

الجواب

صورت مستغفہ میں ظاہر ہے کہ بائع مدیون کا مقصود یہی ہوگا کہ جائیداد سب ورثہ کے حصص دین میں دے اُن میں ہر ایک بقدر اپنے حصہ کے جائیداد بعض دین پاسے کہ مدیون اسے لئے کہ دین سے بری ہو اور مشتری بھی جبکہ دین مشترک میں لیتا ہے تو دیا نہ اس سے بھی یہی امید کہ تنہا اپنے ہی لئے نہ خریدی ہو مگر واقعہ بارگاہ اس کے خلاف ہوتا ہے اور عبارت سوال سے کچھ نہیں کھتا کہ بیع کس کے نام واقع ہوئی تنہا ایک شخص کا مشتری ہونا اسے مستلزم نہیں کہ مشتری نہ بھی تنہا وہی ہو، یوں ہی ثمن کسی مال مشترک بشرکت ملک بلکہ خاص ملک خیر ہی کو قرار دینا اس کی دلیل نہیں کہ شرعاً مشتری یا غیر کے لئے ہو،

فی الخبیۃ لا یلزم من الشراء من
مال الکاتب ان یشترى المسیء للاب
فتاویٰ خیریہ میں ہے کہ باپ کے مال سے کسی
مشی کو خریدنے سے لازم نہیں آتا کہ بیع باپ
کے لئے ہو۔ (ت)

لہذا ہمیں ہر احتمال پر کلام لازم اگر اس عقد میں کلام عاقدین مختلف واقع ہو یعنی بائع نے اپنی برات
تاجر کے لئے سب ورثہ کی طرف صرافت کی، اور مشتری نے اپنی منفعت کے واسطے صرف اپنی شخصیت
رکھی مثلاً اس نے کہا میں نے یہ جائیداد تم سب کے ہاتھ تمہارے دین میں بیع کی اس نے کہا میں نے
اپنے لئے خریدی بیع تو بیع ہی نہ ہوئی کہ ایک باپ و قبول مخالفت رہے،

فی البحر المأثور عن فروق انکرا بیسی
لوقال اشتريت لفلان بكذا وایانتم
يقول بعت منك بصل العقد في احو
الروایتین والفرق انه خاطب المشتري
والمشتري يسترد لغيره فلا يكون
جوابا فكان شرط العقد

بحوالہ الراجح میں فروق انکرا بیسی سے منقول ہے کہ
اگر کسی نے کہا کہ میں نے اتنے کے عوض یہ مشی
فلاں کے لئے خریدی اور بائع نے کہا کہ میں نے
تیرے ہاتھ فروخت کی، تو دور روایتوں میں سے
زیادہ صحیح روایت کے مطابق عقد باطل ہوگا،
فرق یہ ہے کہ بائع نے مشتری کو مخاطب بنایا

جبکہ مشتری اس کو غیر کی طرف لوٹانا چاہتا ہے تو یہ مشتری کا جواب نہ ہوا تو اس طرح یہ آدھا عقد
ہوا (یعنی دو میں سے صرف ایک رکن پایا گیا)۔ (ت)

۱/۲۱۹ لے الفتاویٰ الخیریۃ کتاب البیوع فصل فی القرض دار المعرفۃ بیروت
۱/۱۲۹ لے بحوالہ الراجح فصل فی بیع الفضولی ایچ ایم سید کینی کراچی

اس صورت میں جائیدادیں کو واپس اور ورثہ کا دین اس پر قائم، صرف مشتری کو بری کر چکا اگر اس کا ابرا اس عقد سے جدا واقع ہو یعنی دین بطور خود معاف کر دینا چاہا ہو، اور اگر اس کی طرف سے بھی کوئی ابرا کے جدا گانہ واقع نہ ہو اسی شرع سے جائیداد بیعوت دین کی بنا پر دعویٰ سے اسے بری کیا ہے تو اس کا بھی دین بدستور باقی رہا وقد اوضحنا وفصلنا في هذا الباب من فتاونا (اس کی وضاحت و تفصیل ہم اپنے فتاویٰ میں مہاینات کی بحث میں بیان کر چکے ہیں۔ ت) اور اگر مشتری نے اپنے ہی لئے خریدی اور یا نے بھی اسی کے ہاتھ بھی سب ورثہ کی طرف اضافت نہ کی تو بیع اس مشتری کے لئے تمام ہوگئی دیگر ورثہ کا جائیداد میں کچھ حق نہیں، ہاں زرعین میں اس دین کا محسوب ہونا ان کی اجازات جائزہ شرعیہ پر موقوف رہے گا، جو اجازت دے گا اس کے حصہ دین سے یا نے بری اور اس قدر روپیہ اجازت دہندہ کے لئے لازم بذمہ مشتری اور خود مشتری کے حصہ دین سے تو یا نے بری ہو ہی چکا یہ اجازت دیگر ورثہ کہ یہاں درکار ہوئی اجازت نقد ہے نہ اجازت عقد، عقد تو بنام مشتری تمام و نافذ ہو لیا یہاں تک کہ اگر کوئی شخص اپنے لئے کچھ خریدے اور اس کا تھیں کسی غیر کا غلام یا مکان قرار دے تو وہاں بھی صرف اس بنا پر کہ یہ من و بد شرع ہے اور شرع مشتری پر نافذ عقد بنام مشتری تمام ہو جائے نہ حال نہ وہ من و بد شرع ہے اور بیع مال غیر نافذ و موقوف، تو جہاں من کل وجہ شرع ہے اس کا مشتری پر نافذ وضع واجب ہے،

في ابصار المرافقة ان كان الثمن مرفضا كانت
مملوكة لفضلولي واجازة المالك اجازة
نقد لا اجازة عقد لانه لما كانت العوض
متعينا كان شراء من وجه والشراء لا يتوقع
بل يفيد على المباشرة وحدنفا فيكون
ملكه وباجازة المالك لا ينتقل اليه بل يتر
جارت في اسبق لا في العقد ثم يجب على العوض
مثل المبيع ان كان مثلي والا فقيمته ثم
میں، پھر فضولی پر بیع کی مثل واجب ہوگی اگر وہ مثلی ہے ورنہ اس کی قیمت واجب ہوگی (ت)

اور ورثہ سے جو اجازت نہ دے گا اسے اختیار ہے کہ اپنے تمام حصہ دین کا مطالبہ دیون پر رکھے خواہ جس قدر حصہ دین مشتری نے بذریعہ شرار و حیل پایا اسے بھی سهام پر تقسیم کر کے بھڑکے سہم کے روپے کا مطالبہ مشتری اور باقی کا دیون سے رکھے مثلاً نوے روپے دین تھے اور زید، عمرو، بکر تین بیٹے وارث۔ زید نے دیون سے جائداد بعض دین مورث اپنے نام خرید لی تو اس نے اپنے تیس روپے پائے عمرو نے یہ تصرف جائز رکھا وہ اپنے پورے تیس روپے زید سے لئے جبکہ نے اجازت نہ دی وہ پاس ہے تو کامل تیس روپے دیون سے لئے خواہ از انجا کہ دین مشترک سبب واحد یعنی ارث سے ناشی تھا اور زید نے اپنا حصہ اس سے پانچ بعد ثلث یعنی دس روپے زید سے لئے باقی بیس کا مطالبہ دیون پر رکھے جائداد پر دعویٰ نہیں کر سکتا مگر یہ کہ زید اپنی خوشی سے اسے حصہ رسد جائداد دے اور وہ قبول کر لے۔

فی الدر المختار الدین المشترک بسبب
متحد کدین موروث اذا قبض احد هما
شیئاً منه شارکہ الاخر فیہ امت شاء او
اتیم الغریم فداشتری بصفه شیئاً ضمنه
شریک لربع لقبضه النصف بصدقۃ
اتباع غریبه لبقاء حقه فی ذمتہ او محضراً
وفی الہندیۃ ولو اشتری بصیبه ثوباً فشریک
ان یضمنہ نصف ثمن الثوب ولا سبیل لہ
علی الثوب فان احقوا جمیعاً علی الشریکۃ
فی الثوب فذلک جائز کذا فی المسراج
الوصحہ چہ

اور مختصراً۔ ہندیر میں ہے کہ اگر ایک شریک نے اپنے حصے کے بدلے میں دیون سے کپڑا خریدا تو دوسرے شریک کو حق حاصل ہے کہ وہ اس کو آدھے کپڑے کے ٹکس کا ضامن ٹھہرائے اور کپڑے پر اس کا کوئی حق نہ ہو گا اور اگر وہ دونوں کپڑے کی شرکت پر متفق ہو جائیں تو یہ جائز ہے اگرچہ الوداع میں یونہی ہے۔ (ت)

۱۴۲/۲ مطبع مجتہبی دہلی
۳۳۴/۲ نورانی کتب خانہ پشاور

۱۴۲/۲ مطبع مجتہبی دہلی
۳۳۴/۲ نورانی کتب خانہ پشاور

اور اگر یہ عقد شراب سب وارثوں کے لئے واقع ہوا مثلاً دیوبند نے کہا میں نے تم سب ورثہ کو یہ جائیداد دین میں دی مشتری نے کہا میں نے سب کی طرف سے خریدی یا سب کے لئے لی یا اسی قدر کہا کہ میں نے قبول کی کہ مذہب صحیح پر ایک ہی کلام میں اضافت الی الغیر توقف عقد کے لئے پس ہے جبکہ کلام غیر میں اس کا خلاف نہ ہو،

في البزانية والبحر وغيرهما الصحيح انه اذا اضيف العقد في احد الكلامين المقتضى ان يتوقف على اجازته آحادا واما عدم التخالف فقد مناه عن البحر عن الفروق انت الاصح عند التخالف البطلان قلت وهو مراد وجيز انكر دوى بقوله لو قال اشتريت فلان وقال البائع بعث منك الاصح عدم التوقف ^{عليه} وقد عرض ههنا وهم للعلامة الشامي في رد المحتار نبهنا عليه فيما علقنا عليه وبالله التوفيق

صحیح یہ ہے کہ عقد موقوف نہیں ہوگا اور یہاں پر علامہ شامی کو رد المحتار میں ایک وہم عارض ہو، ہم نے رد المحتار پر اپنی تکریر کردہ تعلیقات میں اس پر تنبیہ کر دی اور توفیق اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے ہے۔ (ت)

تو اس صورت میں اگر مشتری باقی سب ورثہ کی طرف سے وصایت یا ولایت یا وکالت اس شرار کا اختیار رکھتا تھا جب تو ظاہر کہ عقد تمام وکمال فوراً نافذ اور سب ورثہ حصہ رسد جائیداد میں شریک اور دیوبند سب کے دین سے بری لانہ تصرف میں لہ التصرف فتم ونفذ من دون توقف (کیونکہ یہ اس کا تصرف ہے جس کو تصرف کا اختیار ہے تو بلا توقف تمام و نافذ ہو گیا۔ ت) ورنہ اگر ورثہ میں کوئی قاصر ایسا ہے جس پر کسی کو اس شرار کا اختیار شرعی نہیں جس طرح آج کل بہت یتیم ہوتے ہیں جن کے نہ باپ نہ دادا نہ ان کا وصی نہ وصی الوصی، نہ ان بلاد میں قاضی شرع، نہ سلطان اسلام، اور ان کے سوا

کتاب البزانی کتاب البیع فصل فی بیع الفضل ایضاً معنی کراچی ۱۳۹/۴

لکھ افادی البزانی علی ما مش افادی المندی کتاب البیوع باب التاسع فی التکلیف فیما ۴۸۳/۴

ماں بھائی چچا وغیرہم تحیم کے لئے جائداد خریدنے کے مجاز نہیں تو اس کی طرف سے اس خریداری کی اجازت دینے والا کوئی نہیں اور فضولی سے جو عقد ایسا صادر ہو کہ وقت عقد جس کا مجیز نہیں وہ باطل ہوتا ہے۔

فی الدرر المختار تصرف صدر منہ ولہ مجیز
ای من یقدر علی اجازتہ حال وقوعہ العقد
موقوفاً و ما لا مجیز لہ حالۃ العقد
لا ینعقد اصلاً

اور جس تصرف کا وقت عقد کوئی مجسہ موجود نہ ہو وہ بالکل منعقد نہیں ہوگا۔ (د ت)

تو مشتری کا اس ناپائے کی طرف سے قبول، نہ قبول نافذ ہے نہ قبول موقوف بلکہ محض باطل ہے اور باطل معدوم۔ تو ایجاب سب کے لئے تھا اور قبول بعض کی طرف سے نہ پایا گیا بیانیوں کہنے کہ ایجاب کل بیع کا تھا اور قبول بعض کا براہر حال ایجاب و قبول مختلف ہو کر عقد راستا باطل ہو گیا کل جائداد مدیون کو واپس اور دین بدستور نہ کر صورت اولی قائم،

فی رد المحتار من البیوع المباحات المباحات
اد اتحد و تعدد المخاطب لم یجوز للعریق
بقبول واحد ہا ثلثا کان الموجب او مشتریا
وعنی عکسہ لم یجوز القبول فی حصۃ
احد ہا آء و فیہما شرط العقد موافقۃ
الایجاب للقبول خلوقہ غیر ما اوجبه او
بعضہ او یجوز ما اوجبه او ببعضہ لم ینعقد
الا فی التسعة الخ۔

قبول کرے جس کا بائے نے ایجاب کیا مشتری اس کے غیر یا اس کے بعض کو قبول کرے یا جو شئی بائے نے

۲۱/۲	مطبع مجتبائی دہلی	فصل فی الفضولی	کتاب البیوع	رد المحتار
۱۹/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت			رد المحتار
۲۶۷-۶۸/۵	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی		کتاب البیوع	بجوازرائق
۵/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت		کتاب البیوع	رد المحتار
۲۵۸/۵	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی		کتاب البیوع	بجوازرائق

ایجاب میں ذکر کیا مشتری اس کے غیر یا اس کے بعض کے بدلے قبول کرے تو سوائے شفعہ کے منعقد نہیں ہوا (۱) (ت)

اور اگر یہ دونوں صورتیں نہیں یعنی نہ سب ورثہ پر مشتری کا یہ تصرف نافذ نہ ان میں کوئی ایسا جس پر کسی کا ایسا تصرف نافذ، تو شراہ کی مشتری اور نیز اس کے حق میں جس کی طرف سے اس کا قبول نافذ ہے نافذ لازم باقی ورثہ کے لئے خود ان کی خواہ ان کے وحی یا وحی مجاز کی اجازت پر موقوف جز اجازت دے گا وہ بھی بقدر حصہ اس جائداد کا مالک ہوگا اور جو رد کرے گا اس کے حق میں رد ہو جائیگا کیا ہو شام عقد الفضولی (جیسا کہ عقد فضولی کی شان ہے۔ ت) اب بحالت رد بعض صورت یہ ہوگی کہ جائداد جو بائع نے بصفۃ واحدہ بیع کی تھی اس کی بعض بیع رہی اور بعض بیع سے نکل گئی اس میں اس پر تفریق صفت قبل تمام ہوگی جس پر وہ مجبور نہیں ہو سکتا،

اما التفریق فظاہر و کذا اكونه قبل التمام
فکیف تم صفت موقوفہ قبل الاجراء الاتری
ان للمشتري له الرد بدون قضاء و
لا مضاء ولذا كانت حیر، شرط
مانعاً تبعا كما نص عليه في المعتبر
وغیره، قال في الدر المختار الاصل
ان رد البعض يوجب تفریق الصفقة
وهو بعد التمام جائز لا قبله فخير
الشرط والرؤية يمنعان
تماها وخيار العيب يمنع قبيل
القبض لا بعد ذلك الم قلت
ولدين لا شرط بینه ممن

لیکن تفریق تو ظاہر ہے یونہی اس کا قبل اتمام
ہونا کیونکہ اجازت پر موقوف عقد اجازت سے قبل
کیسے تمام ہو سکتا تھا کیا تو نہیں دیکھتا کہ جس
سے نے زیر رہی ہو اس کو قضاء و رضا کے بغیر
ہی رد کا اختیار ہے، اسی لئے اختیار شرط
تمامیت صفت سے مانع ہے جیسا کہ قلع وغیرہ
میں منحوس ہے۔ در مختار میں ہے اصل یہ ہے
کہ بعض کو رد کرنا تفریق صفت کا موجب ہے اور
وہ تمامیت صفت کے بعد جائز ہے نہ کہ اس سے
پہلے، چنانچہ خيار شرط اور خيار رؤیت تمامیت صفت
سے مانع ہیں جبکہ خيار عیب قبضہ سے پہلے مانع
ہے قبضہ کے بعد مانع نہیں الا میں کہتے ہوں

۵۴۳/۵	کتبہ نوریہ رضویہ سکھر	باب خيار الرؤية	کتاب الميوع	فتح القدير
۴/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	۴	۴	رد المحتار
۱۵/۲	مطبع مجتبائی دہلی	۲	۲	کتبہ در مختار

هو اصيل وقضولج السرد
 من شرع له بل تحتل
 الاجابة فلم يتحقق من البائع
 الرضى بتفريق الصفقة والرد معيبا
 بعيب الشركة قال في الهداية
 اذا اشترى الرجلان غلاما
 على انهما بالخيار فرفض احدهما
 فليس لأخران بردة لان المبيع
 خرج من ملكه غير معيب
 بعيب الشركة فلوسدة احدهما
 ردة معيبا به وفيه الزام خسر
 من اشد وليس من ضرورة
 اثبات الخيب لهما الرضا برد احدهما
 لتصور اجتماعهما على الرد او لاختصاص
 وقت الرد المختار ليس لاحدهما
 الانفراد اجابة اور اختلاف
 لهما مجمعة۔

لازم دین کو فروخت کرنا اس شخص سے جو
 اصل سے اور فضولی بھی، فضولی ہونے کا
 حیثیت سے جس کے لئے خسریہ اس کو رد
 کرنے بلکہ جائز کرنے کا اختیار ہے تو اندری صورت بائع
 کی طرف سے سروس کے متفرق ہونے اور شرکت
 عیب کے ساتھ رد کرنے پر رضائے پائی گئی،
 ہر آید میں فرمایا کہ جب دو شخصوں نے ایک غلام
 خرید اس شرط پر کہ دونوں کو اختیار شرط حاصل
 ہوگا پھر ان میں سے ایک راضی ہو گیا تو دوسرے
 کو رد کرنے کا اختیار نہیں کیونکہ غلام بیع بائع کی
 ملک سے اس حال میں نکلا تھا کہ اس میں عیب
 شرکت نہیں تھا، اب اگر دونوں میں سے ایک
 اس کو واپس کرے تو اس حال میں واپس کریگا
 کہ اس میں شرکت کا عیب موجود ہے اور اس
 میں بائع پر ضرر زائد لازم کرنا ہوا، اور بائع
 کی طرف سے ان دونوں کو اختیار دینے سے یہ
 لازم نہیں آتا کہ وہ ان میں سے ایک کے رد کرنے

پر راضی ہو کیونکہ ان کے رد پر جمع ہونے کا احتمال موجود ہے اور مختار، درختیہ میں ہے دونوں میں سے
 ایک کو انفرادی طور پر اجازت یا رد کا اختیار نہیں بخلاف صاحبیں کے، مجمع۔ (د ت)

لہذا استعاضا اختیار ہوگا کہ کل جائداد واپس لے اور دین بدستور مذکور سابق اس پر لازم رہے
 خواہ اس ضرر قفرتی کو گوارا کر کے جس نے رد کیا اس کا عقد پھر بے باقی میں بیع مقبول رکھے اس
 تقریر پر جنہوں نے رد کیا انہیں وہی اختیار مذکور دیا جائے گا کہ خواہ اپنے اپنے حصص دین کا مطالبہ

دیون سے رکھیں خواہ ان پانے والے شرکیوں یعنی مشتری وغیرہ نے (جی جی کے لئے عقد بقول مشتری خواہ ان کے یا ان کے اولیاء یا اوصیاء کی اجازت سے نافذ ہوا) جو کچھ دین بجا دھنہ جائداد وصول پایا اس قدر روپے سے اپنا حصہ رسد مطالبہ ان پانہ والوں سے کریں باقی کا اصل دیون سے رکھیں کسما سبق (جیسا کہ پیچھے گزرا۔ ت) مثلاً تصویر مسطور میں زید نے سب ورثہ کے لئے خریدی عمرو نے اجازت دی زید و عمرو یوض دین و وثقت جائداد کے مالک ہوئے بکرنے کہ اسے جائز نہ رکھا چاہے تو اپنے تئیں چور سے دیون پر رکھے ، واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم و احکم۔

مسئلہ از الدآباد دائرہ اجمل شاہ صاحب مرسلہ مولوی محمد صاحب محمدی ۱۳ جمادی الثانی ۱۲۴۴ متعلقہ مسئلہ سابقہ

بہا لخدمت جناب مولانا المجدد ام فضلکم الاسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ جو فتویٰ آپ نے مرحمت فرمایا اس میں عبارات ذیل ہیں بسبب غلات طبیعت میں استقراج عبارت مذکورہ من اکتب کی طرف متوجہ نہ ہو سکا اور لڑکوں کی تلاش سے وہ عبارتیں کتاب میں نہ ملیں ، مجبورانہ خدمت گرامی میں بکمال تساہل یہ زور کہ برادریت کریں نہ تحریر فرمائیے کہ عبارات مذکورہ کس باب و فصل میں ہیں ممنوی منت ہوں گا ، فالتسلیم !

فی الدر المختار النسخ الدین المشتک بسبب متحد کدینت مودث اذا قبض احدھا لولا (ملخصاً) فی الہدیۃ ولوا شتری بنصبہ ثوباً فلشریک انت یضمنہ الخ۔

در مختار میں ہے کہ دین مشترک جو سبب واحد کے ساتھ ہو جیسے دین مودث پر دونوں میں سے ایک شریک قبض کر لے الخ ہندیہ میں ہے کہ جب ایک شریک نے دیون سے اپنے حصہ کے بدلے میں کچھ افریاد تو دوسرے شریک کو حق حاصل ہے کہ وہ اس سے ضمان لے الخ (ت)

الجواب

مولانا المکرم اگر کم اللہ تعالیٰ ، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ ، عبارت در مختار کتاب الصلح

لے الدر المختار کتاب الصلح فصل فی دعوی الدین مطبع مجتبیٰ دہلی ۱۳۲۲/۲
لے فتاویٰ ہندیہ کتاب الشریکۃ الباب السادس فورانی کتب خانہ پشاور ۳۳۴/۲

قصہ فی دعوی الدین اور تجارت ہندیہ کتاب الشوکۃ الباب السادس فی المتفرقات میں ہے
والسلام۔

مسئلہ ۱۲۸ ۲۸ ذی الحجہ ۱۳۱۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے فی روپیہ انیس سیر کے حساب سے روپے قرض لئے لیکن غلہ ہم نہ کر سکا تو دائی نے اُس سے بجائے غلہ کے زر نقد بحساب نرخ بازار لے لیا تو یہ شرح بازار قرض پر جو افزودہ ہے آیا جائز ہے یا ناجائز؟ بینوا تو مردہ۔

الجواب

ناجائز اور حرام قطعی اور زائد سود ہے۔

فی الحدیث قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کل قرض جرم منفعۃ فهو ربوۃ واللہ تعالیٰ اعلم۔
حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جو قرض نفع کھینچنے سود ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

بَابُ الرِّبَا (سُود کا بیان)

مسئلہ ۱۲۹ کیا فرماتے ہیں علماء دین و شرع متین، جس مسئلہ میں کہ جس چیز کا جنس اور قول و وزن ایک نہ ہوں اس کو با اختیار اپنے خلاف بازار نرخ کرنا اور وعدہ پر بیچنا درست ہے یا نہیں؟ مثلاً چاندی سونا عرض سونے کے یا چوڑے یا نیلے کے عرض نیچے تو اس میں ادھار دینا اور تھوڑے مال کو بہت کے عرض میں بیچنا درست ہے یا نہیں؟ اور اگر وعدہ پر بیچے تو کس قدر مدت کا وعدہ شرعاً جائز ہے؟ بینہ و تہجد

الجواب

اندازہ شرعی جو دربارہ ربو معتبر ہے دو قسم ہے، کیل یعنی تاپ اور وزن بمعنی تول، اور حلت و حرمت کا قاعدہ کلیہ یہاں چار صورت میں بیان ہوتا ہے،

صورت اولیٰ: جو دو چیزیں اندازہ میں مشترک ہیں یعنی ایک ہی قسم کے اندازہ سے ان کی تعبیر کی جاتی ہے مثلاً دونوں وزنی ہیں یا دونوں کیل، اور دونوں میں بھی ایک جنس کے، مثلاً گھیوں گھیوں یا دوا لوبا، تو ایسی دو چیزوں کی آپس میں بیع اسی وقت صحیح ہے جب دونوں اپنے اسی اندازہ میں جو شرعاً یا عرفان کا مقرر ہے بالکل برابر ہوں اور ان میں کوئی ادھار بھی نہ ہو اور اگر ایسی دو چیزیں ایک وزن و ادھار ہوں یا اپنے اسی اندازہ مقرر میں برابر نہ کی گئیں اب خواہ سب سے اندازہ ہی نہ کیا گیا یا اندازہ کیا مگر کی پیشی رہی یا برابری تو کی مگر دوسری قسم کے اندازہ سے کی مثلاً جو تول کی چیز تھی اسے تاپ کے برابر کیا

یا جو ناپ کی تھی اسے توئی کرکیاں کیا تو یہ بیع محض ناجائز اور ربو قرار پائے گی۔

صورت ثانیہ : جو دو چیزیں ہم جنس تو ہیں مگر اندازہ میں مشترک نہیں خواہ دونوں طرف اندازہ معصومہ سے خارج ہیں جیسے گلیڈن گلیڈن، تنزیب تنزیب، گھوڑا گھوڑا کہ کیل و وزن سے ان کی تقدیر نہیں ہوتی، کپڑے گزروں سے بکتے ہیں اور گھوڑے شمار سے، یا ایک طرف فقط اندازہ ہو دوسری سمت خارج جیسے توار لوہے کے ساتھ یا بکری کا گوشت زندہ بکری کے ساتھ کہ ہر چند بجنس ہیں مگر وہ ہے اور گوشت کی طرف اندازہ ہے کہ قلی کرکتے ہیں اور تلوار اور بکری کی طرف اندازہ نہیں شمار کی چیزیں ہیں تو ان صورتوں میں تفاضل یعنی کمی بیشی تو جائز ہے مگر ایک یا دونوں کا وزن ہونا جائز نہیں۔

صورت ثالثہ : جو دونوں چیزیں ایک قسم کے اندازہ میں تو شریک ہوں مثلاً دونوں کیل ہیں یا دونوں وزنی مگر ہم جنس نہیں جیسے گیہوں جو کے ساتھ یا لوہا تانبے کے ساتھ، تو یہاں بھی وہی حکم کہ تفاضل روا اور نسیدہ علم سوا سونے چاندی کے کہ ہر چند وزن کی چیزیں ہیں مگر بیع سلم کے طور پر انھیں نقد سے کر اشیا سونے کو زندہ لوہا تانہا چنانہ عفران وغیرہ ادھار خریدنا بسبب حاجت کے بالاجازت جائز ہے اگرچہ ایک ہی قسم کے اندازہ میں شریک ہیں۔

صورت رابعہ : جو دو چیزیں ہم جنس ہوں مگر ایک قسم کے اندازہ میں شریک، اب خواہ دونوں اصلاً داخل اندازہ کیل و وزن نہ ہوں جیسے گھوڑا کپڑا، یا ایک داخل ہو ایک خارج جیسے گھوڑا گیہوں، یا دونوں داخل ہوں مگر ایک قسم کے اندازہ سے ان کی تقدیر نہ ہوتی ہو بلکہ ایک کیل ہو دوسری وزنی جیسے چادر بگوری، تو ایسی صورتوں میں تفاضل و نسیدہ وہاں حلال ہیں۔

فائدہ : سونے چاندی کا ادھار ہونا لازمی دفع ہو سکتا ہے کہ ان پر قبضہ کر لیا جائے مثلاً یہ سونا بعض اس چاندی کے بیچا اور بائع نے چاندی اور مشتری نے سونے پر قبضہ نہ کیا اور جدا ہو گئے وہ بیع جائز نہیں اور ان کے سوا اور چیزوں میں فقط معلوم معین ہونا شرط ہے قبضہ ضرور نہیں مثلاً یہ گیہوں بعض اس جو کے بیچے اور دونوں بے قبضہ کئے جدا ہو گئے بیع صحیح ہے اور یہ جو اور گیہوں ادھار نہ کھلائی گئے۔

فائدہ ۵ : چار چیزوں کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کیلی فرمایا ہے،

(۱) گیہوں (۲) جو (۳) چھوڑا سے (۴) نمک

یہ چاروں ہمیشہ کیلی رہیں گی اگرچہ لوگ انھیں وزن سے نیچے لگیں تو اب اگر گیہوں کے بدلے گیہوں برابر تول کر بیچے تو حرام ہو گا بلکہ ناپ میں برابر کرنا چاہئے۔ اور وہ کو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

نے دزنی فرمایا ہے، (۱) سونا (۲) چاندی — یہ ہمیشہ دزنی رہیں گے، ان چیزوں کے سوا بٹائے کلار
عرف و عادت پر ہے، جو چیز عرف میں تل کر سکتی ہے وہ دزنی ہے اور جو گزروں یا گنتی سے بکتی ہے وہ
اندازہ سے خارج ہے

مسئلہ ۱۳۱۱ باب المرجب ۱۶۱۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک صاحب نے بیان فرمایا کہ سود کھانا اپنی ماں کے
ساتھ زنا کرنے سے بدتر ہے اور سود کا ایک دوپیر لینا اتنی اتنی یا زنا کرنے سے سخت تر ہے، یہ امر صحیح
ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب

بیشک صحیح ہے، اس باب میں احادیث کثیرہ وارد ہیں،

حدیث (۱) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،

من اکل درهما من ربوہو مثل
ثلث وثلثین نریة . ومن خنت لحمة
من النکت فالنرا دی بة . ردہ حبرہ
فی لاوسط و نصیب و صدرا ابن عساکر عن
ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما .
ایک درم سود کا کھانا تینتیس زنا کے برابر ہے
اور جس کا گوشت حرام سے بڑے تو نارنجم اس کی
زیادہ مستی ہے (اس کو طبرانی نے معجم اوسط اور
صحیفہ میں اور ابن عساکر نے ابن عباس رضی اللہ
تعالیٰ عنہما سے روایت کیا۔ ت)

حدیث (۲ و ۳) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،

لدا سہم یصیہ الرجل من الربا اعظم
عند اللہ من ثلثة وثلثین نریة
یزنیہا فی الاسلام . رواہ الطبرانی
بیشک ایک درم کہ آدمی سود سے پاسے اللہ
مزد و بل کے نزدیک سخت تر ہے تینتیس زنا سے
کہ آدمی اسلام میں کرے۔ (اس کو طبرانی نے

عہ جواب یہاں تک دستیاب ہوا۔

۴۵۱/۳	مکتبۃ المعارف ریاض	حدیث ۲۹۶۸	معجم الاوسط للطبرانی
۳۶۶/۱	نشرات قم ایران	تحت آیت ۲/۲۹۶	الدر المنثور بحر الطبرانی
۶/۳	مخطیۃ ایبائی مصر	حدیث ۱۲	الترغیب والترہیب عن عبد اللہ بن سلام
۱۱۴/۲	دار الکتاب بیروت	باب ما جاء فی الربا	معجم الزوائد

فی الکبیر عن عبد اللہ بن مسعود ان الصاع
عبد اللہ بن سلام رضى الله تعالى عنهما۔
مجمع کبیر میں عبد اللہ بن مسعود سے نیز عبد اللہ بن سلام
رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا۔ ت)

حدیث (۴) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،

وسمهم مریا یا حنظل الرجل وهو یعلم انشد
عند الله من ستة وثلاثین ضربة۔ رواه
احمد بسند صحیح والطبرانی فی الکبیر عن
عبد الله بن حنظلة غسیل المنثقة۔
سود کا ایک درم کہ آدمی دانستہ کھائے اللہ تعالیٰ
کے نزدیک چھتیس زنا سے سخت تر ہے (اس کے
امام احمد نے سند صحیح کے ساتھ اور طبرانی نے مجمع
میں عبد اللہ بن حنظلہ غسیل ملائکہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
سے روایت کیا۔ ت)

حدیث (۵) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،

ان الدرهم یصیبه الرجل من الربا اعظم
عند الله فی الخطیئة من ست وثلاثین
ضربة یزنیها الرجل۔ رواه ابن ابی الدنا
فی ذم الغیسة والبیہقی عن نس۔ صحیح
تعالیٰ عنہ۔
ایک درم کہ آدمی سود سے پائے اللہ تعالیٰ کے
تذریعہ مرد کے چھتیس بار زنا کرنے سے گناہ میں
زیادہ ہے۔ (اس کو ابن ابی الدنیا نے غیبت کی
ذمت میں اور بیہقی نے انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ
عنہ سے روایت کیا۔ ت)

حدیث (۶) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،

لدرهم ربا انشد جرما عند الله من سبع
وثلاثین ضربة۔ رواه الحاکم فی المعجم
ام المؤمنین الصدیقة مرضی اللہ تعالیٰ
عنہا۔
بیشک سود کا ایک درم اللہ عزوجل کے یہاں
سفتیس زنا سے بڑھ کر جرم ہے۔ (اس کو حاکم
نے کنیتوں کے باب میں ام المؤمنین سیدہ عائشہ
صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کیا۔ ت)

حدیث (۷) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،

الربا سبعون حوبا الی سرھا کالذی یتکلم
سود ستر گناہ ہے جن میں سب آسان تر اس شخص

سلف المعجم الاوسط حدیث ۲۷۰۲ مکتبۃ المعارف ریاض

مسند احمد بن حنبل حدیث عبد اللہ بن حنظلہ دار الفکر بیروت

سلف الترغیب والترہیب بحوالہ ذم الغیسة والبیہقی باب الترہیب من الربا مصطفیٰ البانی مصر

سلف کنز العمال بحوالہ الحاکم فی المعجم حدیث ۹۷۸۰ موسسة الرسالة بیروت

امّہ، وفي رواية سبعون بابا اداها
كالذي يقيم على امّہ، رواء ابن عاجة
وابن ابی الدنيا في ذم الغيبة وابن جریر
ومروۃ البیهقی بسند لا بأس به باللفظ
الثانی حکلهم عن ابی هريرة رضي الله
تعالی عنه۔
ساتھ لفظ ثانی کے تمام نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ ت)
حدیث (۸) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،

ان الریاء ابواب الیاب منه عدل سبعین
حويا اذنا فحیة کا ضبط جامع الرجل مع
امّہ۔ رواء ابن مندۃ و ابو نعیم عن
الاسود بن وہب بن جبہ مناف بن زہرة
الزہری القریثی عن ابی صلی بن
تعالی علیہ وسلم ورضی اللہ تعالیٰ عنہ۔
جیشک رہا کے کئی دروازے ہیں ان میں سے ایک
دروازہ برابر ترنگہ کے ہے جن میں سب سے بڑا
گناہ ایسا ہے جیسے اپنی ماں کے ساتھ ہم بستر ہونا
(اس کو ابن مندہ اور ابو نعیم نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم نے ماہوں حضرت اسود بن وہب بن
جبہ مناف بن زہرة الزہری القریثی رضی اللہ تعالیٰ
عنہ سے روایت کیا۔ ت)

حدیث (۹) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،
الریاء احد وسبعون بابا او قال ثلثة وسبعون
حويا اذناھا مثل اتیان الرجل امّہ۔
رواء عبد الرزاق عن رجل من الانصاری

۱۶۵ ص	ایک ایم سعید کھنجر کراچی	باب التغلیظ فی الریاء	سنن ابن ماجہ
۳۹۲/۴	دار المکتب العلییۃ بیروت	حدیث ۵۵۱۹	شعب الایمان
۳۹۲/۴	" " "	۵۵۲۰	"
۴۶/۱	دار صادر بیروت	ترجمہ ۱۴۲	الاصابة فی تمیز الصحابة بحوالہ ابن مندہ
۳۱۳/۸	المکتب الاسلامی بیروت	حدیث ۱۵۳۳۵	المصنف لعبد الرزاق باب ماجاء فی الریاء

رضی اللہ تعالیٰ عنہم
حدیث (۱۰) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،

الربا اثنان وسبعون بابا اذناها مثل
 اتيان الرجل امته - رواه الطبرانی
 فی الاوسط بسند صحيح عن البراء بن عازب
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔
 سود کے بہتر دروازے ہیں ان میں سے کچھ ایسا ہے
 جیسے اپنی ماں سے صحبت کرنا (اس کو طہرائی نے
 سند صحیح کے ساتھ تلخ امسط میں حضرت براء بن عازب
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ ت)

حدیث (۱۱) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،

ان ابواب الربا اثنان وسبعون حوبا اذناها
 كالذی یاتی امه فی الاسلام - رواه الطبرانی
 فی الکبیر عن عبد اللہ بن سلام رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ۔
 بیشک سود کے دروازے بہتر گناہ ہیں سب میں
 کچھ ایسا ہے جیسے اسلام میں اپنی ماں سے زنا کرنا
 (اس کو طہرائی نے محکم کبیر میں سیدنا عبد اللہ بن سلام
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ ت)

حدیث (۱۲) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،

الربا ثلث وسبعون بابا ايسرها من
 يتكبر الرجل امته - رواه الحاكم وقال
 صحيح على شرطها والبيهقي عن عبد الله
 بن مسعود رضي الله تعالى عنه۔
 سود کے تین دروازے ہیں سب میں بھکا اپنی ماں
 سے زنا کے مثل ہے (اس کو حاکم نے روایت کیا
 اور فرمایا کہ یہ بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح ہے اور امام
 بیہقی نے اس کو سیدنا حضرت عبد اللہ بن مسعود
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ ت)

حدیث (۱۳) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم،

ان الربا سبع وسبعون بابا اهو من
 بابا مثل من اتق امه فی الاسلام
 سود کے کچھ اوپر ستر دروازے ہیں ان میں سب سے
 بھکا ایسا ہے کہ مسلمان ہو کر اپنی ماں سے زنا کرنا

۴۴/۸	مکتبۃ الساریت ریاض	حدیث ۱۴۷	المجم الاوسط للطبرانی
۱۰۵/۲	موسست اور سالہ بیروت	حدیث ۵۹، ۹	مذکر العمال بخوانہ طب عن عبد اللہ بن سلام
۲۴/۲	دار الفکر بیروت	کتاب البیوع	المستدرک کتاب البیوع
۳۹۲/۲	دار الکتب العلمیۃ بیروت	حدیث ۵۱۹	شعب الایمان للبیہقی

و درہم من مریا اشد من خمس و
ثلثین نریة۔ مرواۃ البیہقی عن ابن عباس
رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔
اور سود کا ایک درم بیستیس زنا سے سخت تر ہے۔
(اس کو بیہقی نے سیدنا عبداللہ ابن عباس رضی اللہ
تعالیٰ عنہما سے روایت کیا۔ ت)

حدیث (۱۴) سیدنا امیر المؤمنین عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہم فرماتے ہیں،

الربا سبعون بابا ہونہا مثل نکاح الجبل
امۃ۔ مرواۃ ابن عساکر بسند صحیح۔
سود ستر دروازے ہیں اسی میں آسان تر اپنی
ماں سے زنا کے مثل ہیں۔ (اس کو ابن عساکر نے
صحیح سند کے ساتھ روایت فرمایا۔ ت)

حدیث (۱۵) سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں،

الربا اثنا عشر حبوا اصغر ما حوبا
کمن اتی امۃ فی الاسلام و درہم من
الربا اشد من مئۃ بضع و ثلاثین نریة۔
مرواۃ ابن ابی الدنیا والبیہقی وغیرہما
وصدرہ عند عبد الرزاق بلفظ بضعۃ
وسبعون۔
سود ہتر گناہ ہے سب سے چھوٹا بحالت اسلام
اپنی ماں سے زنا کی طرح ہے اور سود کا ایک درم
کمی اور بیستیس زنا سے سخت تر ہے۔ (اس کو
ابن ابی الدنیا اور بیہقی وغیرہ نے روایت کیا، اور
امام عبد الرزاق کے ہاں لفظ بضع و سبعون کے
ساتھ ہے۔ ت)

حدیث (۱۶) سیدنا عبد اللہ بن سلام فرماتے ہیں،

الربا ثلث وسبعون حوبا اذنا حوبا
کمن اتی امۃ فی الاسلام و درہم
مئۃ الربا کبضع و ثلاثین نریة۔
سود میں تتر گناہ ہیں سب سے کم ایسا جیسے
اسلام میں اپنی ماں سے جماع کرنا اور سود کا
ایک درم چند اور بیستیس زنا کے مانند ہے (اس کو

۹۶/۶	۱۲/۴۹	غشوات قم ایزن	۹۶/۶
۸/۳	۱۶	مصحف ابی ہریرہ	۸/۳
۲۰۸	۶۳	دار نشر الکتب الاسلامیہ لاہور	۲۰۸
۷/۳	۱۲	۱۲	۷/۳
۵۲/۸	۲۰۵۴	الکتب الاسلامیہ پربت	۵۲/۸
۳۱۴/۸	۱۵۳۴۶	۱۵۳۴۶	۳۱۴/۸
۳۱۴/۸	۱۵۳۴۴	۱۵۳۴۴	۳۱۴/۸

حدیث (۱۷) کعب اجار فرماتے ہیں،

لان ان فی ثلثا وثلثین من نسیۃ احب الی من ان اکل دس ہماس یا یحلمہ اللہ اقل اکلہ حین اکلہ ربنا سواء الامام احمد علیہ بسند جید۔

بیشک مجھے اپنا تینتیس بار زنا کرنا اس سے زیادہ پسند ہے کہ سو دکان ایک درم کھاؤں چھ اللہ عزوجل جانے کہ میں نے سو دکان یا ہے۔ (اسی کو امام احمد نے سند جید کے ساتھ روایت کیا ہے۔ (ت)

والعیاذ باللہ تعالیٰ، اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو ہدایت بخشنے آمین۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۳ ۲۷ رجب روز دوشنبہ ۱۳۰۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مقرض ہے اور اسی قدر محتاج ہے کہ قوت روزہ بھی دشواری میں آتا ہے اب چاہتا ہے کہ کچھ روپیہ سودی قرض سے کچھ روزگار کرے تاکہ صورت ادا سے قرض کی ظہور میں آئے اور کچھ قوت بسری میں لائے، پس یہ امر مباح ہے یا نہیں؟ اور جو شخص ایسے اصل روپیہ کی ضمانت کرے گنہگار ہوگا یا نہیں، پتہ اترجروا

اجواب

سو جس طرح لینا حرام ہے دینا بھی حرام ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں، لعن اللہ اکل الربو وھوکلہ وکاتبہ و الشکی لعنت سو دکانے والے اور کھانے والے اور اس کا کاغذ لکھنے والے اور اس کی گواہی

۲۲۵/۵	دار الفکر بیروت	حدیث عبد اللہ بن حنظلہ	مسند امام احمد بن حنبل
۲۷/۲	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب الربا	کتاب المساقات
۱۱۷/۲	آفتاب عالم پریس لاہور	کتاب البیوع	سنن ابوداؤد
۱۲۵/۱	امین کمپنی دہلی	ابواب البیوع	جامع الترمذی
۱۶۶ ص	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	باب المغلیط فی الربا	سنن ابن ماجہ
۳۵۳ و ۴۰۹ و ۴۰۲ و ۳۹۳	دار الفکر بیروت	عن علی کرم اللہ وجہہ	مسند احمد بن حنبل
۱۵۰ و ۱۲۲ و ۱۰۷ و ۸۳	نور محمد کارخانہ کراچی	کتاب الزنیۃ	سنن النسائی
۲۸۰/۲			

کرنیوالے پر (اس کو امام احمد، ابو داؤد، ترمذی اور ابن ماجہ نے روایت کیا۔ طبرانی سنن معجم کبیر میں یہ زیادہ کیا کہ وہ جانتے ہیں یہ سود ہے۔ ان تمام ائمہ نے اس کو سیو نا ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا، امام احمد اور نسائی کے نزدیک اس کی مثل سیدنا حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم سے مروی ہے اور ان دونوں کی سندیں

صحیح ہیں، اس کے ہم معنی امام مسلم نے اپنی صحیح میں روایت کیا اور یہ اضافہ کیا کہ وہ سب برابر ہیں (ت) شرعیہ مطہرہ کا قاعدہ مقرر ہے کہ الضرورات تبیح المحظورات (ضرورتیں ممنوعات کوباح کر دیتی ہیں۔ ت) اسی لئے علماء فرماتے ہیں محتاج کو سودی قرض لینا جائز ہے،

الاشیاء والنظار، قنیہ اور بقیہ میں ہے کہ محتاج کے لئے سودی قرض لینا جائز ہے اگر قرض میں فرمایا اس کی صورت یہ ہے کہ مثلاً وہ دس دینار قرض لے اور قرض دہشتہ کے لئے یومیہ کچھ نفع مقرر کرے (حدت)

اقول محتاج کے یہ معنی جو واقعی حقیقی ضرورت قابل قبول شرعاً رکھتا ہو کہ نہ اس کے بغیر چارہ ہو نہ کسی طرح بے سودی روپیہ ملے گا یا راز اور نہ ہرگز جائز نہ ہوگا جیسے لوگوں میں رائج ہے کہ اولاد کی شادی کرنی چاہی سو روپے پاس ہیں ہزار روپے لگانے کو جی چاہا تو سو سودی نکلوا سنے یا مکان رہنے کو موجود ہے دل پکے محل کو ہوا سودی قرض لے کر بنایا سو دو سو کی تجارت کرتے ہیں قوت اہل دیال بقدر کفایت ملتا ہے نفس نے بڑا سودا کر بننا چاہا پانچ سو سودی نکلوا کر لگا دیئے یا گھر میں زیور وغیرہ موجود ہے جسے بیچ کر روپیہ حاصل کر سکتے ہیں نہ بیچا بلکہ سودی قرض لیا و علی ہذا القیاس صد ہا صورتیں ہیں کہ یہ ضرورتیں ہمیں تو ان میں کچھ جاز نہیں ہو سکتا اگرچہ لوگ اپنے ذمہ میں ضرورت سمجھیں لے مجھے الزام دے لہ طبرانی فی الکبیر باب تجارت الریاء والکتاب بیروت ۱/۲۸۶ صحیح مسلم قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/۲۸۶ لے الاشیاء والنظار الفی الاصل القاعدة الخامسة ادارة القرآن کراچی ۱/۲۸۶ لے غز مبرور البصائر

والترمذی وابن ماجہ والطبرانی فی الکبیر و زادوہم یعلومون کلہم عن ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ ونحوہ عند احمد والنسائی عن علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ سداہم صحیحان وبعناہ عند مسلم فی صحیحہ و زادوہم سو۔

فی الاشیاء والنظار فی القنیۃ والبقیۃ یجوز للمحتاج الاستعراض بالمربح ام قال فی الغنم وذلک محو۔ یقتصر عشرون دینار مثلاً ویجعل ربھا شیئاً معلوماً فی کل یوم ربھا ام۔

ولہذا وقت اہل و عیال کے لئے سودی قرض لینے کی اجازت اسی وقت ہو سکتی ہے جب اس کے بغیر کوئی طریقہ بسر اوقات کا نہ ہو نہ کوئی پیشہ جانتا ہو نہ نوکری ملے ہے جس کے ذریعہ سے دال روٹی اور موٹا کچرا محتاج آدمی کی بسر کے لائق مل سکے ورنہ اس قدر پاسکتا ہے تو سودی روپے سے تجارت پھر دی تو نوکری کی ہوس ہوگی نہ ضرورت قوت، رہا ادا سے قرض کی نیت سے سودی قرض لینا، اگر جانتا ہے کہ اب ادا نہ ہوا تو قرض خواہ قید کر اسے گا جس کے باعث بال بچوں کو نفقہ نہ پہنچ سکے گا اور ذلت و خواری عسلاوہ اور فی الحال اس کے سوا کوئی شکل ادا نہیں تو رخصت دی جائیگی کہ ضرورت محقق ہوئی حفظ نفس و تحصیل قوت کی ضرورت تو خود ظاہر اور ذلت و مظلونی سے بچنا بھی ایسا امر ہے جسے شرع نے بہت مہم سمجھا اور اس کے لئے بعض محظورات کو جائز فرمایا مثلاً شریر شاعر جو امرار کے پاس قصائد مدح لکھ کر بیجاتے ہیں کہ خاطر خواہ انعام نہ پاتیں تو بھوسٹائیں انھیں اگرچہ وہ انعام لینا حرام ہے اور جس چیز کا لینا جائز نہیں دینا بھی روا نہیں، پھر لوگ کہ اپنی آبرو بچانے کو دیتے ہیں خاص رشوت دیتے ہیں اور رشوت صریح حرام، بایںکہ شرع نے حفظ آبرو کے لئے انھیں دینا دینے والے کے حق میں روا سمجھایا اگرچہ لینے والے کو بدستور حرام محض ہے،

فی الدار المغتاسر لا بأس بالرشوة . . .
خاف من دینہ (جسارتہ البحتی لمعن
یحاف) والنبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کانت یعمل الشعراء ولعن ینخاف لسانہ
(فقد روى الخطابی فی الغریب
عن حکمة صریحاً قال اتق
شاعر النبی صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم فقال یا بلال
اقطع لسانہ عفو فاعطاه
اس بعین (ص ۵۵) و من
السحت ما یاخذہ شاعر

اور تہا میں یہ کہ جب تک کہ اپنے دین کے بارے
میں خوف ہو تو اس کے لئے رشوت دینے میں کوئی
حرج نہیں (مجتبے کی عمارت میں ہے جسے خوف
ہو، نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم شاعروں کو
اور میں کی زبان درازی کا خوف ہوتا، ان کو مٹھ دیا
تھے (خطابی نے غریب میں حضرت عکرم رضی اللہ
تعالیٰ عنہ سے مرسل روایت کیا عکرم نے کہا کہ
ایک شاعر نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پاس آیا
تو حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے فرمایا اے
بلال! اس کی زبان مجھ سے قطع کر دو۔ چنانچہ
حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس کی چالیں ریم

عہ ظاہر ہے کہ یہ ذلت ظنی پہنچے گی کہ مجلس کو محفل دینی شرع نے واجب کی ۱۲

لشع (لأنه انما يدفع له عادة قطع
للسايع فلو كان ممن يؤمن بشركة فالنظر هو
ان ما يدفع له حلال بدليل دفعه عليه
السلام وردته لكعب لما امتدحه بتقصيدته
المشهوره تأصل في امر مخلصا محتفظا
مرد المحتار۔

علیہ وسلم کا حضرت کعب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اپنی چادر مبارک عطا فرمانا ہے جب حضرت کعب رضی اللہ
تعالیٰ عنہ نے آپ کی بارگاہ اقدس میں اپنا مشہور قصیدہ پیش کیا (اے تخلص یا خطا دروالمختار (ت)
اور اگر اس مفلس قرضدار کو قرضخواہ کی طرف سے اس قسم کے اندیشے نہیں بلکہ صرف حسابہ آخرت پاک
کرنا چاہتا ہے تو ایسی حالت میں سودی قرض لینے کی اجازت مقاصد شرع سے سخت بعید ہے قرضدار
جب مفلس ہو تو شرع قرضخواہ پر واجب کرتی ہے کہ انتظار کرے اور جب تک اسے استطاعت
نہ ہو صلت دے،

قال الله تعالى وان كان ذو عسرة صفرة
الى ميسرة لہ

ہونے تک صلت دو۔ (ت)

اور قرضدار کو حکم دیتی ہے کہ حتیٰ الامکان ادا میں کوشش کرے اور ہر وقت اپنے دلی سے ادا کی نیت رکھے
مفلسی کو پروانہ معافی نہ ٹھہرائے کہ اب ہم سے کوئی کیا لے گا، جب ایسی سچی نیت رکھے گا اور اپنی
چلتی فکر ادا میں جو بوجہ شرعی ہو گئی نہ کرے گا تو اس سے زیادہ شرع اسے تکلیف نہیں دیتی،

قال الله تعالى لا يكلف الله نفسا
الا وسعها لہ

پھر اگر اسی حال پر مر گیا اور ادا نہ ہو سکا تو امید قوی ہے کہ ارجح الراجحیں حل جلا در در گور فرما کر

۲۵۳/۴ ۲۵۳/۴ ۲۵۳/۴ ۲۵۳/۴

۲۵۳/۵ ۲۵۳/۵ ۲۵۳/۵ ۲۵۳/۵

۲۵۳/۶ ۲۵۳/۶ ۲۵۳/۶ ۲۵۳/۶

قرضخواہ کے مطالبہ سے نجات بخشنے کا۔ حضور سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

من اخذ اموال الناس يريد اداها ادى
الله عنه ، ومن اخذ يريد ائلا فها ائلفه
الله .^۱ أخرجه احمد والبخاری وابن حجة
عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ .

جو لوگوں کے مال پر نیت ادا لے اللہ تعالیٰ اس کی طرف سے ادا فرما دے اور جو تلف کر دینے کے ادا دے سے لے اللہ تعالیٰ اسے ہلاک کر دے۔ (امام احمد، بخاری اور ابن ماجہ نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اسکی تحریک فرمائی۔)

اور فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم :

من ادا ان دیسا یشوی قضاء ادا ان الله يوم
القیمة یؤکخرجه الطبرانی فی الکبیر
عن یسونة بنت الحارث رضی اللہ تعالیٰ
عنہا باسناد صحیح .

جو کوئی دین لے کر اس کے ادا کی نیت رکھتا ہو اللہ تعالیٰ روز قیامت اس کی طرف سے ادا فرما دے گا (طبرانی نے معجم کبیر میں سند صحیح کے ساتھ حضرت یسونة بنت حارث رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے اس کی تحریک فرمائی۔ (ت)

اور فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم :

من حل من امتی دینا ثم جہد فی
قضاہ ثم مات قبل ان یقضیہ فانا
ولیہ .^۲ رواہ احمد باسناد جید والبیہقی
والطبرانی فی الاوسط عن ام المؤمنین
الصدیقة رضی اللہ تعالیٰ عنہا .

میرا جو امتی کس دین کا بار اٹھا ہے پھر اس کے ادا میں کوشش کرے پھر بے ادا کے مر جائے تو میں اس کا ولی و کفیل کا رہوںی (اسس کو امام احمد نے اسناد جید کے ساتھ اور ابویسعی اور طبرانی نے معجم اوسط میں ام المؤمنین سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کیا۔)

اور ایک حدیث میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں :

اور ایک حدیث میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں :

۱۔ صحیح البخاری کتاب فی الاستقراض باب من اخذ اموال الناس فی قرض کتب غار کراچی ۳۲۱/۱
۲۔ المعجم الکبیر حدیث ۱۰۴۹ المکتبۃ الفیضیۃ بیروت ۳۳۲/۲۰۰ حدیث ۴۳۴۲ ۲۸/۱۲
۳۔ مسند احمد بن حنبل عن عائشہ رضی اللہ عنہا دار المعرفۃ بیروت ۴/۴ و ۱۵۴
المعجم الاوسط للطبرانی حدیث ۹۳۳۴ مکتبۃ المعارف الریاض ۱۵۸/۱۰

مرد کرتا ہے اور ناجائز تھا تو ہرگز اصل کی بھی ضمانت نہ کرے کہ یہ مصیبت پر اعانت ہوگی۔
 قال الله تعالى ولا تعادوا على الاثم والعدوان۔ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا، گناہ اور ظلم پر تعاون
 واللہ تعالیٰ اعلم۔ مت کر۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۱۳۲ ۱۵ ذی الحجہ ۱۳۰۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے کچھ روپیہ سودی نکلوایا دو شخص غلامی ہوئے
 اب گناہگار زیادہ کون ہے؟ وہ شخص جس نے سود پر دیا اب توہر کرتا ہے اور سود کو واپس دینا چاہتا ہے
 قریہ توہر اس کی قبول ہوگی یا نہیں؟ اور وہ سود کے گناہ سے پاک ہوگیا یا نہیں؟ جتنا توہرہ ۱۔

الجواب

بغیر سخت مجبوری سے نہ شرع بھی مجبور کے سودی قرض لینا حرام ہے، اور اسی طرح اس کے کام
 میں کسی طرح کی شرکت ہو باعث گناہ ہے اور حدیث صحیح میں ہم سوائے فرمایا یعنی وہ سب نفس گناہ میں
 برابر ہیں اور سود سے قریہ کے یہی معنی ہیں کہ جس قدر سود لیا واپس دے اور اللہ عزوجل سے آئندہ
 کے لئے سچے دل سے نام ہو کر عہد کرے، جو ایسا کرے گا اس کی قریہ بیشک قبول ہوگی ہو اللہ ہی
 یقبل التوبۃ عن عبدا (وہ وہی ہے جو اپنے بندوں کی قریہ قبول فرماتا ہے۔ ت) اور وہ سود کے
 گناہ سے پاک ہو جائے گا التائب من الذنب کمن لا ذنب لہ (گناہ سے توبہ کرنے والا ایسے ہے
 جیسے اس نے کوئی گناہ نہ کیا ہو۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ حل مجدد ۱۴۰۹ھ

مسئلہ ۱۳۸ از شریعہ پور محلہ تحلیل مرسلہ محمد اعزاز حسین خاں مہتمم مدرسہ اسلامیہ ۲۹ محرم ۱۳۰۹ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ ۱۔

(۱) قریہ نے اپنی حیات میں کچھ روپیہ سود پر قرض دیا اور قبل وصول روپیہ کے قریہ مرگیا اب وراثت قریہ
 کو تاریخ وفات قریہ تک کا سود لینا جائز ہے یا نہیں؟

سۃ القرآن الکریم ۲/۵

سۃ صحیح مسلم کتاب المساقات باب الربا قدیمی کتب خانہ کراچی ۲۴/۲

سۃ القرآن الکریم ۲۵/۴۲

سۃ سنن الکبریٰ للبیہقی کتاب الشهادات دار صادر بیروت ۱۵۲/۱۰

سنن ابن ماجہ ابواب الزبد باب ذکر التوبۃ ایچ ایم سمیعہ کمپنی کراچی ص ۲۲۳

(۲) زید نے روپیہ قرض سود پر دے کر دیوانی سے مع سود ڈگری حاصل کی تھی اور حسب ضابطہ کچری ہر فیصدی سود تا ادا سے روپیہ اور بھی ڈگری میں لکھا جاتا ہے بعد مرنے زید کے ورثاء اس کے دونوں قسم کا سود لے سکتے ہیں اور شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

(۳) زید نے پرائیمری نوٹ خریدے تھے اور گورنمنٹ سے ساڑھے چار روپیہ فیصدی سالانہ سود لیا کرتا تھا زید مرنے کے بعد ورثاء زید کو حسب ضابطہ کچری اول سارٹیفکیٹ وراثت لینا ضرور ہے اور بغیر اس کے ورثاء نہ سود نوٹوں کا پاسکتے ہیں اور نہ ان کی فروخت کر سکتے ہیں اور سارٹیفکیٹ لینے میں قریب تین ہزار روپیہ کے کچری میں صرف ہوا ورثاء زید چاہتے ہیں کہ گورنمنٹ نوٹوں تک سود لے کر سارٹیفکیٹ کے لینے میں خرچ کر دیں یعنی گورنمنٹ سے لے کر پھر اس کی کو داپس کر دیں پس ورثاء زید تاریخ انتقال زید تک سود نوٹوں کا لے سکتے ہیں یا آئندہ کا بھی لے سکتے ہیں یا مطلقاً ناجائز ہے؟

(۴) غرو نے پرائیمری نوٹ ایک لاکھ کے خریدے اور پرائیمری نوٹوں کا قاعدہ ہے کہ گورنمنٹ اصل روپیہ کبھی نہیں دیتی بلکہ ساڑھے چار روپیہ فی صدی سالانہ سود دیا کرتی ہے ہاں اگر مالک چاہے تو دوسرے خریداروں کے ہاتھ فروخت کرے اور نرخ نوٹوں کا کبھی کم ہوتا ہے اور کبھی زیادہ جیسے آج کل سو روپیہ کا پرائیمری نوٹ ایک سو آٹھ روپیہ کو فروخت ہوتا ہے پس اگر غرو بھی اپنے ایک لاکھ روپیہ کے پرائیمری فیصدی آٹھ روپیہ کے نفع سے فروخت کرے یا نرخ سے دو روپیہ زیادہ نفع پر بیع ڈالے تو یہ بیع درست ہے یا نہیں؟

(۵) کئی شخص نے دو ہزار کی ڈگری کچری سے حاصل کی جس میں ایک ہزار اصل ہے اور ایک ہزار سود، وہ شخص کسی کے ہاتھ یا وارث اس کا بعض بارہ سو کے وہ ڈگری فروخت کر ڈالے تو کیا ہے؟

(۶) اوپر کی صورتوں میں جو رقم کہ سود کی قرار دی گئی اگر اس میں سے کُل یا بعض لے کر مدرسہ اسلامیہ میں دے دی جائے تو شرعاً کیا اس کی حالت ہے؟ بیوا تو جردا۔

الجواب

(۱) حرام قطعی ہے،

قال المولى سبحانه وتعالى يا ايها الذين آمنوا اتقوا الله وذرُوا مَا بَعَثَ مِنَ الرِّبَا نَافِثَاتٍ كُنْتُمْ مَوْمِنِينَ ۝ فَاَنْتُمْ لَوْ تَعْلَمُونَ فَاَذْنَبْتُمْ

مولا سبحانه وتعالى نے فرمایا اے ایمان والو! اللہ سے ڈرو اور جو سود باقی رہا ہے چھوڑ دو اگر تم مسلمان ہو پھر جو ایسا سود کہ تو خبردار ہو جاؤ خدا و رسول کے لڑنے سے یا احسان کر دو

اللہ ورسول سے لڑائی کا۔

من اللہ ورسوله

یہ اس بقیہ کی نسبت ارشاد ہوا جو تہم سے پہلے کارہ گیا تھا مسلمانوں نے خیالی کیا یہ تو حرمت سے پیشتر کا ہے اسے لے لیں آئندہ سے باز رہیں گے اس پر یہ حکم آیا صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے کہا ہم میں خدا و رسول سے لڑنے کی طاقت نہیں، وہ بقیہ بھی چھوڑ دیا نہ کہ معاذ اللہ یہ بقیہ شیعہ کہ سرے سے بعد تہم الہی کے لینا دینا ٹھہرا، اور اس کا لینے والا اللہ عزیز مقتدر قہار اور اس کے رسول جلیل جبار جل جلالہ وصلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے لڑائی کا پورا سامنا کر لے اور قرآن پر ایمان رکھتا ہو تو یقین ہائے کہ خدا و رسول عز و مجدہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے لڑنے والا سخت ہلاکت میں پڑنے والا ہے والیہذا باللہ سب الذین (اللہ کی پناہ جو تمام جہانوں کو پالنے والا ہے۔ ت) ورفہ اس چیز کے مستحق ہوتے ہیں جو حدیث کی حکم اور اس کا ترک ہو یہ سودا مسعود نہ ملک نہ ترکہ اس کا مطالبہ کس ذریعہ سے پہنچ سکتا ہے واللہ الہادی لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

(۲) کسی قسم کا نہیں لے سکتے، دونوں قطعی حرام ہیں، حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں اسود کے شتر اور ایک حدیث میں بہتر، اور دوسری میں بہتر دروازے ہیں ان سب میں ہلکا ایسا ہے جیسے آدمی ماں سے نہا کرے۔

الحاکم رحمۃ اللہ علیہ مسعودی رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الربا ثلاث وسبعون بابا ایسوا مثل ان ینکمہ الراحیل امہکم الطبرانی فی الاوسط عن ابیہود بن عاتب رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الربا اثنان وسبعون بابا ادناھا مثل اتيان الرجل حاکم نے سیدنا ابی مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ار انھوں نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کیا کہ اسود کے شتر دروازے ہیں ان میں سے سب سے ہلکا ایسے ہے جیسے کوئی شخص اپنی ماں سے نہا کرے۔ طبرانی نے معجم الاوسط میں سیدنا برار ابن عازب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا اسود کے بہتر دروازے ہیں ان میں سے کترین ایسے ہے جو کوئی مرد اپنی ماں سے

سہ القرآن الحکیم ۲/۴۸-۴۹

سے المستدرک للحاکم

کتاب البیوع

دار الفکر بیروت

۲/۳۶

امس، ابن ماجہ والبیہقی یا سناد لا یاس
 بہ والنقط لہ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم الی یا سبعمون یا بابا
 اذناہا کالذی یقع علی احدین

زنا کرے، ابن ماجہ اور بیہقی نے ایسی اسناد
 کے ساتھ اس کو روایت کیا جس میں کوئی حرج نہیں
 اور لفظ بیہقی کے ہیں۔ سیدنا حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ سود کے مترادف اوست
 ہیں ان میں سے کتر ایسا ہے جیسے کوئی مرد اپنی ماں سے
 زنا کرے (ت)

تو جو شخص سود کا ایک پیسہ لینا چاہے اگر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ماننا ہے تو ذرا
 گریبان میں منہ ڈال کر پہلے سوچ لے کہ اس پیسہ کا نہ ملنا قبول ہے یا اپنی ماں سے ستر ستر بار زنا کرنا
 واللہ المادی۔

(۳) سود لینا حرام قطعی وکبیرہ وغیرہ ہے جس کا لین کسی طرح روا نہیں ہو سکتا ہاں مال مباح شرعی یا
 ہنادیا ہوا حتی بقدر حق بریت تحصیل مباح یا وصول حق نہ ریت رہا وغیرہ امور محرکین ہاں تو ہے اگرچہ کسی
 عذر کے سبب کسی ناجائز نام کر س کے عمل کا رد یہ کیا جائے۔

وهذا مسألة جلیلة دقيقة لا یتنبہ الہا
 بتوفیق اللہ تعالیٰ وبتفصیلہا یوما ان شاء
 الملک العلام جل وعلا۔

یہ بڑی جلال و عظمت کا حامل دقیق مسئلہ ہے سوائے
 اللہ تعالیٰ کی توفیق کے اس پر سمجھا ہی نہیں
 ہو سکتا، ہم ان شاء اللہ تعالیٰ کسی دن اس کو تفصیل
 بیان کریں گے۔ (ت)

(۴ و ۵) زائد برابر کم کسی مقدار کو اصلاً صحیح نہیں کر سکتا کہ ای دونوں صورت میں حقیقتاً غیر مدیون
 کے ہاتھ دین کا بیچنا ہے اور وہ شرعاً باطل۔ اشیاء میں ہے،

بیم الدین لا یجوز ولو باعہ صنف
 الدین او وہبہ جائز لک واللہ تعالیٰ

دین کی بیچنا جائز نہیں اور اگر کوئی مدیون پر دین کو
 بیچے یا اس کو ہبہ کر دے تو جائز ہے واللہ تعالیٰ

لک المم الاوسط للطبرانی حدیث ۴۴۵۵ مکتبۃ المعارف ریاض
 ۱۶۵/۲ ایچ ایم مسید کمپنی کراچی
 شعب الایمان حدیث ۵۵۲۰ دارالکتب العلمیۃ بیروت
 ۲۱۳/۲ اشباہ والنظائر النفاث لک القول فی الدین اداره القرآن کراچی

اعلم وحکمہ سبحانہ احکم۔ اعلم وحکمہ سبحانہ احکم (ت)

(۶) جزایات سابقہ سے واضح جہاں جس طرح لینا جائز دینا جائز جہاں نہیں نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ ۱۳۹ ۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کہتا ہے یہاں ہندو سے سود لینا جائز ہے مسلمانوں سے نہیں، یہ قول کیا ہے؟ بینوا تو جہود۔

الجواب

سود لینا نہ مسلمانوں سے جائز نہ ہندو سے،

لا خلاف قولہ تعالیٰ وحرم الربوا ما یؤخذ من الحرب فی دار الحرب فمالیٰ مباح لیس برب۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
اس اور شاہد باری تعالیٰ کے اخلاق کی وجہ سے کہ
”اور اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کر دیا“ لیکن جو کچھ
دارالحرب میں حربی سے لیا جائے تو وہ مباح دل

ہے سود نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۱۴۰ در مسئلہ غنایت تیسری سرشتہ وار سابق شفا خانہ ضلع برکی ۳۰ ربیع الثانی ۱۳۱۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ تیسری سرشتہ وار سابق شفا خانہ ضلع برکی ۳۰ ربیع الثانی ۱۳۱۱ھ
کے لی ہو جس کے وصول کرنے پر اسے قدرت ربہ تعالیٰ اور وہ نہ پر نیت سود بلکہ اس حق کو وصول کرنے کے لئے
اس کی کوٹھی میں کچرہ دھوپہ اتنا جمع کرے اور جو رقم ماہوار اس پر ملے اسے اپنے آتے ہوئے میں محسبہ
سمجھتا جائے یہاں تک کہ وہ حق پورا نکل آئے، اس کے بعد اپنا روپیہ واپس لے لے، اسی طرح بادشاہ
یا حاکم نے کوئی محمول یا ٹیکس یا مالگزار یا اسٹام یا جرمانہ وغیرہ اس سے یا عام رعایا سے ایسے طریقہ
پر لیا جو شرعاً ناجائز یا حد شرع سے زیادہ ہو اور اس مقدار ناجائز تک وصول کرنے کے لئے اپنے ذاتی
روپیہ یا عام مسلمانوں کے چندہ کار روپیہ شہری بنک میں جمع کر کے تحفظ اور کور اس سے نیت وصول حق کے
ساتھ اپنے نیت سود حاصل کرنے اور پہلی صورت میں اسے اپنے صرف خاص اور چندہ کی صورت میں ان مصارف
مسلمین میں جی کے لئے دو چندہ وصول کیا گیا تھا صرف کہ دے تو یہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ اور اسے
سود لینا کہیں گے یا کیا؟ بینوا تو جہود۔

الجواب

سود حرام قطعی و کبیرہ عظیمہ ہے جس کا لینا کسی حالی روا نہیں ہو سکتا مگر حقیقت سود لینا ہو یا سود لینے کی نیت کہ ایسا قصد مصیبت بھی مصیبت ہے اگرچہ فعل واقع میں مصیبت ہو جیسے شربت براہ غلط شراب سمجھ کر پینا کہ وہ حقیقتہً حلالی سہی پر یہ تو اپنے نزدیک مرتکب گناہ ہوا اور جہاں نہ حقیقت نہ نیت صرف نام ہی نام ہے وہ بھی بغیر ذرت، تو اسے بالبدلتہ اس مصیبت سے کچھ علاقہ نہ رہا کسا لایہ مخفی (جیسا کہ مخفی نہیں۔ ت) پس ریاست خواہ غیر ریاست جس شخص پر جس کا کوئی حق عام یا خاص ہو اور وہ بوجہ مجبوری قانون یا کسی وجہ سے اس طرح پر وصول نہ ہو سکے مثلاً قادی عارض ہے یا بدین منکر اور گواہ نہیں یا گواہ دینے کچھ نہ مافی دس کہ دی یا کسی نے کچھ رقیں خلاف شرع اس سے لیں اور یہ انہیں دے پس لینے پر قادر نہیں جیسے بننے نے مرقہ قاضی نے رشوت وغیرہا اور وہ دوسرے طریقہ ناجائز شرعی کے نام سے ملتا ہو کہ اس میں ممانعت قانونی وغیرہ مانع نہ ہوں تو اس طریقہ ناجائزہ کے نام کو صرف اس مقدار تک جہاں تک اس کا حق ہے ذریعہ وصول بنانا جبکہ کسی امر ممنوع کی طرف منجرب نہ ہو اور قصد نیت میں اپنا حق لینا ہو نہ اسی طریقہ ممنوعہ کا مرتکب ہونا شرعاً جائز ہے کہ اس صورت میں نہ اس امر ناجائز کی حقیقت نہ اس کی نیت نہ قانونی ممانعت جس سے دوسری تعطیل کیا جائے رہا وغیرہ امور محررہ کے معافی رہا و محرمات ہیں نہ مجرد الفاظ کا ہے معنی، ولہذا اعلان فرماتے ہیں:

لا یرایہ العبد العبد لا یرایہ العبد
وصاف یدہ ملک لمولاه فلا یتحقق
السربا وکذا لا یرایہ العبد شریکی
المفاوضة وکذا العتات کما فی
الهدایة والدرر وغیرہما من
الاسفار الفخر

مالک اور اس کے غلام کے درمیان کوئی سود نہیں
ہوتا کیونکہ غلام اور جو کچھ اسی کے قبضہ میں ہو وہ
مالک کی ملک ہوتا ہے لہذا سود متحقق نہیں ہوتا اسی
طرح شرکت مفادضہ اور شرکت عنان کے دو شرکوں
کے درمیان بھی سود نہیں ہوتا جیسا کہ ہدایہ اور درر وغیرہ
وغیرہ دو کتب کتابوں میں ہے۔ (ت)

در مختار میں ہے:

لہ الحادیۃ	باب الربو	مطبع یوسفی مکتبہ	۸۷/۲
لہ در مختار	کتاب البیوع	مطبع مجتبیٰ دہلی	۲۳/۲
	باب الربا		

الاصل ان المستحق بجهة اذا وصل الى
المستحق بجهة اخرى اعتبروا وصلا
بجهة مستحقه ان وصل اليه من
المستحق عليه

قاعدہ یہ ہے کہ ہر چیز ایک جہت سے مستحق ہر جب
وہ شخص سنی کو پہنچے دوسری جہت سے تو وہ جہت تقفہ
سے واصل بھی جائے گی بشرطیکہ وہ مستحق علیہ
کی طرف مستحق کو پہنچی ہو۔ (دست)

یہاں تک کہ علماء نے تحصیل مال مباح جس میں پہلے سے اس کا کوئی حق مستقر نہیں تھیکہ نام طرق
ممنوعہ مثل ربا و قمار وغیرہا جائز رکھی بشرطیکہ وہ طریقہ صاحب مال کی رضامندی سے برتا گیا یعنی لوٹ خدہ
سے پاک و مجرا ہو۔

كما نصوا عليه في باب الاستامن و
مقاصرة الاسير في رد المحتار
عن السيوطي وشرحه اذا دخل
المسلم دار الحرب بامان فلا ما حب
بامن ياخذ منهم اموالهم لطيب
انفسهم باحب وجه كان لانه انما
اخذ المباح على وجه عري عن
الغدر فيكون طيبا له والا مسير و
المستامن سواء حتى لو باعهم وبعها
بدس هين او ميتة بدس اهمل او
اخذ ما كان منهم بطريق القمار
فذلك كله طيب له او ملخصا

جیسا کہ فقہاء نے مستامن کے سود اور قیدی کے
جوانے کے بارے میں اس پر نص فرمائی ہے رد المحتار
میں سیر کبیر اور اس کی شرح کے حوالے سے مذکور
ہے جب کوئی مسلمان امن لے کر دار الحرب میں
داخل ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں کہ وہ حربوں کا
مال ان کی رضامندی سے کسی بھی طریقے سے لے کر لے
اس نے مالی مباح ایسے طریقے سے لیا جو کہ دھوکہ
سے خالی ہے لہذا یہ اس کے لئے حلال ہے ،
قیدی اور مستامن برابر ہیں ، یہاں تک کہ اگر کسی نے
ان پر دو درہموں کے عوض ایک درہم بیچا یا کچھ
درہموں کے عوض مراد بیچا یا جوئے کے ذریعے
ان کا مال لے لیا تو یہ سب اس کے لئے حلال ہے
احتملخص۔ (دست)

اور حضرت امیر المؤمنین امام المتقین سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا کفار کفر سے بنام شرعاً باجاست
حضور پرورد سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مال حاصل فرمانا سالانہ شرط شرعاً و انہیں دلیل واضح ہے

کہ نام ناجائز امر جائز کرنا جائز نہیں کر دیتا،

كما افاد في الفتح وغيره نقلا عن المبسوط
جیسا کہ مبسوط سے نقل کرتے ہوئے فتح وغیرہ میں
اس کا فائدہ دیا ہے اس باب میں ہمارے مذہب

سے استدلال کرتے ہوئے۔ (ت)

تو اسی سے حق ثابت مجرد کسی اسم بے معنی کے باعث کیرنگ منع ہو سکتا ہے،

هذا ما يعرفه كل فقيه والمسئلة مسئلة
یہ وہ ہے جس کو ہر فقیہ جانتا ہے اور مسئلہ مسئلہ ظفر
النظر المنصوص عليها في الوجهانية و
سب جس پر وہیانیہ، گنیہ اور دروغیہ میں نص
القدیة والمرو غیرہا۔
کی گئی ہے (ت)

زیادت ایضاً مقام یہ ہے کہ اصل حکم حقائق پر ہے نہ کہ الفاظ پر، مثلاً اگر کوئی شخص کرید سے
اپنا آتا ہوا لے اور اس کا نام برابر رکھے تو وہ ربا یا حرام نہ ہو جائے گا یا دو قسم کے قرض ہوں ایک کی
قسطوں کے ساتھ دوسرے کا بھی ایک حصہ برضا سے دیوں خواہ بحالت انکار بلا رضا لے لیا کرے تو وہ
بھی ہرگز ربا نہیں ہو سکتا اگر پرہیزگار یا تعمیر کرے بحقیقت ربا یعنی فضل خذی عن العوض مستحق
بالعقد (وہ عوض جو ایسی زیادتی سے ملے جو نہ اتنا مستحق بدیہ وحدہ ہو۔ ت) اس پر صادق نہیں ہاں اگر یہ اپنی
جہالت سے اسے حقیقت برابر سمجھے اور یہی جان کر اس کے لینے کا ترک ہو تو اگرچہ سود لینے کا اس پر
عنا نہ نہیں جو اس نے زیادہ سود عندا نہ نہیں مگر بقصد مخالفت شرع کسی فعل کا کرنا ضرور اس کے حق میں
معصیت جدا گانہ ہو گا کہ یہ تو اپنے زعم میں حکم الہی کا خلاف ہی کر رہا ہے، ولہذا اعلان فرماتے ہیں اگر وہ اسے
کسی کپڑے کو زن اجنبیہ سمجھے کہ نہ سمجھا ہے اس کی طرف نظر کرے گا گنہگار ہو گا اگرچہ واقع میں وہ خالی کپڑا ہے
کہ یہ تو اپنے نزدیک نافرمانی حسد پر اقدام کر رہا ہے، میزان الشریعۃ الکبریٰ کتاب البیوع باب ما یجوز بیعہ
وما لا یجوز میں ہے۔

لو نظر انما انت الی ثوب موضوع فی
الکسی انسان نے طاق میں رکھے ہوئے کپڑے
طاق علی طن انہ امرأة اجنبیة فانه
کو اجنبی عورت سمجھے کہ غلطی سے دیکھا تو یہ اس
یحریم علیہ لہ
کے لئے حرام ہے (ت)

اور جب یہ دونوں نہ ہوں تو ربا زانام، تو وہ بھی بب بے ضرورت و حاجت محض بطور لہو و لعب و ہزل

ہو کر وہ ہونا چاہئے جیسے اپنی عورت کو ماں یا بہن کہنا کہ اس کا نام رکھنے سے نہ وہ حقیقتاً اس کی ماں بہن ہو جائے گی،

ان امہاتہم الا لانی ولدہم۔^۱ نہیں ہیں ان کی مائیں مگر وہ جنہوں نے ان کو جنا۔ (ت)

نہ اس کی مقابرت میں اس پر اصل کوئی مواخذہ کہ اس کی کہنے سے وہ اس پر حرام نہ ہوگی۔

ابوداؤد فی سننہ عن ابی قسیمۃ الہجیمی ان رجلاً قال لامراتہ یا اخیۃ فقال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم احتک علی فکرۃ ذلک ونہی عنہ، قال فی الفتح الحدیث افاد کونہ لیس ظہاراً حیث لم یبین فیہ حکماً صوی الکراہۃ والنہی^۲

امام ابوداؤد نے اپنی سنن میں ابو قسیمہ ہجیمی سے روایت کیا کہ ایک مرد نے اپنی بیوی کو کہا کہ اے میری بہن، تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کیا یہ تیری بہن ہے، آپ نے اس کی اس بات کو ناپسند جانا اور اس سے منع فرمایا۔ فتح میں کہا کہ حدیث اس قول کے ظہار نہ ہونے کا قائل رہتی ہے کیونکہ اس میں ناپسندیدگی اور مخالفت کے موا کوئی حکم بیان نہیں کیا گیا۔ (ت)

ہاں صرف اتنی قیامت ہوگی کہ اس نے بے کسی ضرورت و مصلحت کے ایک جائز و حلال شے کو حرام نام سے تعبیر کیا،

كما قال اللہ تعالیٰ واتہم لیقولن من متکرا من القول وزوراً۔^۳ جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اور بیشک وہ بُری بات اور جھوٹ کہتے ہیں۔ (ت)

پھر اگر مصلحت ہو تو یہ قیامت بھی نہ رہے گی، کقول سیدنا ابراہیم علی نبینا اکرم وعلیہ وعلى سائر الانبیاء الفضل الملوک جیسا کہ سیدتنا حضرت سارہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے بارے میں سیدنا حضرت ابراہیم کا فرمانا

سۃ القرآن اکرم ۲/۵۸

سۃ سنن ابوداؤد کتاب الطلاق باب فی الرجل یقول لامراتہ یا اخیۃ آفتاب عالم پریس لاہور ۳۸/۱

سۃ فتح القدیر باب الظہار مکتبہ فوریرہ منویر سکھر ۹۱/۴

سۃ القرآن اکرم ۲/۵۸

والتقسیم لیسیدتنا ساسرہ رضی اللہ تعالیٰ
عنہا انہا اخی یلہ
کہ بیشک یہ میری بہن ہے، ہمارے نبی کریم
حضرت ابراہیم اور تمام انبیاء کرام پر بہترین
دروود و سلام ہو۔ (ت)

پھر علماء نے تو یہاں مصلحت اخذ میاب تک مقبرہ رکھی کہ مصلحت اعیانہ حق و ازالہ مظالم کہ بالبداہتہ
اس سے ازیرواقم ہے اور بالفرض کوئی مصلحت نہ بھی ہو تاہم اس مال کے حل و طیب میں اصلہ
شک نہیں،

کہ عبت وقد انتظمہ اطلاق قولہم
لا رہا بین المولیٰ و عبدہ ولا بین شریکی
المفاد ضنہ و العنان کہ لا یخفی۔
جیسا کہ توجان چکا ہے، اور تحقیق فقہاء کے اس
قول کا اطلاق اس کے شامل ہے کہ مالک و خادم
کے درمیان اور مفاد و غنائ کے دو شریکوں کے
درمیان کوئی سود نہیں جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ (ت)

اور یہیں سے ظاہر ہو گیا کہ اس مسئلہ میں ماخذ منہ کا فزربنی خواہ عمل اخذ کا دار الحرب ہونا ضرور نہیں
کہما تشہد بہ مسائل المولیٰ و المشرک (جیسا کہ مالک اور شریکوں کے مسئلے اس پر گواہ ہیں۔ ت)
صرف انتقاس حقیقت و تصدیق درکار ہے کہ اس کے بعد عندئذ تکاب حرام نہ اپنے زعم میں
مخالفت شرع پر اقدام علماء نے کہ مسئلہ حربی میں قید دار الحرب ذکر فرمائی اس کا انتشار افرایج مستان ہے
کہ اس کا مال بیاع نہ رہا۔ رد المحتار میں ہے،

قوله ثم ای فی دار الحرب قید بہ لانشہ
دخل دارہا بامان قباع منہ مسلمہ درہما
بدارہمین لا یجوز اتفاقا ط عن المسکین یلہ
درحم دو درہم کے عوض فروخت کیا تو بالاتفاق ناجائز ہے ط نے مسکین سے نقل کیا۔ (ت)
ہم آئیے ہیں،

لا رہا بین المسلم و الحربی فی دار الحرب
بخلات المستامن منہم لان مالہ
مسلمان اور حربی کے درمیان دار الحرب میں کوئی
سود نہیں بخلاف حسرتی مستامن کے کیونکہ

لہ الدر المنثور بحوالہ ابو یعلیٰ عن ابی سعیدہ تحت آیت بل فعل کیسہم غشور اکتبہ آیت اعلیٰ قم ایران ۳۷/۴
لہ رد المحتار کتاب البیوع باب الربا و ادایہ الترتلث العربی بیروت ۱۸۸/۴

خدا مان کی وجہ سے اس کا مال منوع ہو گیا اور محض

صارم محظور انعقد الامان^۱ آخر مختصا۔
فتح القدیر میں مبسوط سے ہے،

فصوص کا اطلاق منوع مالی میں ہے حرینی کا مال
مسلمان پر صرف اس صورت میں حرام ہوتا ہے
جب وہ دھوکے سے لے، چنانچہ جب اس نے
دھوکہ کے بغیر لیا چاہے جس طریقے سے لیا ہو تو اس
کے لئے حلال ہے بشرطیکہ اس عربی کی رضامندی
سے لیا ہو بخلاف حرینی مستأمن کے دارالاسلام
میں کیونکہ اس کا مال امان کی وجہ سے منوع
ہو گیا لہذا اس کو اگر جائز طریقے کے علاوہ لیا ہو تو دھوکہ ہو گا۔ (ت)

اطلاق الفصوص فی المال المحظور وانما یحرم
على المسلم اذا اكل من بطريق الغدر فاذا لم
یاخذ غدرسا فجای طریق اخذہ حلال بعد
كونه برضا بخلاف المستمن منهم عندما
لاست ماله مما محظورا بالامان فاذا
اخذ بغير الطريق المشروعة يكون
غدرسا^۲

بالتجسس حقیقت رہا اموال محظورہ میں متفق ہوتی ہے کہ سماعت انفا (جیسا کہ تو نے ابھی
سنا ہے۔ ت) اور مالی اصحاب دیون و مظالم بعت دیون و مظالم محظور نہیں اگر جنس حق سے
ہو جیسا کہ اکثر مفسرین میں ہے تو بالا جماع ورنہ علی ایسی یہ لیساد الامان، در مختار میں ہے،
لیس لذی الخن ان یلخذ غیر جنس حقہ
وجوزہ الشافعی وهو الاوصم^۳ یہ
صاحب حق کے لئے روا نہیں کہ اپنے حق کی
جنس کا غیر لے جبکہ امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ
علیہ نے اس کو جائز قرار دیا اور اس میں نیا دوسٹ ہے۔

ردالمحتار میں ہے،

ما تنی کا قول کہ امام شافعی نے اس کو جائز
قرار دیا، ہم اس کو کتاب النجور میں بیان کر چکے ہیں
کہ عدم جواز ان کے زمانے میں تھا لیکن آج کل
فتویٰ جواز پر ہے اور اسی میں کتاب النجور

قولہ وجوزہ الشافعی قد منافی کتاب
الحجرات عدم الجواز کا
فبشرمانہم اصحاب الیسوم
فالفقوی علی الجواز آخر وفيه من کتاب النجور

۸۴/۲ مطبع یوسفی لکھنؤ

۱۵۱/۲ کتاب البیوع باب الربا

۱۴۸/۴ مکتبہ نوریہ رضویہ سکس

۱۵۱/۲ کتاب البیوع باب الربا

۲۵۲/۲ مطبع مجتبیائی دہلی

۱۵۱/۲ کتاب المحظور والاباحۃ فصل فی البیوع

۲۴۱/۵ دار احیاء التراث العربی بیروت

۱۵۱/۲ کتاب المحظور والاباحۃ فصل فی البیوع

عن العلامة الحموی عن العلامة القدسی
عن جدہ الجلال الاشقر عن الامام
الاخصب انه قال فی شرح القدری
ان عدم جواز الاخذ من خلاف الجنس
کان فی زمانهم لمطابقتهم فی الحقوق
والفتویٰ الیوم علی جواز الاخذ
عند القدسیة من اى حال کان
لا سیما فی دیارنا لمداد متهم العقول

میں علامہ حموی سے منقول ہے انہوں نے علامہ
مقدس سے انہوں نے اپنے دادا جلال اشقر
سے انہوں نے امام اخصب سے نقل کیا انہوں
نے شرح قدری میں کہا کہ تحقیق غیر جنس سے حق
لینے کا عدم جواز ان کے زمانے میں تھا حقوق میں
ان کی پاسداری کی وجہ سے جبکہ آج کل فتویٰ جواز
پر ہے جب کسی بھی مال سے لینے پر قادر ہو خصوصاً
ہمارے شہروں میں بسبب ان کی دائمی نافرمانی
کے (ت)

تذییر الابصار میں ہے :

من له حظ في بيت المال فله ان يقطع بما وجد
لبیت المال فله اخذه ویاثته

جس کا بیت المال میں حق ہو اور اس نے بیت المال
کا مال پایا دیانت کے اعتبار سے اس کو لینا
جائز ہے۔ (ت)

رد مختار میں ہے :

وللمودع صرف وریعة مات بها ولا وارث
لنفسه او غیره من البصار و یجوز

جس کے پاس ودیعت رکھی گئی ہے وہ ودیعت
کو اپنی ذات یا دیگر مصارف میں صرف کر سکتا ہے
جبکہ ودیعت رکھنے والا فوت ہو گیا ہو اور اس کا کوئی وارث نہ ہو۔ (ت)

رد المحتار میں ہے :

عن شرح الوهب نية عن البزازیة عن
الامام الحلواني لانه لو اعطاها
لبیت المال لمضاع لانهم

شرح وہبانیہ میں بحوالہ بزازیہ امام حلوانی سے
منقول ہے، اس لئے کہ اگر اس نے ودیعت
بیت المال کو دے دی تو وہ ضائع ہو جائیگی

دار احیاء التراث العربی بیروت ۹۵/۵	سہ رد المحتار کتاب الحج
مجمعیاتی دہلی ۲۲۳/۲	سہ رد مختار شرح تذییر الابصار کتاب
۱۴۰/۱	سہ " " " کتاب الزکوٰۃ باب العشر

لا یصرفون مصلحتہ فاذا کان من اھلہ
صرفہ الی نفسہ وان لم یکن من المصارف
صرفہ الی المصروف لہ۔

کیونکہ بیت المال والے مصارف میں خرچ نہیں کرتے
لہذا اگر وہ خود مصارف میں سے ہے تو اپنی ذات
پر صرف کرے اور اگر وہ خود مصارف میں سے نہیں
ہے تو کسی اور مصرف میں خرچ کرے (ت۔)

ان تقریروں سے خوب روشن ہو گیا کہ حاشیہ ہمارے ائمہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے ہرگز
کسی صورت ربا کو حلال نہ ٹھہرایا یہ غیر مقلدوں کا محض افتراء ہے بلکہ ان مواقع میں کہ حکم جواز ہے وجہ
یہ کہ وہ ربا ہی نہیں اپنا حق یا کوئی مال بیاہ ایک ذریعہ جائزہ سے حاصل کرنا ہے اگرچہ بضرورت و
مصلحت اس شخص نے اسے کسی لفظ سے تعبیر کیا ہو لہذا علماء ان مسائل میں لا دبا (کوئی سود نہیں ہے)
فرماتے ہیں نہ یحل الربا (سود حلال ہے۔ ت) والعیاذ باللہ تعالیٰ۔

تفسیر: اگرچہ ہمارے کلام سابق سے یہی ہوا کہ مسلم و حربی میں دار الحرب میں نفی ربا رہنا ہے
انتفاع سے عصمت و وجوہ اباحت ہے نہ رہنا ہے انتفاع سے شرف دار مگر تم تمیم فائدہ کو اس مطلب کی
مزید توضیح کرتے ہیں فاقول: واللہ التوفیق (پس میں کہتا ہوں) واللہ تعالیٰ ہی سے توفیق ہے
اگر اس سے یہ مقصود کہ تحريم محرمات بوجہ شرف دار حق دار الحرب میں کہ یہ شرف مفقود حرمت مفقود،
ولہذا وہاں غصب و ربا حلالی و موجب ملک ہے تو بدایہ باطل، احکام الیہ دایہ دون دایہ
(ایک ملک سوائے دوسرے ملک کے۔ ت) پر موقوف نہیں، نہ اختلاف زمین کسی حرام مشی کو
حلال کر سکتا ہے،

فان العباد لله والبلاد لله والحکم
لله والملك لله، تبارک الذی
نزل المصونات علی عبده
لیکون للعلیون نذیراً،
وقال الله تعالیٰ و حیثما
کنتم فقولوا وجہوہکم
کیونکہ تمام بندے اور شہر اللہ تعالیٰ کے ہیں،
حکم اور بادشاہی اللہ تعالیٰ کی ہے، برکت
والادۃ ہے جس نے حق و باطل میں فرق کر نیوالی
کتاب اپنے بندے پر نازل فرمائی تاکہ وہ تمام
جہانوں کے لئے ڈر سنانے والا ہو جائے، اور
اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اور جہاں کہیں تم ہو اپنے

شطر المسجد الحرام، وقال الله تعالى
فاقتلوهم حيث ثقتهموهتم، وقال
صلى الله تعالى عليه وسلم جعلت
لي، لا أرض مسجد أو طهوراً فأما رجل
ممن امتى أدركته الصلاة فليصل يهـ

چھروں کو مسجد حرام کی طرف پھیر لو۔ اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ان کو قتل کرو جہاں کہیں ان کو پاؤ۔ اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میرے لئے زمین کو مسجد اور پاک کر نیوالی بنا دیا گیا ہے چنانچہ میری امت کے کسی شخص پر جب نماز کا وقت ہو جائے تو نماز پڑھے (جہاں بھی ہو)۔ (ت)

یہاں تک کہ مذہب معتز میں کفار خود بھی مخاطب بالفروع ہیں

حق العبادات اداء واعتقاد اذیعتہ ہون
على ترك الاداء ايضا، لقوله تعالى
قالوا لئن لم نر من المسلمين الى قوله تعالى
وكننا نكذب بسوء الحديث يهـ
(اس لئے عذاب میں مبتلا ہیں) اللہ تعالیٰ کے ارشاد اور ہم قیامت کے دن کو جھٹلاتے تھے۔
تک۔ (ت)

آخر دار الحرب میں غدر بالاجماع حرام، پر نہی دنا بعد مرجعیان الاباحۃ فی الایضا ع
(کیونکہ شرعاً ہوں میں اباحت جاری نہیں ہوتی۔ ت) فتح میں جسوس سے بعد عبارت مذکورہ منقول
وبخلاف الثنائات قیس علی الربا
لان البضعة لا یستباح بالاحیاح بل بالطریق
الخاص اما المال یدباح بطیب النفس
به وابطاحہ۔

مباح ہو جاتا ہے۔ (ت)

سہ القرآن الکریم ۱۴۲/۲
سہ السنن الکبریٰ للبیہقی کتاب الصلوة باب ایضا اور کنگا صلوة دار صادر بیروت ۱۴۲/۲
سہ القرآن الکریم ۴۳/۴ تا ۴۶
سہ فتح القدیر باب الربا
مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر ۱۴۸/۶

ولہذا مسلم مستامن سے مقتدر یا قلعاً حرام اگرچہ مشرف دارمقتنی ہے لوجود العصمة (عصمت کے پائے جانے کی وجہ سے۔ ت) اور مسلم غیر مہاجر سے قتال لاقصد امر العصمة (عصمت کے معدوم ہونے کی وجہ سے۔ ت) درمختار میں ہے،

وحکم من اسلوقی دار الحرب ولہو ہا حرم
لحربی فلیسلم الریثومہ خلافا لہما لان
مالہ غیر معصوم ولو ہا جرایسا ثم عاد
الیہم فلاس با اتفاقاً حوہرة۔

جو شخص دار الحرب میں اسلام لایا اور ہجرت نہ کی اس کا حکم حربی والا ہے یعنی مسلمان اس سے سودے سکتا ہے بخلاف صاحبین کے کیونکہ اس کا مال معصوم نہیں اگر وہ ہجرت کر کے ہماری طرف یعنی دار الاسلام میں آگیا پھر ان کی طرف یعنی دار الحرب میں لوٹ گیا تو اب بالاتفاق سود نہیں (یعنی سود جائز نہیں) جو ہر وہ قہر زمین و بقعہ بالیقین محل جریان احکام الیہ مل و ملا ہے ہاں احکام قضا دار الحرب بلکہ دار لغنی میں بھی بسبب انقطاع ولایت نافذ نہیں ان کے عدم سے علت و حرمت فی نفسہا مختلف نہیں ہو سکتی، و لہذا علماء نے جان حکم قضا کی نفی فرمائی اس کے ساتھ ہی حکم دیانت کا اثبات فرمایا،

فی الدرادانہ حربی او بکسہ او غصب
احدہما صاحبہ و حرج یستہم بقتل
لاحدہما بشئ ویفتی المسلم برہ المغصوب
دیانة لا قضا لایہ خذرو کذا الحکم فی
حربین فعلا ذلک ثم استامننا لہا بینا اھ
ملخص۔

کا فتویٰ دیا جائیگا دیانت کے اعتبار سے نہ کہ قضا کے اعتبار سے، کیونکہ دین کی عدم ادائیگی دھوکہ ہے اور یہی حکم ان دو حربیوں کا ہے جنہوں نے فعل ذکر کیا پھر (دار الاسلام میں داخل ہو کر) مستامن ہو گئے اسی دلیل کی وجہ سے جس کو ہم نے بیان کیا اسے تخصیص (ت) تبیین المحتاتی میں ہے،

لان لقضاء یستدعی الولاية و یعتمدھا
کیونکہ قضا ولایت کا تقاضا کرتی ہے اور اس پر

ولادایۃ وقت الادانۃ اصلوا اذا لا قدرۃ لقاضی
 احتیاج کرتی ہے جبکہ ادانت (مدیون بنی) وقت کی ولایت
 تو یہاں بالکل نہیں کیونکہ اس میں قاضی کو اس شخص
 فیہ علی من ہونی داس الحرب الخ۔

پر قدرت نہیں جو دار الحرب میں ہے الخ (ت)
 پس ثابت ہوا کہ کوئی حرام جو پر انتفاع شرف دار حلال نہیں ہو سکتا تو دار الحرب میں کسی شے کی
 حلت فی نفسہ اس کی حلت ہے کہ باخلاف دار مختلف نہ ہوگی۔ رہا وہاں امور مذکورہ کا حلال ہونا وہ ہرگز
 اس بنا پر نہیں کہ یہ محرمات وہاں حلال ہیں بلکہ وجہ یہ کہ ان محرمات کی حقیقت عصمت و محظوریت پر مبنی
 کما نص علیہ فی المبسوط کما تقدم (جیسا کہ اس پر مبسوط میں نص کی گئی ہے جیسے گزر چکا ہے)۔
 اور وہ وہاں معدوم تو حقیقتہً ان کی حقیقت ہی ان صورتوں میں منتفی: اگرچہ مجرد صورت و اسم باقی ہو اور
 حکم حقیقت پر ہے نہ کہ اسم و صورت پر کما لایخفی (جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ ت) اور اگر یہ مقصود
 کہ امور مذکورہ اگرچہ حقیقتہً محرمات نہیں مگر دار الاسلام میں جو شرف دار ان کا صرف نام و صورت ہی
 حرام، تاہم بالیقین باطل کہ بدایتہً دار احکام معافی ہیں نہ کہ اسم بے مسمی، اور نہ معاطہ مولیٰ وجہ و شرکار
 مفاد و شرکار، چنان کہ اسم محدود وہاں بھی موجود ہے مگر بہ تازہ جوتا، نہ مسئلہ قرض بالمتی میں اخذ بالجبر
 اخذ خفیۃً کی اجازت ہوتی کہ صورت غصب و سرقة یقیناً ہے کہ حقیقت پر جو عدم محظوریت منتفی صورت سرقة
 کا ہوا تو عبارات سابقہ میں گزرا اور صورت غصب کی حلت یہ ہے۔

قال فی الدرر وحیلۃ الجوانات یعطی
 در میں کہا ہوا کہ حیلہ یہ ہے کہ دان اپنے فقیر
 مدیونہ الفقیرین کا تہ شتم یا خذھا
 مدیون کو اپنی زکوٰۃ دے پھر دین کے عوض اس
 حق دینہ ولو امتنع المدیون متذیرہ
 سے وہی دی ہوئی زکوٰۃ لے لے اگر مدیون رکاوٹ
 واخذھا لکونہ ظن بجنس حقدہ
 ڈالے تو اس کا ہاتھ پکڑے اور جبراً اسے لے
 کیونکہ یہ اپنے حق کی جنس وصول کرنے پر کامیابی ہے۔ (ت)

و بالجملہ یہ دونوں مقدمے کہ دار الحرب حرام کو حلال نہیں کرتی اور دار الاسلام کسی ایسے اسم
 بے مسمی کو حرام نہیں فرماتی، تصریحات بے شمار سے واضح آشکار، تو مانع فیہ میں تفرقہ بین دار و دار کی
 طرف کوئی سبیل نہیں۔ یونہی صورت غصب و سرقة و نام عقد فاسد فرق ناممکن کہ اگر مجرد العلم و صورت محرم ہو
 تو غصب سرقة کیوں محرم نہ ہو تو نام عقد فاسد کیوں حرام کرنے لگا بلکہ غصب سرقة تو عقد فاسد سے اشد و اجنبی ہیں کہ یہ بعد

سلفہ تبیین الحقائق باب المستامس المطبعتہ الکبریٰ بلاق مصر
 سلفہ در مختار کتاب الزکوٰۃ مطبع مجتہبی دہلی
 ۲۶۶/۳ ۱۳۰/۱

قبضی مفید ملک ہو جاتے ہیں اگرچہ پروجرہ نبیث، اور وہ اصل مورث ملک نہیں، ہذا اعا عندی و اعلم
یا الحق عند ربی (یہ وہ ہے جو میرے پاس ہے اور حق کا علم میرے پروردگار کے پاس ہے۔ ت)
والله سبحانه وتعالى اعلم وعلیه جل مجدہ اتم واحکم۔

مسئلہ از شہر گندہ ۲۹ ربیع الاول شریف ۱۲۱۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے کچھ روپے جو سے مدت معینہ پر قرض لئے
اور وقت روپیہ لینے کے کچھ ذکر سود وغیرہ کا نہ ہوا بلکہ زید نے صاف کہہ دیا کہ بلا سودی لیتا ہوں اور
وقت دینے روپے کے کچھ اور روپے بدلے اس کے احسان کے زیادہ کر دیئے، تو یہ روپے جو زیادہ
دیئے یہ سود ہیں داخل ہیں یا طریقہ سنت کا ہے یا مستحب ہے؟ بینوا تو جہد۱۔

الجواب

جبکہ زیادہ دینا نہ لفظاً موجود نہ عادتاً معهود، تو معنی رہا یقیناً مفقود خصوصاً جبکہ خود لفظوں میں
لفظی رہا کا ذکر موجود، بلکہ یہ صرف ایک فوج احسان و کرم و مروت ہے اور بیشک مستحب و ثابت پرست
لحدیث صحیح البخاری و صحیح مسلم
عن جابر بن عبد الله الصادق
رضی الله تعالی عنہما قال اتیت النبی
صلی الله تعالی علیہ وسلم
وکان لی علیہ دین فقتضانی
وہادی (مخلصاً) وکذا یہمانی ابی ہریرۃ
رضی الله تعالی عنہ قال
کان لرجل علی النبی
صلی الله تعالی علیہ وسلم
سنت من الابل فجاء یتقاضاها
فقال اعطوه فطلبوا سنتہ
فلہ یجد والہ الاستفاضة
صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی حدیث کی وجہ سے کہ سیدنا حضرت ابہریرہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے انہوں نے
فرمایا کہ ایک شخص کا نبی اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم پر ایک کالوٹ قرض تھا وہ شخص خدمت اقدس میں آیا
قرض کا تقاضا کرنے لگا، حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم نے صحابہ کو حکم دیا کہ اس کو اونٹ لئے دو

فَعَالَ اعْطَوْهُ فَعَالَ اَوْفَيْتَنِي اَوْفَاكَ اللهُ
 فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 اَنْ حَبَرَكُمْ احْسَنَكُمْ قَضَاءً وَلِحَدِيثٍ
 قَوْلُهُ صَلَّى اللهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَوْ اَنْ زَنْ
 وَارْجَحْتُ سِوَا هَـ اَحْمَدُ وَالْاِسْبَاعَةُ وَابْنُ
 جَبَانٍ وَالْحَاكِمُ عَنْ سُوَيْدِ بْنِ قَيْسٍ الْعَبْدِيِّ
 رَضِيَ اللهُ تَعَالَى عَنْهُ قَالَ التِّرْمِذِيُّ حَسَنٌ
 صَحِيحٌ وَقَالَ الْحَاكِمُ صَحِيحٌ وَهَذَا الْوَثَاقُ
 فِي مَكَّةَ وَرَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ فِي الْاَوْسَطِ وَالْبُيْهَقِيُّ
 فِي الْمُسْنَدِ وَابْنُ حَسَّانٍ عَنْ ابْنِ هُرَيْرَةَ
 رَضِيَ اللهُ تَعَالَى عَنْهُ وَهَذَا الْوَثَاقُ فِي
 الْمَدِينَةِ.

۳۲۱
 تلاش کرنے پر اس کے اونٹ جیسا اونٹ نہ ملا مگر
 اس سے بہتر عمر کا اونٹ ملا، تو آپ نے فرمایا
 کہ یہی اونٹ اس شخص کو جسے دو۔ اس شخص نے
 کہا آپ نے مجھے بھرپور عطا فرمایا ہے اللہ تعالیٰ
 آپ کو بھرپور عطا فرمائے۔ حضور اکرم صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا، تم میں سے بہتر وہ ہے جو
 فرض کی ادائیگی میں تم سے بہتر ہے۔ اور اس
 حدیث کی وجہ سے جس میں نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم نے وزن کرنیوالے سے فرمایا کہ وزن کر اور
 ترازو کو جھکا (یعنی قدرے زیادہ دے)، اس
 کو امام احمد، سنن اربعہ، ابن جبار اور حاکم نے
 سدید بن قیس عبدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت
 کیا، امام ترمذی نے کہا یہ صحیح ہے امام حاکم نے کہا یہ صحیح ہے اور یہ وزن کرنے والا مکہ مکرمہ میں تھا
 اور اس کو طبرانی نے معجم اوسط میں، ابویہی نے مسند میں اور ابن حسا کے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ سے روایت کیا اور یہ وزن کرنے والا مدینہ منورہ میں تھا۔ (ت)

مگر محل اس کا دیاں ہے کہ یا تو وہ زیادتی قابل تقسیم نہ ہو مثلاً ساڑھے نو روپے آتے تھے دس
 روپے دیتے کہ اب بقدر نصف روپے کی زیادتی ہے اور ایک روپہ دو پارہ کرنے کے قابل نہیں یا
 قابل تقسیم ہو تو بیکار کے دے، مثلاً دس آتے تھے وہ دسے کہ ایک روپہ اسیٹا الگ دیا ان صورتوں
 میں وہ زیادتی بیکار کے لئے حلال ہو جائے گی اور اگر قابل تقسیم تھی اور یوں ہی مخلوط و مشاع دی مثلاً
 دس آتے تھے گیارہ یکشت دیتے دس آتے ہیں اور ایک اسیٹا تو نہ بہہ بھی ہو گا نہ بیکار اس زیادتی
 کا مالک۔ غامگیری میں ہے،

رجل دفع الى ساجن تسعة دراهم وقال: ایک روپے دوسرے کو تو درہم دیتے اور کہا

صحیح البخاری کتاب الاستقراض باب حسن القضاہ قدیمی کتب خانہ کراچی ۲۲۲/۱
 مسند امام احمد بن حنبل حدیث سدید بن قیس رضی اللہ عنہ دار الفکر بیروت ۳۵۲/۴
 جامع الترمذی باب البیوع ۱۵۶/۱ والمستدرک کتاب البیوع ۳۰/۶
 معجم الاوسط حدیث ۶۵۹ المکتبۃ المطارف الرياض ۳۰۴/۴

ثَلَاثَةُ قِصَاصٍ مِنْ حَقِّكَ وَثَلَاثَةُ هَبَةِ لَكَ
وَتَلَاثَةُ صَدَقَةٍ فَضَاعَ الْكُلُّ لِيَمْنِ ثَلَاثَةِ
الْهَبَةِ لَا بِهَا هَبَةٌ فَاسِدَةٌ وَلَا يَمْنُ ثَلَاثَةِ
الصَّدَقَةِ لِأَنَّ صَدَقَةَ الْمَشَاعِ جَائِزَةٌ إِلَّا
فِي سَوَايَةِ كَذَا فِي مَحِيطِ السُّرُحِيِّ، وَاللَّهُ
تَعَالَى أَعْلَمُ۔

تین تیرے حق کی ادائیگی ہیں تین تیرے لئے ہبہ
اور تین صدقہ ہیں، پھر سب ضائع ہو گئے تو ہبہ
کے تین درجوں کا وہ ضامن ہو گا کیونکہ یہ فاسد
ہبہ ہے اور صدقہ کے تین درجوں کا ضامن
نہیں ہو گا کیونکہ صدقہ مشاع جائز ہے سوائے
ایک روایت کے، محیط سرخسی میں یونہی ہے۔
واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۱۳۲ از موضع دیورنیاں

- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اہل مسائل میں ؟
- (۱) سود دینا مسلمان کو درست ہے یا نہیں ؟
- (۲) ہندو سے سود لینا درست ہے یا نہیں ؟
- (۳) دستاویز میں سود تحریر کرنا اگرچہ اس کے لئے نیت نہ ہو جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا تو جروا۔

الجواب

- (۱) ہرگز درست نہیں مگر جب کوئی خاص ضرورت شدیدہ ہو جسے شرعاً بھی ضرورت مانے اور بغیر سود
دینے چارہ نہ ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم
- (۲) ہندو مسلمان کسی سے درست نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم
- (۳) نادرست کہ جھوٹی تہمت گناہ اپنے اوپر لگانا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۳۵ از شہر کہنہ ۲۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۴ھ

ایک موضع کے اسمیہان کو کچھ غلہ بغرض تخم ریزی کے دیا گیا اور اس غلہ کا بہ نرخ بازار روپیہ
اسامی کے ذمہ قائم کر دیا گیا مگر اس وقت میں اسامی سے یہ امر طے نہ کیا گیا کہ کس نرخ سے بحساب
فی روپیہ غلہ جو آئندہ پیدا ہو گا وہ اس اسامی سے لیا جائیگا فصل پر وہ غلہ یعنی ساٹھی سترہ سیر کی
فروخت ہوئی اور اب تیرہ سیر کی فروخت ہوتی ہے اور اسامی سے فصل پر بحساب ۲۵ سیر فی روپیہ
ساٹھی لی گئی، آیا یہ کارروائی جائز ہوئی یا ناجائز ؟ اگر ناجائز ہے تو کیا طریقہ برتنا جائے اور کس نرخ

سے غلہ لیا جائے کہ جو جائز ہو، بیوقوف تو جروا

الجواب

اگر اس وقت کوئی ناجائز عقد نہ ہوا تھا نہ بعد کو کسی جبر و قہر سے آسانی سے دیا بلکہ خوشی سے
سیر کے حساب سے غلہ ان روپوں کا دے دیا تو لینا جائز ہے ورنہ حرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ
اتم واکرم۔

مسئلہ ۱۳۶ رمضان المعظم ۱۳۱۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو روپیہ کفار کے خزانہ میں جمع کیا جائے اس کا
سود لینا جائز ہے یا نہیں؟ بیوقوف تو جروا

الجواب

سود لینا قطعاً حرام ہے، اللہ عزوجل نے مطلقاً فرمایا،
واحصل اللہ البسیم وحرره الربوبیۃ اللہ نے حلال کی بیع اور حرام کیا سود۔
اس میں ربہ العزت جل جلالہ نے کوئی تخصیص نہ فرمائی کہ فلاں سے سود لینا حرام اور فلاں
سے حلال ہے بلکہ مطلقاً حرام فرمایا اور وہ مطلقاً ہی حرام ہے کافر سے ہو یا مسلمان سے۔ ہاں اپنا
کسی پر آتا ہو یا اور کوئی مال جائز شرعی کسی حیلہ شرعیہ سے حاصل کرنا دوسری بات ہے والتفصیل
فی فتاؤننا (اور تفصیل ہمارے فتاویٰ میں ہے۔ ت) واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔
مسئلہ ۱۳۷ از مارہرہ مطہرہ ضلع ایرہ مرسلہ حضرت سید ارتضائیں صاحب ۱۴ رجب ۱۳۱۶ھ
بنک سے سود لینا جائز یا ناجائز؟ زیادہ نیاز

الجواب

سود لینا مطلقاً حرام ہے، قال اللہ تعالیٰ وحرره الربوبیۃ (اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا،
اور اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ ۱۳۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ تیرہ روپے کا مال اپنے روپیہ سے نکرو
کو دلوادیا اور کہا کہ میں تم سے لے لے لوں گا اس میں نفع جائز ہے یا نہیں؟ بیوقوف تو جروا

الجواب

ترا سود اور حرام ہے ، واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم ۔

مسئلہ ۱۴۹ از ادیبی مرسل حاجی محمد یعقوب علی خاں صاحب ۲۴ شعبان ۱۳۱۵ھ

جب جنس و قدر دونوں پائے جائیں تو امام اعظم کے نزدیک نسیہ و فضل دونوں حرام ہیں تو اگر کوئی ایک من گیسوی ایک من گیسوں سے دست بدست بیچے تو اس تجارت میں بائع و مشتری کو کیا فائدہ ہو اور اس سے یہ بھی پایا گیا کہ کسی کو گیسوں یا جو یا جواریا چاندیہ کی ضرورت پڑی اور اس نے اس سے کہا کہ مجھ کو ایک من گیسوں وغیرہ بطریق اوحار دے دے میں تجھ کو چند روز میں دے دوں گا تو یہ بھی سود میں داخل ہو گیا اور یہ ضرورت ہر کس و ناکس کو پیش آتی ہے اس مسئلہ میں جو حکم تحقیق ہو بیان فرمائیں ۔ بیوقوف و جرد

الجواب

قرض تو ایک دوسرا عقد ہے بیع کے سوا جسے شرع مطہر نے حاجات ناس کے لئے جائز فرمایا غلہ کیا بڑا قرض تو روپے کا ہوتا ہے روپیہ خود اموال ربویہ سے ہے کہ روپے کے عوض روپیہ یا چاندی ہو تو قدر و جنس دونوں موجود اور فضل و نسیہ دونوں حرام مگر روپیہ قرض لینا جائز ہی ہے اور خود غلہ قرض لینا صحیح حدیث میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہے اور دیکھا عز وجل و علا فرماتا ہے ،

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا تَدَايَعْتُمْ بَدْيَتِ
الْأَجَلِ مَسْمُومًا فَكُتِبَتْ عَلَيْكُمُ الْآيَةُ ۔
اسے ایمان والو! جب تم ایک مقررہ مدت تک کسی دین کا لیں دین کرو تو اس کو نکھیر کر دے

اور اموال ربویہ میں شرع مطہر نے وصفت کا اعتبار سا قہر فرمایا ہے ولہذا ان کا جید و ردی یکساں ہے اور اختلاف اوصاف اختلاف اغراض و حاجات ناس کا باعث ہو سکتا ہے مثلاً ایک قسم کی چیز زید کو مطلوب ہے اس کے پاس اس قسم کی نہیں دوسری قسم کی ہے اور اس قسم کی شے عمرو کے پاس ہے اسے اس قسم کی مطلوب ہے جو زید کے پاس ہے تو باہم دست بدست یکساں برابر مبادلہ کر کے ہر ایک اپنے مطلوب کو پہنچ سکتا ہے مہذبہ یہ صورت بھی ہے کہ مثلاً زید کے منہ سے قسم نکلی گئی کہ یہ گیسوں جو اپنے پاس ہیں نہ کھائے گا اب اگر وہ ان گیسوں کو عمرو کے گندم سے دست بدست برابر بدل لے

تو قسم بھی پوری ہوگی اور کوئی حرج بھی لازم نہ آئے گا۔ علاوہ بری مشرع نے دست بدست برابر بیع کرنا واجب تو نہ کیا یہ فرمایا ہے کہ اگر ان چیزوں کی باہم بیع کرنی ہو تو یوں کرو جسے نہ کرنی ہو نہ کرے کوئی شرعی ایجاب تو نہیں۔ واللہ سبحنہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۵۱ از لاہور مسجد بکیم شاہی مرسلہ مولوی احمد الدین صاحب یکم ذی القعدہ ۱۳۳۸ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس بارہ میں کہ اس ملک میں اہل ہندو سے بیاج لینا جائز ہے یا نہیں؟ بعض کہتے ہیں کہ نصاریٰ سے بوجہ اہل کتاب ہونے کے بیاج لینا نا درست ہے، ایسے خیال والوں کے پیچھے نماز پر مبنی درست ہے یا نہیں؟

الجواب

سود مطلقاً حرام ہے۔

قال اللہ تعالیٰ وحرم الربویۃ اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اور اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا۔ (مت)

ہاں جو مال غیر مسلم سے کہ نہ ذمی ہو نہ مستامن غیر اپنی طرف سے کسی عذر اور بدعہدی کے لئے اگرچہ عقود فاسدہ کے نام سے اسے اسی نیت سے نیت رہا وغیرہ عورات سے لینا جائز ہے اگرچہ وہ دینے والا کچھ کہے یا سمجھے کہ اسی کے لئے اس کی نیت بہتر ہے نہ کہ دوسرے کی، لکل امرئ ریحہ ما نوئ (ہر شخص کے لئے وہی ہے جس کی اس نے نیت کی۔ مت) پھر بھی جس طرح بڑے کام سے بچنا ضرور ہے بڑے نام سے بچنا بھی مناسب ہے ایلاً و بالتود الطن (ہدگانی سے بچ۔ مت) ان تمام احکام میں مشرک و مجوسی و کتابی سب برابر ہیں جبکہ نہ ذمی و مستامن ہوں نہ عذر کیا جائے بلکہ یہی شرط کافی ہے کہ ان دونوں کو بھی حادی ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۵۱ از قصبہ حسن پور ضلع مراد آباد مرسلہ محمد شیر علی خاں حور خیل ذوالحجہ ۱۳۳۸ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین بریں امر کہ ہر دو فریق کہ باہمی رضامندی پر سود (بیاج) کہاں تک جائز ہے یا نہیں اور اگر نہیں تو کس صورت میں اور کیوں؟ مفصل تحریر فرمائیے۔

لے القرآن الکریم ۲/۲۵۵

لے صحیح البخاری کتاب الایمان باب ما جاء ان الاعمال بالنية والحسنة قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/۱۳

الجواب

اگر باہمی رضامندی سے سود جائز ہو سکے گا تو زنا بھی جائز ہو سکے گا اور شر بھی جائز ہو سکے گا جبکہ سرکار مالک اس کے کھانے پر راضی ہو، افسر و رسول کے غضب میں کسی کی رضامندی کو کیا دخل، صحیح حدیث میں فرمایا کہ سود کھانا تہتر بار اپنی ماں سے زنا کرنے سے زیادہ سخت ہے۔ کیا باہمی رضامندی سے ماں کے ساتھ سود پار زنا جائز ہو سکتا ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۵۲ از منظر پانسنڈی مسئلہ محمد صدیق بیگ صاحب ۲۵ محرم ۱۳۴۹ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سود کیا چیز ہے اور کس کس صورت میں سود ہو جاتا ہے؟
بیتنا توجہ روا۔

الجواب

وہ زیادت کہ عوض سے خالی ہو اور معاہدہ میں اس کا استحقاق قرار پایا ہو سود ہے مثلاً تور پیے قرض دے اور یہ بٹھرا لیا کہ چسپہ اوپر تنٹولے گا تو یہ چسپہ عوض شرعی سے خالی ہے لہذا سود حرام ہے۔
واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۵۳ از مدرسہ منظرہ اسلام برقی مسئلہ اختر حسین صاحب ۵ صفر ۱۳۳۹ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی پناڑی یا سرور فروش کو دس یا پانچ روپے کوئی شخص دے اور اس سے لکے کہ جب تک میرا روپیہ تمہارے ذمہ رہے مجھے پان بقدہ خرچ رو دنا نہ کے دیا کرو اور جب روپیہ واپس کر دو گے تمہارا دینار صورت جائز ہے یا نہیں؟ اور نہیں تو جواز کی کون سی صورت ہے؟

الجواب

یہ صورت خاص سود اور حرام ہے، سود کے جواز کی کوئی شکل نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ ۱۵۴ از بریلی بازار مسئلہ عزیر الدین خان سوداگر ۲۷ شوال ۱۳۳۹ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسئلوں میں کہ

(۱) ایک مسلمان اور ایک ہندو کو دس روپیہ کا فوٹ دیا آیا ہندو مسلمان دونوں سے اس کا نفع جو قرار پایا ہے کیا جائیگا یا نہیں؟

(۲) ہندو سے نقد قرض سودی لینا مسلمان کو جائز ہے یا نہیں؟ یا کچھ زیور رکھ کر روپیہ سودی لینا مسلمان کو ہندو سے جائز ہے یا نہیں؟ بیتنا توجہ روا۔

الجواب

(۱) دس کا نوٹ اگر زیادہ کو بیچا تو ہندو مسلمان دونوں سے لینا جائز اور اگر قرض دیا اور زیادہ لینا قرار پایا تو مسلمان سے حرام قطعی اور ہندو سے جائز جبکہ اسے سود سمجھ کر نہ لے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) سود جس طرح لینا حرام ہے یونہی دینا بھی حرام جب تک سچی حقیقی مجبوری نہ ہو، زیور اگر اپنا ہے تو اسے رہیں رکھ کر سودی روپیہ عطا کرنا حرام کہ یہ مجبوری نہ ہوتی، زیور بیچ کیوں نہیں ڈالتا، اور اگر دوسرے سے رہیں رکھنے کے لئے مانگ کر لیا ہے اور پاس کوئی ایسی چیز نہیں جسے بیچ کر کام نکال سکے اور قرض لیے کسی ضرورت و مجبوری ہے تو جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ از مشہر بریلی مرسلہ شوکت علی صاحب ۵ شعبان ۱۳۳۷ھ

کیا حکم ہے اہل شریعت کا اس مسئلہ میں کہ زید نے تجھ سے دس روپیہ اس شرط پر مانگے کہ میں فصل پر گندم ۱۵ مار دوں گا اور خالد نے تجھ سے دس روپیہ اس شرط پر مانگے کہ جو نرخ بازار فصل پر ہوگا اس نرخ سے دس روپیہ کے گندم دوں گا تجھ نے کہا کہ میرے پاس اس وقت روپیہ نہیں ہے تم دونوں شخص دس دس روپیہ کے گندم جو اس وقت ۱۰ مار کا نرخ لے جاؤ۔ دونوں شخص رضامندی سے گندم حسب شرائط بالا کے گئے اور مدت کر کے دس دس روپے اپنے طرف میں لائے۔ اب زید کو فصل پر فی روپیہ ۱۵ مار گندم حسب وعدہ اور خالد کو فی روپیہ ۱۲ مار گندم نرخ بازار دیتے ہوئے یہ بیع جائز ہوئی یا نہیں؟ اور اگر تجھ خالد کو روپیہ حسب شرائط بالا یعنی جو فصل پر نرخ ہوگا دوں گا دینا تو جائز ہوتا یا نہیں؟

الجواب

یہ صورت حرام قطعی اور خالص سود ہے، ڈھائی من گیہوں جو اس نے دیئے اس سے زیادہ لینا حرام حرام حرام۔ اور اگر روپیہ دیتا تو اس میں دو صورتیں تھیں، روپیہ قرض دیتا اور یہ شرط بظہر الینا کہ ادا کے وقت گیہوں دیں تو یہ شرط باطل تھی، زید و خالد پر صرف اتنا روپیہ ادا کرنا تھا اور اگر گیہوں کی خریداری کرتا اور روپیہ پیشگی دیتا تو یہ صورت بیع سلم کی تھی اگر اس کے شرائط پائے جاساتے جائز ہوتی ورنہ حرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از مشاہد جہاں پور محلہ خلیل مرسلہ حاجی محمد اعجاز حسین خاں صاحب ۱۶ ربیع الاول ۱۳۳۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اشتہار دیا ہے کہ میں ایک روپیہ میں تیس روپیہ کی گھڑی دیتا ہوں لیکن اس شرط سے کہ جو شخص میرا ٹکٹ ایک روپیہ کو خریدے اس کے نام پانچ ٹکٹ میں بھیجوں گا جب وہ پانچ ٹکٹ پانچ روپیہ کو فروخت کر کے وہ پانچ روپیہ مع ان کے پانچ خریداروں کے

ناموں کے میرے پاس بھیج دے پھر میں ان پانچوں خریداروں کے پاس پانچ پانچ ٹکٹ بھیجوں گا جبکہ ان میں سے ہر ایک شخص اپنے اپنے ٹکٹ فروخت کر کے مبلغ پچیس روپیہ میرے پاس بھیج دیں گے تو میں تیس روپیہ کی گھڑی اس مقدمہ کے شخص کے پاس بھیج دوں گا اور پھر وہ شخص اشتہار دینے والا ان پچیس پچیس خریداروں میں سے ہر ایک کے نام پانچ پانچ ٹکٹ بھیج دے گا جبکہ یہ اپنے اپنے ٹکٹ فروخت کر کے روپیہ اس کے پاس بھیج دیں گے جب وہ ان پانچ شخصوں کے پاس تیس تیس روپیہ کی گھڑی بھیجے گا جنہوں نے مقدمہ کے شخص سے ٹکٹ خریدے تھے فرض کرو اسی سلسلہ میں جبکہ اس کے پاس تیس روپیہ پہنچے جاتیں گے تو وہ حسب ترتیب ایک شخص کو گھڑی بھیجتا رہے گا، تو ہر شخص کو گھڑی ایک روپیہ میں ملے گی مگر بایں شرط کہ اس کے ذریعہ سے تیس روپیہ کے ٹکٹ اس شخص کے فروخت ہو جائیں اور وہ ٹکٹ دراصل بلکہ ایک سند وثیقہ خریداری کے ہیں کیونکہ اس ٹکٹ پر لفظ کوین اس نے لکھا ہے جس کا ترجمہ سودی اقرار نامہ لکھا ہے جس سے ظاہر ہے کہ یہ ٹکٹ بطور ضمانت نہیں بلکہ اقرار نامہ ہے اس بات کا کہ بعض ایک روپیہ تیس روپیہ کی شے اشیاء جیہ سے جس کی وہ خریدار درخواست کرے بلحاظ شرائط مذکورہ و مندرجہ اشتہار ملے گی پس اس معاملہ مذکورہ سے کسی شے کا لینا مشروطاً جائز ہے یا نہیں، اگر جائز ہے تو یہ عقد بیع ہے یا کیا؟ اور اگر بیع ہے تو اس میں کوئی دوسرا عقد مثل تخیل و دلالی و اجرت و حیرہ مندرج ہے یا نہیں؟ اور کسی وہ ایک روپیہ ہے یا مع اس زیادتی مذکورہ کے، اگر مع زیادتی ہے تو یہ بیع بطریق بیع چھٹی مرد و عورت شرعیہ کے معنی میں ہوگی مگر ایک گنت سب چھٹی نہ ہوں متفرقا متفرقا ہوں یا اس معنی میں نہیں پھر یہ بیع باندرجہ شرط مذکورہ بالا جائز ہوگی یا نہیں بحوالہ شرعیہ و فاضل معتبرہ جواب مرحمت فرمایا جائے اور فعلی اشتہار بغرض ملاحظہ ہر شہسہ سوال خدا ہے بینو اللہ تو جروا عند اللہ۔

فعلی اشتہار بغرض ملاحظہ ذیل میں تحریر کی جاتی ہے، قیمتی تیس روپیہ صرف ایک روپیہ کو نقد و اپ چھپنی کمر شیل بلکہ ٹکٹ لکھنؤ سونے چاندی یا دھات کی چھٹی گھڑیاں کلاک اور زیور وغیرہ، تم کو یہ سند ملے گی جس کے واسطے تم نے صرف ایک روپیہ خرچ کیا ہے اور ان ٹکٹوں کو جو کہ ان میں شامل ہیں ایمان کے ساتھ فی ٹکٹ ایک روپیہ فروخت کر دے اپنے دوستوں اور قاتیوں میں ان میں سے ٹکٹ فروخت کر دے جس قدر کہ تم سے ہو سکے اور پھر جب تم اس سند کو مع اس روپیہ کے جو تم نے فروخت کر کے وصول کیا ہے ہمارے پاس بھیج گے ہم وعدہ کرتے ہیں کہ ہم تم کو ایک چیز ان چیزوں میں سے جو کہ اوپر بیان کی گئیں جس کے تم مستحق ہو گے (ہماری فہرست فروخت کی دیکھ لو) جبکہ شرائط مفصلہ ذیل پوری ہوں گی ہم بھیجیں گے، شرط اول تم ہمارے پاس نام اور پتہ صاف قلم سے ان شخصوں کے جس کے ہاتھ تم نے ٹکٹ

فروخت کئے ہیں بھیجے گئے۔ شرط دوسری ان میں سے ہر ایک شخص سے ہم بذریعہ تحریر کے دریافت کریں گے اپنے الطینان کے واسطے کہ آیا تم نے ان شخصوں کے ہاتھ فروخت کیا ہے یا نہیں۔ تیسری شرط وہ شخص ہمارے پاس اپنی سند مع اس روپیہ کے ہو کہ انہوں نے اپنے ٹکٹ فروخت کر کے وصول کیا ہے ہمارے پاس بھیجیں گے، اگر تم یا تمہارے دوست یا بچوں ٹکٹ نہ فروخت کر سکیں تاہم تم ہماری ایک چیز کے عوض چیزوں میں سے مستحق ہو گے اگرچہ چار یا تین یا دو یا صرف ایک ہی ٹکٹ بموجب شرائط بالا کے فروخت ہوا ہو خوب غور کر لو کہ تم صرف ایک روپیہ اپنی جیب سے خرچ کر کے اس کے عوض میں بموجب شرائط بالا کے اپنے آپ کو مستحق کرتے ہو خالص سونے کی جیسی گھڑی کا یا کلاک کا جس کی قیمت تیس روپیہ ہوگی ہم تمہارے ساتھ ایمانداری سے کام کرتے ہیں اور ہم کو یقین ہے کہ تم بھی ہمارے ساتھ ایمانداری کرو گے ہم تم پر اعتبار کرتے ہیں ہمارے مال میں سے جس چیز کو جی چاہے بموجب نمونہ کی فرست کے ہندوستان، برما، سیلون میں جانچ کر اس کے الطینان کراؤ۔

ترجمہ اس ٹکٹ کا جو ایک روپیہ کو فروخت ہوتا ہے، تیس روپیہ کی قیمت کا مال صرف ایک روپیہ کو خریدنے والے کو اس ٹکٹ کے ایک سند مع پانچ ٹکٹوں کے ملے گی جن کو کہ فی ٹکٹ اس کو ایک روپیہ میں فروخت کرنا چاہئے بعد ہمارے پاس اس کی قیمت میں پانچ روپیہ دسوں شدہ بذریعہ منی آرڈر یا چک کے بھیجا چاہئے اور تقسیم کرنا چاہئے جیسا کہ سند پر لکھا ہے ٹکٹ کے لفظ کو کوپن لکھا ہے جس کا ترجمہ ڈکشنری میں سودی اقرار نامہ لکھا ہے، فقط۔

الجواب

معاملہ مذکورہ محض حرام و قمار ہزاروں ہزار محرمات بے شمار کا تودہ و انبار، بلکہ مسداہوں کا سلسلہ ناپیدائش، طرفہ اختراع ابلیس مکار ہے،

قال اللہ تعالیٰ وکذٰلک جعلنا لکل نبیٰ عداواً
شیطین الا انس والجن یوحی
بعضہم الی بعض تنخسوف القول
غروہا ولوشاء ربک ما فعلوہ
فذرہم وما یفترون
ولتصغرن الیہ افسدۃ
الذین لا یؤمنون بالآخرۃ

اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اسی طرح ہم نے ہر نبی کیلئے کچھ دشمن بنائے شیطان آدمی اور جن کہ ایک دوسرے کے دل میں جھوٹی بات طبع کی ہوتی دالتے ہیں ایک تو فریب دینے کو (اور تیز ارپ چاہتا تودہ ایسا نہ کرتے تو تو چھوڑ دے انہیں اور اسی کے بازو جھوٹ کو، دوسرے اس لئے کہ جھجک آئیں اس باطل کی طرف ان کے دل

وليرضوه وليقتروا ما هم
مقترون ﴿١﴾
جنہیں آخرت پر ایمان نہیں اور اسے پسند کریں
اور اس کے ذریعہ سے کمالیں جو انہیں کما ہے۔

آخرت میں وبال و عذاب اور دنیا میں، مثلاً صورتِ مسئولہ میں کوئی روپے اور کوئی گھڑی
یا گناہ وغیرہ اور کوئی خسار الدنیا والآخرۃ (دنیا و آخرت میں اس نے گھاٹا پایا۔ ت) کہ روپیہ
گیا اور کچھ نہ ملا،

قل اللہ اذن لکم ام علم اللہ
تفترون ﴿٢﴾
اسے نبی! تو ان لوگوں سے فرما کیا اللہ نے
تجہیں اس کی پروا لگی دی ہے یا خدا پر
بہتان اٹھاتے ہو۔

یعنی پروا لگی تو ہے نہیں ضرور افتراء ہی ہے،

ام لہم شراکاء شرعوا لہم من الدین
ما لم یأذن بہ اللہ ﴿٣﴾
کیا ان کے لئے کچھ ساختہ خدا میں جنہوں نے ان
کو وہ دین گھرا دیا جس کی اجازت اللہ نے نہ دی۔

اللہ عزوجل مسلمانوں کو شیطان کے فریب سے بچائے، آمین! اس اجمال کی تفصیل مجلیہ
کہ حقیقت دیکھئے تو معاملہ مذکورہ بہ طریقہ مذکورہ ذلت خراں ہرگز بیع و شرا وغیرہ کوئی عقد
شرعی نہیں بلکہ صرف طبع کے جالی میں لوگوں کو پھانسنے اور ایک امید ہو م پر پائنا ڈالنا ہے اور یہی
قرار ہے، پر ظاہر کہ اس طبع دہائی ہوئی گھڑی یا گنے وغیرہ کی خرید و فروخت کا تو اصل ذکر نہ اس شے
کی جنس ہی متعین، بلکہ تاجر کہتا ہے جب ایسا ہو گا تو ہم وعدہ کرتے ہیں کہ تم کو ایک چیز ان چیزوں سے
بھیجیں گے، یہ وعدہ ہے اور بیع عقد، اور وعدہ وعدہ میں زمین و آسمان کا بھد۔ اب رہی سند اور
ٹکٹ، سند تو خود مع قیمت واپس مانگتا ہے اور بیع میں بیع مع قیمت واپس ہونے کے کوئی معنی
نہیں، علماء نے صبی لا یعقل البیع و التواء (و دو بچہ جو بیع و شرا کی کچھ نہیں رکھتا۔ ت) کی
پہچان رکھی کہ چیز لے کر پیسہ بھی واپس مانگنے کے فیعلہ انک لا یعرف معنی العبادۃ و مع
المسیمۃ الا عبادۃ (پس معلوم ہو گیا کہ وہ مبادلہ کا معنی نہیں جانتا اور بیع تو ہے ہی مبادلہ۔ ت)
ہاں ٹکٹ کی بیع کا نام لیا مگر اس پر وہ جبارت چھاپی جس نے صاف بتا دیا کہ یہ بیع نہیں ایک

اقرار می کنند ہے جس کے ذریعہ سے ایک روپے والا بعد مروجہ شرائط تیس روپے کا مال تاجر سے ملے سکے گا اگر ملکٹ ہی بکتا تو خریدار کیا ایسے حق تھے کہ روپہ دے کر دوا محل کا محض بیکار پرچہ کا غنہ مول لینے جسے کوئی دکاندار کو بھی نہ پونچھے گا، ہر جرم بیع وغیرہ سب بالائے طاق ہے بلکہ تاجر قویہ کجا کو مفت گھر بیٹھے میرے مال کی نکاسی میں جان لڑا کر سعی کرنیوالے ملک بھر میں پھیل جائیں گے اور محض بے وقت منہ مانگے دام پے رہے آیا کریں گے تو کہ دام لے کر کام کرتے ہیں اور غلام بے دام، مگر یہ ایسے پھنسیں گے کہ آپ دام دیں گے اور میرا کام کریں گے انسان کسی امر میں دو ہی وجہ سے سعی کرتا ہے خوف یا طمع، یہاں دونوں مجتمع ہوں گے، ایک کے تیس ملنے کی طمع میں جس نے ایک ملکٹ لے لیا اس پر خواہی تو خواہی لازم ہو گا کہ جہاں سے جانے پانچ احق اور پھانٹے چھ قویہ فہم بلا معاوضہ آئے اب وہ تو گرفتار پانچ میں ہر ایک اسکی تیس کی طمع اور اپنا روپہ مفت مار جانے کے خوف سے اور پانچ پانچ پر ڈور سے ڈالے گا یہی یہ سلسلہ بڑھتا رہے گا اور ملک بھر کے بے عقل میرا مال کھانے میں بجان سامی ہو جائیں گے پھر جب تک سلسلہ چلے فہما گھر بیٹھے بے محنت دُورے ڈیوڑھے چھنا چھی آرہے ہیں اور جہاں تھکا تو اپنا کیا گیا، ان ملکٹ خروں کا کیا جنہوں نے روپے کو ہر خریدی، بیس یوں بھی صد ہا مفت پڑ رہے، ہر حال ایسا احق کہیں نہیں گیا، تاجر کے تو یہ منصوبے تھے اور مشتری سمجھا کر گیا تو ایک اور سٹے تو تیس لاؤ قسمت آ رہی کہیں یہاں تک نہ ملے تھی اب کہ دوپہر بھیچے چلے مارے جانے کا خوف بھی عارض ہو گیا اور ہر طرح لازم ہوا کہ اوروں پر جان ڈالیں اپنا روپہ ہرا ہوا دوسرے نوکے گھاٹا اتریں تو اتریں، یہ بھی یہ امید و بیم کا سلسلہ قمار ترقی ہو چکے گا، اول کے دو چار کچھ حرام مال کی میت میں رہیں گے آخر میں بگڑے گا جس جس کا بگڑے گا یہی اکل مال بالباطل ہے جسے قرآن عظیم نے حرام فرمایا کہ :

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَكُلُوا أَمْوَالَكُمْ
بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ ۖ
۱۔ اے ایمان والو! آپس میں ایک دوسرے کے مال
نامق طور پر مت کھاؤ (ت)

یہی غرر و ضرر اور ضرر میں پڑنا اور ڈالنا ہے جس سے صحاح احادیث میں نہیں ہے، یہ معاملہ چشمی سے بدرجہا بدتر ہے دہاں ہر ایک بطور غرر اس قمار و گناہ میں پڑتا ہے اور یہاں ہر پہلو اپنے نفع کیلئے دوسرے پانچ کا گلا پھانسنے کا تو دہاں صحت خطر تھا یہاں خطر و ضرر و غش سب کچھ ہے، اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں :

لیس متان غشنا۔ رواۃ مسلم و احمد
و ابو داؤد و ابی حاتم و الحاکم
عن ابی ہریرۃ و الطبرانی فی التکبیر عن
صیرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔

جو مسلمانوں کے خلاف خیر خواہی معاملہ کرے وہ ہمارے
مخبر ہے نہیں (اس کو امام مسلم، احمد، ابو داؤد،
ابن ماجہ اور امام حاکم نے سیدنا حضرت ابو ہریرہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اور طبرانی نے معجم کبیر میں
سیدنا حضرت صیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا)۔

ایک حدیث میں ہے :

لیس متان غش مسلما اذ ضرہ او ما کرہ
رواہ الامام الرافعی عن امیر المؤمنین
علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ ۔

ہم میں سے نہیں جو کسی مسلمان کی بدخواہی کرے یا
اسے ضرر پہنچائے (اس کو امام رافعی نے سیدنا
امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم سے
روایت کیا ہے۔ متنا)

احادیث اس باب میں حدیث قرآن پر ہیں اور خود ان امور کی حرمت ضروریات دین سے ہے کما
لایخفی (جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ مت) حقیقت امر تو یہ تھی اور صورت الفاظ پر نظر کیجئے تو ٹکٹ کی
خرید و فروخت ہے۔ اول تر اس کے مال پر نہیں کلام ہے کہ وہ جس کی طرف طبع میل کریں اور وقت
حاجت کے لئے ذخیرہ رکھا جائے، یہ ٹکٹ دونوں وصف سے خالی ہے، کشف الکبیر و بحر الرائق و رد المحتار
میں ہے :

المراد بالمال ما یبیل الیہ الطبع ویمكن
ادخاؤه لوقت الحاجة۔

مال سے مراد وہ چیز ہے جس کی طرف طبیعت میلان
کریں اور اس کو حاجت کے وقت کیلئے ذخیرہ
کیا جاسکتا ہو۔ متنا

اس تقدیر پر تو یہ بیع سرے سے محض باطل ہوگی لاشہ مبادلة مال

۴۰/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	کتاب الایمان	صحیح مسلم
۴۱۶/۲	دار الفکر بیروت	مسند ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ	مسند امام احمد بن حنبل
۱۳۳/۲	آفتاب عالم پریس لاہور	کتاب البیوع	سنن ابو داؤد
۶۰/۴	موسسۃ الرسالہ بیروت	حدیث ۹۵۰۲	کنز العمال بحوالہ الرافعی عن علی
۲۵۶/۵	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	کتاب البیوع	سنن بحر الرائق

بما لا شك في الكفر والعتق وغيره (اس لئے کہ بیع تو ایک مال کے بدلے دوسرا مال لینے کا نام ہے جیسا کہ کنز اور طحی وغیرہ میں ہے۔ ت) اور بالعرض مال ہو تو متعدد شرائط فاسدہ پر مشتمل ہے۔ وقد بھی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے منع فرمایا۔ (ت) علیہ وسلم عن بیع وشرط۔

تو عقد بوجہ فاسد ہو اور ہر فساد جدا گانہ حرام ہے پھر یہ سلسلہ غش و فساد و حرام، قواعد ٹکٹ خروں میں یکے بعد دیگرے ستر چلاؤ اور ایسے جو بیس کی شے علی اس کی جنس تک معین نہ تھی نہ صرف اس کے عمل پر ملی کہ اس کا کام تو پانچ ٹکٹ لینے پر مبنی ہو گیا اور اس وعدہ طبع میں چیز کا مستوجب اس وقت ہو گا کہ پھر وہ بکس اور پانچ ان کے اور پانچ پانچ ان پانچ کے وصول ہوں یہ ہرگز اسی اول کا عمل نہیں تو اگر اجارہ ہو تو بوجہ خود فاسدہ اور اپنی مشروط بیع کا مضید ہو تا مگر حقیقتہً وہ صرف طبع وہی اور از قبیل رشوت ہے، فرض اس معاملہ حرام و حرام کے مفاسد بکثرت ہیں اور ان سب سے سخت تر وہ لفظ ہے کہ ہم تمہارے ساتھ ایمان داری سے کام کرتے ہیں، ایسے شدید گناہوں اختراعی راہوں کو ایمان داری کا کام بتانا ان اصل گناہوں سے کہنے درجے زائد ہے جبکہ یہ اشتہار دینے والا کوئی مسلمان ہو کہ اب یہ تحصیل حرام بلکہ تحقیر حرام ہے والیما ذی اللہ رب العلیین ذی اللہ سبزوئی تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۵۹ از ہادیوں سونہ محلہ مسئلہ مولوی حامد بخش صاحب خان بہادر، رمضان المبارک ۱۳۲۲ھ جناب مولانا مقتدا صاحبی سنت و امت پر قائم، بعد قنائے حصول قدیمی مدعا نگار ہوں کہ سوالات مندرجہ ذیل کا جواب یا صواب جو مطابق احکام شریعت ہو مرحمت فرمائیے تاکہ مگر ان کی رہبری ہو دے۔

(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید بک و شخصوں نے اپنا عرصہ کا مال کوہ مال و اسباب اتنے ہی حصص میں تقسیم کیا جس قدر کہ مالیت کا وہ کل مال تھا اور فروخت کا یہ طریقہ رکھا کہ ہر شخص جو اس کی خریداری کے واسطے حصہ دار ہو چکا اس کو ایک چٹھی دے دی گئی اور سب چٹھیاں جمع ہو جانے پر وہ سب قرعہ اندازی سب سے اول چٹھی نکلنے والے کو عرصہ کا مال ایک روپیہ کے چٹھی پر ملا اور دوسرے شخص کو دس کا اور تیسرے شخص کو صہ روپیہ اور چوتھے شخص کو دو روپیہ کا اور باقی ۶۹ چٹھی والے خریداروں کو آخر نمبر تک ۸۰ کا مال فی ٹکٹ دیا گیا تو کیا یہ طریقہ بیع

موافق احکام شریعت ہے یا نہیں؟

(۲) ڈاک حاند سرکاری کے سیونگ بینک میں یا دوسرے انگریزی تجارتی بنکوں میں زید نے کچھ روپیہ داخل کیا جس پر بشرح معینہ اس کو گورنمنٹ نے یا تاجر انگریز نے منافع ادا کیا تو جمع کرنے والا شخص مطابق احکام شریعت اس منافع کو لینے کا مستحق ہے یا نہیں؟

الجواب

(۱) یہ صورت قطعی حرام ہے اور زنا قمار، اور بائع و مشتری سب کے لئے استحقاق عذاب ہمارے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) سود مطلقاً حرام ہے قال اللہ تعالیٰ و حرم الربو (اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا۔) مگر جس کے یہاں روپیہ جمع کیا اگر اس پر کوئی مطالبہ شرعاً آتا تھا اور وہ اور طور پر زائل ہو سکتا تھا اس نام سے وصول ہو جائیگا تو اپنے اس حق کی نیت سے قدر حق تک لے لینے کا استحقاق ہے اور اگر کچھ نہ آتا تھا مگر کوئی مال مباح بلا غدر و بلا اذکار کا بیہ جرم برضا مندی ہاتھ آتا ہو تو بہ نیت مباح اسے لینے والے کو مباح ہے اگرچہ دینے والا کسی نام سے تعبیر کرے اس مسئلہ کی تحقیق کامل بھی فتاویٰ فقیر میں ہے واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از بریلی محلہ کلگی قلعہ مرسلہ محمد رضا علی ۵ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے غزوہ کو روپیہ اس شرط پر دیا کہ چار ماہ کے بعد تم سے روپیہ نہ کور کے پچیس مار گنزم لیں گے، یہ جائز ہے یا نہیں؟
جینوا توجروا۔

الجواب

اگر روپیہ قرض دیا اور یہ شرط کر لی کہ چار مہینے کے بعد ایک روپے کے پچیس مار گیہوں لیں گے اور نرخ بازار پچیس سیر سے بہت کم ہے تو یہ محض سود اور سخت حرام ہے۔ حدیث میں ہے: کل قرض جو منفعة فہو ربو (ت)، اور اگر گیہوں خریدے اور قیمت پیشگی دی ہے تو بیع سلم ہے اگر سب شرائط بیع سلم کے

لے القرآن الکریم ۲/۲۷۵

مسئلہ کنز العمال بحوالہ الدارث عن علی حدیث ۱۵۵۱۶ موسستہ الرسالہ بیروت ۲۳۸/۶

اذا کر لی ہیں تو جائز ہے اگرچہ روپے کے دس گنیوں ٹھہر جائیں ورنہ حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۶۱۔ مرسلہ احمد شاہ خاں از موضع نگر یاسادات

ترید نے کچھ روپے قرض واسطے تجارت کے غرر کو دئے اور آپس میں یہ ٹھہرایا کہ علاوہ قرض کے دوپوں کے جس قدر منافع تجارت میں ہو اس میں سے نصف ہمارا اور نصف تمہارا، تو یہ سود ہوا یا نہیں؟
بیتنا تو جروا۔

الجواب

یہ سود اور حرام قطعی ہے، ہاں اگر روپیہ اسے قرض نہ دے بلکہ تجارت کے لئے دے کہ روپیہ میرا اور محنت تیری اور منافع نصفاً نصف، تو یہ جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۶۲۔ از پٹیل مارواڑ محمد عبدالرحمن سوداگر حرم ۲۱ ذی القعدہ ۱۳۲۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ آیا سرزمین ہندوستان میں بحالت موجودہ مسلمانوں کو اپنی دینی اور قومی حالت سنوارنے کی غرض سے سود کا لین دین غیر مسلم سے شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

سود لینا دینا مطلقاً حرام ہیں، قال اللہ تعالیٰ وحسبہم النار (اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اور اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا۔ ت)، حدیث صحیح میں ہے:

لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
اکل الربو وموكله وکاتبه و شاهدہ
وقال هم سواء
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی
سود کھانے والے اور سود دینے والے اور
سود کا لافہ بکھنے والے اور اس پر گواہی دینے
والوں پر۔ اور فرمایا وہ سب برابر ہیں۔

اللہ کی لعنت کے ساتھ دینی حالت سنوارے گی یا اور بدتر ہوگی، اور قومی و دینی حالت سنبھلے گی
معلوم، اللہ عز وجل فرماتا ہے:

یسحق اللہ الربو ویری الصدقت
اللہ مٹاتا ہے سود کو اور بڑھاتا ہے زکوٰۃ کو

سۃ القرآن الکریم ۲/۲۴۵

سۃ صحیح مسلم باب الربا

سۃ القرآن الکریم ۲/۲۴۶

قدیمی کتب خانہ کراچی

۲۴/۲

جسے اللہ تبارک و تبارک کرے وہ کیونکر بڑھ سکتا ہے، اور بالفرض کچھ دین کو ظاہری منشا میں بڑھے بھی تو جتن بڑھے گا اللہ کی لعنت بڑھے گی۔

مبادا دل آئی فرومایہ شہاد کہ از بہر دنیا دہد دین بباد

(اس کہنے کا دل خوش نہ ہو جس نے دنیا کی خاطر دین کو برباد کیا۔)

اگر قرآن عظیم پر ایمان ہے تو سود کا انجام یقیناً تباہی و خرابی ہے۔ سائلین دین و چھتا ہے، مسلمانوں کے پاس مال کہاں اور کفار بڑے بڑے مالدار، انھیں آپ سے سودی قرض لینے کی کیا ضرورت ہوگی، اور اگر ہو بھی تو ان کی قوم کے ہزاروں لینے دینے کو موجود ہیں اور سود دینے میں قوم کا نفع ہے یا کفار کا، سود دینے سے قومی حالت سنسور قی تو لا کھوں مسلمان بنیوں کو سود دیتے اور اپنی جائیدادوں کو تباہ کرتے ہیں ہزار کا مال دو ڈھائی سو میں پہ جاتا ہے کیا اسی کو حالت سنسور نا کہتے ہیں، نفع لینے کی بعض جائز صورتیں نکل سکتی ہیں جن میں کچھ کا ذکر چارہ فساد اور بہت کا ہمارے رسالہ نوٹ میں ہے کہ مع ترجمہ چھپ رہا ہے مگر کسی کو عملی کام فقط نفع لینے سے نہیں چلتا اسے دینا بھی ضرور پڑتا ہے، اور معاذ حب کفار سے جو قوی قبیلوں صورتوں کی پابندی و شہاد ہے جن پر جواز کا مدار ہے اور یوں سود دینا اگر سپہ کا ذکر ہو تو حرام و استحقاق مار ہے، ہاں اگر نوٹ کا طریقہ جو ہم نے اس رسالہ میں لکھا تھا میں راجح ہو جائے تو بلاشبہ سود لینے دینے کی آفت اٹھ جائے اور لین دین کا عام بازار شرعی حجاز کے ساتھ کھل جائے، و باللہ التوفیق، واللہ تعالیٰ اعظم۔

مسئلہ از شہر بریلی محلہ ملک پور مسئلہ حبہ لغنی صاحب تاجر ۱۳ ذیقعدہ ۱۳۴۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ محبوب اللہ کی دکان ایک بقال کے پاس چار سو روپیہ میں رہی ہے اور محبوب اللہ فی صدی ایک روپیہ باہر اور سود کا ادا کرتے ہیں اب ایک شخص محبوب اللہ کی دوسری دکان میں مبلغ دس روپیہ کرایہ پر بیٹھا ہے محبوب اللہ اس کرایہ وار سے کہتا ہے کہ مجھ کو تم چار سو روپیہ دے دو میں بقال کو ادا کر دوں گا اور تم چار سو روپیہ کی دستاویز تحریر کرو میں تم کو کرایہ میں کمی کر دوں گا اس صورت میں جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

اگر ہمیشہ کے لئے کمی کر دے اور صاف صاف قرض میں تحریر کر دیں کہ کچھ نفع اس پر لیا دیا نہ جائیگا یہی صرف اس احصاء کے بدلے میں احصاء ہو قرض کا منافع نہ ہو تو حرج نہیں، واللہ تعالیٰ اعظم۔

مسئلہ ۱۶۴ از ریور براہ آجہو مسئلہ نمبر ۱۲۱ اول نویسی صاحب ۱۴ رجب ۱۳۳۷ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اناج کا بدن بھی دوسرے اناج سے جائز ہے یا
نہیں؟ مثلاً مکی ایک مہینہ دو ماہ پہلے دی بعد میں دو ماہ کے ایک مہینہ گنم لیتے ہیں اس شرط سے لین دین
یہاں کے مسلمان کرتے ہیں، یہ بدن بھی جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

ایک اناج دوسرے اناج سے نقد بدلنے میں کوئی حرج نہیں اور جب جنس بدل ہوئی سے تو کی بیش
جائز ہے اور ایک طرف سے اب دیا گیا اور دوسری طرف سے ایک مدت کے بعد دینا ٹھہر تو یہ بیع علم
کے شرائط کا محتاج ہے، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۶۵ از جوہر کوٹ بارکھان ملک بلوچستان مسئلہ قادر بخش صاحب ۱۴ ربیع الاول شریف ۱۳۳۷ھ
چرمیغریبہ علمائے دین دریں مسئلہ کہ نرخ بازار سے پونٹہ فی روپیہ راست اکثر شخصے
بیمعا و تاسہ ماہ یا زیادہ کم از نرخ بازار
اد پونٹہ فی روپیہ فروخت میکنند آیا حبان
است یا مکروہ؟
علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ
بازار کا بھاؤ تین پونٹہ فی روپیہ ہے، اب ایک
شخص تین ماہ یا زیادہ کی میعاد پر بازار کے بھاؤ
سے کم دو پونٹہ فی روپیہ کے حساب سے فروخت
کرتا ہے، کیا شرعاً جائز ہے یا مکروہ؟ (د)

الجواب

جائز است، واللہ تعالیٰ اعلم۔ جائز ہے، اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے (د)

مسئلہ ۱۶۶ از سید پور ڈاکخانہ وزیر محض صلیع ہایوں مسئلہ آغا علی خاں صاحب

مورخہ ۱۶ ربیع الاول شریف ۱۳۳۷ھ

اگر صاحب کار اپنے مسلمان روزگاری سے سود نہ لے بلکہ کچھ اضافہ لفظ سود سے بدلے اور مسلمان
کو اس سے معفو نہ کرنے کی غرض سے آذیت پر کر لے تو مسلمان اسی مسئلہ سود سے بچ سکتا ہے
یا نہیں؟

الجواب

سود کا لفظ فقط حرام نہیں بلکہ سود کی حقیقت حرام ہے اسے اضافہ کے لفظ سے تعبیر کرنا ذرا سے
سود ہونے سے بچانے کا نہ درست میں فرق آئے گا، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۶۷ عبدالحکیم خان وکاندار محلہ کشکور ریاست رامپور

(۱) زید نے بکر کے ہاتھ ۲۴ روپیہ کی اشرفی فروخت کی ۱۲ روپیہ تو بکر نے اسی وقت دے دئے ۱۲ کا وعدہ کیا چنانچہ دو چار روز کے بعد وہ بھی دے دئے۔

(۲) زید نے بکر سے ایک روپیہ کے دام مانگے اور روپیہ دیا بکر نے آٹھ آنے پیسے اُسی وقت دے دئے اور دو یوم کے بعد دو چوئیاں دے دیں۔

(۳) زید نے بکر سے ایک روپیہ دے کر پیسے مانگے، بکر نے ایک اٹھنی اس وقت دے دی باقی کے بابت دو یوم کا وعدہ کیا چنانچہ تین یوم کے بعد ۸ روپے دے دئے۔

(۴) زید نے ایک آنہ کا سودا بکر سے لیا، بکر نے کہا کہ اس وقت باقی روپیہ کے پیسے نہیں ہیں پھر لے لینا، بکر کو زید نے روپیہ دے دیا اور دو روز کے بعد باقی کے پیسے لے لئے، ان سب صورتوں میں کوئی صورت ربا کی ہے یا نہیں ہے؟

الجواب

(۱) یہ حرام ہے کہ سونے پاتری کے مبادلہ میں مدت بہت ہرنا شرط ہے۔

(۲) اگر زید نے روپے کے پیسے مانگے اور روپیہ دے دیا اس نے آٹھ آنے پیسے اب لے لئے اور باقی پیسوں کے بدلے دو دن کے بعد چوئیاں اٹھنی دی تو جائز ہے کہ روپے اور پیسوں کے مبادلہ میں ایک طرف سے قبضہ کافی ہے کماحقۃ فی کفیل الفقہ الغامض (جیسا کہ ہم نے کفیل الفقہ الغامض میں اس کی تحقیق کی ہے۔ ت) اور اگر زید ہی نے روپے کے ۸ روپے اور دو چوئیاں مانگیں جو اس نے دوسرے وقت دیں یہ حرام ہے لاشعراط الصرف ینابید (کیونکہ بیع صرف میں ہاتھوں ہاتھ لینا شرط ہے۔ ت)

(۳) یہ صورت جائز ہے کہ پیسوں میں ایک طرف کا قبضہ ہو گیا اور اٹھنی میں دونوں طرف کا۔

(۴) یہ بھی بدیل مذکور جائز ہے جبکہ باقی کے پیسے لینے ٹھہرے جیسا کہ سوال میں ہے۔

مسئلہ ۱۶۸ از صید پور ضلع رنگپور سنگالی مرشد محمد خان صاحب پسر پرنٹنٹ ۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۶

خود ہی ریلوے میں بعد پسر پرنٹنٹ ملازم ہے ہر ماہ مشاہرہ سے کچھ روپیہ ریلوے کا لیتی ہے اور وہ روپیہ بعد ترک ملازمت مع کچھ سود کے دیا جاتا ہے جو ریلوے کا سرکلر ہے لہذا یہ روپیہ اپنے صرف میں یا کسی کا بخیر میں لا سکتا ہے یا نہیں؟ مدرسہ دیوبند سے لاعلمی سے میں نے دریافت کیا تھا وہاں سے جائز قرار دیا گیا ہے بعد میں معلوم ہوا کہ وہاں کا فتویٰ ہم لوگوں کے

واسطے قابل وثوق نہیں ہے لہذا حضور کی خدمت میں التماس ہے کہ جواب سے سرفراز فرمایا جاوے۔

الجواب

واللہ عزوجل نے سود کو حرام فرمایا اور اس میں کوئی تخصیص مسلم و کافر کی نہیں رکھی، مطلق ارشاد ہوا ہے وحرم الربو (اور اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کر دیا۔ ت) تو اسے سود قرار دے کر لینا جائز نہیں اور اگر کسی کمپنی میں کوئی مسلمان بھی حصہ دار ہو تو مطلقاً اس زیادہ روپیہ کا لینا حرام ہے، اور اگر کوئی مسلمان حصہ دار نہیں تو سود کی نیت کرنا جائز ہے بلکہ یوں سمجھئے کہ ایک مال مباح بلا غدر مانگوں کی خوشی سے متا ہے یوں اس کے لینے میں فی نفسہ کوئی حرج نہیں اور اسے چاہے اپنے حرف میں لائے چاہے کارِ خیر میں لگائے کما حقہ غنا فی فتاویٰ (جیسا کہ ہم نے اپنے فتاویٰ میں اس کی تحقیق کی ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۲ سائل حافظ محمد نور الحق مجلہ پنجابیاں پہلی جہیت ۲۵ صفر ۱۳۳۱ھ

محمدی و مکرہی جناب مولانا اسعد رضا خان صاحب دام مجرہ، بعد سلام مسنون التماس یہ ہے کہ ایک شخص مسیحی وزیر نے انتقال کیا بمذبح اور وارثوں کے دولا کیا گیا نابالغ اس نے چھوڑیں، اس کے مال میں چار سو روپیہ نقد ای لڑکیوں کے ہمسریں حدود کل روپیہ ایک شخص دیگر نے امانت اس سے اس دھڑ پر لیا کہ ہم تم کو پانچ روپیہ ماہوار اس روپیہ کا منافع دیتے رہیں گے، اور اس روپیہ کے اطمینان کی نافرمانی سے اس شخص روپیہ لینے والے سے اپنا مکان اس روپیہ کے بلوغت رہی کر دیا اور اس کا رہن نامہ لکھا گیا مگر رہن نامے میں مضمون یہ ہے کہ مبلغ چار سو روپے معرفت مساقہ بنے حکم ہائے پاس امانت یافتہ ہونا بالذکر کے جمع ہوسکتے ہیں جو تا بلوغت ہر دو نابالغ کے ہمارے پاس جمع رہیں گے چونکہ ذرا امانت کی کوئی تحریر یا ضابطہ بغرض اطمینان کے نہانہ ہمارے کہ مساقہ کے پاس نہیں ہیں، لہذا ہم بموجب تحریر ذرا کے اقرار کرتے ہیں کہ ذرا مذکورہ تا بلوغت ہر دو نابالغ کے جمع رہیں گے اور اس کا سود بشرح فیصدی مہ ماہواری کے حساب سے نابالغ کو ماہ بہ ماہ بذریعہ حیلہ کے ادا کرتے رہیں گے اور واسطے اطمینان ذرا مذکور کے ایک مکانی مستغرق و مکتول و ساوینہ مذکور کہتے ہیں تا حیث بقاء ذرا مذکور کے بجائے دیگر منتقل نہیں کریں گے، اگر کریں تو ناجائز ہو، لہذا یہ رہن نامہ سودی بقی نابالغ و دختر ای وزیر کے لکھ دی کہ مستند ہو۔

تواہب اموریافت طلب یہ ہے کہ شخص مذکور جس نے روپیہ لیا تھا اس نے انتقال کیا اور ماہواری جو مقرر کیا تھا وہ نہیں دیا اب وہ نابالغ اپنا روپیہ اس مکان سے لیں گی مگر اصل کے چار سو روپیہ سے جو ایک سو روپیہ زائد اس وقت تک ہو گیا ہے وہ بھی لے سکتی ہیں یا نہیں کیونکہ ان نابالغ کو اس کے

اور کسی وارث کو یہ معلوم نہ تھا کہ دستاویز کے اندر وہ پانچ روپیہ بواہر سود دیا گیا ہے وہ بھی سمجھتی ہوئی تھیں کہ ہم کو پانچ روپیہ ماہوار کرایہ مکان یا اس روپیہ کے منافع میں سے دیا جاسے گا اگر وہ سود روپیہ جو اصل سے زائد ہے لے لیں تو کوئی مواخذہ تو ان کے ذمہ میں نہ ہوگا اور وہ عند اللہ گنہگار تو رہیں گی، اور یہ بھی امر قابل غور ہے کہ وہ نہایت ہی غریب ہیں اور کوئی معاش بھی ان کے پاس نہیں ہے اگر کوئی صورت ایسی ہو کہ وہ اسے لے سکتی ہیں اور ان کے ذمہ کوئی مواخذہ اخروی نہ ہو تو نہایت ہی بہتر ہوگا کیونکہ ان کے بہت سے کام نکلیں گے۔

الجواب

وہ روپیہ ہر طرح سود اور حرام ہے اس کا لینا کسی حال میں جائز نہیں ہو سکتا ہے، سود کھانا تو حرام ہے، منافع سمجھا تو سود ہے، مکان کا کرایہ جانا تو باطل ہے، ملک مکان غیر ملک سے کرایہ پر لے اس کے کوئی معنی نہیں، بہر حال وہ سود ہے، ان اگر وہ شخص جس نے یہ روپیہ امانتاً لیا اور اس پر پانچ روپے ماہوار دین مقرر کیا ہندو وغیرہ اقوام سے ہو تو یہ سود روپیہ زائد اس کے قرارداد سے ملے ہیں ایک مال مباح کچھ کر لینا جائز ہے سود کچھ کر لینا حرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از تخیل ضلع کرناں در سہ فصل قدیر صاحب طالب علم مدرسہ اسلامیہ ۱۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۱ھ

گورنمنٹ کی عمرانی میں یہ نجاب و مدراس کے دیہات میں زرعی بینک کھولے جاتے ہیں ذرا عتی بینک کی غرض سے سود غوری نہیں ہوتی بلکہ سود غور مہاجنوں سے قطع متعلق ہوتا ہے سرکاری نام اس بینک کا انجمن امداد قرض ہے، حیثیت اس کی یہ ہے کہ گاؤں کے لوگ بطور حصہ داری کے دس روپیہ سالانہ فی آدمی دس سال تک اس اپنی انجمن میں جمع کرتے رہتے ہیں اور اسی انجمن سے صوبہ قرضت سودی قرض بھی لیتے رہتے ہیں مگر قرض لینے کا حق محض حصہ داروں کو ہے غیر حصہ دار کو ہرگز ہرگز نہیں دیا جاتا، مقروض جو کچھ رقم سود اس بینک کو دے گا وہ رقم بھروسہ اس مقروض کے حصہ میں بھی آئے گی گریا سود و ہندہ سود کی بندہ بھی ہے اس انجمن کے پاس دس سال کے بعد کافی سرمایہ جمع ہو جاتا ہے تو سود بہت کم یا بالکل موقوف کر دیا جاتا ہے، یہ بینک ذرا عتی ہے یہ بینک جائز ہے یا نہیں، جینا تو جروا۔

الجواب

حرام حرام حرام قطعی، یقینی حرام۔ دس برس تو بہت ہوتے ہیں سود ایک لمحہ ایک آن کو حلال نہیں ہو سکتا، احکام الہیہ کسی کی ترمیم سے بدل نہیں سکتے، اللہ عزوجل فرماتا ہے:

واحل الله البیع وحرم الربوٰیۃ واللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال اور سود کو حرام کیا۔ (ت)

صحیح حدیث میں ہے :

لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم اکل الربو وھو مکملہ وکاتبہ
وشاہدہ و قال ھم سوادہ
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی
سود کھانی والے اور سود کھانے والے اور سود کا
کاغذ لکھنے والے اور اس پر گواہیاں کرنے والے پر
اور فرمایا وہ سب برابر ہیں (تہ)

یہاں تک کہ سود دہندہ ہی سود گیر نہ بھی ہے معنی یہ کہ ڈبل طعن ہے جو براہ شامت نفس اس کا ارتکاب
کریں اور حرام ہائیں وہ فاسق فاجر ہیں ، اور جو حلال تکبیس وہ مرتد کافر ، والیہذا باللہ تعالیٰ ،
ہاں اگر اس میں بھی اسی طریقہ بیع فوٹ کا اجراء کریں جو ہم نے تحریر سابق میں ذکر کیا تو بلا وقت اس
برام قلعی سے بچ جائیں مگر حلال حرام کی آج فکر کیسے ہے ایسا مجسم رہی ان میں لعنہ ورسیم
(مگر وہ جس پر میرا رب رحم فرمائے ، بیشک میرا رب بخشنے والا مہربان ہے ۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ از نجیب آباد ضلع بجنور بازار چوک مرسلہ عبدالرزاق وحید الغفور خیاطان
۱۰ ارجمادی الاولیٰ ۱۳۲۱ھ

کیا فرماتے ہیں علما نے دین و دنیا میں شرعاً تین سو مسلمانوں میں کہ ایک شخص مسلمان اہل السنۃ
والجماعت پکا حنفی اگر شخص مذکور کفار مثل نصاریٰ و ہنود و رافضی و خارجی سے سود لے اور کفار
مذکور کی رضا سے لے طور تجارت روپیہ کمانے کو اور نیز اس مسلمان سود گیر نہ کی یہ نیت ہو کہ کسی وقت
میں کسی مسلمان سے سود لیا جائے تو اس صورت میں اس مسلمان کو کفار مذکورہ سے سود لینا جائز ہے یا
ناجائز جو حکم شرع شریف ہر بلا تاویل و بلا خوف طاعت علما نے خاص و عام ارسال فرمایا جائے ، فقط ،
بیتنا تو جروا ۔

الجواب

اللہ عز و جل نے مطلق فرمایا : وحرم الربو اللہ نے سود حرام کیا ۔ اس میں تخصیص مسلم ، کافر ، سنی ،
بد مذہب کسی کی نہیں ۔ سود لینا کسی سے حلال نہیں ، جو حلال ہے وہ سود نہیں ، اور جو سود ہے وہ حلال
نہیں ، کافر غیر ذمی کا مال بلا غرر جو حاصل ہو وہ مال مباح سمجھ کر لینا حلال ہے سو جان کر لینا حرام ،

قصہ مصیبت خود مصیبت ہے، شوق کافر سے کوئی مال سوروپیہ کو خرید اور قیمت دہائی یا دھوکا دے کر کھٹے دام دے کر نہ جانتے رہے کہ خلاف معاہدہ ہوگا،

قال الله تعالى يا ايها الذين آمنوا اوفوا بالعقود
 اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اے ایمان والو! اپنے قول پورے کرو (ت)

اور اگر چاندی کا دوسرو روپیہ بھر مال سوروپیہ کو بول لیا اور یہ سمجھا کہ سوروپیہ ہی کے بدلے سوروپے ہو گئے باقی کافر کا مال بلا غر اس کی مرضی سے ملتا ہے تو جانتے رہیں کہ وہ کافر ذمی مستامن نہ ہو اس کی تفصیل ہمارے فتویٰ ۱۳۱۱ء میں ہے جو آپ کے خوفِ علامت سے بیس سال پہلے لکھا گیا، واللہ تعالیٰ اعلم۔

۱۵۰۰ھ از فتح آباد ضلع امرتسر تحصیل ترن تارن مسئولہ مولوی محمد عنایت اللہ صاحب صابری و
 محمد سمیل چشتی صابری قادری ۳ ذی الحجہ ۱۳۳۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں کہ

(۱) ایک بینک سودی مسلمان نے ان شرائط پر قائم کیا ہے کہ ہر کوئی اس میں داخل ہو اور میر بنے اول ایک روپیہ داخلہ اور مبلغ عرصہ پہلی قسط بعد دس روپے سالانہ داخل کرتا جائے بعد دس سال کے اپنا اصلی روپیہ مع سود فی صدی فی ماہ ۱۲ کے حساب سے مل جائے گا اور ہر ایک میر کو جب ضرورت ہو اپنی حیثیت موجب ۱۲ سیکرہ سود پر روپیہ لے سکتا ہے پھر قسطوں سے ادا کرتا جائے، کہتے ہیں کہ یہ بینک غریب مسلمانوں کے لئے بنایا گیا ہے مگر میر کے سوا جو کہ داخلہ نہ دے روپیہ نہیں ملتا یعنی عام مسلمانوں کو نہیں ملتا، ہماری مسجد کا امام بھی اس میں شامل و داخل ہے وہ کہتا ہے کہ میں اپنے روپے کا سود دلوں گا مجھ پر حرام ہے ضرورت کے وقت سود دیا گیا چنانچہ ضرورت کے وقت ہم لوگ آگے بھی تراہل ہونو کو دیتے ہیں جیسا کہ لینا حرام ہے ایسا دینا بھی تو حرام ہے جب ہم لوگ دیتے ہیں تو لینے میں کیا قباحت لینا دینا برابر ہے، میں اب داخل ہو چکا ہوں چھوڑ نہیں سکتا۔

(۲) کہتا ہے جو مسلمان ڈاکخانہ سرکاری میں روپیہ جمع کر اگر سود لیتے ہیں وہ کیوں کھاتے ہیں وہ جانتے رہے، ایسے امام کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ تینوا تو حروا

الجواب

وہ بنک حرام قطعی ہے، اور یہ قواعد سب شیطانی ہیں، اور اس کا نمبر بننا حرام ہے، اور سود دینا اور لینا ضرور برابر ہیں، یہی مسلم میں امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ الکریم سے ہے،

لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اکل الربو و موکلہ و کاتبہ و فرمایا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی سود کھانے والے اور سود کھلانے والے اور اس کے لکھنے والے اور اس کے گواہوں پر اور فرمایا وہ سب برابر ہیں۔ (ت)

تمام مذکور کا اس بنک کی نمبری قبول کرنا گناہ و حرام ہوا، قال اللہ تعالیٰ ولا تعاونوا علیہ الاثم والعدوان یتہ

حدیث میں ہے: من مشى مع ظالم ليعينه وهو يعلم انه ظالم فقد خلع من صفه رقبته الاسلام یتہ

اور شک نہیں کہ سود لینا ظلم شدید ہے اور اس کا نمبر بننا اور اس کے ان سود خوروں کو روپیہ دینا اس ظلم شدید پر اعانت ہے اور معینی مثل فاعل ہے ولہذا کاتب پر بھی لعنت فرمائی، تو اس کا رکن بننے والا اور اس کے لئے روپیہ دینے والا ضرور کاتب سے بدرجہا زائد لعنت کا مستحق ہوگا اور امام مذکور کا اس پر اصرار حرام پر اصرار اور اعلا نیرفسق و استکبار ہے، اور فاسق معین کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی اور اسے امام بنانا گناہ اور اسے معزول کرنا واجب اور جتنی اس کے پیچھے پڑھی ہوں ان کا پھر تالازم، پھر اگر بلا ضرورت شرعیہ محض جاہلانہ ضرورتوں کے لئے سودی قرض لے گا تو ضرور وہ بھی سود کھانے کے مثل ہوگا

۱۔ صحیح مسلم کتاب المساقات والمزارعة باب الربو قیدی کتب خانہ کراچی ۲۴/۲

۲۔ القرآن الکریم ۲/۵

۳۔ المعجم الکبیر حدیث ۶۱۹ المکتبۃ الفیصلیۃ بیروت ۲۲۴/۱

شعب الایمان ۷۶۷ دار الکتب العلمیۃ بیروت ۱۲۲/۶

اور یہ لعنت کا دوسرا حصہ ہے گا اور عام کے فعل سے سننا اور حکم الہی کے مقابل اسے سنانا محض جہالت و ضلالت ہے۔ ہاں اگر کسی مجبوری شرعی کے لئے سودی روپیہ بقدر ضرورت قرض لے تو وہ اس سے مستثنیٰ ہے کو وضع ضرورت شرع نے خود استثنا فرما دئے ہیں۔

قال اللہ تعالیٰ واتقوا اللہ ما استطعتم، اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اور ڈرو اللہ تعالیٰ سے جس قدر تم استطاعت رکھتے ہو۔ اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اللہ تعالیٰ کسی کو اس کی طاقت سے زیادہ کا ملک نہیں بناتا۔ (ت)

درمختار میں ہے،

يجوز للمحتاج الاستقراض بالربح، محتاج کے لئے سودی قرض لینا جائز ہے۔ (ت)
مگر اسے سند بنا کر سود خوروں کی اعانت اور سودی کمپنی کی رکنیت نہ حرام ہونے سے بچ سکتی ہے نہ لعنت الہی سے بچا سکتی ہے لہذا امام مذکور کی نسبت حکم دی ہے جو اوپر گزرا۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ از قصبہ سیلوہ محلہ درگاہ برشاہ از مکان خوالدین صاحب رئیس و مہر چلی
مرسلہ حافظ شمس الدین ۲۲ دی الحجہ ۱۳۳۱ھ

سود لینا کسی قوم سے مسلمان کو جائز ہے یا نہیں؟ اور سود کسی قسم سے ہوتا ہے، مشرع بیان فرمایا جائے، کسی بنک میں روپیہ جمع کر کے ان سے سود وصول کرنا بوجیب اس کی شرع کے جائز ہے یا نہیں؟ یا کسی انجمن کاروپیدہ ڈاکخانہ میں جمع کر کے ان سے سود لے سکتا ہے یا نہیں؟ یا کوئی تجارت اس طرح کرے کہ جو اس قدر روپیہ جمع کرے اس کو اتنے سیکرہ کا سود دینے نقصان کا وہ شریک نہیں اور اس کو نقصان سے کچھ مطلب نہیں اور روپیہ جمع کرنے والا سود جان کرنے لے اور نقصان بھی نہ دے تو وہ حلال ہے یا حرام یا کسی دکاندار کو کچھ روپیہ بوجیبہ نفع کے دے نقصان کا شریک ہو وہ نفع حلالی ہے یا نہیں؟

الجواب

سود لینا مطلقاً حرام ہے مسلمان سے جو یا کافر سے، بنک سے ہر یا تاجر سے، جتنی صورتیں سوال میں بیان کیں سب ناجائز ہیں قرض دے کر اس پر کچھ نفع بڑھالینا سود ہے یا ایک چیز کو اس کی جنس کے بدلے ادھار بیچنا یا دوسری چیز کو دونوں ترقی سے بکتی ہوں یا دونوں ناپ سے ۱۰ میں ایک کو دوسرے سے

سۃ القرآن الکریم ۲/۲۸۶

سۃ القرآن الکریم ۱۶/۶۴

سۃ الاشعباء والنظار الفی الادول القاعدة الخامسة ادارة القرآن کراچی ۱۳۶۰ھ

ادھار دینا یا ناپ خواہ تول کے چیز کو اس کی جنس سے کسی بیشی کے ساتھ بیچنا مثلاً سیر بھر کدے گیہوں سو اسیر
 نائنس گیہوں کے عوض بیچنا یہ صورتیں سود کی ہیں اور جو شرعاً سود ہے، اس میں یہ نیت کر لینا کہ سود
 نہیں لیتا ہوں کچھ اور لیتا ہوں محض جہالت ہے، یاں وہاں یہ نیت کام دے سکتی ہے جو واقع میں
 سود نہ ہو اگرچہ دینے والا اسے سود ہی سمجھ کر دے، مثلاً یہاں کسی کافر کے پاس اس کی دکان یا دھڑی یا
 بینک میں بشرطیکہ اسی میں کوئی مسلمان شریک نہ ہو روپیہ جمع کر دیا اور اس پر جو فتنہ کا فتنہ اپنے دستور سے
 موافق دیا اسے اپنے روپیہ کا فتنہ اور سود خیال کر کے نہ لیا بلکہ یہ سمجھ کر لیا کہ ایک مال مباح برضا کے ماند مٹا
 ہے تو اس میں حرج نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۷۰ لو اشتري مكيلا كيلاً حرم بيعه واكله حتى يكيله (اگر کسی نے کپل شے کیل کے طور پر
 خریدی تو جب تک کیل نہ کرے اس کی بیع اور اس کا کھانا حرام ہے۔ مثلاً اس سے کدے میں یہ آتا ہے جو
 چیز کپل خریدی جائے پھر گھر میں اگر اسے ناپ لے پھر صرف کرے اس بنا پر دودھ خرید کر پھر اپنے گھر میں کدے
 ناپ کر لینا چاہئے یا نہیں،

الجواب

یہ اس صورت میں ہے کہ چیز تول یا ناپ سے خریدی اور بائع سے یا اس کے وکیل کے سامنے
 نہ تولی تو اسے تو مال لازم ہے اس کا تصرف ناجائز ہے اور اگر اس کے یا اس کے وکیل کے سامنے تولی نہ
 ہو بارہ تولنے کی حاجت نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۷۱ مسئلہ مولوی حشمت علی صاحب مدرس مدرسہ اہل سنت بریلی ۲۷ جمادی الاول ۱۳۳۳ھ
 حضور! ایک مسلمان زمیندار کے روپے سے اگر کوئی ہندو مثلاً چواری یا لٹواری یا تہنیت اسمیوں
 سے سود لے کر اپنے صرف میں کرے مگر زمیندار نہ اس سے اس پر کچھ لے اور نہ خود اس میں سے کوئی پیسہ لے
 اور یہ لوگ زمیندار کے روپے سے اسمیوں سے یہ کہہ کر سود لیں کہ اگر تم زمیندار کا روپیہ بر فصل ادا نہ کی کر دے
 تو تم سے اس کا سود لیا جائے گا، تو اس صورت میں زمیندار شرعاً کسی گناہ کا مستحق ہو گا یا نہیں، اور
 زمیندار کو اس حالت میں اپنے ملازم ہندو کو منع کرنا لازم ہو گا یا نہیں کہ اس زمیندار کا بھی اتنا نفع ہے
 کہ اس کا روپیہ ہر فصل پر وصول ہو جاتا ہے اور کوئی دقت اسے پیش نہیں آتی، سود کے خوف سے
 اسمی فوراً روپیہ وصول کر دیتے ہیں ورنہ کئی سال تک بچا یا نہیں وصول کرتے حالانکہ ان کے پاس
 روپیہ ہوتا ہے مگر بعض مکرش زمیندار کے حق کرنے کو نہیں دیتے اور جب وہ نالوش کرتا ہے تو فوراً کچھری
 میں روپیہ اسی روز داخل کر دیتے ہیں اور زمیندار کا نقصان کرواتے ہیں، ای پریشانیوں سے بچنے کو کوئی

صورت حضور عطا فرمائیں ورنہ ان سے بچنے کے واسطے اکثر مسلمان ظاہر ظہور میں ترکیب حرام ہوتے ہیں۔

الجواب

اسامیان مسلمان ہیں تو یہ عمل قطعاً حرام ہے اور جبکہ زمیندار کو اس پر اطلاع ہے تو اسے سکوت حرام ہے ازالہ منکر فرض ہے خصوصاً جب اپنے نفع کے لئے خاموش ہو تو یوں راضی ہے اور رضا با تکبیرہ خود ہی کبیرہ ہے بلکہ کبھی اس سے بھی سخت تر، اور اگر اسامیان یہاں کے مشرکین ہیں کہ ذمی نہیں، نہ سلطنت اسلام سے مستثنیٰ، تو زمیندار خواہ ان سے یہ قاعدہ جاری کرے کہ جس پر بقایا ڈٹے گی، اس پر ہر مہینہ اتنا خرچہ لیا جائیگا و تحقیق الکلام فی قیادتنا (تحقیق کلام ہمارے قیادی میں ہے) اسے بھی سود سمجھ کر لینا جائز نہیں لقولہ تعالیٰ وحرمہ الربو (اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد کے وجہ سے کہ، اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا، ت) بلکہ ان کی ایذا رسانی کے معاوضہ میں ایک مال مباح سمجھ کر لے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ مسئلہ ولایت حسین صاحب جامع مسجد بریلی، ۷ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۲ھ

کی ذماتے میں ملائے دیں دعایان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ذیہ کی زہبہ نے انتقال کیا زہبہ بعد فراغت خرچ تجیز و تکفین کے خرچ کا تسد و سویم ہیں رہتا ہے یا زہبہ اپنی لڑکی کی شادی کرنا فرض سمجھتا ہے اور فرض ہے مگر اتنا خرچ نہیں ہے کہ فرض ادا کرے تو مجبور ہو کر زہبہ نے اپنے دوست غزو سے اس معاملہ کا تذکرہ کیا، غزو نے کچھ زیور زہبہ کو دیا اور یہ کہا کہ اس کو رہیں کر کے تم اس فرض یا فاقہ وغیرہ سے خارج ہو جاؤ، زہبہ زیور لے کر اسے رہیں چلا اور غزو وہیں رہا، ایک دوست راستہ میں جو خالد تھا زہبہ نے اس سے تمام معاملہ کی کیفیت بیان کی خالد شش کر خاموش ہو رہا، زہبہ نے خالد سے کہا کہ جلد چلو اور یہ زیور رہیں کر کے روپیہ لائیں، خالد زہبہ کے ہمراہ چلا، زہبہ کو ایک شخص اور ملا جس کا نام محمود ہے اور وہ اس معاملہ سے واقفیت رکھتا ہے اور محمود کو یہ نہیں معلوم کہ خالد اور زہبہ کہاں جا رہے ہیں، محمود بھی ہمراہ ہولیا، یہ تینوں شخص دکان مرتسی پر پہنچے اور زہبہ نے وہ زیور مان کر کے بشرع سود روپیہ لے کر واپس ہمراہ آئے اور اس روپیہ سے کار بر آری کی، کر سکتے تھے یا نہیں؟ میت کو ثواب پہنچا یا نہیں؟ یا اس لڑکی کی شادی میں کوئی نقص ہوا یا نہیں؟ اور ان چار اشخاص میں کون کون ترکیب مذاب کا ہوا؟

الجواب

فاتحہ سوم یا لڑائی کی شادی کے لئے سودی قرض لینا حرام ہے، زید ضرور مرکب گناہ کبیرہ و مستحق عذاب ہوا، یونہی عمر و بھی جس نے اس حرام کے لئے زلیخا دیا، یونہی خالد بھی جسے اس نے دہن رکھنے کے لئے کہہ کر اپنے ساتھ لیا، رہا محم و جبکہ اسے معلوم نہ تھا کہ یہ کہاں جا رہے ہیں ساتھ جانے میں اس پر گناہ نہ ہوا مگر وہاں جا کر معلوم ہونے پر اگر اس نے کسی طرح اس میں مدد دی یا تائید کی تو وہ بھی ویسا ہی مرکب گناہ ہو اگر اصل نکاح میں اس سے دخل نہیں آتا اور مال حرام سے لے کر فاتحہ کا ثواب پہنچا مشکل ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۸۲ از جلالپور دہلی ڈاکخانہ خاص ضلع راسہ بریلی مرسلہ منشی علی حسین خاں پرسٹہ ماہ ۱۸۲

۲۸ صفر ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ،

(۱) تبادلہ گیہوں یا دھائی یا جو یا چنا وغیرہ شکر قند یا آلو یا میوہ سے زیادتی یا کمی کے ساتھ جائز ہے یا ناجائز؟ رواج، اعتبار، ہندو شکر قند و آلو میوہ کی حیثیت قدر و قدرتی ہے اعتبار عند الفقہاء کیا ہے گیہوں وغیرہ باعتبار فقہائیں حیثیت قدر کیلی ہے تغایر مجلس ظاہر ہے تغایر قدر میں نہیں معلوم کیا ہے؟

(۲) گیہوں کو گیہوں سے یا جو سے یا جو کو جو سے اور گیہوں سے مسادی یا کم زائد بدلنا اس طرح پر کہ خریف میں دسے دسے اور بریج میں وصول کرے کیسا ہے؟

الجواب

(۱) گیہوں جو اپنے سے آلو، شکر قند، میوہ کی خرید و فروخت کم بیش کو بلاشبہ جائز ہے کہ جنس مختلف ہے اور گیہوں ہر فرق سے قدر بھی یقیناً مختلف، اور جو میوہ سے مثلاً آم یا شکر قند جہاں مددی ہوں وہاں چنے سے بھی اور قدر مختلف نہ بھی ہو فقط اختلاف جنس کی بیشی کو مباح کرتا ہے،

قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذا
اختلف النوعان فبیعوا کیف شئتم
نہی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جب
چندین دو مختلف نوعوں کے ہوں تو جیسے چاہے فروخت کرو۔
واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) گیہوں کی گیہوں یا جو کی جو سے تبدیلی کی بیشی کے ساتھ ہو تو حرام، اور ایک طرف سے نقد اور دوسری طرف سے ادھار ہو تو حرام، اور گیہوں کی جو سے تبدیلی نقد کی سے حلال اور ادھار مطلقاً حرام،

فان احدی العلتین من الغنم والجنس تحرم النسيئة واجتماعها
کیونکہ دو علتوں یعنی قدر و جنس میں سے ایک علت
کا وجود ادھار کو اور دونوں کا یا بجا زیادتی کو
حرام کرتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

۱۸۳۱ھ ازاد سے پرمیواڑ راجپوتان مسولہ قاضی یعقوب محمد سب انسپکٹر پولیس
۱۸۳۲ھ
۱۳۳۹ھ

کی فرماتے ہیں علمائے کرام رحمہ اللہ مسائل ذیل میں کہ :

(۱) رافضی بوہرے کافر ہیں یا مرتد، بہر دو صورت اگر مسلمان ان کے ساتھ یا ہندو کافر کے ساتھ
اس طرح کا معاملہ کرے مثلاً ہزار یا پانچ سو روپیہ تجارت کے لئے رافضی کو دے اس شرط پر کہ
گڑ اور شکر میں نقصان کی صورت نہیں ہو اگر تھی ہے الا مشاؤنا در قریب تجھ سے ڈیڑھ یا
دو روپیہ فیصد یا ہمارے حساب سے نفع نقصان کا واسطہ نکال کر تیری دکان سے خواہ نفع یا
سامان خوردنی لیتا رہوں گا اور یہ مجموعہ بغیر شرط کا دے رکھو اگر وہ ہر صحت تک اسی طرح باہمی معاملہ
آپس میں جاری رہے اور اس اہمال محض کچھ کر بعض نفع حسب قرارداد شرابا بھی اشیائے
خوردنی و پوشیدہ لیتا رہے اور باقی نفع کا حساب کر کے نقد لے تو جائز ہے یا ناجائز ؟ اور
ناجائز ہو گا تو شود ہو گا یا کیا ؟

(۲) اسی طرح کافر کو اگر مال دو مہینہ کے وعدہ پر قرض فروخت کرے اور اس کے ہاتھ سے اپنے بھی
کھاتے میں لکھو اسلئے کہ دو مہینہ میں روپیہ نہ ادا کر دیں تو بوقت ادا سے روپیہ فی صد ۸ یا عدد ہمارا
اس مال کے نفع کا زائد ادا کر دیں گا یہ جائز ہے یا ناجائز ؟ بیضاوی علیہ السلام و توفیوا عند اللہ
یوم الحساب (کتاب کے حوالہ سے بیان کر دینا تعالیٰ کی طرف سے یوم حساب کو اجر دے گا و گئے۔ ت)

الجواب

بوہرے رافضی مرتد ہیں اور بہر مرتد کافر ہے بلکہ کافروں کی ہر قسم، ایمان کے ہندو وغیرہ جتنے کفار ہیں
ان میں نہ کوئی ذمی ہے نہ کوئی اسلام میں مطیع الا سلام و جزیرہ ہو کر رہے نہ مستامن ہیں کہ بادشاہ
اسلام سے کچھ دلوں کے لئے امان لے کر دارالاسلام میں آئے اور نہ کافر ذمی جو نہ مستامن ہوا غدر
بدعہدی کے کہ مطلقاً ہر کافر سے بھی حرام ہے باقی اس کی رضا سے اس کا مال جس طرح ملے جس عقد کے

تمام سے ہوسلمان کے لئے حلال ہے، وقد فصلنا فی فتاوتنا ما لا مزید علیہ (ہم اس کو اپنے فتویٰ میں تفصیل سے بیان کر چکے ہیں جس پر مزید اضافہ کی گنجائش نہیں۔ ت) ہا یہ و فتح القدر وغیرہا میں ہے۔
 ان ما لهم مباح فی دأمرهم فبای طریقت کن رکاعہ دار الحرب میں مباح ہے نہ
 اخذہ المسلم حذما لا مباحا اذالم یکت سوائے دھوکا کے جس طریقے سے بھی مسلمان نے
 فیہ غدریہ لیا اس نے مباح لیا (ت)

دوسری صورت بھی جائز ہے جس کا جواز جواب اول سے واضح ہے البتہ ان سب صورتوں میں یہ لحاظ رہے کہ ذی عزت متقی آدمی جسے جاہل غرام اپنی نا فہمی کے سبب ایسی صورتوں میں معذور سمجھا کر مشہور کریں اسے احتراز مناسب ہے کہ جیسے بڑے کام سے بچنا ہے یونہی بڑے نام سے بچنا چاہیے واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۸۶ ازاد سے چور یا زار مستولہ چھپا بھجائی گھوڑا در رمضان ۱۲۳۹ھ
 بعالی خدمت فیضہ رحمت، غوث دوران قطب زمان، مجدد و ذوالاوان، حضرت مولانا الحاج مولوی مفتی احمد رضا خان صاحب۔ تظہ العالی! ما قرئکم ایہا احسناء انکرم من حکمہ اللہ تعالیٰ (اسے علماء کرام، اللہ آپ پر رحم فرمائے، آپ کیا فرماتے ہیں۔ ت)

(۱) کفار ہنود کو ہزار دو ہزار یا کم زیادہ کا دو مہینہ کے وعدہ پر قرض کپڑا فروخت کیا، کپڑا دیتے وقت اس سے یہ ظاہر کر دیا گیا کہ اگر دو مہینہ کے وعدہ پر روپیہ نہ ادا کیا تو میں تجھ سے فی صد ایک روپیہ نفع زیادہ لوں گا یا یوں کہہ دیا جائے کہ مثلاً دو مہینے کے وعدہ پر اسس کپڑے کی قیمت سو روپے اور اگر اس وعدہ پر نہ آئے تو ایک سو ایک روپے ہوں گے یہ اس لئے کہ کفار مسلمانوں کے روپوں کا وعدہ پر ادا کرنے کی فکر نہیں رکھتے، جائز ہو گا یا ناجائز؟

(۲) لوٹ سو سو روپیہ کے مثلاً روپیہ یا بارہ آٹھ زیادتی پر یعنی ایک سو ایک یا ایک سو بارہ آٹھ پر ایک مہینہ کے بعد واپس روپیہ لینا کر کے دسٹے گئے کوڈ فٹ تو اس کے کام میں آگئے مگر مہینہ ہونے پر وہ بڑے میں روپیہ نہ دے اور فٹ دے تو لینا جائز ہے یا روپیہ ہی لیا جائے؟
 بیوقوف تو جو دہا۔

الجواب

(۱) یہاں کے کفار سے ایسی شرط جائز ہے کہ انہم غدا اھل ذمۃ ولا ھستامن (کیونکہ نہ تو وہ ذمی ہیں نہ مستامن۔ ت) مگر یہ زیادت جو ملے اسے سود سمجھ کر نہ ملے بلکہ مال مباح۔ واللہ تعالیٰ اعلم
(۲) یہاں کے کفار سے جس طرح ہو جائز ہے،

لان ما ھلھم مباح فی ما سھم فہی طریقۃ
احذوا المسلمو اھذوا لہم مباحا والہم یکن
فیہ عند رکما فی الھدایۃ وغیرھا۔
اس لئے کہ کفار کا مال دار الحرب میں مباح ہے
لہذا جس طریقے سے بھی مسلمان نے اس کو لیا
تو اس نے مباح مال لیا بشرطیکہ وہ حاکم بازی نہ ہو،
جیسا کہ ہدایہ وغیرہ میں ہے (ت)

اور مسلمان کو اگر سود پر پیکانہ نوٹ قرض دیا اور شرط کر لی کہ مہینہ بھر بعد بارہ آنے یا ایک مہینہ زائد نوٹ کا
تحرام اور سود ہے،

لان کل قرض جو منفعة فہو سہو سہو
اور اگر سود پر پیکانہ نوٹ مسلمان کے ہاتھ اس کی مرضی سے ایک سو ایک یا ایک سو دس روپیہ کو
مہینہ بھر کے عہد پر بیچا تو حلال ہے،

قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذا اختلف
السوان فی بیعہوا کیف شذمت بکۃ
نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جب
نوعیں مختلف ہوں تو جیسے چاہو فروخت کرو (ت)

پھر اگر وہ عہد کے وقت اس کے پاس روپیہ نہیں اور وہ نوٹ اور ایک روپیہ یا دس روپے یا ایک
نوٹ سو کا اور ایک ایک روپیہ یا دس روپیہ کا دے تو لینا جائز ہے بشرطیکہ یہ نوٹ وہی نہ ہو جو
اس نے بیچا تھا لان شراء مباح باقل مباح قبل نقد الثمن لایحوز (کیونکہ اپنی ہی
فروخت کی ہوئی شے وٹھی کی ادائیگی سے قبل اس ثمن سے کم پر خریدنا جس پر پہلے فروخت کی ناجائز ہے۔ ت)
ہاں اگر مشتری نے اس کو خرچ کر دیا تھا اور پھر جدید سبب سے مشتری کے پاس واپس آیا اور اب وہی
نوٹ بائع کو دیتا ہے تو لینا جائز۔ رد المحتار میں ہے،

۸۶/۲	مطبع ریسفی لکھنؤ	باب الربو	کتاب البیوع	لہ الہدایۃ
۲۳۸/۶	مؤستسۃ الرسالۃ بیروت	حدیث ۱۵۵۱۶	کتاب البیوع	لہ کنز العمال
۲/۲	مکتبۃ اسلامیہ ریاض	کتاب البیوع	کتاب البیوع	لہ نصب النیۃ لاحادیث الہدایۃ

ولو خرج عن ملك المشتري ثم عاد اليه
بحكم ملك جديد كاقالة او شراء او
هبة او امرت فشاء البائ ثم منه بالاكل
جائز لان عاد اليه بما هو فسخ بخيار
سوية او شرط قبل القبض او بعده بحصر
عن السوابق. والله تعالى اعلم

آپا چاہے قبضہ سے پہلے یا بعد، تو اب بائع کے لئے جائز نہیں کہ پہلے ٹخن سے کم پر اس سے خریدے۔ اگر
سے سراج سے روایت کیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (د)

مشتملہ از ریاست فرید کوٹ ضلع فیروز پور مطبع سرکاری مرسلہ محمد علی ۲۸ صفر ۱۳۳۰ھ

شرعیہ کا حکم ہے اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کے پاس خالص بیاج کی آمدنی ہے اور ایک
مولوی صاحب کہتے ہیں کہ بیاج کے حرام ہونے کا عقیدہ رکھتے ہوئے اگر کوئی شخص سود لیتا رہے تو اس
کی اس خالص بیاج کی آمدنی کو صدقات خیرات یا خیرات میں لے کر دے دے اور اس کے
اس آمدنی کے ایسے مصارف میں لگانے کے لئے اس کا عقیدہ ہی بس ہے بیاج علانیہ لیا جا رہا ہے
آمدنی جس کا مسئلہ دریافت ہے خالص بیاج ہے۔

الجواب

سود حرام قطعی ہے اور اس کی آمدنی حرام قطعی اور خبیث محض ہے۔ اور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ
و سلم فرماتے ہیں: ان الله طيب لا يقبل الا طيباً۔ بیشک اللہ پاک ہے پاک ہی کو قبول کرتا ہے۔ (ت)
حرام کے لئے فقط اس کی حرمت کا اعتقاد کافی نہیں در نہ حرام خوری و حرام کاری میں کیا فرق
ہے وہاں بھی صرف اعتقاد حرمت کافی ہو بلکہ رونا تو زنا سے بھی بدتر جاہد تر ہے، بکثرت صحیح حدیثوں میں ارشاد
ہوا:

الربو ثلثة و سبعون بابا ایسرہا ربو تترکنا ہوں کا مجموعہ ہے جس میں سب سے

مثل ان یسکھ الرحیل امہ لہ روایۃ الخ کثر
فی المستدرک بسند صحیح عن عبد اللہ
بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ ۔
ہلکا گناہ یہ ہے کہ آدمی ماں سے ذنا کرے
اس کو امام حاکم نے مستدرک میں سند صحیح کے ساتھ
سیدنا حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ
سے روایت کیا۔ (ت)

حکم علی نے یہ بات تک فرمایا کہ مالِ حرام فقیر کو دے کہ ثواب کی امید رکھنا کفر ہے اور اگر فقیر کو معلوم
ہو کہ اس نے مالِ حرام دیا ہے اور اس کے لئے دعا کرے اور وہ آئین کے تو دونوں نے سب سے
کلمہ اسلام پڑھیں اور تجدیہ سکاچ کریں۔ محیط و عالمگیر یہ و جامع الفصولین وغیرہ میں ہے ۔
تسبیح علی الفقیر شفاء من المال الحرام کسی نے مالِ حرام میں سے کچھ فقیر پر صدقہ کیا
ویرجو الثواب کفر ولو علمہ العقیقہ و اس حال میں کہ وہ اس سے ثواب کی امید کرتا ہے
دعائہ وامن المعطى کفرًا تو کافر ہو گیا اور اگر فقیر کو معلوم ہو کہ یہ مالِ حرام
ہے اس کے باوجود اس نے دینے والے کو دعا دی اور دینے والے نے اس پر آئین بھی تو
دونوں کافر ہو گئے۔ (ت)

زیر حرام والے کو یہ حکم ہوتا ہے کہ جس سے پیا اُسے واپس دے وہ نہ ہا اس کے دروڑوں کو دے
پتہ نہ چلے تو فقراء پر تصدق کرے یہ تصدق بطور تبرع و احسان و خیرات نہیں بلکہ اس لئے کہ مالِ غنیمت میں سے
تصرف حرام ہے اور اس کا پتہ نہیں جسے واپس دیا جاتا لہذا دفع غنیمت و تکلیف تو بہ کے لئے فقراء کو دینا ضروری ہوا
اس غرض کے لئے جو مال دفع کیا جائے وہ مساجد وغیرہ امور خیر میں صرف کر غنیمت ہے اور یہ مواضع غنیمت کا
صرف نہیں ہاں فقیر اگر لے کر بچہ قبول و قبضہ اپنی طرف سے مسجد میں دے دے تو مضائقہ نہیں ۔

قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہولہا صدقۃ
ولنا ہدیۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا یہ اس
(حضرت پریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا) کیلئے صدقہ
ہے اور ہمارے لئے ہدیہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

سہ المستدرک علی الصحیحین کتاب المبرور دار الفکر بیروت ۲/۲۷
سہ جامع الفصولین الفصل الثامن الثلاثون فی سائل حکمت الکفر اسلاف کتاب خانہ کراچی ۲/۲۰۸
سہ صحیح البخاری کتاب الفرائض باب الزواجر لمن اعتق قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/۹۹۹

مسئلہ ۱۸۸ از دورہ ڈاکخانہ خاص ضلع عینی تال مرسلہ جید اللہ صاحب ۶ شعبان ۱۳۳۷ھ
کیا فرماتے ہیں علما نے دین اس مسئلہ میں کہ روپیہ کے سترہ آنے یا ساڑھے سولہ آنے ٹھہرا کر
دو چار روز میں لینا کیسا ہے ؟

الجواب

روپیہ قرض دیا اور یہ ٹھہرا لیا کہ سوا سولہ آنے لیں گے، یہ سود و حرام قطعی ہے اور اگر روپیہ سترہ آنے
یا سولہ آنے کا برضا نے مشتری بیچا اور قیمت چار روپیہ یا دو روپیہ یا دس برس بعد دینی ٹھہری تو یہ جائز ہے
جبکہ روپیہ اسی جلسہ میں دے دیا گیا اور بیع باطل ہو جائے گی،
لکن اختلافاً عین دین بدین و یکنی قبض کیونکہ افراتق ہے دین سے دین کے بدلے میں
احد الجانبین کا حقیقناہ ف کفیل اور ایک جانب سے قبضہ کا پایا جانا کافی ہے
الغنیہ۔ جیسا کہ اس کی تحقیق ہم نے کفیل الغنیہ میں
کر دی ہے۔ (د)

اور اگر روپے کے سترہ آنے یا سولہ آنے خرید سے اور پیسے چاروں بعد دینے ٹھہرے تو یہ ناجائز ہے کہ یہ
بیع سلم ہوئی اور بیع سلم میں ایک پیسے سے کم مدت مقرر کرنی جائز نہیں بلکہ یفتی خریدی و درودھو
المعتد بعمر و هو المذہب فقہ (اسی پر ذیلی اور ذکر فرماتے دیتے ہیں اور یہی معتد ہے (تحر)
اور یہی مذہب ہے (تحر)۔ ت) ہاں ایک مہینے یا زیادہ کی مدت مقرر کریں اور روپیہ اسی جلسہ میں
دے دیں اور باقی سب شرائط بیع سلم کے پائے ہائیں تو جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۸۹ از شہر محلہ ٹکپور مسئلہ محمد حسن خاں صاحب ۲۳ ربیع الاول ۱۳۳۶ھ

عمر و تجارت پارچہ کی کرتا ہے، اس کا پارچہ کاروپیہ زید کے ذمہ چاہئے تھا، عمر جس کو
دو ڈھائی برس کا ہو گیا تھا بلا سودی عمر و سود نہیں کھاتا ہے، عمر کو بے حد ضرورت لاحق ہوئی، عمر و
نے زید سے طلب کیا، زید نے انکار کیا اور وہ چار ماہ کا کیا، عمر و نے کہا کہ اگر آپ اب مجھے نہ دو گے
تو میری ذات رسوائی ہوگی تب کیا نتیجہ ہوگا۔ زید کا بڑا بھائی خالد تھا اس سے سفارش کرائی تب
زید نے کہا کہ تجر جو میرا عزیز ہے اس سے میں نے ابھی تھوڑا زمانہ ہوا ۲۲ سو روپیہ دستاویز لکھ
قرض لئے تھے وہ روپیہ میں نے ادا کر دیا حسب معاہدہ بلا سود و رسیدات آگئی ہیں دستاویزات انہی کے
پاس ہیں اگر وہ دے دیں تو رسیدیں واپس دے دوں دستاویز وہی پھر برقرار رہے گی وہ تم کو
روپیہ دے دیں، عمر و خالد کو ہمراہ لے کر تجر کے پاس گیا تجر سے کہا وہ راضی نہ ہوا تب عمر و نے کہا

آپ دوسو گجے کم دے دی میری عزت جاتی رہے گی بغیر روپیہ کے ملنے کے، میں ۲۶ سو لے کر ۲۸ سو کی رسید لکھنے کو تیار ہوں، یہ آپ کو بخاتا ہو جائیگا، بکرنے کا کہ تم کہیں اور سے لے لو میں ضمانت کروں گا۔ قمر نے ایک کافر سے کہا کہ تین ماہ کے واسطے ۲۶ سو روپے دے دے وہ سو روپے سود کے طلب کرتا تھا، قمر نے بکر سے کہا کہ یہ سو بھی آپ لے لیں آپ ہی دے دیں ۲۵ سو روپے اور رسید ۲۸ سو کی لیں میری ضرورت بہت شدید ہے اور خوشامد درآمد کی، خالد نے کہا سنا بکر راضی ہو گیا مگر یہ کہا کہ زید ایک خط لکھ دے کہ یہ روپیہ تین ماہ میں واپس کروں گا اگر نہ دوں تو مع سو کے چار ماہ میں دوں گا اور ایک رقمہ پانچ سو لکھ دیں کہ اگر چار ماہ میں بھی نہ ادا ہو تو پانچویں ماہ مجھ کو اس رقم کا مطالبہ وصول کرنے کا حق حاصل ہو گا اور سود دستاویز کا بھی۔ چنانچہ زید نے رقمہ تادانی یا ضابطہ لکھ دیا بکر کو اور خط معاہدہ کا بھی، اور رسیدات واپس دے دیں، بکر نے قمر کو ۲۵ سو دیا ۲۸ سو کی رسید لی، دوسو کی کے کاٹے، اور سود سو روپے، چلتی سو اور چودہ سو نفعت زید کو دے دیئے یا کسی نے لا دیئے، اس نے پورے چودہ سو نفعت دے بلا کسی کاٹ پھانٹ کے ۲۸ سو کی رسید ۴۴ سو نفعت، یوں ۴۲ سو ہو گئے۔ قمر نے رسید لکھتے وقت یہ کہا بکر سے کہ جس بہت عزیز ہوں یہ سو روپے تو سود کے میں سے کاٹ اپنے گریہ دو سو روپے کی دانہ میں ان کی دھ سے کہ انہوں نے زید نے، نہ دیئے اور میری بغیر اس کے ذات ہے مجھ پر کی کر کے لئے ہیں کہ حضور بغیر اس کے دیتے اگر زید تین ماہ میں نہ دیں اور چوتھے ماہ میں دیں تو حضور یہ سود دستاویز جو حضور کو وصول ہو گا ہر معاوضہ ان کی والے دو سو روپے کے میرا حق ہو گا وہ مجھ کو ملے جو دو سو سے زائد ہو گا وہ حضور لیں کیونکہ میں تو انہیں کے بالعرض دے رہا ہوں وہ حضور مجھ کو دیں تین ماہ میں واپس ہو روپیہ تو حسب معاہدہ بلا سود ہے میری تقدیر سے وہ چار ماہ میں دیں تو سود کی رقم ضرور ملے کہ مجھے دیں سو کہ میرا حق ہے مجھ کو جائز ہے زید نے وہ روپیہ حسب معاہدہ ادا نہ کیا بلکہ پانچ ماہ بعد ادا کیا بکر نے سود تو دستاویز کا نہ لیا جو دو سو ڈھائی روپیہ ہوتا تھا زید کو چھوڑ دیا مگر رقمہ تادانی پانچ سو کا وصول کر لیا یعنی ۴۲ سو کے ۴۴ سو وصول کر لئے بعد وصول کے قمر طالب ہے بکر سے کہ مجھے ان پانچ سو میں سے دو سو دیجئے کیونکہ حضور نہ چھوڑتے تو وہ مجھے ملے آپ نے چھوٹی رقم دلی بڑی لی لہذا مجھ کو دو سو دیجئے گا، بکر نے کہا کہ مجھ کو یاد نہیں یہ معاہدہ ہوا تھا تب خالد نے یاد دلایا کہ ہوا تھا اب بکر نے قمر سے کہا کہ اگر شرح شریف حکم خدا و رسول سے مجھ کو وہ رقم دو سو کی تمہاری اور بکر سو روپے سود کے جو میں نے تم سے لئے ہیں جائز ہیں تو میں نہ دوں گا اور اگر مجھ کو وہ حرام ہیں تو میں نہیں سو کے تین سو دینے کو تیار

ہوں جو کبھی سود نہیں کھاتا ہے اور ہزاروں روپے اپنے عزیزوں کو دوستوں کو قرض بلا سود دیتا ہے۔ اس سبب سے تجرہ دریافت کرتا ہے مقررہ بالا صورتوں میں کوئی سی رقم مجھ کو جائز ہے یا نکل ناجائز ہے؟ عند اللہ عواخذہ کس رقم کا ہو گا اور کس کا نہ ہو گا؟ اور کونسی رقم سود ہو گی اور کونسی سود نہ ہو گی یا نکل سود ہو گی؟ اور عند اللہ میں گنہگار ہوں گا؟ مقررہ شریعت کے حکم کے موافق تین سو یا دوسو یا ایک سو کس رقم کے واپس لینے کا مستحق ہے یا کسی رقم کے واپس پانے کا مستحق نہیں ہے یا نکل واپس پانے کا مستحق نہیں ہے؟

الجواب

اللہ کے بندو! اللہ سے ڈرو، اللہ عزوجل فرماتا ہے:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ
بِالْبَاطِلِ إِلَّا أَنْ تَكُونَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ
مِنْكُمْ وَلَا تَقْتُلُوا أَنْفُسَكُمْ إِنَّ اللَّهَ كَانَ
بِكُلِّ شَيْءٍ حَكِيمًا

اے ایمان والو! آپس میں ایک دوسرے کا مالی
بلا وجہ شرعی نہ کھاؤ یا تجارت میں آپس کی رضا
سے نفع اٹھانے کی ممانعت نہیں اور اپنی جانیں
ہلاکت میں نہ ڈالو بیشک اللہ تم پر مہربان ہے (ت)

تجربے جو وہ پانسو زید سے لئے حرام اور قلعہ سر میں اور یہ جو آدھو ۲۵ سود دیئے اور مقررہ ۲۸ سو
کی رسید لکھ دی یہ تین سو بھی سود اور حرام قلعہ میں، حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
فرماتے ہیں:

كل قرض جرم منفعة فهو ربا بنو یٰ
قرض پر جو کچھ زیادہ لیا جائے سود ہے، تجرہ پر فرض ہے کہ زید کے پانچ سو واپس کرے اور مقررہ سے صرف
۵ پچیس سو لے ایک چیمہ زیادہ حرام ہے اور اگر لیا ہے تو اسے بھی واپس دے، مقررہ کا ای پانسو میں سے
دوسرا نکل بھی حرام ہے کہ وہ مال حرام ہے اس کا کتنا کہ سود کی رقم اسے دو میراثی ہے لہجہ جائز ہے بہت
سخت اشد کلمہ ہے، مقررہ لازم ہے کہ قہر و تجرہ اسلام و تجرہ نکاح کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۹۰ از قصبہ چتر گڑھ میراڑ مسلطہ ڈاکٹر شیخ تفضیل حسین صاحب ۱۰ جمادی الآخرہ ۱۳۳۶ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی عمر ساٹھ سال کی ہے مدۃ العمر میں بوقت افلاس
جب نقد روپیہ کی ضرورت پڑتی تو سود پر قرض لے کر کام چلاتا رہا اگر یہ سود کا دینا بھی شرعاً ممانوع ہے مگر

قرض لینے کی بجائے اس کے دوسری صورت نہ تھی اب اس وقت زید کے پاس ایک ہزار روپیہ نقد ہے جس کی زکوٰۃ کے حصے سالانہ قرض ہوتے ہیں اگر تجارت وغیرہ کے صورت ترقی پسندانہ کرے تو چند ہی سال میں ۱۲۵ روپیہ سالانہ ادا کرتے کرتے اصل رقم ہی ختم ہوتی ہے، باعث ضعیفی بذات خود تجارت وغیرہ کر سکتا زمانہ کی وہ حالت کہ نہ نوکر قابل اعتبار نہ شریک امانت، اور بلکہ جو ملادغا باز یا منکار، تو زید چاہتا ہے کہ کافروں مشرکوں کے زیورات عطائی و نفرتی بطور دھن رکھ کر روپیہ دے کر ماہانہ یا سالانہ بطور منافع ٹھہرا لے تو شرعاً کیا جاحت ہے؟ بعض علماء نے ہندوستانی کو دارالحرب قرار دیا ہے جیسا کہ مولانا شاہ عبد العزیز صاحب اپنے فتاویٰ میں ارشاد فرماتے ہیں یا بعض علماء دارالحرب قرار نہیں دیتے مگر یہاں کے کافروں کو عربی سمجھ کر ان کے مال غیر محفوظ فرماتے ہیں، بہرہ صورت اگر کافروں سے ایسے معاملات کئے جائیں یا ہندوی ٹکسوار کو روپیہ دے کر فائدہ اٹھالے مثلاً بعض علماء یا سارے منافسے روپیہ دے کر سود پریر کی ہندوی اس سے ٹکس اٹلے میعاد مقرر شدہ پر سود روپیہ لے کر اس کی تحریر کردہ ہندوی اسے واپس کر دے کہ زکوٰۃ کا ادا کرنا بھی نہایت ہی ضروری فرض ہے، قرآن شریف میں ح اللہ عزوجل جلالہ نے بارہ حرام فرمایا ہے اس میں بارہ کی کیا تعریف ہے، زمانہ نزول آیہ شریفہ میں ب بستان میں بارہ کس قسم کے سود کو کہتے تھے، اسی طرح یہاں کے کافروں مشرک سود اگر غلہ وغیرہ ارزائی میں خرید و بندہ لیتے ہیں اور کوئی کے مضطر ہوتے ہیں اور بحالت مجبوری مسلمانوں کو بھی انھیں سے خریدنا پڑتا ہے تو اگر زید بھی ایسا ہی کیا کرے تو شرعاً اس کا کیا حکم ہے؟

الجواب

قدرتی طور پر ہے کہ غلہ فصل پر ارزاں اور بیج پر گراں ہوتا ہے اس سے فائدہ اٹھانا منع نہیں، غلہ بند رکھنا منع ہے جس سے شہر پر تنگی ہو جائے۔ ہندوستانی جو شبہ دارالاسلام ہے اسے دارالحرب کہنا صحیح نہیں، جو کافر مطیع اسلام نہ ہو نہ سلطنت اسلام میں مستامن ہو بلا غدر و بدعتی اس سے کوئی نفع حاصل کرنا منع نہیں مگر گروی اور ہندوی کا طریقہ صورت سود ہے اور اسے سود ہی کہتے ہیں اور حق الوسیع بڑے نام سے بھی پکنا چاہئے اس سے بہتر فوٹ کی بیع ہے دس کافوٹ بارہ یا پندرہ یا جتنے پر باہم رضامندی ہو بیچنا جائز ہے تو دس کافوٹ قرض دے اور پیسہ اوپر دس ٹھہرا سنے یہ سود ہے اور دس کافوٹ سو کو بیچے یہ جائز ہے، اور اگر کوئی فرق پوچھے تو اس کا جواب قرآن عظیم نے دیا ہے و ادخل الله المبيع وحسوم الربوۃ اللہ نے حلال کی بیع اور حسوم کیا سود۔ سود

کا یہی طریقہ عرب میں جاری تھا جسے حرام فرمایا گیا۔

الربا بفضل خال عن العوض مستحق
ربا اس زیادتی کو کہتے ہیں جو عوض سے خالی ہو اور
بالعقد بہ
اس کا استحقاق عقد سے ہوا ہو۔ (ت)

یعنی عقد میں کسی ایسی زیادت کے لئے جانے کی شرط کی جائے جس کے مقابلہ میں شرعا کوئی عوض نہ ہو، یہ
زیادت جنس متحد میں ظاہر ہوتی ہے بحالت تسیر اتھا وقد میں بھی جس کی تفصیل فقہ میں ہے اور جو زیادہ
مفصل بیان چاہئے ہماری کتاب کھل الفقیہ الفہم دیکھئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۹۱ مسئلہ عبد اللہ احمد سوداگر امراتوی برار شعبہ ۲۲ شعبان ۱۳۳۲ھ

اللہ جل شانہ نے اپنے کلام پاک قرآن مجید میں سود خوری کی سختی سے وحید فرمائی ہے اور بیشک
قرآن حکیم کے اوامر و نواہی انسان کے لئے داریں میں سود مند ہیں اس کے ہر فرمان پر ہمارا سر تسلیم خم ہے
مگر مزید اطمینان کے لئے استفسار کرنے کی ضرورت پڑی کہ سود دینا اور سود لینا دونوں قطعی حرام ہیں،
میرے ناقص خیال میں ہزار میں سے ایک شخص بھی ایسا مشکل سے نکلتے گا جو مقدم الذکر دو بلاؤں میں سے
کسی ایک میں مبتلا نہ ہوا، تجارت کے کاروبار شاید ہی بغیر سود کے انجام پائیں، یہ ایک قابل غور
بات ہے کہ فی زمانہ شرح سود اس قدر ہے کہ آیت ان ڈنہی سے، کرتا ہے اس پر کسی طرح کا بار نہیں
پڑتا ہے کیونکہ اس کی صدی آٹھ آنے دینا پڑتا ہے تو ان روپوں سے تجارت کر کے سیکڑے دس پیدا کرتا ہے
اس لئے لینے والا اور دینے والا دونوں فائدہ اٹھاتے ہیں، تو معروض یہ ہے کہ اس آیت کا شان نزول
کیا ہے، ربا کے ہوازد و عدم جواز میں کیا راز مضمر ہے، اور اتنی سختی کے ساتھ ممانعت کی کیا باعث ہے
مفصل تحریر فرما کر کترین کو مطلق فرمائیں، بغیر سود کے آجکل یہ پار کرنا مشکل نہیں تو محال ضرور ہے، خاص
کر کے ولایت کی تجارت کا دار و مدار ہی سود پر ہے مثلاً بمبئی میں ولایت کی ہنڈوی کا بھد آج پندرہ روپے
ہے تو کل پونے پندرہ تو برسوں ساڑھے پندرہ، تو پھر ایسی حالت میں سود سے بچنا کیسے ہو سکتا ہے جبکہ
لاکھوں کالین دین ہوتا ہے چونکہ آج کل تجارت زیادہ تر غیر قوموں کے ہاتھ میں ہے تو ان کے ساتھ
باہم خرید و فروخت میں بغیر لئے دئے کے چل نہیں سکتا، تو اس آیت کا یہ مفہوم ہے کہ مسلمان اہل پیمانہ

۱۶۹/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب الربو	کتاب البیوع	سہ رد المحتار
۸۰/۴	مطبع دینی مکتبہ	باب الربو	باسب الربو	البدایۃ
۳۶/۲	مؤسسۃ الرسالہ بیروت	-	-	طہق الابحر

پر تجارت نہ کریں صرف قوت بھری کے لئے کچھ تنخواہ بہت کر لیا کریں جس طرح بنی اسرائیل پراونٹ کا گوشت اور چربی وغیرہ حرام کر دی گئی تھی، آج کل تجارت میں بڑا نقص یہ بھی ہے کہ مال زیادہ تر ادھار بکتا ہے، تو ایسی حالت میں اگر خریدار کے ذمہ سود نہ لگایا جائے تو شاید وہ عینے میں دینے والا برس بھر میں مشکل سے ادا کر سنے کا فروں کے ذمہ جو سود عائد ہوتا ہے وہ ان سے وصول کر کے غریب مسلمان کو جو تعلیمی اخراجات کے بارے میں تنہا نہیں ہو سکتے تو ربے علی کی وجہ سے اکثر مسلمانوں کے لڑکے آوارہ ہو جاتے ہیں اور رذیل پیشہ اختیار کر کے بے عزتی کی زندگی بسر کرتے ہیں بلکہ نامی شہینہ کے محتاج ہو جاتے ہیں ایسے محتاج مسلمانوں کے تعلیمی اخراجات فائدہ میں دیا جائے تو کیا تباہی ست ہے کیونکہ تین دن کے فاقہ پر حرام بھی کھانا حلال ہو جاتا ہے۔ سود خور اور سود دینے والے کے لئے اس قدر عتاب انگیز کلمات لکھے گئے ہیں کہ اس کے یہاں کھانا تو درکنار اس کے سایہ میں بیٹھنا بھی ایک سخت گناہ ہے، پھر ایسی حالت میں جبکہ دنیا بھر میں ہزاروں سے ایک بھی اس وقت سے بری نہیں کیا حال ہو گا یہ ملک اسلامیہ میں بھی بنک کھولے گئے ہیں اور برابری دین ہوتا ہے البتہ طبقہ علماء و مشائخ اس سے محترز ہے مگر جب وہ غلط نصیحت کے لئے نکلتے ہیں تو ان بھی پاروں کو بھی سفر میں جن کے یہاں کھانے پینے کا اتفاق ہوتا ہے اکثر سود لینے یا دینے والے ہوتے ہیں پھر مجبوری سے کہو یا خوشی سے مگر میں نے کسی عالم یا مشائخ کو اس بارے میں کسی طرح کا اعتراض نکالتے نہیں دیکھا ہے ماسوا اس کے کہ مدرسوں اور دینی امورات کیلئے جو چند سے وصول کئے جاتے ہیں ان میں شاید ہی کسی ایسے کا چند ہو جو اس بارے میں بچا ہو اور مورخ حلی نے امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ کے حالات کے ضمن میں ایک حکایت لکھی ہے کہ امام صاحب سے شہاب الدین خوری نے ایک کثیر رقم قرض لی تھی جب اس کو ادا کیا تو صلہ کے طور پر بہت بڑی رقم اضافہ کر کے دی گئی تو اس زیادہ کی رقم کو کیا کھا چاہئے اور اس طرح لینا بھی جائز ہے کیا؟ فقط۔

الجواب المملفوظ

سود حرام قطعی ہے اور اس پر سخت شدید وعیدیں قرآن و احادیث صحیحہ متواترہ میں وارد اور یہ کہ وہ کیوں حرام ہوا اور اس قدر اس پر سخت کیوں ہے اس کے جواب قرآن عظیم نے دو جواب عطا فرمائے، ایک عام اور ایک خاص، عام تو یہ کہ،

لَا يَسْتَنْ حَمَا يَفْعَلُ وَهُمْ لَيْسَتْ لَوْنُ ۱؎ اللہ جو کچھ کرے اس سے کوئی بچنے والا نہیں

ان الحكم الا الله ، له الحكم و اليه
ترجعون ، وما كان لمومن ولا مؤمنة
اذا قضى الله ورسوله امرا ان يكون لهم
الخير من امرهم ومن يعص الله و
رسوله فقد ضلّ لا مبيناً۔

اور سب سے سوال ہوگا، حکم نہیں مگر اللہ کو اسی کی
حکومت ہے اور تمہیں اسی کی طرف پھرنا، کسی
مسلمان مرد یا عورت کو یہ گنجائش نہیں کہ جب اللہ
اور رسول کسی بات میں کچھ حکم کریں تو انہیں کچھ اپنا
اختیار باقی رہے اور جو اللہ و رسول کے حکم پر نہ چلے
بیشک وہ صریح گمراہی میں بھٹکا۔

اور خاص کیے کافروں نے اعتراض کیا تھا انما البیع مثل الربو (بے شک بیع سود کی مثل ہے۔ ت)
تم جو فریدہ فروخت کو حلال اور سود کو حرام کرتے ہو ان میں کیا فرق ہے بیع میں بھی تو نفع لینا ہوتا ہے،
اس کا جواب ارشاد فرمایا،

واحدل الله البیع وحسوم الربو۔ اللہ نے حلال کی بیع اور حرام کیا سود۔
تم جوتے ہو کوئی، بندے ہو سر بندگی غم کرو، حکم سب کو دے جاتے ہیں، حکمتیں بتانے کے لئے سب نہیں
ہوتے، آج دنیا بھر کے ملک میں کسی کی مجال ہے کہ قانون ملکی کسی دھڑ پر حرف گیری کرے کہ یہ بجا ہے
یہ کیوں ہے، یوں نہ چاہتے یوں ہو یا پائے تھا، جب خبری مالی مجازی سلطنتوں کے سامنے چون و چرا
کی مجال نہیں ہوتی تو اس ملک الملک بادشاہ حقیقی ازلی ابدی کے حضور کیوں اور کس لئے کا دم بھرنا
کیسی سخت نادانی ہے، الیاذ باللہ تعالیٰ۔ سود لینا مطلقاً عموماً قطعاً سخت کبیرہ ہے اور سود دینا
اگر بضرورت شرعی و مجبوری ہو تو جائز ہے، درمختار میں ہے۔

يجوزنا للمحتاج الاستقراض بالربو۔ محتاج سود پر قرض لے سکتا ہے۔ (ت)
ہاں بلا ضرورت جیسے بیٹی بیٹے کی شادی یا تجارت بڑھانا یا پتہ مکان بنانے کے لئے سودی روپیہ
لینا حرام ہے، سود خرد کے یہاں کھانا نہ چاہئے مگر حرام و ناجائز نہیں، جب تک یہ معلوم نہ ہو کہ یہ چیز
جو ہمارے سامنے کھانے کو آئی بعینہ سود ہے مثلاً ان گیہوں کی روٹی جو اس نے سود میں لئے تھے یا

۵۷/۶	۵۷/۶	۵۷/۶
۳۶/۲۲	۳۶/۲۲	۳۶/۲۲
۲۷۵/۶	۲۷۵/۶	۲۷۵/۶

سود کے روپے سے اس طرح خریدی گئی ہے کہ اس پر عقد و نقد جمع ہو گئے یعنی سود کا روپیہ دیکھ کر اس کے عوض خریدی اور وہی روپیہ اسے دے دیا، جب تک یہ صورتیں تحقیق نہ ہوں وہ کھانا حرام ہے نہ ممنوع۔

فی الہندیۃ عن الذخیرۃ عن محمد بہ ناخذ مالہ نعرف شیئاً حراماً بعینہ
فتاویٰ ہندیہ میں بحوالہ ذخیرہ امام محمد سے منقول ہے کہ ہم اسی (قول جواز) کو لیتے ہیں جب تک بعینہ کسی شے کا حرام ہونا معلوم نہ ہو جائے (دست) تو نہ خلق پر تنگی ہے نہ علماء پر اعتراض، ہاں تجارت حرام کے دروازے آج کل بکثرت کھلے ہیں ان کی بندش کو اگر تنگی سمجھا جائے تو مجبوری ہے وہ تو بیشک شرع مسطر نے ہمیشہ کیلئے بند کئے ہیں جو آج بے قیدی چاہے کل نہایت سخت شدید قید میں گرفتار ہو گا اور جو آج احکام کا مقید رہے کل بڑے چین کی آزادی پائے گا۔ دینا مسلمان کے لئے قید خانہ ہے اور کافر کے لئے جنت۔ مسلمانوں سے کس نے کہا کہ کافروں کی اموال کی وسعت اور طریق تحصیل آزادی اور کثرت کی طرف نگاہ پھٹا کر دیکھے، اے مسکین! تجھے تو کل کا دی سوارنا ہے،

یوم لا ینفع مال ولا بنون، الامس فی جس دن مال بفتح دے گا نہ اولاد، مگر جو اللہ اللہ بقرب سلیم ہے کے حضور سلامت والے دل کے ساتھ حاضر ہوا۔

اے مسکین! تیرے رب نے پہلے ہی تجھے فرمایا ہے،

ولا تمدن عینیث الی ما متعنا بہ ازواجہ
اپنی آنکھ اٹھا کر نہ دیکھ اس دنیوی زندگی کی
منہم نہ ہرۃ الحیوۃ الدنیا لنفقتہم
آرائش کی طرف جو ہم نے کافروں کے کچھ مردوں
فیہ و سادق سر بک خیر و ابقی بک
عورتوں کے برتنے کو دی تاکہ وہ اس کے فتنہ میں
پڑے رہیں اور ہماری یاد سے غافل ہوں اور تیرے رب کا رزق بہتر ہے اور باقی رہنے والا۔

چندہ کا جواب اور پر آگیا کہ اگر ہم کو تحقیق سے معلوم ہو کہ یہ روپیہ جو دے رہا ہے بعینہ سود کا ہے تو لینا حرام ورنہ جائز رہا اس صورت میں تحقیق ہوتا ہے کہ عقد میں مشروط ہو اگرچہ شرط نصاً نہ ہو یا عرفاً ہو

لے فتاویٰ ہندیہ کتاب کراہیۃ ابواب الاشیء فی عشر فورانی کتب خانہ پشاور ۳۲۲/۵

لے القرآن الکریم ۸۹۵۸۸/۲۶

لے ۱۳۱/۲۰

ورنہ احساناً قرار دے زائد دینا نہ رہا ہے نہ جرم۔ خود حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک پاجامہ خریدا اور قیمت کی چاندی وزن کر نیوالے سے ارشاد فرمایا، نہن واسرجہ شہ قولی اور زیادہ ہے۔ یہ احسان ہے، وما علی المحسنین من سبیل (احسان کرنے والوں پر کوئی راہ نہیں۔ ت) پھر امام رازی پر کیا اعتراض ہے سود لینا شرع نے مطلقاً حرام فرمایا ہے مسلم سے جو یا کافر سے، قال اللہ تعالیٰ وحرم الربو (اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا، اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا۔ ت) اس میں کوئی تخصیص نہیں مگر مدار اعمال نیت پر ہے اگر کسی کافر کا مال کہ نہ ذمی ہو نہ مستامن، بلا غدر و بدعہدی اور بغیر کسی نیت ناجائز کے حاصل ہو تو بربیت شے مباح اسے لینا ممنوع نہیں اگرچہ وہ دینے والا اپنے ذہن میں سود ہی سمجھ کر دے یہ مال مساجد و مدارس و مصارف یتامی میں بھی صرف ہو سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۹۲ از مقام کتھور ضلع سورت حاجی محمد سلیمان کٹوا بردزیکشنہ ۲۹ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ فی زمانہ ٹرا مو سے و ریلوے کمپنی و دیگر کارخانہ جات کے حصص جسے یہاں کی اصطلاح میں شیئر کہتے ہیں خریدے جاتے ہیں اس کی صورت یہ ہوتی ہے کہ ایک کمپنی ٹرا مو سے یا ریلوے یا کارخانہ پارچہ باقی یا آب بن سازی یا کسی اور تجارت کے لئے قائم کی جاتی ہے اور اس کا سرمایہ مقرر کر کے اس کے حصص فروخت کئے جاتے ہیں اور اس کے کارکنان بھی تنخواہ دار مقرر کئے جاتے ہیں جو حسب منصب کام کرتے ہیں اور ششماہی یا سالانہ اس کے نفع نقصان کا حساب شائع کرتے ہیں اور نفع بھی حصہ رسد تقسیم کرتے ہیں اور کچھ روپیہ نفع میں سے جمع بھی رہتا ہے جو سود پر بھی دیا جاتا ہے اور اس کا سود بھی نفع میں شامل کر کے حصہ داروں کو تقسیم کیا جاتا ہے اور ضرورت کے وقت سودی روپیہ بھی لیا جاتا ہے اس کا سود اصل رقم یا نفع میں سے دیا جاتا ہے اور ان حصص کی قیمت کمپنی کے نفع نقصان کے اعتبار سے بڑھتی گھٹتی رہتی ہے حصہ داران اپنے حصہ کو اسی بھاؤ سے فروخت کر دیتے ہیں لیکن فروخت کی یہ صورت ہوتی ہے کہ بائع دلال سے کہتا ہے کہ میں اپنی فلاں کمپنی کا حصہ فروخت کرنا چاہتا ہوں تو دلال کہتا ہے کہ آج

۱۔ سنہ ابداد و کتاب البیوع باب فی الرجحان فی الوزن آفتاب عالم پریس لاہور ۲/۱۱۸

۲۔ العتہ آن المکرم ۹/۹۱

۳۔ ۲/۲۴۵

یہ بھاؤ ہے پھر اگر بائع کو اس بھاؤ سے فروخت کرنا ہوتا ہے تو دلال کو کہہ دیتا ہے کہ بیچ دو، تو وہ کسی کو بیچ دیتا ہے یہاں مشتری کسی چیز پر قبضہ نہیں کرتا ہے بلکہ صرف کمپنی والوں سے دلال بائع کے نام کی جگہ مشتری کا نام لکھوا کر دے دیتا ہے، یہاں قابل غور یہ امر بھی ہے کہ اگر مشتری کمپنی والوں سے اپنے حصص کے عوض کمپنی کے اسباب تجارت میں سے کوئی شے طلب کرے تو کمپنی والے وہ شے اسے نہیں دیتے اور نہ اسے اس کے دام واپس کرتے ہیں البتہ وہ جس وقت حصہ فروخت کرنا چاہے تو بازاری بھاؤ سے اسی وقت مذکورہ بالا طریق سے فروخت ہو جاتا ہے اور اسے اسی وقت روپیہ مل بھی جاتا ہے، اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ یہ حصص خریدنے عند الشریع جائز ہیں یا نہیں؟ اور اگر جائز ہے تو یہ کس بیع میں داخل ہے اور اس میں زکوٰۃ حصص کی قیمت پر لازم آتی ہے یا منافع پر؟ بتیو! تو جہد!

الجواب المملفوظ

ظاہر ہے کہ حصہ روپوں کا ہے اور وہ اتنے ہی روپوں کو بیچا جائے گا جتنے کا حصہ ہے یا کم زائد کو بیچا گیا تو ربا اور حرام قلعی ہے، اور اگر مساوی ہی کو بیچا گیا تو صرف ہے جس میں تعابض بدلیں نہ ہوں حرام ہے پھر حصہ داروں کو جو منافع ملے سود دیا جاتا ہے وہ بھی حرام ہے، غرض یہ معاملہ حرام در حرام محض حرام ہے حصص کی قیمت سحر ثاقب کوئی چیز نہیں بلکہ اصل کے روپے جتنے اس کے کمپنی میں جمع ہیں یا مال میں اس کا جتنا حصہ ہے یا منفعت جائزہ غیر ربا میں اس کا جتنا حصہ ہے اس پر زکوٰۃ لازم آئے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۹۳ از بہر ایچ درگاہ شریف مسئلہ عظیم الدین مدرس افسر مدرسہ سعودیہ بروز پنجشنبہ

۲۲ صفر ۱۳۳۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مضیان شریع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کو کچھ روپیہ مختلف شرع سود پر بدفعات قرض دیا اور اس روپیہ میں کوئی جائیداد مروی نہیں تھی اس کے بعد خالد پسر زید نے عمرو کی جائیداد بنجیال اپنے وارث ہونے کے خرید کیا، کل زر قرض اصل مع سود زرمین جائیداد میں مجرایا، پس سوال یہ ہے کہ خالد و عمرو دونوں سخی المذہب ہیں اور حدود شریعہ سے نکلن نہیں چاہتے، ایسی صورت میں خالد کو رقم سود حلال و مباح ہے یا حرام ناجائز ہے اور خالد غیرات و صدقہ کو دینے کے عذر سے یا عمرو کے مبتلائے اسراف ہو جانے کے احتمال سے رقم سود واپس نہیں کرنا چاہتا، یہ عذر اس کا کیسا ہے؟ جواب مع دلائل مہربانی فرما کر تحریر فرمائیے، فقط۔

الجواب

اللہ عزوجل فرماتا ہے :

یا ایہ الذین آمنوا اتقوا اللہ وذرُوا
ما بقی من السویلِ ، فانت لهم
تفعلوا فانہوا بحوب من اللہ ورسولہ
اسے ایمان والو! اللہ سے ڈرو اور جو سود باقی
رہا چھوڑ دو پھر اگر ایسا نہ کرو تو اللہ و رسول
سے لڑائی کا اعلان کرو یعنی اللہ و رسول سے
لڑنے کو تیار ہو جاؤ اگر سود نہیں چھوڑتے۔

خالہ پر ایک جبہ سود کا لینا حرام ہے ، حدیث میں فرمایا : ” جس نے دانستہ ایک درم سود کا
لینا اس نے گویا چھتیس بار اپنی ماں سے زنا کیا “ بکثرت احادیث صحیحہ میں ہے کہ سود بہتر گناہوں
کا مجموعہ ہے ایسوا مثل ان ینکح الرجل امۃ ای سب میں ہلکایہ ہے کہ آدمی اپنی ماں سے زنا
کرے۔ صحیح حدیث میں ہے :

لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
الکلی الربو و مؤکلہ وکاتبہ و
شاهدیہ و قال ہم سود
لعنتم فرمائی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
نے سود لینے والے اور کاغذ لکھنے والے اور
اس پر گواہیاں کرنے والوں پر ، اور فرمایا وہ
سب برابر ہیں۔

اور یہ عذر کہ خیرات کرے گایا عمر و مسرف ہے محض اخواسے شیطانی ہے ، اسراف اگر وہ کرے تو
گناہ اس پر ہوگا اس کا مال ضائع ہوگا دوسرے کو گناہ سے بچانے کے لئے خود اللہ و رسول سے لڑائی
مول لینا اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی لعنت قبول کرنا عقل و دین سے کیا علاقہ رکھتا ہے
اور خیرات کا عذر تو اور بھی بدتر ہے خیرات کرنے کے لئے حرام مال لینا اس عورت کے مثل ہے جو تصدق
کے لئے اجرت پر زنا کرے کہ خیرات کرے گی۔ ردالمحتار میں ہے :

کمطعمۃ الایتام من کد فرجہا ، لک الویل
لا تنزی ولا تصدق بھ
جیسے وہ عورت کہ اپنی فرج کی کمائی سے یتیموں کو
کھانا دے ، تیری خرابی ہو نہ زنا کو نہ خیرات دے۔

سۃ القرآن الحکیم ۴/۷۹-۸۰

سۃ المستدرک للحاکم کتاب البیوع دار الفکر بیروت ۴/۲۴
سۃ صحیح مسلم کتاب المساقاة والمزہۃ باب الربو قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/۲۴
سۃ ردالمحتار

بلکہ خالد کی سعادت یہ ہے کہ اس کے باپ نے جس قدر سود لیا ہے وہ بھی واپس دے اگر اللہ تعالیٰ سے ڈرتا اور حدود شرع میں رہنا چاہتا ہے تو راہ یہ ہے اور ہدایت اللہ تعالیٰ کے ہاتھ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۹۴ از مقام کمیٹی سینکڑام بلڈنگ کوٹھی صاحب عبداللہ علی رضا صاحب مسئولہ سرور خان

۱۳ محرم الحرام ۱۳۲۳ھ
مصدر فیض و حسنات موم و معظم بندہ العنصر ت مولانا قتلہ دام ظلکمہ السلام علیکم !
برادر محمد عبدالعزیز خان نے کلکتہ سے آنجناب سے جان کے بیک کی نسبت دریافت کیا تھا، آنجناب نے ناجائز کا فتویٰ دیا، مذکور فتویٰ کو انہوں نے میرے پاس بھجوا دیکھنے سے معلوم ہوا کہ سوال ان کا ناقص ہے دوبارہ بغرض تحقیق مسئلہ مذکورہ مفصلاً پیش ہوتا ہے، امیدوار جواب باصواب ہوں۔

ایک بیک کمپنی میں جس کے مالک و مقرر سب کے سب نصرانی المذہب ہیں علاوہ دریا و آگل کے بیمہ کے جان کا بیمہ بھی ہوتا ہے، صورتیں اس کی متفرق ہیں،

پہلی صورت میں تمام ہر ایک مقررہ فی بیمہ اتارنے والا کمپنی مذکورہ کو تمام ہر سال دیتا رہے اور اس کے مرنے کے بعد اس کے وارثوں کو بیک کی رقم دی جاتی ہے مثلاً تیس سال کی عمر کے شخص نے ہزار روپیہ کی رقم کے لئے اپنا بیمہ اتار تو سالہ فیس سس کو ٹھائیس روپیہ دیا پڑے گا اور اس کے مرنے کے بعد کمپنی اس کے وارثوں کو پورا ایک ہزار دسے دے گی مثلاً آٹھ کسی شخص نے بیمہ کمپنی سے معاہدہ کیا اور پچیس سال کی فیس دی اس کے بعد دو مہینہ یا دو سال یا چار سال کے بعد مر گیا تو بیمہ کی پوری رقم ایک ہزار روپیہ اس کے وارثوں کو مل جائے گی۔

دوسری صورت یہ ہے کہ محدود فی فقط چند سال تک سال کمپنی مذکورہ کو دیتا رہا، اس کے مرنے پر اس کے وارثوں کو بیمہ کی رقم پوری ایک ہزار روپیہ دی جائیگی، یہ پہلی صورت سے اچھی ہے، چند سال فی بھرنے کے بعد بھرنا نہیں ہوتا ہے مثلاً ایک شخص کی عمر تیس سال ہے اور ساٹھ سال کی عمر تک کمپنی کو ساٹھ سالہ فیس روپیہ فیس دیتا رہے اور پھر نہ دے تو اس کے وارثوں کو بعد موت بیمہ کی رقم دی جائے گی، اگر بیمہ اتارنے والا قبل مدت کے مر گیا تو بیمہ کی مدت کے وارثوں کو پوری رقم بیمہ کی ایک ہزار روپیہ دی جائے گی۔

تیسری صورت، کوئی شخص بیمہ اتارتا ہے وہ آئندہ اپنے بڑھاپے میں مثلاً پچیس سال یا ساٹھ سال یا باسٹھ سال کی عمر کو پہنچنے کے بعد بیمہ کی ہوتی رقم خود وصول کرنا چاہتا ہے اس عمر تک بیمہ اتارنے والا زندہ رہا تو رقم مذکور اسی کو ملے گی ہر بڑھاپے عمر کی خیر جدا ہے مثلاً تیس سال کی عمر کا شخص ساٹھ سال

کی عمر کو پہنچنے کے بعد ایک ہزار چاہتا ہے تو سالانہ اس کی فیس ساڑھے چونتیس روپے ہے اگر وہ زندہ رہا تو سالانہ اس کو فیس مذکورہ دینا ہو گا اور اس کو ساٹھ سال کی عمر میں بیمہ کی رقم ایک ہزار ملے گی اس درمیان میں بیمہ اتار لینے والا مر گیا تو پوری رقم بیمہ کی ایک ہزار روپیہ اس کے وارثوں کو مل جائے گی۔

چوتھی صورت، یہ صورت تیسری صورت سے ملتی جلتی ہے، فرق یہ ہے کہ اس صورت میں بیمہ اتارنے والے کو فقط بیس سال تک فیس دینی پڑتی ہے اس کے بعد پھر دینا نہیں پڑتا اس کی فیس تیسری صورت سے ذرا زیادہ ہے شش ماہ کی عمر کا شخص ساٹھ سال میں ایک ہزار روپیہ چاہتا ہے تو اس کو سالانہ بیالیس روپیہ دینا ہو گا بیس سال کے بعد پھر دینا نہ ہو گا جب وہ ساٹھ سال کی عمر کو پہنچے گا تو کمپنی اس کو بیمہ کی رقم دے دیگی یعنی مبلغ ایک ہزار روپیہ، اس اثنا میں وہ مر گیا تو اس کے وارثوں کو پورا ایک ہزار روپیہ مل جائے گا۔ کوئی شخص مذکورہ بالا صورتوں کا بیمہ لینے کے بعد چند سال بیمہ کی فیس دیتا رہا اس کے بعد دینا چاہیے یا دے نہ سکا اور کمپنی سے روپیہ جو بھرا ہے واپس چاہتا ہے تو فقط نصف رقم فیس ادا کر دے اس کو ملے گا شش ماہ کی عمر تک دیتا رہا اگر بعد چار سو ہو یا زیادہ ہو یا کم ہو اب وہ کمپنی سے اپنا معاہدہ منسوخ کر اگر جو روپیہ بھرا ہے واپس چاہتا ہے تو فقط نصف رقم چار سو کے دتہ ملے گا اگر اس نے پانچ سو دتہ معقولہ گزرنے پر جس کو وہ انتخاب کیا ہو بوقت معاہدہ بیمہ کی رقم بالنا سب سے ملے گی مثلاً چوتھی صورت کا بیمہ کسی نے لیا پانچ سال تک فی دینا رہا اس کے بعد دے نہ سکا یا دینا نہ چاہا تو اس کو پانچ رقم کی دے کی رسید ملے گی یعنی ۱۵۰ روپیہ اس کو یا تو بشرط حیات ساٹھ سال کی عمر میں مذکورہ روپیہ ۲۵ ملے گا یا بعد موت اس کے وارثوں کو ملے گا بیمہ کی فیس جدا جدا ہے جتنی عمر کم ہوگی اتنی فیس کم ہوگی بڑی عمر کے لئے زیادہ فیس ہے یہ حساب بیمہ اتارنے کے وقت کیا جاتا ہے اور بیمہ اتارنے کے وقت جو عمر ہوتی ہے اس کی فیس تمام عمر یا بڑھاپے کی عمر تک بھرنا ہو گا جس کو وہ پسند کرے۔ بالذکر صورتوں سے روپیہ جمع کرنا اور بیمہ کمپنی سے معاہدہ کرنا اور کمپنی مذکورہ سے وصول کرنا شرطاً ہوتا ہے یا نہیں؟ سائل حنفی المذہب ہے لہذا فتویٰ بھی اسی مذہب پر ہو۔ والسلام

الجواب

یہ بالکل قمار ہے اور محض باطل کہ کسی عقد شرعی کے تحت میں داخل نہیں ایسی جگہ عقد فاسدہ غیر ضرر کے جہ اجازت دی گئی وہ اس صورت سے معتد ہے کہ ہر طرح ہی اپنا نفع ہو اور یہ ایسی کمپنیوں میں کسی طرح موقوف نہیں لہذا اجازت نہیں کما حقہ المحقق علی الاطلاق فی فتح القدیر (جیسا کہ محقق علی الاطلاق نے فتح القدیر میں تحقیق فرمائی۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۹۵ از موضع درو ضلع سیاحت مرسلہ عبدالعزیز خان صاحب ۳ رجب ۱۳۱۸ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ فروخت غلہ سیدہ ساتھ نقصان نرغ کے بشرط ادائیگی
 وقت خرمن گاہ جس طرح کہ فی زمانہ زمیندار کیا کرتے ہیں مثلاً اسامی نے تخم واسطیہ کاشتکاری زمیندار سے
 طلب کیا اس نے نرغ سے دو تین سیر کم کر کے دے دیا اور اس کی قیمت اس کے ذکر واجب الادا کر کے
 وقت بٹائی کے وصول کر لیا خواہ روپیہ لے لیا یا اناج جس کو ہندی میں بیج کھا دیتے ہیں کیا اس قسم کی بیج
 جائز ہے یا ناجائز؟ یتقوا تواجروا۔

الجواب

قرضوں نرغ موجود سے کم بیجے میں مخالفت نہیں بلکہ باہم تراخی ہو کر ضرور ہے کہ نرغ و قیمت
 وعدہ ادا سے قیمت سب وقت بیع معین کر دے جائیں اور غلے کے بدلے غلہ نہ بیچے مثلاً بارہ سیر کا جب دیا
 اس نے دس میں غلہ دس سیر کے حساب سے دو عینے کے وعدے پر چالیس روپے کو بیچا کوئی کو بیع نہیں اور
 اگر یہ ظہر کہ غلہ اتنے غلے کے عوض بیچا جو آج کے بمقار سے اتنے روپوں کا فصل پر ہو تو حرام اور سود ہے
 یہ نہیں وقت خرمن گاہ کا وعدہ بھی بیع میں جائز نہیں ہے اگر عقد بیع میں یہ میعاد مذکور ہوگی بیع فاسد و
 گناہ ہوگی ہاں اگر نفس عقد میں قرضوں کا ذکر نہ ہو پھر قرار پایا کہ یہ روپے جو مشتری پر لازم آئے وقت خرمن
 ادا کئے جائیں گے تو جائز ہے۔

فی الدر المختار لا یصح البیع بشمت
 مؤجل الی قدوم الحاج والحصار
 للزوم والدیاس للجب والقطاعات العصب
 لانها تتقدم وتتأخر ولویباع مطلقاً عن
 هذا الاحوال ثم جلی الثمن الدین
 الیها صحیح التأجل کما لو کفل الحب هذه
 الاوقات لان الجہالت المیسرة متعملة
 فی الدین والکفالة اعم مختصراً۔
 در مختار میں ہے کہ بیع اس ثمن کے بدلے صحیح نہیں
 جس کی میعاد حاجیوں کے آنے یا کھیت کاٹنے
 یا غلہ کا ہننے یا انگوڑ توڑنے کے ساتھ مقرر کی گئی
 ہو کیونکہ یہ اوقات مقدم و مؤخر ہوتے رہتے ہیں
 ہاں اگر ان اوقات کا ذکر کے بغیر بیع کی پھر ثمن دین
 کو ان اوقات کے ساتھ مقرر کر دیا تو مدت مقرر
 کرنا صحیح ہے جیسا کہ کوئی شخص اوقات مذکورہ تک
 خاص نہ کرے کیونکہ تھوڑی سی جہالت دین اور ضمانت
 میں قابل برداشت ہے (مختصراً دت)

پھر بہر حال یہ اس سے انھیں قرار یا فائدہ روپوں کے لینے کا مستحق ہوگا وقت غرمی بھر نہیں کر سکتا کہ
اب اس وقت کے بھاؤ سے اُتار دوپولوں کا جو غلہ ہوا وہ دسہ یہاں تک کہ اگر عقد میں یہ شرط کر لی تھی کہ چالیس
روپے نذر ثمن کے عوض فصل پر جو بھاؤ ہوگا اس کے حساب سے غلہ لیا جائیگا تو بیع فاسد و حرام ہو جائے گی
فساد الشرط وصفقتین فی صفة و
کیونکہ اس میں فساد شرط، ایک سوئہ میں دو
الاقترا عت بدین فی ما شرط
سودوں کا اجتماع اور جدا ہونا ہے دین سے دین
من معاوضة الثمن بالمحب مع جهالة
کے بدلے میں اس چیز میں جو اس نے وقت غرمی
قدر البیع فی هذه المعاوضة۔
پر معاوضہ ثمن کی شرط لگائی باوجودیکہ اس معاوضہ
میں بیع کی مقدار مجہول ہے (ت)

یاں اگر فصل پر مشتری کے میرے پاس روپیہ نہیں آج کے نرخ بازار سے کہ فریقین کو معلوم ہے ان روپوں
کے بدلے غلہ لے کر تو جائز ہے کما نص علیہ العلما و بینا فی فتاوانا (جیسا کہ اس پر علماء نے
نص فرمائی ہے اور ہم نے اس کو اپنے فتویٰ میں بیان کیا۔ ت)
مسئلہ ۱۹۱۔ مسئلہ وحید الدین صاحب مدار دو بازار بھاؤ گلو رست

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندوستان دارالاسلام ہے یا
دارالحرب اور دونوں کی تصریحیں کیا ہیں، ہندوستان میں غیر اقوام سے سود لینا جائز ہے یا نہیں؟
جو شخص سود لیتا ہے یا سودی تمسکات کی تحریر کی اجرت سے اپنی اوقات گزاری کرتا ہو ایسے شخص کے یہاں
کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو ہر دا۔

الجواب

ہندوستان دارالاسلام ہے، دارالاسلام وہ ملک ہے کہ فی الحال اس میں اسلامی سلطنت
ہو یا اب نہیں تو پہلے تھی، اور غیر مسلم بادشاہ نے اس میں شعائر اسلام مثل عیدین و اذان و
اقامت و جماعت باقی رکھے اور اگر شعائر کفر جاری کئے اور شعائر اسلام یک لخت اٹھا دئے اور
اس میں کوئی شخص امای اول پر باقی نہ رہا اور وہ چنگ چاروں طرف سے دارالاسلام سے گھری ہوئی نہیں
تو دارالحرب ہو جائے گا جب تک یہ تینوں شرطیں جمع نہ ہوں کوئی دارالاسلام دارالحرب نہیں ہو سکتا۔
مُود لینا نہ مسلمان سے حلال ہے نہ کافر سے۔ سود خور اور تمسک لکھنے والا اور اس پر گواہی کرنا والے
سب ایک حکم میں ہیں، جو کھانا سامنے لایا اگر معلوم ہو کہ یہ بیع نہ سود کا ہے تو اس کا کھانا حرام
اور اگر سود کا روپیہ دکھا کر یا پہلے دے کر اس کے عوض کھانے کی چیز خریدی جب نا جائز ہے در نہ ناجائز

نہیں مگر ایسے لوگوں سے اخلاط نامناسب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
 مسئلہ ۱۹ گودنا ڈاکنی زید تلخ ضلع سارن مدرسہ جمیدیہ مدرسہ منشی عبد الحمید صاحب نظام مدرسہ مذکورہ
 ۱۸ شوال ۱۳۳۱ھ

ما یقول السادة الفضلاء هل يجوز اخذ
 الربا عن اهل الحرب في
 الهند سواء كانوا هندو ام نصرايين او
 غيرهم ممن لا ذمة لهم علينا۔
 کیا فرماتے ہیں بزرگ فضلار کہ کیا ہندوستان
 میں اہل حرب سے سود لینا جائز ہے؟ چاہے
 وہ ہندو ہوں یا نصرانی ہوں یا ان کے علاوہ جن کا
 ذمہ ہم پر لازم نہیں (یعنی ذمی نہیں)۔ (دست)

الجواب

الہمد للہ تعالیٰ دار الاسلام لبقاء
 کثیر من شعائر الاسلام ومآلف
 حلقة منہاتیق دار الاسلام
 دار الاسلام لان الاسلام یعلم ولا یعقل
 اما اخذ الربا فانہ لا يجوز
 مطلقا لا لطلاق نصوص التحريم
 وما ذکرنا من جواز اخذ الفضل
 فی دار الحرب فلیس من باب الربا
 فی شئ لان الربا انما یکون فی مال معصوم
 ومال اهل دار الحرب غیر معصوم حق
 من اسلامہم ثمہ ولم یہا جبر
 الینا فاخذ ذلك اخذ مال مباح
 لا اخذ ربا، ولذا یقول
 المحققون لا بأس باخذ دار الحرب
 لانه يجوز اخذ الربا قیہا
 ہندوستان الحمد للہ دار الاسلام ہے کیونکہ اس
 میں بہت سے شعائر اسلامی باقی ہیں اور جب
 تک ان شعائر اسلامیہ کا تعلق باقی رہے دار الاسلام
 دار الاسلام ہی رہتا ہے اس لئے کہ اسلام غالب
 ہوتا ہے مغلوب نہیں ہوتا۔ رہا سود کا لینا تو وہ
 نصوص تحریم کے اطلاق کی وجہ سے مطلقاً حرام ہے
 اور فقہار کرام نے جو دار الحرب میں زیادہ لینے کے
 جواز کا ذکر کیا ہے وہ سود کے قبیلہ سے نہیں ہے
 کیونکہ سود مال معصوم میں ہوتا ہے اور اہل حرب
 کا مال معصوم نہیں یہاں تک کہ اگر اہل حرب
 میں سے کوئی شخص وہاں ہی مسلمان ہوا اور ہجرت
 کر کے ہماری طرف دار الاسلام میں نہیں آیا
 تو اس کا مال لینا مال مباح کا لینا ہے نہ کہ سود
 کا لینا۔ اسی لئے محققین فرماتے ہیں کہ دار الحرب
 میں کوئی سود نہیں، یوں نہیں فرماتے کہ ہاں سود

كما يقولون لا يبيع المريد عبدا
 لانه يجوز للمريد اخذ الربا من
 عبده فانما اطلق عليه اسم
 الربا بطوائف الصورة وانما الاحكام
 للحقائق وهذا الحكم يعم كل
 حربي غير مستامن ولو في دار
 الاسلام لانت المناط عدم العصمة
 وهوشبههم جميعا فلا يحرم
 علينا معهم الا القدر فسادا
 جاؤا به واخذت منهم
 ما اخذت باسم اي عقد ادمت
 فقد اخدمت ما لا مباحا لا متعة
 عليك فيه كما سماه الصديق
 الاكبر عليه الوضوءات الاكبر
 كفار مكة في غلبة الروم واخذ
 ما لهم باذنه عليه وعلى اله
 افضل الصلوة والسلام فانما
 جاز له عدم العصمة والالكان
 قمارا محسورا فهدا هو الاصل
 المطرد في هذا الباب ومن اتقته تيسر
 عليه استخراج الجزئيات وقد
 فصلنا القول فيه في فتاونا نعم هنا
 دقيقتان يجب التنبيه لهما الاولى
 ينبغي التحري عن موافقة التهام
 ممن جاها باخذ الفضل منهم

لینا جائز ہے جیسا کہ وہ فرماتے ہیں کہ مالک اور
 اس کے غلام کے درمیان کوئی سود نہیں، نہ یہ کہ
 مالک کا غلام سے سود لینا جائز ہے، اس پر
 سود کا اطلاق محض صورت کے اعتبار سے ہے
 اور احکام تو حقائق کے لئے ہوتے ہیں (نہ کہ
 صورت کے لئے) اور یہ حکم مذکور ہر حربی غیر مستامن
 کو شامل ہے اگرچہ وہ دارالاسلام میں ہو کیونکہ
 اس حکم کا دار و مدار مال کے معصوم نہ ہونے پر ہے
 اور وہ (عدم صحت) تمام غیر مستامن حربیوں کو
 شامل ہے چنانچہ ہم پر ان کے ساتھ حواسے
 دھوکا بازی کے کچھ حرام نہیں اور جب تو دھوکا بازی
 سے اعراض کرتے ہوئے ان کا مال جس عقد کے نام
 سے پڑے ہے تو بیشک تو اسے مال مباح لیا اس
 میں تجھ پر کوئی مواخذہ نہیں جیسا کہ سیدنا صدیق اکبر
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے غلبہ روم کے بارے میں کفار مکہ
 سے شرط لگائی اور پی اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 آباد و سلم کی اجازت سے اس شرط پر کفار مکہ کا مال
 لے لیا کیونکہ ان کا مال معصوم نہیں ورنہ تو یہ بڑا ہے
 جو کہ حرام ہے۔ اس باب میں یہ قاعدہ کلیہ ہے جس
 نے اس کو مستحکم کر لیا اس پر جزئیات کا استخراج
 آسان ہو گیا اور ہم نے اپنے فتاویٰ میں اس
 پر مفصل گفتگو کی ہے، ان یہاں دوبار کیے گئے ہیں
 جن پر تشبیہ ہونا ضروری ہے، پہلی بات یہ ہے
 کہ تمت کی جگہوں سے بچنا چاہئے۔ جس شخص نے
 اعلانیہ طور پر حربیوں سے زیادتی مال وصول کی اور

بالنية الصحيحة المذكورة انما ياخذ
حلالا ولكن يتهمه انواريا حلالا
الربا فيسقى التحريم عنه لذوى
الهيئات في الدين والتاسية
ان من الصور المباحة ما يكون
جرما في القانون ففي اجتماعه
لهم يفسد النفس للذوى والادلال وهو
لا يجوز فيجب التحريم عن مثله
وما عدا ذلك مباح سائق لا حجب
فيه العلم من اخذ منهم الفضل
ونوى اخذ الربا فهو الذى قصد
المعصية او انما الاعمال بالنيات وكل
امرى مانوى كما نصرو عليه في من
تعبد الظهور من بعيد الى ثوب
موضوع في الطاق ظنا عنه انها
امرأة اجنبية حيث ياثم بما قصد و ان
كان النظر الى الثوب مباحا في نفسه
وهو سبحانه وتعالى اعلم.

نیت اس کی صحیح ہے جس کا ذکر ہوا تو بیشک
وہ حلال مال لیتا ہے لیکن عوام اس پر سود کھانے
کی قیمت نکالتے گئے لہذا دینی اعتبار سے صاحب
حیثیت لوگوں کو اس سے اجتناب کرنا چاہئے۔
دوسری بات یہ ہے کہ مباح صورتوں میں سے
بعض قانونی طور پر جرم ہوتی ہیں ان میں ملوث ہونا
اپنی ذات کو اذیت و ذلت کے لئے پیش کرنا ہے
اور وہ ناجائز ہے، اس طرح کی صورتوں سے
بچنا ضروری ہے اور اس کا مساوی مباح و جائز ہے
اس میں کوئی ممانعت نہیں، ہاں جس نے جرموں کے
زیادہ مال غنیمت سود لیا تو اس نے گناہ کا قصد
کرا اور اعمال کا دار و مدار نیتوں پر ہے ہر شخص
نے وہی کچھ ہے جس کی اس نے نیت کی
جیسا کہ فقہار کرام نے اس شخص کے بارے میں
اس شخص کی سہ جس نے طاق میں رکھے لکے پکڑے
کو دور سے غیر محرم عورت سمجھتے ہوئے قصد اس
کی طرف نظر کی کیونکہ اس نے اپنے قصد میں گناہ
کیا اگرچہ پکڑے کو دیکھنا فی نفسہ مباح ہے۔ (تت)
و حسب جہانہ و تعالیٰ اعلم۔

۱۹۸۸ھ از تکون بازار جہاؤ لال مکان، ۳ مستوفی سید عزیز الرحمای الرضاۃ ۱۳۳۹ھ
ما قولکم رحمکم اللہ (آپ کا کیا فرمان ہے اللہ آپ پر رحم کرے۔ ت) ربا کی حرمت
فصوص صریحہ سے ثابت ہے مگر قرآن مجید میں ربا کی کوئی تفسیر نہیں کی گئی، ایام جاہلیت میں جو ربا
عام طور پر شائع تھا وہ یہ تھا کہ لوگ ایک دوسرے سے میعاد معینہ پر قرض لیتے تھے اور میعاد

گزر جانے پر بعد میں اس مال پر اضافہ کرنا یا پہلے ہی سے دونوں میں معاہدہ ہو ساتا تھا اسی راس المال پر اس افزائش کو اضافہ کر کے پھر اس پر سود لگایا جاتا تھا جیسا کہ اس زمانے میں مہاجنی کا طریقہ ہے اس صورت کے حرام ہونے میں کوئی شبہ نہیں مگر اب اس زمانے میں معاملات کی نئی صورتیں پیدا ہو گئی ہیں جیسے بینک یا لائف انشورنس کمپنی یا ریلوے اور طوں کے حصے وغیرہ جو تاہر ان کا رد بار کرنے ہیں اللہ میں جو شخص روپیہ جمع کرتا ہے وہ درحقیقت قرض نہیں دیتا اور جو نفع اس کو ملتا ہے وہ درحقیقت سود نہیں ہوتا بلکہ وہ اس تجارت میں ایک گونہ شرکت ہے اور جو سود مقرر ہوتا ہے اگرچہ وہ بلفظ سود ہو مگر درحقیقت سود نہیں ہے بلکہ وہ اس کا رد بار کا نفع ہے جو منتفع ہوتا ہے اور قرآن مجید میں کہیں منتفع نفع کی حرمت وارد نہیں اور نہ اس کی کوئی وجہ معلوم ہوتی ہے اس واسطے کہ جو شخص تجارتی حساب کھنے کی اہلیت نہ رکھتا ہو اس کو بغیر اس کے چارہ نہیں ہے کہ وہ فیصدی تین یا پانچ روپیہ پہلے سے منتفع کر کے لیا کرے خصوصاً اس زمانے میں جب کہ کروڑوں روپیہ کے شرکت سے تجارتی کاروبار کھلے جاتے ہیں اور شرکار کی جانب سے ڈالر کروڑوں کی بہت کاروبار چلانے اور حساب و کتاب رکھنے اور منافع شخص کو دینے اور ریزرو فنڈ (محفوظ) کے قائم رکھنے کے لئے مقرر کئے جاتے ہیں جو درحقیقت ان شرکار کی طرف سے بکھل سوتے ہیں تو جو منافع بعد اسی انداز کرنے ریزرو فنڈ کے ان وکیلوں نے تجویز کیا ہو وہ سود ہیں جو سود اور نہ ایسے کاروبار میں روپیہ داخل کرنے کو مستحق کہا جاتا ہے علاوہ اس کے ربا کی حرمت کی جو علت آیہ کریمہ لا تظلمون ولا تظلمون (نہ تم ظلم کرو اور نہ ظلم کئے جاؤ۔ ت) میں بیان فرمائی گئی ہے وہ اس پر کسی طرح صادق نہیں آتی۔ ضرورت ہے کہ علیٰ کرام اس پر غور فرما کر جواب تحریر فرمائیں تاکہ اس زمانہ میں مسلمان جس کشمکش میں مبتلا ہیں اس سے نجات پائیں۔

الجواب

یہاں چار ہی صورتیں متصور ہیں، کام میں لگانے کے لئے یہ روپیہ دینے والا بغرض شرکت دیتا ہے یا بطور ہبہ یا عاریۃ یا قرض۔ صورت ہبہ تو یہاں بدہشت نہیں اور شرکت کا بطلان الظہر من الشئ شرکت ایک عقد ہے جس کا مقصد دونوں شرکیوں کا اصل و نفع دونوں میں اشتراک ہے ایک شریک کے لئے معین تعداد زر مقرر کرتا طالع شرکت ہے کہ ممکن کہ اسی قدر نفع ہو تو کلی نفع کا یہی مالک ہو گیا، دوسرے شریک کو کچھ نہ ملا تو نہ نفع، میں شرکت کب ہوتی۔ جو ہرہ نیزہ و تنزیر او بھار میں ہے،

الشركة عبارة عن عقد بين شركتين نام ہے اصل و نفع میں دو شریک ہونے والوں

التشاورکین فی الاصل والمرجع: تنویر و
شرح مدقق علائی۔
در مختار میں ہے :

شرطها ای شریکۃ العقد عدم ما یقطعها
کشرط در اہم مسماۃ من الربح
لاحد ہما لانہ قد لا یربح غیر المسمی و
حکمہا الشریکۃ فی الربح ہے
شرکت عقد کی شرط اس چیز کا نہ پایا جانا ہے جو شرکت
کو قطع کرے جیسے دو شرکیوں میں سے ایک کے لئے
نفع میں سے معین درہوں کی شرط کیونکہ کبھی ان معین
درہوں کے علاوہ کوئی نفع ہی نہیں ہوتا اور شرکت
عقد کا حکم نفع میں شرکت ہے۔ (د ت)

اگر ایک سرمایہ سے تجارت ہوئی پھر اس میں سو حصہ دار اور شریک ہوتے اور ہر ایک کیلئے دس دس
روپے نفع کے لئے ٹھہرے اور اس سال ایک ہی ہزار کا نفع ہوا تو یہ ہزار تنہا ہی سو حصہ دار لیں گے یہ شرکت
نہیں ٹوٹ ہے، شرکت کا مقصد یہ ہے کہ جیسے نفع میں سب شریک ہوتے ہیں نقصان ہو تو وہ بھی سب پر
ہر ایک کے مالی کی قدر پڑے۔ ردالمحتار میں ہے

ثم یقول فما کان من سبب ہو بینہما علی
قدار دس اموالہما وما کان من وصیحة
لا تبطل فکذا لا خلاف ان اشتراط الوضیعة
بغلاف قد داس المال باطل و اشتراط
الربح متفاوتا صحیح فیما سید کرتے
پھر کہ جب بھی نفع ہو گا وہ دونوں کے درمیان ان کے
سرمائے کی مقدار کے حساب سے ہو گا یوں ہی کم نقصان
کا بھی ہو گا اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ سرمائے
کی مستندار کے خلاف نقصان کی شرط لگانا باطل
ہے اور نفع میں تفاوت کی شرط لگانا صحیح ہے اس
کی دلیل ہم حفریب ذکر کریں گے۔ (د ت)

یہاں اگر نقصان ہوا جب بھی ان حصہ داروں کو اس سے غرض نہ ہوگی وہ اپنے ہزار روپے لے چھوڑیں گے
یہ شرکت ہوئی یا غصب، اصل مقتضایہ شرکت عدل و مساوات ہے قال اللہ تعالیٰ فہم شریکاء فی الثلث

۳۷۰/۱	مطبع مجتہدائی دہلی	کتاب الشریکۃ	لے در حجاز شرح تنویر الابصار
۳۷۱/۱	-	-	لے در مختار
۳۷۲/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	-	لے ردالمحتار
			لے القرآن الحکیم ۱۲/۳

(اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا : وہ سب ترکہ کے تیسرے حصہ میں شریک ہیں۔) قرض کیجئے کہ اصل سرمایہ ان سو حصوں سے دو چند تھا اور اس سال پندرہ سو روپے کے نفع ہوئے تو یہ نصف والے ایک ہزار لیں گے اور دو چند والوں کو صرف پانسو لیں گے آدھے کو دو دینا اور دوسنے کو آدھا یہ عدل ہوا یا صریح ظلم۔ بالکلہ اس عقد مخترعہ کو شرکت شرعیہ سے کوئی علاقہ نہیں، اب نہ روپے کو عاریت یا قرض، عاریت ہے جب بھی قرض ہے کہ روپیہ صرف کرنے کو دیا اور عاریت میں شے بعینہ قائم رہتی ہے۔ در مختار میں ہے :

عامیۃ الثمنین قرض ضرورۃ استہلاک
عینہا بل
ثمنون (سونے اور چاندی) کی عاریت قرض ہے
کیونکہ اس میں عین کو ہلاک کرنا لازم ہے (ت)

بہر حال یہاں نہیں مگر صورت قرض اور اس پر نفع مقرر کیا گیا یہی سود ہے اور یہی جاہلیت میں تھا، حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں :

کل قرض جو منفعة فهو من بئسولہ قرض پر جو نفع حاصل کیا جائے وہ ربا ہے۔

قرآن کریم اس نفع منع کی تحریر سے ساکت نہیں خود سائل نے ملت تحریر کیا تلاوت کی لا تظلمون ولا تظلمون (نہ تم ظلم کرو اور نہ ظلم کے جاؤ۔) (ت) اور یہاں ظالمون و تظلمون دونوں ہیں، ان کے دو صورتوں میں کہ ہزار ہی نفع کے ہوئے اور سب ان سو حصہ داروں نے لئے یا نفع کے پندرہ سو لگئے اور نصف والوں نے دوئے لئے یہ ظالم ہیں اور وہ مظلوم، اور اگر پانچ ہزار نفع کے ہوئے تو ان نصف والوں کو پانچواں حصہ ملا اور ان دو چند ہی والوں کو چہار چہند، یہ مظلوم ہوئے اور وہ ظالم، اور اگر یہ حصے سرمایہ سے تھے تو ظلم اشد ہے اور دوئے اور آدھے کو چار۔ اب ایک صورت اگر یہ خیال کیا جائے کہ اصل سرمایہ ان حصوں سے جدا نہ ہوا انہیں حصوں سے تجارت شروع ہوئی، مثلاً سو اشخاص نے سو سو روپے ملا کر دس ہزار سے تجارت کی اور ہر شریک کے لئے دس دس روپے نفع منع قرار پایا۔ یہ صورت ظاہر کر دے گی کہ وہ قرار داد ظلم و جبریت تھا یا محض جمل و حماقت۔ فرض کیجئے ایک سال پانچ ہی سو نفع کے ہوئے تو یہ سو پر دس دس کر کے کیسے بیٹیں، کیا پانسو کہیں سے غصب کر کے ملائے جائیں گے یا پچاس ہی کو دے کر

۱۵۶/۶	مطبوعہ مجتہبی دہلی	کتاب العاریۃ	۱۵۵۱۶	حدیث	۲۴۸/۶
۱۵۶/۶	مؤسستہ الرسالہ بیروت	۱۵۵۱۶	حدیث	۲۴۸/۶	۲۴۸/۶
۱۵۶/۶	۲۴۸/۶	۱۵۵۱۶	حدیث	۲۴۸/۶	۲۴۸/۶

وسلم من استطاع متکون یتعم احشاء
فلینفعه دواء مسلم عن جابر رضی اللہ
تعالیٰ عنہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
کیا اس نے نیت کی۔ اور تحقیق رسول اللہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم میں سے جو اپنے
بھائی کو نفع پہنچانے کی طاقت رکھتا ہو تو اس کو
چاہئے کہ وہ اپنے بھائی کو نفع پہنچائے۔ (اس کو امام مسلم نے سیدنا حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ
سے روایت فرمایا۔ اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ ت)

مسئلہ ۲۰ از میرزا محمد مرسلہ ابو الحسن صاحب ۶ شعبان ۱۳۲۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ سیولنگ بینک یعنی ڈاک خانہ جات
سرکاری میں روپیہ جمع کرنا اور اس کا سود ہم فیصدی جو حسب قاعدہ سرکاری جمع کنندہ کو ملتا ہے دین
ہائز ہے یا نہیں؟ جتنا تو جہد ا۔

الجواب

سود مطلقاً حرام ہے قال اللہ تعالیٰ وحرم الربو (اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: حرام
کیا ہے اللہ تعالیٰ نے سود کو۔ ت) ہاں اگر کسی کو اپنا مطا بہ واجب یا بحد جائزہ زید پر آتا ہو اور
وایسے نہ ملے تو صرف بقدر مطا بہ جس طریقہ کے نام سے مل سکے لے سکتا ہے کہ اس صورت میں یہ اپنی حق
لیتا ہے نہ کہ کوئی چیز ناجائز دینے والے کا اسے ناجائز نام سے تعبیر کرنا یا بگھنا اسے مضرد ہوگا جبکہ اس کی
نیت صحیح اور حق جائز و واجب ہے واللہ یعلم السواد خفی (اللہ تعالیٰ رازوں اور پوشیدہ باتوں کو جانتا
ہے۔ ت) اس امر میں مسلم و غیر مسلم سب کا حکم یکساں ہے بشرطیکہ ضرر نہ کرے فتنہ نہ ہو۔

قال اللہ تعالیٰ والفتنة اکبر من القتل (اللہ تعالیٰ نے فرمایا: فتنہ قتل سے بڑا گناہ)
واللہ تعالیٰ اعلم۔
ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۲۱ مرسلہ شیخ علامہ رالدین صاحب از میرزا لال کرتی ۱۳ شعبان المعظم ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے کچھ روپیہ بینک میں جمع کیا اس کے بعد اس کے
ورثہ سے عرو نے اسے ناجائز جان کر بینک کو نوٹس دے دیا کہ میرا کل روپیہ دے دو۔ بینک والوں نے

قل کل یعمل علی شاکلتہ
 جبکہ تم خود ہدایت پر ہو۔ اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا اے (میکے محبوب) آپ فرمادیں کہ ہر ایک اپنے طریقے پر عمل کرتا ہے (ت)

مگر یہ اس صورت میں ہے کہ بنک میں کوئی مسلمان شریک نہ ہو اور اگر مسلمان بھی حصہ دار ہوں تو ضرور ہے کہ یہ وہ چیز جس قدر اسے زیادہ ملے گا اتنا یا اس سے زیادہ اس کا ان پر آتا ہو اس آتے ہوئے میں اس زیادت کو محسوب کر لے مثلاً اسی بنک سے پہلے بھی متعدد بار اس نے قرض لیا تھا جس کا سود مسب بار کا پافسور وہ بے بنک کو پہنچ چکے ہیں اور اب اسے جو کچھ وہ بنام سود دینگے وہ اسی قدر یا اس سے کم ہے تو آگے لینا جائز ہے اور نیت اس آتے ہوئے کے واپس کی کر کے جو قانوناً اس صورت کے سوا بلا رضامندی کے دوسری طرح واپس نہ لے سکتا تھا اور اگر وہاں مسلمان شریک ہیں اور اس کا پہلے سے کچھ نہیں آتا یا اس رقم سے جو اسے ملے گی کم آتا ہے اور وہ خواہی تو خواہی اسے یہ زیادت دیں گے تو اسے اور مسلمانوں کی جانب سے لے جس سے ان لوگوں نے سود لیا تھا،

لا یمامو دون شرعاً ہر ما احذوا
 ایہم وہم لایرون والیسلمون لایہدون
 علی ان یستردوا فیکون ہذا عوناً للاحوانہ۔
 کیونکہ اگر آپ عرب مسلموں سے لیا مالی انھیں واپس کرنے کے مامور ہیں حالانکہ وہ واپس نہیں کرتے اور مسلمان ان سے واپس لینے کی طاقت نہیں رکھتے تو اس طرح ان کے بیانیوں کی مدد ہوگی۔ (ت)

پھر جس قدر اپنا آتا تھا خود لے سکتا تھا باقی واجب ہے کہ فقرائے یہ تصدق کرے،
 لا یمیل کل مال صالح ولا یعلم مستحقہ
 کما فی الدر المنخار وغیرہ من معتمدات
 الاسفار۔ واللہ تعالیٰ اعلم
 کیونکہ یہ سبیل ہے ہر مال صالح میں جس کا مستحق معلوم نہ ہو جیسا کہ در مختار وغیرہ قابل اعتماد کتابوں میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ثانی حکم بنک کا ضلع نصیر آباد سرسید مولوی نیز الدین صاحب ۸ ذیقعدہ ۱۳۲۲ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص اولیٰ سود کھاتا تھا اب اس نے توبہ کر لی کہ اب میں سود نہیں لوں گا اور نہ سود لیا پہلا جو مالی اس کے پاس سودی ہے اس کا خرچ کرنا اپنے حوائج میں جائز ہے یا نہیں اور اس کے ورثاؤں کو وہ مالی حلال ہے یا حرام؟

الجواب

سو میں جو مال ملتا ہے وہ سود خور کے قبضہ میں آکر اگر پر اس کی ملک ہو جاتا ہے،

لان هذا هو حكم العقود الفاسدة وذهل
کیونکہ عقود فاسدہ کا یہی حکم ہے اور علامہ فاضل
الفاضل الشامی فی العقود المدنیۃ۔ شامی سے فقہ وریہ میں مجہول ہوئی۔ (ت)

مگر وہ ملک غنیمت ہوتی ہے اس پر فرض ہوتا ہے کہ ناپاک مال جن جن سے لیا ہے انہیں واپس دے دے وہ نہ رہے
ہوں تو ان کے وارثوں کو دے وہ بھی نہ طیں تو تصدق کر دے، بہر حال اپنے حوائج میں اسے خرچ کرنا حرام
ہوتا ہے اگر اپنے خرچ میں اسے لگا تو وہ اب بھی سود کھا رہا ہے اور اس کی توبہ چھوٹی ہے،

لانه لم يندبر على المباح وما ترك في الاق
کیونکہ وہ گزشتہ پر نام نہیں ہوا اور آئندہ کے لئے
ولم يصب به باقي فله يوجد شئ من اسكان
اس کو چھوڑا نہیں اور نہ ہی باقی کو مٹایا تو اس طرح
التوبة۔ ارکان توبہ میں سے کوئی بھی نہیں پایا گیا (ت)

وارث کو اگر معلوم ہو کہ اس کے وارث نے فلاں فلاں شخص سے اتنا اتنا مال حرام لیا تھا تو انہیں
پہنچا دے اور اگر سب معلوم نہ ہو کہ بعینہ یہ روپیہ جو اس شخص سے لیا گیا تھا اس میں سے خالص مال حرام ہے تو
اسے فقرا پر تصدق کر دے اور اگر سب محفوظ ہے اور بن سے زیادہ بھی معلوم نہیں تو وارث کے لئے جائز
ہے اور پکا افضل ہے۔ در مختار میں ہے :

الحرمۃ تنقذ مِمَّا الْعَدَمُ يَهْدِيهِ الْاَلْفَ حَق
الوارث وقيدہ فی الظہیریۃ بان لا یعلم
اس باب الاموال لہ
حرمۃ کا اگر علم ہو تو وہ منقذ ہوتی ہے سوائے وارث
کے حق کے، اور ظہیر یہ میں حق وارث کے ساتھ
یہ قید لگائی کہ وہ وارث مال کے مالکوں کو نہ جاتا ہو
(تب اس کے لئے حلال ہے)۔ (ت)

رد المحتار میں ہے :

الحاصل انه ان علم اسباب الاموال
وجب ردہ علیہم والا حانت علم
عین الحرام لا یحل لہ ویقتصدی
بہ بنیۃ صاحبہ کانت کمالا
حاصل یہ کہ اگر وارث مال کے اصل مالکوں کا علم
رکھتا ہو تو ان کا مال انہیں لوٹانا اس پر واجب ہے
ورنہ اگر اس مال کے بعینہ حرام ہونے کا اسے علم
ہے تو اس کے لئے حلال نہیں بلکہ مالک کی طرف سے

فَلَا تَعْدُ بَعْدَ الذِّكْرِ مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ ۝
 قیاد آنے پر کالم قوم کے ساتھ مت جیو۔ واللہ تعالیٰ

واللہ تعالیٰ اعلم۔
 مسئلہ ۲۰۵ از ریاست کشمیر گڈہ متصل اجیر شریف مہاراجا اسکول محرماسٹر مسئلہ سیدانانت علی صاحب
 ۴ ربیع الثانی ۱۳۳۱ھ

شادی و زندگی کا بیمہ کرنا یا کرنا جائز ہے یا ناجائز؟ آپ کے شاگرد دامپوری مولوی صاحب نے جو
 کہ اجیر شریف میں عرصہ سے قیام پذیر ہیں دریافت کرنے پر یہ جواب دیا کہ میرے خیال سے قویہ حرام نہیں ہے
 انھوں نے یہ بھی فرمایا کہ میرے مونس مولوی احمد رضا خان صاحب سے دریافت کر لینا چاہئے میں امید کرتا ہوں
 کہ آپ باخفاۃ اہل اسلام بصورت فتویٰ ارسال فرما کر ممنون و مشکور فرمائیں گے۔ اس بیمہ کا قانون بھی
 گورنر جنرل کی کونسل سے منظور میں پاس ہو گیا مگر ہنوز اس پر کوئی اعتراض نہ ہوا۔ پراسپیکٹس اردو سالانہ
 رپورٹ بزبان انگریزی جناب کے محفل کے لئے روانہ کرتا ہوں۔

الجواب

یہ فرما رہے ہیں اس میں ایک حد تک۔ وہ ضائع بھی جاتا ہے اور وہ ضائع ہوہم جس کی امید پر
 دین مارے بھی تو کمپنی بیوقوف نہیں کہ وہ سے ہزار ڈیڑھ ہزار دسے جگہ وہ وہی روپیہ ہوگا جو اردوں کا
 ضائع کیا اور ان میں مسلمان بھی ہوں گے تو کوئی وجہ اس کی حلت کی نہیں،

قال اللہ تعالیٰ لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ
 باللہ تعالیٰ اعلم۔
 اللہ تعالیٰ نے فرمایا: آپس میں ایک دوسرے
 کا مال ناحق طور پر مت کھاؤ۔ واللہ تعالیٰ اعلم ات

مسئلہ ۲۰۶ کاہلی علاوہ مسلمانوں کے غیر قوم سے جو سود لیتے ہیں ان کے یہاں کھانا پینا ان کے پیچھے
 نماز پڑھنا یا رسم رکھنا کیسا ہے؟

الجواب

یہ مسئلہ ایسا نہیں کہ ایسی شدت کا برتاؤ ان سے برتا جاوے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۰۷ از سید ایوب علی صاحب محلہ بہار پور کا سگرہ، بریلی
 زید نے کچھ روپیہ بکر کو دس سال کی مدت پر سودی قرض دیا اور اس کا کاغذ رجسٹری ہو گیا۔ جب

اہل محل کو اس کی خبر ہوئی اور تحقیق کی تو معلوم ہوا کہ اس کے علاوہ دو ایک مکان بھی زید کے پاس لوگوں کے رہن ہیں اور ان سے کرایہ وصول کرتا ہے اس پر اہل محلہ نے زید سے پوچھا جس کا اقرار زید نے کیا اور کہا کہ میرا ارادہ سود لینے کا نہیں کاغذ میں یہ شرط سود کی بقرا بعد قرضیات ہند لکھا دی ہے پھر کہا اس کی حدست تو دس سالی ہے جب وہ وقت آئے گا میں زید سود و منوں کا اور مکانوں کی نسبت کہا کہ اس کا روپیہ میں اپنی بیٹی کو دے دیتا ہوں اور بیٹی نے کہا کہ میں کرایہ مکان میں دیتی ہوں اپنے پاس نہیں رکھتی اور یہ اقبال تمام واقعات کا جب کیا جب دیکھا کہ اہل محلہ چوڑے پر آمادہ ہیں بلکہ بعض نے چوڑ بھی دیا، ایسی صورت میں زید کے یہاں کھانے پینے سے احتراز کیا جائے یا نہیں؟ جینو اتوجروا۔

الجواب

صورت مذکورہ میں زید ضرور سود خور ہے اس سے احتراز کیا جائے، اس سے میل جول ترک کیا جائے، اس کے بھانے جھوٹے ہیں، کرایہ کہہ لیتا ہے یقیناً سود ہے، اس نے سود لیا چاہے خود کھائے یا بیٹی کو دے، قانون کی کوئی دھڑکی نہیں ہے جو قرض میں سود لکھنا ضرور ہو یہ سود غور کذابوں کا جھوٹا عذ ہے اور یہ کہنا کہ کھالیا ہے میں گے نہیں ایسا ہے کہ کوئی یہ کہے غلط منہ میں یا بے نکلیں کے نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۰۸ از مارہر مظهر ضلع ایبٹ حضرت سید برکات حسن صاحب ۲۴ رجب ۱۳۱۸ھ
ایک شخص چھ سو روپے قرض لیتا ہے اور جائیداد روپیہ دینے والے کو دیتا اور اس کا حق اخذ نہ
یا حق التعمیل مثلاً سو یا پچاس روپے مقرر کرتا ہے لفظ سود سے دونوں بچنا چاہتے ہیں یہ عقد رہن ہے
قرض تو ہے نہیں، قرض میں عوض نہیں ہوتا ہے، الحاصل رہن صحیح ہو جائے اس کی شکل فرما دیجئے اور
روپیہ لینے والا دینے والے کو جو کچھ دینا چاہتا ہے اس کو دیتا اور اس کو لینا جائز ہو جائے جینو اتوجروا۔

الجواب

یہ رہن نہیں ہو سکتا، گاؤں سے انتفاع بطریق اجارہ ہوتا ہے کہ زمین مزارعین کے پاس اجارے میں
ہے اور اجارہ دہن کو یہ وعدہ منافی ہیں باہم جمع نہیں ہو سکتے، مزارعین کے اجارے میں ہونا زمین پران کا قبضہ
چاہے گا لا مستحالة الاستماع بدون القبض (کیونکہ بغیر قبضہ کے نفع حاصل کرنا محال ہے۔ تنہا اور
مہرون ہونا مرتہن کا قبضہ چاہے گا لقولہ تعالیٰ فروعہن مقبوضۃ (تو رہن قبضہ کیا ہو۔۔۔ ت) اور
دو مختلف قبضے شے واحد پر وقت واحد میں محال ہیں، ہاں زید مستقر من عمرہ مقروض سے روپیہ قرض لے لے اور

عمر کو اپنے گاؤں پر بطور کاندہ گی نوکر رکھ لے معمولی تنخواہ اگرچہ پانچ روپے ہوتی ہو اس کی دس میں پچاس چالیس جس قدر یا سواری مناسب جائے اور باہم تراشی ہو مقرر کردہ سے مگر اتنا لحاظ کرے کہ تنخواہ توفیر کو محیط نہ ہو جائے کیلا بخیر من اجاسات اساس (تاکہ لوگوں کے اجاروں سے خارج نہ ہو جائے۔ ت) اس قدر اسے لینا بہت اکابر کے نزدیک حلال ہو گا باقی توفیر کو مالک کو دیا کرے جب دین ادا ہو جائے زید عسکر کو موقوف کر دے،

فی الهندیة عن البزازیة استیجاب المستقرض المقرض علی حفظ عین متقوم قیمتہ اسید من الاجاسرة کالسکین والمشط والسفنة کل شہر یکذا، اختلف فیہ الاثمة المتأخرون فقیل یجوز ملاکراہة منهم الامام محمد بن سلمة والامام الصاحب الكامل مولانا حسام الدین علیا بادی وجلال الدین ابوالفتح محمد بن علی وصاحب الہدایة وقد وقع علی الجواز اجبة الاثمة۔ واللہ سبحنہ وتعالی اعلم۔

ہند میں بزازیہ کے حوالے سے مذکور ہے، مقرض کا کسی ایسی قیمتی معین شئی کی حفاظت کے لئے قرض دہندہ کو اجرت پر رکھنا جس شئی کی قیمت اجرت سے زیادہ ہو جسے چھری، کنگلی اور چھپرہ ہر ماہ اتنی اجرت دے گا، اس میں متاخرین ائمہ کا اختلاف ہے، بعض نے کہا ہے کہ بلا کر بہت جائز ہے ان میں امام محمد بن سلمہ، امام صاحب کامل مولانا حسام الدین علیا بادی، بزرگ الدین ابوالفتح محمد بن علی اور صاحب دایہ شامل ہیں اور تحقیق جلیل القدر ائمہ کرام حار پر متفق ہوئے۔ واللہ سبحانہ و تعالی اعلم۔ (ت)

مسئلہ ۲۰۹ ۹ ربیع الثانی ۱۲۲۰ھ

زید عمرو سے ڈیڑھ سو روپیہ سودی لینا چاہتا ہے قرض ۱۰ اور عمرو کو یہ منظور ہے کہ اسے کچھ نفع جائز شرعی طور پر مل جائے اور سود نہ ہو اس صورت میں کیا کیا جائے؟

الجواب

ملا کر کرام نے اس کی متعدد صورتیں تحریر فرمائی ہیں از انجملہ بہت آسان طریقہ یہ ہے کہ زید جو قرض لینا چاہتا ہے عمرو کے ہاتھ کوئی مال مثلاً برتن یا کپڑا ڈیڑھ سو روپے کو بیچے عمرو خرید لے اور ڈیڑھ سو روپیہ زرغن کے زید کو دے دے بعد اسی جلسہ خواہ دوسرے جلسہ میں عمرو یہی مال زید کے ہاتھ دے دے اور پھر

کو مثلاً بوجہ ایک سال نیچے زید خرید لے اور اب اس زید کے عوض چاہے تو عمرو کے پاس رہی بھی رکھ دے اس صورت میں زید کی چیز زید کے پاس آگئی اور اسے ڈیڑھ سو روپیہ ملی گئے اور اس پر عمرو کے دو سو روپے واجب ہو گئے عمرو اس رہن سے کچھ انتفاع نہ کرے ورنہ سود ہو جائے گا۔ فتاویٰ امام قاضی خاں میں ہے،

رجل له على رجل عشرة دس اہم فاراد
ان يجعلها ثلثة عشرة الف اجل
قالوا يشتري من المديون ثيابا بتلك
العشرة ويقبض المبيع ثم يبيع من
المديون بثلثة عشر الى سنة فيقسم
التحريم عن الحرمان مثل هذا مسروى
عن رسول الله صلى الله تعالى عليه و
سلم انه امر بذلك الخ۔ واللہ تعالیٰ
اعلم۔

ایک شخص کے دوسرے پر دس درہم قرض ہیں وہ چاہتا ہے کہ ایک مہینہ مدت تک تیرہ درہم ہو جائیں۔ علماء نے فرمایا ہے وہ مفروض ہے ان ہی دس درہم میں کوئی چیز خریدے اور بیع پر قبضہ کر لے پھر وہی چیز تیرہ درہم کے بدلے ایک سال کے ادھار پر مفروض کیا کہ فروخت کیے تو اس طرح سے حرام سے اجتناب ہو جائے گا اور اسی کی مثل رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ آپ نے ایسا کرنے کا حکم دیا ہے الخ۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ایک شخص سو روپے قرض لیا چاہتا ہے دوسرا دیا چاہتا ہے، روپے کے دینے والے کو سود لینے سے انکار ہے اور روپیہ کے لینے والے کو سود دینے سے انکار ہے، کس طریقہ پر دستاویز تحریر کرائی جائے اور ہندو سے لینا نہیں چاہتے مگر روپیہ دینے والے کو بلا کسی نفع کے دینا منظور نہیں ہے۔

الجواب

اس کی بہت سی صورتیں ہیں، ایک سہل صورت یہ ہے کہ دینے والا قرض نہ دے بلکہ اس کے ہاتھ نوٹ نیچے، مثلاً سو روپے یہ لینا چاہتا ہے اور سال بھر کا وعدہ ہے اور دینے والا نفع لینا چاہتا ہے تو سو روپے کا نوٹ اس کے ہاتھ ایک سال کے وعدہ پر مثلاً ایک سو بارہ روپے کو نیچے پھر اگر وہ سال کے اندر مثلاً چھ مہینے میں روپیہ دے دے تو صرف ایک سو چھ لے اس سے زیادہ

لینا حرام ہے یونہی اور کوئی چیز جو بازار کے عام بھاؤ سے سو روپے کی ہو ایک سو بارہ کو بیچے اس کا بھی یہی حکم ہے اور مختار میں ہے ۱

قضى الدينون الدين المؤجل قبل الحصول
لا يأخذ من السراحة التي جرت بينهما
الا بقدر ما مضى من الايام
مقروض نے عیادی قرض میداد سے پہلے ادا کر دیا تو
قرض و بندہ اس سے وہ نفع نہ ملے جو ان کے درمیان
ملے پایا تھا مگر صرف اتنے دنوں کے حساب سے
نفع لے سکتا ہے جتنے دن گزر چکے ہیں (ت)

دوسرے یہ کہ سو روپے سے قرض دے اور قرض لینے والا دینے والے کے پاس اپنی کوئی چیز مثلاً
چاقو یا تھالی امانت رکھے اور دینے والے سے کہے میری اس چیز کی حفاظت کر میں اس کی حفاظت پر ایک
روپیہ یا ۲ یا ۴ یا دس روپے ماہوار جو عمر جائے دون کا مقرر ہوئے اس کے پاس رکھے اس کی قیمت
اس اجرت سے زیادہ ہو روپے مہینہ پر رکھے تو روپے سے زیادہ قیمت کی چیز ہو۔ عالمگیری میں ہے ۱

استيجار المستقرض المقرض على حفظ عين
مستقومة فيسته انريد من الاجرة كالسكين
والمشط والعلقة هكذا شهر بسكن
اختلف فيه الاثمة المتاحرون فقليل يجوز
بلاكرامة منهم الامام محمد بن حنفية سلمة
والامام صاحب الكامل مولانا حسام
الدين عليا بادي و جلال الدين ابو الفتح
محمد بن علي وصاحب الهداية وقد
وقع على الجواز اجلة الاثمة
مقروض کسی ایسی قیمتی معین شئی کی حفاظت کے لئے
قرض دینے کو معین یا پانہ اجرت پر مقرر کرے جس
شئی کی قیمت اجرت سے زیادہ ہے مثلاً چاقو،
کنگھی اور چمکی وغیرہ، تو اس میں متاخرین ائمہ کے
درمیان اختلاف ہوا، بعض نے بجا کراہت جواز کا
قول کیا ان میں امام محمد بن مسلمہ، امام صاحب کامل
مولانا حسام الدین علیا بادی، جلال الدین ابو الفتح
محمد بن علی اور صاحب ہدایہ شامل ہیں، اور تحقیق
جلیل القدر ائمہ کوام نے جواز پر اتفاق کیا ہے (ت)

اور اس کے سوا اور صورتیں ہیں کہ ہم نے کفیل الفقیہ میں ذکر کیں واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ ۳۱۱ مسئلہ محمد حسین حاکم بریلی شہر کہنے ۳۲ سوال المکرم
جناب مولوی صاحب قبلہ و کعبہ و ارین مدظلہ ائمہ آداب! بعد نیاز گزارش ہے کہ مجھ سے ایک

۱ در مختار باب مسائل شتی مطبع مجتبائی دہلی ۲۵۱/۲
۲ فتاویٰ ہندیہ کتاب الاجارۃ الباب الثانی والثلاثون ورنانی مکتب خانہ پشاور ۵۲۲/۲

شخص قرضہ چاہتا ہے اور مالوغض اس کے اپنا مکان وہ شخص دہی کرنا چاہتا ہے مجھ کو روپے دینے میں اور دوسرے کی حاجت نکالنے میں کچھ عذر اور انکار میں ہے کیونکہ روپیہ اللہ نے جبکہ دیا ہے تو دوسرے کی حاجت بڑی جریحہ پر امید ہے کہ اللہ ہی خوش ہوگا مگر اس قدر ہے کہ سود کھانا نہیں چاہتا ہوں اب اس میں اگر ارش ہے وہ جائز ادبا مالوغض روپیہ کے دخلی رہی کہ دیں یا کس طرح سے دوسرے کو سود سے بچوں کیونکہ میں اہل اسلام ہوں۔
بتینوا تو جروا۔

الجواب

دخلی رہی بھی سود اور حرام ہے بلکہ سبیل یہ ہے کہ آپ شخص بلا سود و بمارسن روپیہ قرض دیکھتے پھر اس سے اپنا کوئی برتن مثلاً وہ دیون آپ کو دے کہ اس کی حفاظت کرو حفاظت کا اتنا ماہ ہو۔ مثلاً ایک روپیہ یا دس روپے تمہیں دی جائیگی یوں اس حفاظت کی اجرت کا روپیہ لینا حلال ہوگا اور اگر مکان ہی چاہئے تو وہ کوئی برتن وغیرہ مثلاً دس روپے بیٹنے اجرت پر آپ کو حفاظت کے لئے دے اور آپ اس کا مکان مثلاً اس روپے یا کم و بیش کو جتنا کہ قرار پائے اسی سے کرایہ پر لیجئے حفاظت کی اجرت ماہوار اس پر واجب ہوگی اور مکان کا کرایہ آپ پر، پھر اگر دونوں اجرتیں رارہیں تو اس پر آپ دونوں کا معاملہ رارہوگا، نہ آپ اسے روپیہ دیں نہ وہ آپ کو، آپ اس کی چیز کی ضمانت کریں اور اس کرایہ کے مکان میں رہیں اور اگر برابر نہیں تو جس پر زیادہ ہے وہ قدر زائد ادا کرنا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۱۲ شعبان ۱۳۳۵ھ

چرمی فرماہند علمائے دیہی دریں مسئلہ کہ حکام ریاست بہادر پور برائے محض مسلمانان از مسترض ہندوان در ہر موضع و جہ بنک تجویز کردہ اند بایں طور کہ چند معتبران موضع را ممبران بنک نمودہ می گویند کہ اند ہر کس حسب حیثیت روپیہ داخل بنک کنایندہ نزد خود جمع سازید و ازاں روپیہ خاصہ داخل کنندہ را و بدیگرے را بوقت حاجت و مسترض معیادی بسود سیر دادہ باشند و عند المعاد

علمائے دیہی اس مسئلہ میں کیا ارشاد فرماتے ہیں کہ ریاست بہادر پور کے حکام نے ہندوؤں کے قرض سے مسلمانوں کو روپائی دلائے کے لئے ہر بستی اور گاؤں میں بنک تجویز کیا ہے، اس کی صورت یہ ہے کہ اس بستی کے چند معتبروں کو بنک کا ممبر ظاہر کر کے لکھتے ہیں کہ ہر شخص سے اس کی حیثیت کے مطابق روپے بنک میں داخل کروا کے اپنے پاس جمع رکھو، پھر انہی خاص روپوں میں سے داخل کرنے والے کو یا دوسرے کو بوقت ضرورت تھوڑے سے سود پر معیادی قرض کے طور پر دیں اور

آئی روپیہ مع سود از وصول نمودہ بایں طرز دیگرے
 را و سیس اخیر راجی دبید از سود دادہ شعا
 آن جانداوشما ترقی پذیرد و برآمدگی حاجات مسلمانان
 از مال خلیش بسوالت گردد و ضرورت باستقرائ
 از ہندو ای نمائے پس در شرع شریف روپیہ
 وادن یا گرفتن ازیں بنک چہ حکم دارد، چونکہ دریں
 امر عامہ مسلمانان از حکام مامورند و مجبور، از آن
 اگر حسیکہ جواز فعل ایشان ایما فرمودہ شود امید
 کہ قرین ماجوریت عند اللہ و مشکوریت من
 خلق اللہ خواہد شد۔
 مجبور ہیں اس لئے اگر ان کے اس فعل کے جواز کی طرف کوئی اشارہ فرمایا جائے تو امید ہے کہ اللہ تعالیٰ
 کے ہاں ماجور اور مخلوق کی طرف سے شکریہ کے مستحق ہوں گے۔ (نت)

الجواب

ربا گرفتن حرام قطعی بالاجماع و کبیرہ و شدیدہ
 است و ربا وادون محتاج بکما جبت شرعیہ صحیحہ
 را رغبت کردہ اند فی البدن المحتار و یجوز
 للصحیح الاستقراض بالوسیاء،
 حاصل ایں بنک آنست کہ حوائج کہ ہندو ان
 می خوردند بیا بیعتا مسلمانان خوردند و لاحول و
 لا قوۃ الا باللہ کارکنان ایں بنک اگر درو
 دین دارند صورتی میا است کہ بہ مقصد رسیدن
 و از حسد ام وار ہند بر کہ مشکا تصد روپیہ
 دام خواہد زرن ہند کا عند زر کہ نوٹ
 نامند بد ہند و آن ہم دام نہ ہند کہ
 بر دام ہر چہ سود سے گیرد ربا باشد
 نہ دینا بالاتفاق حرام قطعی اور سخت کبیرہ گناہ ہے
 اور سود دینے کی محتاج کو حاجت شرعیہ صحیحہ کے وقت
 اجازت دی گئی ہے۔ در مختار میں ہے کہ محتاج کو
 سود پر قرض لینا جائز ہے، اس بنک کا حاصل یہ
 ہے کہ جو حرام ہند دکھاتے ہیں وہ حاصل ہو جائے
 تاکہ اس کو مسلمان کھائیں۔ گناہ سے بچنے اور نیکی
 کرنے کی طاقت نہیں سوائے اللہ تعالیٰ کی توفیق
 کے، اس بنک کے کارکن اگر دین کا در و رکھتے ہیں
 تو ایک ایسی صورت میا ہے کہ وہ اپنے مقصد تک
 رسائی بھی حاصل کریں اور حرام سے خلاصی بھی پائیں،
 جو کوئی مثال کے طور پر سو روپیہ قرض چاہتا ہے اس
 کو زرنہ دیں مگر وہ کاغذ دی جس کا نام نوٹ ہے

وہرام ، فی الحدیث عن علی کوہ اللہ تعالیٰ
 وحیہ عن النبی صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم کل قرض من جو منفعۃ
 فہو ربیہ بلکہ نوٹ صد روپیہ ہر ربیہ کے باہم
 تراخی شردیمیناد و اجل مسمی بدست او فروشد
 مثلاً بیگ صد و دہ روپیہ بوجہ یک سال اسی
 ربیہ ربیہ بیع باشد و ربیہ بیع طلال است و ربیہ
 قرض حرام قال اللہ تعالیٰ قالوا انما البیوع
 مثل الربو و احل اللہ البیوع و حرم الربو
 ایں مسئلہ را در کتاب کفیل الفقید الفہم
 ہرچہ تمام رنگ تفصیل دادہ ایم بایں وجہ
 ہم ربیہ طلال بدست آید و ہم آں مستحق من
 ہر او خود برسد ۔ و اللہ تعالیٰ اعلم ۔

اور وہ بھی بطور قرض مت دیں کیونکہ قرض پر جو بھی نفع
 ملے گا وہ سود اور حرام ہوگا۔ حدیث میں حضرت علی
 کوہ اللہ و بہدہ الحکیم سے مروی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے جو قرض نفع کھینچے
 وہ سود ہے۔ بلکہ سو روپے کا نوٹ اس نفع کے لئے
 جس پر دونوں باہم رضامند ہوں مدت مقررہ تک
 اس کے ہاتھ فروخت کریں مثلاً وہ سو کا نوٹ ایک
 سال کے لئے ایک سو دس روپے کے بدلے
 فروخت کریں تو اس طرح یہ نفع بیع کا نفع ہوگا اور
 بیع کا نفع طلال ہے جبکہ قرض کا نفع حرام۔ اللہ
 تعالیٰ نے ارشاد فرمایا، کہا ان لوگوں نے کہ بیع تو
 سود کی طرح ہی ہے حکم اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال
 کیا اور سود کو حرام۔ اس مسئلہ کو ہم نے اپنی

کتاب "کفیل الفقید الفہم" میں مکمل طور پر تفصیل رنگ دیا ہے، اس طریقے سے طلال نفع بھی ہاتھ آئیگا
 اور وہ قرض لینے والا بھی اپنے مقصد کو حاصل کرے گا۔ و اللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۱۳۳ مرحلہ احمدی صاحب وکیل دربار مارواڑ متعینہ ریڈیہ فسی اوپر پور میواڑ ۳ شعبان ۱۳۲۵ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دینی و مفتیان شرع متین و رہنما کہ اگر غنٹ جو قرضہ کا مافع دے رہی
 ہے اس کا لینا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا اقرجوا۔

الجواب

سود کی نیت سے لینا جائز نہیں لا مطلق قولہ عز وجل و حرم الربو (کیونکہ اللہ تعالیٰ کا یہ
 ارشاد کہ "اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا" مطلق ہے۔ ت) اور اگر کسی کو غنٹ پر اس کی رعیت خواہ

اور شخص کا شرعاً کچھ آتا ہے اس میں وصول یحتمل بلاشبہ روا کا لفظ بجنس حقدہ کما فی رد المحتار وغیرہ (اس لئے کہ یہ اپنے حق کی جنس کو حاصل کرنے کی کامیابی ہے جیسا کہ رد المحتار وغیرہ میں ہے۔ ت) یہ نہیں اگر بیت المال میں حقدار ہو تو اس میں لے سکتا ہے کما فی رد المحتار عن السید السمهودی وغیرہ (جیسا کہ سید سمودی وغیرہ سے رد المحتار میں ہے۔ ت) اور اگر کچھ نہ ہو اور اسے سود نہ کچے بلکہ یہ تصور کرے کہ ایک جائز مال پر ضامن کا ملک بلا غدر و بد عہدی ملتا ہے تو وہ بھی روا ہے کما حققناه فی فتاؤنا (جیسا کہ ہم نے اپنے فتاویٰ میں اس کی تحقیق کر دی ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔ اصل حکم یہ ہے مگر اہل تقویٰ خصوصاً مقتدا رکوان و مصورتوں خصوصاً اخیرہ سے احتراز چاہتے کہ ناواقف اسے متم نہ کریں، حدیث میں ہے اتقوا مواضع التهم (تہمت کی جگہوں سے بچو۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۱۴ از بریلی محلہ چک مرسلہ محمد رضا قادری متصل چوکی چنگی رجب ۱۳۲۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اسی مسئلہ میں کہ ایک شخص نے مرآۃ کو کچھ روپیہ واسطے بونے پنا کے لئے دیا اور بروقت دینے روپیہ یہ اس مرآۃ سے ٹھہرایا کہ پنا فصل کاٹنے پر فی روپیہ تین سیر چا زائد بازار کے نرخ سے تم سے لے جائیں گے۔

فصل کاٹنے پر مرآۃ نے بجائے چنے کے جتنا روپیہ زائد ہوا بالعموم چنے کے دیا۔ اب ایسی صورت میں اس روپیہ کا کیا جائے اور روپیہ دیے والے کو اول اس کا علم نہ تھا لہذا اب معلوم ہونے پر اس زائد روپیہ کو غلہ رکھ لیا گیا ہے جو حکم ہو اس کی تعمیل بسر و چشم کی جائے کیونکہ ایمان ہے تو سب کچھ سہہ ورنہ کچھ نہیں۔ جینا تو جبرہا۔

الجواب

ایسا عقد شرعاً ضرور ناجائز ہے مگر اگر وہ مرآۃ کافر ہے جیسا کہ یہی ظاہر ہے تو یہ روپیہ کہ بغیر قدر اسے ملا اسے واپس دینا ضرور نہیں البتہ اور بہتر یہ ہے کہ فقیر مسلمان پر تصدق کر دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۱۵: از لکھنؤ مدرسہ فرقانیہ مدرسہ مولوی سید مظفر صاحب مدرس مدرسہ مذکور
۲۱ ربیع الآخر ۱۳۳۶ھ

زید نے عہد کو چھ سات ہزار روپیہ قرض لیا اور قرض دینے کے وقت زید کا ارادہ اٹھ گیا یا نہ اٹھا
سود لینے کا نہ تھا اور وعدہ عہد نے ادا کی روپیہ کا دو ماہ کا کیا تھا بعد میں وقف کر دیا گیا تو اس میں سود
اس وجہ سے زید نے لکھوایا کہ قانون مردہ گورنمنٹی کے وقفہ مذکورہ ناجائز نہ ہو اور ضرورت کے وقت بیکار
نہ ہو عہد نے دو ماہ کی عہد پسندہ ماہ میں نصف روپیہ تو بمشکل تمام زید کو ادا کیا اور نصف نہیں جی کہ قریب
سال کے ہو گئے چونکہ میعاد وقفہ تین سال ہوتی ہے اس لئے زید کو عہد کی مالش کرنی پڑی تو اس مالش
کرنے میں زید کا روپیہ بہت سا خرچ ہوا اور زید کی ڈگری عہد پر مع سود کچری مجاز سے ہوئی اور عہد نے
اصل روپیہ مع سود داخل کچری بھی کر دیا تو اب عندا مشتری زید کو اپنا روپیہ مع سود لینا جائز ہے یا نہ ؟ اگر
کل سود سے رہبر کسے تو بقدر اپنے خرچ مالش کے لینا جائز ہو گا یا نہ ؟ اور روپیہ کچری سے کل زید کو
ملا سود الپس بھی نہیں مل سکتا تو ایسی مجبوری میں زید کو اپنا روپیہ مع سود لینا جائز ہو گا اور اگر کچری سے
روپیہ اس کو مع سود ملا تو کیا عہد احترا کا برہمگا ؟ اور اپنے چچ کی بی کے نکال کر باقی کو صدقہ خود سے یا
اصل مالک کو الپس ؟ مجبور فساد مولوی عبدالحی عسکری میں عدم جواز کا فتویٰ لکھا ہوا ہے کہ مدعی مسبب ہے
نہ مباشر، ادا ضمان مباشر پر بتانا نہ کہ مسبب پر جیسا کہ واقف فقہ پر غنی نہیں، بواب مع حوالہ کتب و دلائل
کے تحریر ہو۔

جواب دیوبندی

اس صورت میں زید کو اپنا اصل روپیہ رکھ کر باقی جو سود کے نام سے وصول ہوا ہے قرض کو الپس
کر دینا چاہئے کیونکہ خرچ عہد رکادہ علیہ سے وصول کرنے نہ کرنے کے بارے میں اختلاف ہے، ایک یہ ہے
کہ قول جرمو، عبدالحی صاحب نے لکھا ہے، اور دوسرا یہ کہ بصورت قنعت مدعا علیہ اور بلونا مالش کسی طرح
وصول نہ ہو سکے کی صورت میں خرچ مدعا علیہ سے لیا جائے تو صورت مذکورہ میں چونکہ مدعی نے محض قانوں
قاعدہ کو پیش نظر رکھ کر مالش کی ہے اور عہد کا کوئی قنعت اور سرکشہ و انکار ظاہر نہیں ہو اس لئے زید کو
مناسب نہیں کہ وہ عہد مدعا علیہ سے خرچ وصول کرے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ عزیز الرحمن عقی عنہ مفتی،
مدرسہ دیوبند، ۲۱ ربیع الثانی ۱۳۳۶ھ

الجواب

سود کا ایک جہ لینا حرام قطعی کہ سود لینے والے پر اللہ و رسول کی لعنت ہے۔ صحیح حدیثوں

میں فرمایا :

الرباثلثة وسبعون هوذا اليسرهن كالت
يقدم الرجل على امته
سود کھانا تھترگنا ہوں کا مجموعہ ہے جن میں سب سے
چکا گناہ یہ ہے کہ آدمی اپنی ماں سے زنا کرے (ت)

دوسری حدیث میں ہے :

من اكل درهمهم سواد هو ليعمل كالت كمن
نماني بامته ستا وثلاثين مرة
جو دس گرام ایک درہم سود کھائے وہ ۱۵ دن کے مثل
ہو جس نے چھتیس بار اپنی ماں سے زنا کیا (ت)

ایک درہم تقریباً یہاں کے ہمارے کے برابر ہوتا ہے جس کے اٹھارہ پیسے ہوتے تو فی حدیث ایک بار
ماں سے زنا ہوا۔ اگر وہ اس بیان میں پچاس ہے کہ کچھری سے بلا سود دو پیسے نہیں مل سکتا تھا تو ردِ پیسہ
واپس لے اور اس میں سے صرف اپنا زر اصل اٹھا لے باقی تمام وکال غزو کو واپس دے دے مدعا علیہ سے خرچ
دینا بھی مطلقاً حرام ہے اگرچہ اس نے قصت کیا ہو اسے مختلف فیہ بتانا و بوندی مطلقاً کاذب محض ہے ہرگز
کسی کتاب میں اس کا جواب نہیں، خرچہ کہ اسی سے کچھری نے لیا دو سال سے خالی نہیں اس کے نزدیک
حقایا یا غلطایا، اگر حقائق اس کا مساو دوسرے سے کیا جاتا ہے اور اگر اس کے نزدیک غلطایا
تو کونسی شریعت کا مسئلہ ہے کہ ظلم دوسرے پر ظلم کرے، خدا ہیں وراثت نہیں مال مباح نہیں کوئی
وہ شرعی اس سے لینے کی نہیں تو نہ ہو اگر باطل، اور اللہ عزوجل فرماتا ہے :

ولا تأكلوا اموالكم ببسكم مالباطل وقد انوا
برها الى الحکام لتاكلوا فريقا من اموال
الناس باکاثم وانتم تعلمون
آپس میں ایک دوسرے کا مال ناحق مت کھاؤ
اور اس کو حاکموں کے پاس اس نیت سے
مت لے جاؤ کہ تم لوگوں کا کچھ مال جان بوجھ کر
غناہ کے ساتھ کھا جاؤ۔ (ت)

فقہ والہ دیر میں ہے :

۳۶/۲	دارال فکر بیروت	کتاب البیوع	لے المستدرک
۳۹۳/۴	دارالکتب العلمیۃ بیروت	حدیث ۵۵۱۹	شعب الایمان
۳۳۰/۳	مکتبۃ السارف الریاض	حدیث ۲۷۰۳	لے البیوع الاوسط للخطیرانی
۷/۳	مطبعة البابی مصر	الترغیب من الربا صریح	الترغیب والترہیب
			لے القرآن الکریم ۱۸۸/۲

وجہی کفیل آخر عند خرید بیدین معلوم شد
طالبہ خرید بہ والنصہ بہ لیدی القاضی
فطلب الرجل من خرید ان یصلہ بہ فابی
الات یفد لم الرجل قدر ما صرفہ فی
کلفۃ الاتن امر فدفع لہ ثم دفع لہ المبلغ
الکفول بہ ویرید الرجل مطالبتہ زید
بما قصضہ من ید منہ من کلفۃ الاتن ام فلفہ
واللہ علیہ واللہ تعالیٰ اعلم۔

جس کا وہ خاص بناتھا، اسہ وہ خاص شخص چاہتا ہے کہ زید نے جو مقدمہ کا فروج اس سے لیا تھا زید سے
اس کا مطالبہ کرے تو اس کو ایسا کرنے کا حق ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۲۱۶ از بمبئی دکان ایس کریم نمبر ۹ مسئلہ مولوی عبد العظیم صاحب میرٹھی ۵ صفر ۱۲۳۲ھ
کیا فرماتے ہیں علما سے دین مبین و معتاد شرع متین اس بارہ میں کہ کسی مسجد کے کرایہ کے روپے
ورثاء و افتخہ مکان کے مقدمہ و ترک کرنے کے سبب کورٹ نے دسیہ دہی محاطہ کے پاس جمع ہیں آٹھ ہزار
روپوں کی مذکور محافظ نے پراہیری نوٹس خریدی جب مقدمہ و رثاء و افتخہ اور متولیان مسجد نے آپس میں
اتفاق کر کے کورٹ سے (کنٹ ڈگری ٹی) یعنی مقدمہ اٹھایا اس وقت محافظ مذکور کے پاس سے
پراہیری نوٹس کا بیاج ساٹا نہ سیکڑے ساڑھے تین لکے کے حساب سے ایک ہزار اٹھارہ روپے
چودہ آنے دو پائی نقد اور چار ہزار ایک سو سینتالیس روپے نو آنے نقد بابت کرایہ متولیان مسجد کو بیٹے
متولیان مسجد کے قبضہ میں مذکور نوٹس کئی مہینوں تک مسجد کی بجوری میں رہیں جن کے رہنے سے مذکور نوٹس
کا ایک سو باسٹھ روپہ آٹھ آنہ و سس پائی بیاج بڑھا، اکثر متولیان مسجد نے آپس میں اتفاق کر کے
یہ چٹھراؤ کیا کہ موجودہ جنگ کے سبب آپس میں اطمینان نہ ہونے کی وجہ قیمت اس وقت کم ہوئی ہے
اور آٹھ اسس سے بھی کم ہونے کا خوف ہے اس وجہ سے مذکور نوٹس کو قبلہ فروخت کیا جائے اس
وقت ایک متولی نے ترمیم کی کہ موجودہ جنگ کی وجہ سے ان کی قیمت کم ہوئی ہے اس لئے فی الحال فروخت
نہ کریں، جنگ ختم ہونے کے بعد مذکور نوٹس کی پوری قیمت آئے گی اس وقت فروخت کیا جائے کہ

دوسرو کہیں، نہ سود کے نام سے وقفہ مسجد میں جمع کریں بلکہ یہ جانیں کہ گورنمنٹ اپنی خوشی سے فقیر ہمارے غدر کے ذکر و شرعاً حرام ہے، ایک مال زائد بھی مسجد کے لئے دیتی ہے تو اس کے لینے اور مسجد میں صرف کرنے اور وقفہ مسجد میں بنام وقفہ زائد از گورنمنٹ نہ لکھنے میں کوئی حرج نہیں،

قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم انما الاعمال بالنیات واما سئل احمری
 رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فسدہ پایا کہ
 بیشک عملوں کا دار و مدار نیتوں پر ہے اور ہر شخص
 کے لئے وہی کچھ ہے جس کی اس نے نیت کی۔ اور
 اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ (مت)

رسالہ

کُفْلُ لَفْقِيهِ الْفَاهِمِ فِي أَحْكَامِ قِرْطَاسِ الدِّرَاهِمِ^{۲۷}

(کاغذی نوٹ کے احکام کے بارے میں سمجھدار فقیہ کا حصہ)

مسئلہ ۲۱۷

ما قرکم دام طوبکم فی هذا القِرطاس
المسکوک المسمی بالتوط والسؤال
صہ فی مواضع الاول هل هو
مال امر سند من قبیل الصک
الثانی هل یجوز فیہ الزکوۃ
اد ابلغ نصابا فاضلا و حال علیہ المولام لا
الثالث هل یصح مہرہ ، التوابع هل
یجب النظم بسرقتہ من حرثہ ،
الرابع هل یضمن بالاذعان
بمثله او بالدراہم ، السادس
هل یحوز بیعہ بدراہم
او تانیرو فلوں ، السابع اذا استبدل

آپ کا کیا ارشاد ہے آپ کا فضل ہمیشہ رہے
اس کاغذ کے باب میں جس پر سکہ ہوتا ہے اور اسے
نوٹ کہتے ہیں اور اس میں متعدد باتیں دریافت کرنی
ہیں ، اول کیا وہ مال ہے یا دستاویز کی طرح کوئی
سند ، دوم جب وہ بعد نصاب ہو اور اس پر
سال گزر جائے تو اس پر زکوۃ واجب ہوگی یا نہیں
تو تم کیا اسے ہر معرکہ کر سکتے ہیں ، چہاں تم اگر کوئی
اسے غنہ جگہ سے چراسے تو اس کا ہاتھ کاٹنا
واجب ہوگا یا نہیں ، پنجم اگر اسے کوئی تلف کر دے
تو عین میں اسے نوٹ ہی دینا ٹھہرے گا یا روپے
ششم کیا دوپوں یا اشرفیوں یا پیسوں کے عوض
اس کی بیع جائز ہے ، ہفتم اگر مثلاً کسی کپڑے سے

اسے بدلیں تو یہ بیع مطلق ہوگی یا متعاضد (جس میں دونوں طرف متاع ہوتی ہے)، ہشتم کیا اسے قرض دینا جائز ہے اور اگر جائز ہے تو ادا کرتے وقت نوٹ ہی دیا جائے یا روپے، نہم کیا روپوں کے عوض ایک وعدہ معینہ پر قرضوں اس کا بیچنا جائز ہے، دہم کیا اس میں بیع سلم جائز ہے یوں کہ روپے پیشگی دئے جائیں کہ شفا ایک معینہ کے بعد اس قسم کا اور ایسا نوٹ دیا جائے گا یا نہ دہم کیا یہ جائز ہے کہ جتنی رقم اس میں لکھی ہے اس سے زائد کو بیجا جائے شفا دس کا نوٹ بارہ یا بیس کو یا اسی طرح اس سے کم، دو آدھم اگر یہ جائز ہے کہ حسب زید غزو سے دس روپے قرض لینا چاہے تو غزو کے روپے تو میرے پاس نہیں ہیں ہاں میں دس کا نوٹ بارہ کو سال بھر کی قسط بندی پر تیرے ہاتھ بیچا ہوں کہ تو ہر مہینے ایک روپیہ دیا کرے، کیا اس کو منع کیا جائے گا کہ یہ سود کا جیلہ ہے، اور اگر منع کیا جائے تو اس میں اور ربا میں کیا فرق ہے کہ یہ حلال ہو اور وہ حرام، حالانکہ مال دونوں کا ایک ہے یعنی زیادتی کا ملنا، یہیں جواب سے فائدہ بخشہ قیامت کے دن تجھیں اجر ملے۔

الجواب

اللہ! تیرے ہی لئے حمد ہے اسے بہت عطا فرمایا تو اسے! درود و سلام بھیج ان سردار پر جو تیری طرف بہت رجوع فرمانے والے ہیں اور ان کے

شوب مثلاً یكون مقايضة او بيعاً مطلقاً، الثامن هل يجوز اقراضه وان جار في قصى بالمثل او بالدرهم، التاسع هل يجوز بيعه بدرهم، العاشر هل يجوز السلم فيه ما من تعطى الدرهم على نوط معلوم نوعاً وصفة تؤدى بعد شهر مثلاً العاشر هل يجوز بيعه بدرهم ما من عاشر نوط عشرة باقنى عشر او عشرين او بالقص منه كذا لك، الثاني عشر ان حاز هذا هل يجوز اذا اساد نوبه استقر اح عشر باقنى من عمره ان يقول عمره لادرا عملى ونكن ابيعك نوط عشرة باقنى عشر ربية منحة الى سدة تؤدى كل شهر ربيذ وهل ينهى عن ذلك لانه احتيال في الربا وان لم ينه فما الفرق بينه وبين الربا حتى يحل هذا ويحرم ذلهم مع ان المال وهو حصول الفصل احد فيهما ائيدنا الجواب توجروا يوم الحساب.

اللهم لك الحمد يا وهاب صل وسلم على السيد الاداب وعلى السب و

ان واجه والا مصاب امثلک هداية
الحق والمصواب ، اعلم وحقق الله
واياك وقول هداى وهداك
امت التوط من احدث الاشياء واجدها
لن تجد له ذكرا ولا اثر في شئ من مؤلفات
العلماء حتى العلامة الشامي ومن ضاهاه
من العلماء المعاصرين قريبا ولكن الائمة
شكر الله تعالى ساعيتهم الجميلة و
افاض علينا من بركاتهم الجليلة
قد يتناول المنة المحفية بيانا شاميا ليس
دونه خفاء وقد اصبحت محمد الله تعالى
غراء بفضاء يلها كنهارها فاصلوا اصولا و
فصلوا تفصيلا وذكروا كليات تطبق علم
ما لا يحصى من جزئيات المالحواض وان ابت
لهاية لا تكاد تخرج عما افادونا من
الهداية ولن يخلوا لوجود امت شاء
الملك المودود حسن يقدره الموفق
سبحنه وتعالى على استخراج تلك
الغبايا والاسترباح من تلك العطايا والمرايا
لهم من الافهام بعيد وقريب والانسان
يخطئ ولا يصيب وما العلم الا نور يقذفه
الله في قلب من يشاء من
عباده كمال حيلة الا التجاء الى
توفيقه سبحانه وارشاده
وحسن الله ونعم الوكيل

آل وازواج واصحاب پر ہیں تجھ سے حق و راستی کی
رہنمائی پابستائوں جان اللہ تعالیٰ مجھے اور تجھے توفیق
دے اور میری اور تیری ہدایت کا والی ہو کہ نوٹ ایک
سب سے زیادہ جدید اور نوپید چیز ہے تو تا بیغات
علماء میں اس کا اصلا نام و نشان نہ پایا گیا بہ شک
کہ علامہ شامی اور ان کے مثل جن کا بہ نہ اسی قریب
گزر لیکن ہمارے انامول نے رائے ان کی ایک
کوششیں ٹھکانے لگائے اور ان کی عظیم برکتوں کا
بہیں فیض پہنچائے اس دین حنیف کائنات فی بیان
فرمایا جس میں اصلا پوشیدگی نہیں تو بحوالہ بشریت
ایسی روشنی چمکتی ہو گئی کہ اس کی رات بھی دن کی طرح
سے آنکھوں نے توبہ مقرر فرمائی اور ہر بات جدا جدا
دکھادی اور ایسے نکتے ذکر فرمائے کہ جیسا ہر عروبن پر
منطبق آئیں تو نئی پیدا ہونے والی باتیں اگر غم جہونا
نہیں باتیں عکروہ علم جو اتمیم کو دے گئے ہیں اس
سے کوئی باہر رہتی نہیں معلوم ہوتی اور اللہ نے چاہا
تو زمانہ ایسوں سے خالی نہ ہو گا جسے اللہ تعالیٰ ان
پوشیدہ باتوں کے نکالنے اور ان بخششوں اور
فصلتوں سے نفع اٹھانے پر قدرت دے گا ان فہم
بجھے بعید ہوتے ہیں اور بعض قریب اور آدمی خط
بھی کرتا ہے اور جواب بھی دے اور علم تو اسی نور کا
نام ہے جو اللہ تعالیٰ اپنے جس بندے کے چاہے
قلب میں القافزاتا ہے تو سو اس کے کوئی چارہ
نہیں کہ اللہ عز وجل کی توفیق و ہدایت کی طرف التجا
کی جائے اور اللہ ہم کو کافی ہے اور مست اچھا کام

وعليه ثم على رسوله التحويل قبل دلا
وتكريم وصلى الله تعالى عليه وسلم
فاقول وبالله التوفيق وبه الموصول
الى ذرى التحقيق اول استلثك
اصل استلثك واذا علمت حقيقة
هذا القسط (تصحت الاحكام
كلها من دون الناس) اما
صله فمعلوم انه قطعة کاغذ و
الكاغذ مال متقوم و ما ناداته
هذه السكة الاسيرة الناس اليه
و زينة في صلوة ادخاره للحاجات
وهذا معنى المال اى ما يبذل اليه
الطمع ويمكن ادخاره للحاجه كما
في البحر والتامى وغيرهما و معلوم
ان الشرح لم يرد بحجج المسلم
عن التصرف في قطعة
قسطا كيفما كانت كما ورد به
في الخمر والعنزير وهذا هو
مناط التقوم كما في ابن عابدین
وفيه عن التلويح السمال
حامن شانه ان يمدخره
للاستفاد وقت الحاجة والتقويم
يستلزم المالية، وفيه

بنائے والا اور اسی پر اور پھر اس کے رسول پر پھر بنا
وہ بزرگی و بلندی و کرم والا اور ان پر اس کے درود
سلام فاقول (قریں کتا ہوں) اور اللہ ہی کی
طرف سے توفیق ہے اور اسی سے تحقیق کی بلندی
تک پہنچنا، آپ کا پہلا سوال آپ کے سب سوالوں
کی اصل ہے اور جب اس کاغذ کی حقیقت معلوم
ہو جائیگی تو سب احکام واضح ہو جائیں گے جن میں
کوئی شبہ نہ رہے گا، اس کی اصل تو معلوم ہے
کہ وہ کاغذ کا ایک ٹکڑا ہے اور کاغذ مال متقوم ہے
اور اس کو گنے اسے کچھ زیادہ نہ کیا کر ہی کہ لوگوں کی
 رغبتیں اس طرف بڑھ گئیں اور وقت حاجت کے لئے
اٹھار کھنے کا زیادہ لائق ہو گیا اور مال کے یہی معنی ہیں
یعنی وہ جس کی طرف طبیعت میل کرے اور حاجت
کے لئے اٹھار کھنے کے قابل ہو، جیسا کہ بحر و شامی
و غیر ہا میں ہے اور معلوم ہے کہ شرع مطہر نے کبھی
مسلمان کو اس سے نہ روکا کہ وہ اپنے پارہ کاغذ
میں جس طرح چاہے تصرف کرے جیسا کہ شراب و
خوک کے بارے میں نہیں وارد ہوئی اور مال کے
قیمت والے ہونے کا اسی پر مدار ہے جیسا کہ
رد المحتار میں ہے، اور اسی میں تلویح سے نقل فرمایا
مال وہ چیز ہے جس کی شان یہ ہو کہ وقت حاجت
اس سے نفع لینے کے لئے اٹھار کھا جائے اور قیمت
والہ ہونا مال ہونے کو مستلزم ہے، اور اسی میں

عن البحر عن النجاشي عن القاسم
 المال اسم لغير الأدي خلق لمصالح
 الأدي وامكت احرامه والتصوف
 فيه على وجه الاختيار ثم وقد
 قال المحقق على الاطلاق في فتح القدير
 لو باع كاذباً بالفتح يجوز ولا يسكره
 وهذه ان حقت جريرة التواطى بها هذا
 الامام قبل حدوشه بخمس مائة
 سنة فانه هو الكاذب الذي
 يباع بالفتح ولا غرو فكم من مثل
 هذه التكرامات لعبدنا اكرام نعمنا
 الله تعالى ببركاتهم في الدنيا
 والاخرة آمين ، علامي ان السوط
 نفسه مال متقوم يباع ويشترى ويوهب
 ويورث ويحبس فيه جميع
 ما يجرى في الاموال اقول
 ومن الظن بل من امور الشكوك
 توهم انه مستند من قبيل
 الشكوك اي ان السلطنة التي
 تروج هذه القواطيس تستدين
 من اخذ بها الدس اهم وتعطيهم هذه
 تذكرة لذيونهم وللمقاديرها فاذا

بحوالہ بحر الرائق حوالی قدسی سے ہے ، مال آدمی کے
 سوا ہر شے کا نام ہے جو آدمی کی مصالحتوں کے لئے
 پیدا کی گئی اور اس قابل ہو کہ اسے محفوظ رکھیں اور
 باختیار خود اس میں تصرف کریں اور بیشک محقق
 علی الاطلاق نے فتح القدير میں فرمایا اگر کوئی اپنے
 کاغذ کا ٹکڑا ہزار روپے کو بیچے تو بیکراہت جائز ہے
 انتہی ، اور اگر تحقیق کیجئے تو یہ بعینہ نوٹ کا جزو ہے
 کہ ان امام نے اس کی پیدائش سے پانچ سو برس
 پہلے فرمادیا کہ یہ وہ کاغذ ہے جو ہزار کو بکتا ہے اور کچھ
 اچنبھا نہیں ایسی کرامتیں ہمارے علمائے کرام
 سے بکثرت ثابت ہوئیں اللہ ہمیں ان کی برکتوں سے
 دنیا و آخرت میں نفع پہنچائے ، آمین ؛ تو کوئی
 شک نہیں کہ نوٹ بذات خود قیمت والا مال ہے
 کہ بکتا ہے اور بول لیا جاتا ہے اور سہا کیا جاتا ہے
 اور وراثت میں آتا ہے اور جتنی باتیں مال میں جاری
 ہیں سب اس میں جاری ہوتی ہیں اقول (میں
 کہتا ہوں) اور گمان غاصد مکہ نہایت بدتر شک
 میں سے ہے یہ وہم کاذب دستاویز کے قبیل سے
 کوئی سند ہے یعنی وہ سلطنت جو ان کاغذوں کو
 رائج کرتی ہے ان کے لینے والوں سے روپے
 قرض لیتی ہے اور یہ ان کے قرضوں اور انکی مقدروں
 کی یادداشت ان کو دیتی ہے وجوب وہ لوگ

جاؤ اب الى السلطنة قصتهم ديونهم
واخذت قراطيسها واث اعطوها
غيرهم من الرعايا فهم يستديرون
من اولئك الاخيرين ويعيلونهم على
السلطنة ويعطونهم تلك الذكورة
علما على الاحالة كي يتوصلوا بها
الى اخذ مثل ديونهم من السلطنة
المديونة لمديونهم وهكذا كلما
تداولت الايدى تكثرت
الادانات والحوالات هذا مع
كونه سندا او حصل طفل عاقل
يعلم ان هذه المعاف
مما لا يخطر ببال احد
من المتعاملين بها و
لا يقصدون قط بهذا
التداول ادانه ولا استدانة
ولا حوالة ولا ينهب خاطرهم
الف شوق من ذلك اصلا ولا تترى
احدهم قط يذكرفى دفتر
ديونه على الناس من اخذ الدراهم
منه باعطاء النوط ولا يقول
له مدة عمرك انك استدنت حق كذا
فاقضى وحدتك متى ولا فى دفتريون
الناس عليه من اخذ هو الدراهم منه واعطاه
النوط ولا يذكرك لاحد فى حياته ولا عند مماته

سلطنت کے پاس وہ نوٹ لے کر آئیں ۔۔۔
سلطنت ان کے قرض
ادا کر دیتی اور اپنے کاغذ واپس لیتی ہے اور اگر نوٹ
لینے والے رعیت میں اور دن کو نوٹ دے تو وہ ان
دوسروں سے روپے قرض لیتی ہیں اور اپنا قرضہ
سلطنت پر اتار دیتے ہیں اور اس حوالہ کی نشانی
کو وہی یادداشت کا کاغذ ان کو دے دیتے ہیں تاکہ
ان کے ذریعہ سے ان دوسروں نے جو قرض ان پہلوں
کو دیا تھا اسے سلطنت سے وصول کر سکیں جو ان
پہلوں کے متروکوں کی مدیون ہے اور یہی جتنے
الٹ پھیر نوٹوں کے ہوں قرض اور حوالے مکرر
برست چلتے جاتے ہیں اس کے سند ہونے کے معنی
ہیں اور ہر کچھ وال بچہ بھی جانتا ہے کہ جتنے لوگ نوٹ
کا معاملہ کرتے ہیں کسی کے دل میں ان باتوں کا
خطرہ بھی نہیں گزرتا اور کبھی اس الٹ پھیر سے
قرض دینے یا لینے یا حوالہ کا قصد نہیں کرتے اور
کبھی ان باتوں میں سے کسی طرف ان کا خیال
نہیں جاتا اور تو ان میں کبھی کسی کو نہ دیکھے گا کہ اپنے
قرض کے بھی کھاتے میں اس کا نام لکھے جس نے
نوٹ دے کر اس سے روپے لئے اور اپنی زندگی
بھر اس سے یہ نہیں کتنا کہ تو نے مجھ سے قرض لیا
ادا کر دے اور اپنی یادداشت مجھ سے لے لے
اور جو اور دن کا سیر پر دینا آتا ہے اس میں بھی
اس کا نام کبھی نہیں لکھا جیسے نوٹ دے کر اس نے
روپے لئے اور اپنی زندگی بھر یا مرتے وقت یہ نہیں

ان لفادن علی کذا فاقضوه وخذوا
تذکر قب منہ والنظایة المهتکة
العقادة باحکل الربا جہار الایدینون
احدا دمرہما الایبا یوضم علیہ
حکل شہر مالہ یقض وقرام یاخذون
النوط ویعطون الدراہم ولا یطلبون
علیہا فلسا واحدا لا علی شہر ولا
علی سنین ولو علموا انه اذ انہ لما ترکوا
قطعا فالحق انہم جمیعاً اما یقصدون
المبادلة والبیم والشراء ومن اخذ
اسوط یعلم قطعاً انه ملکہ بالدراہم
ومن اعطاه یعلم قطعاً انه
اخرجه من ملکہ بالدراہم و
صاحبه یعدہ من مالہ و
کنزہ کالنقدین والفلوس و
یذخرہ ویہبہ ویوصی بہ ویصدق
ولا یفہمون الا البیم ولا یقصدون
الا البیم والناس عند مقاصدہم
وانما الاعمال بالنسیات و
انما لکل امرئ ما نوى،
فمن التیقن الذی
لا یحسوم حومة شبهة
انہ عند الناس مال

کتا کہ فلان کا مجھ پر اتنا آتا ہے اسے ادا کر دینا اور
میری یادداشت اس سے لے لینا اور وہ ظالم
بیابک جو سود غلامیہ کھانے کے عادی ہو سکتا ہے
ایک روپیہ کسی کو قرض نہ دیں گے جب تک تا ادائے
دین اس پر ماہوار سود نہ مقرر کریں اور تو انہیں
دیکھے گا کہ نوٹ لے کر روپے دیتے ہیں اور اس
پر ایک چسپ بھی نہیں مانگتے نہ جینے بچنے نہ برسوں
بعد اور اگر وہ جلتے کہ یہ قرض دینا ہے تو ہرگز
نہ چھڑاتے، تو حق یہ ہے کہ وہ سب کے سب ان
سے مبادلہ اور خرید و فروخت ہی کا قصد کرتے ہیں
جو نوٹ لیتا ہے وہ یقیناً جانتا ہے کہ میں روپے
دے کر اس کا مالک ہو گیا اور جو نوٹ دیتا ہے
وہ یقیناً جانتا ہے کہ میں نے روپے لے کر نوٹ
اپنی جاک سے خارج کر دیا اور نوٹ لینے والا اسے
روپوں یا شرفیوں پیسوں کی طرح اپنا مال اور اپنی
جمع بکھاتا ہے اور اسے بڑا کر رکھتا ہے اور بہہ کرتا
ہے اور اس میں وصیت کرتا ہے اور تصدیق کرتا
ہے تو دیکھتے ہی سمجھتے ہیں اور بیع ہی کا قصد کرتے
ہیں اور لوگوں کے معاملات وہی سمجھ جائیں گے جو
ان کے مقصود ہیں اور اعمال کا دار نیست ہی پر
ہے اور ہر شخص کے لئے وہی ہے جو اسی نے
نیست کی تو ایسے عقیقی سے ثابت ہے جس کے گرد
شہدہ کو اصلاً بار نہیں کہ نوٹ لوگوں کے نزدیک

منقول من محضر من صدخو صوغوب
 فيه يباع ويشترى ويجبري
 فيه كل ما في المال جبري اما ما تری
 من علواته ففقطعة بعشرة
 واخرى بمائة واخرى
 بالغ قاقول قدمنا عن
 القس استقطعة قسطاس
 تصلم استتباع بالغن و
 ذلك بالتراض بين العاقدین
 فقط فكيف اذا تراضى عليه اسم
 من الناس وجعلوا هذه القطعات
 بهذه الاثمان اصطلاحاً مهم غلا
 ان الضرب السلطانی له قيمة عند الشرع
 ايضاً لا تری است من سرق عشرة
 دراهم مضروبة قطع ومن سرق
 ثوباً غیر مضروب ورنه قدر عشرة
 ولا تبلغ قيمته عشرة مضروبة لم يقطع
 كما نص عليه في الهدایة وغيرهما
 عامة كتب المذهب والفلوس المصروبة
 المقدراً برتبة ان احذت قدرها وزن من
 النحاس لا يساوی رتبة قطعاً بل قد لا يساوی
 نصفها بل تری مثل ذلك في الفضة فقد
 كانت في قریب من الثمان فضة تساوی

قیمت والا مال ہے جو محفوظ رکھا جاتا ہے بیع کیا جاتا
 ہے اس کی طرف رغبت ہوتی ہے بیع جاتا ہے
 اور مول لیا جاتا ہے اور مال میں جاری ہے
 سب اس میں جاری ہوتا ہے اور یہ جہتم اس کی
 بڑی بڑی قیمتیں دیکھتے ہو کہ ایک نوٹ دس کا اور
 دوسرا سو کا اور قیسار ہزار کا اقوال (میں کہتا
 ہوں) ہم فتح القدر سے بیان کر آئے کہ کاغذ کا
 ایک ٹکڑا ہزار کہ بک سکتا ہے اور اس کے لئے
 صرف اتنا درکار ہے کہ باقی و مشتری دونوں راضی
 ہوں تو اس کا کیا کہنا جس پر گروہ کے گروہ راضی
 راضی ہوں اور ان قطعوں کی قیمتیں اپنی اصطلاح
 میں ٹھہر رہی ہیں مدد دہریں سگہ شاہی شرع کے
 نزدیک بھی قیمتی ہے کیا نہیں دیکھتا کہ جو شخص دس
 درہم سگہ کے چرائے ہاتھ کاٹا جائے گا اور جو
 ایسی چاندی بے سگہ کی چرائے جس کا وزن دس درہم
 بھر ہو اور اس کی قیمت سگہ کے دس درہم تک
 نہ پہنچی اس کا ہاتھ نہ کٹے گا ، جیسا کہ ہدایہ وغیرہ
 عام کتب مذہب میں تصریح ہے اور ایک روپے
 کے سگہ دار پیسے جتنے آتے ہیں اگر تو ان کے وزن
 کا تانبا لے تو ہرگز ایک روپے کا نہ ہوگا بلکہ بعض
 وقت اشنی کا بھی نہ ہوگا بلکہ ایسی حالت چاندی
 میں بھی دیکھو گے ابھی تھوڑا زمانہ گزرا ہے کہ دو
 روپے بھر چاندی ہمارے ملک میں ایک روپے کو

ربیتین وزنا پریمیۃ واحدة فی بلادنا
 وكانت الجهلة یشترون ولا یعلمون
 ما فیہ من وبال الربا فاذا حصل
 بالضرب التضعیف فالضعف والاصعاف
 سواء ذو من الجلی عند کل من ویرد
 ولوعا برسیل مشرع الشیخ الجلیل او
 منهل العقل السیم ان الشیء التافۃ حدا
 س بما یعرض له ما یجعله اعلی من الوقت
 امثاله ویربما اشتیت جاریۃ ماضی الغب
 واکثر ولا یرعب فی اخری بثلتین ویربما
 مع ان الاوصاف لا قسط لہا من الثمن حق
 الاطراف ما لہا من مقصودۃ بالانلاف فما
 ہی الا ثمن الدات زادتہ الاوصاف نریا وہ
 الرغبات ارایتک ان کانت ورقۃ کاغذ فیہا
 نفیس عجیب ما درغیب وکان رجل یطلبہ
 ویعرف قدرہ فاشتراہا بعشرۃ الاف
 هل فیہ من خلاف کلام بل حلال طیب
 بنص القران والاجماع من دون شکیر
 ولا نزاع قال تعالیٰ الا امن
 تكون تجارۃ عن تواضع محکم
 فہذا العشرۃ الاف ما ہی ثمن الکتوب
 فانه لاحالیۃ لہ اصلا کما نص علیہ
 فی المہدایۃ وسائر الکتب المعدلۃ وهذا

یکتی تھی اور باہل لوگ خریدتے تھے اور نہیں جانتے تھے
 کہ اس میں سود کا کیسا وبال ہے تو مکہ سے جب
 دونا دون قیمت ہو گئی تو دو چنڈ اور ہزار چنڈ سب یکساں
 اور ہر شخص کو شرع مطہر یا عقل سلیم کے گھاٹ گزر رہا
 اگرچہ راہ چلتا ہوا، اس پر روشن ہے کہ ایک شئی
 نہایت حقیر میں ایک صفت لگ جاتا ہے کہ اسے
 اس جیسی ہزاروں سے بیش بہا کر دیتا ہے اور بار بار
 ایک کینز دو لاکھ روپے اور اس سے زائد کو خریدی
 گئی اور دوسری کو کوئی تیس روپے کو نہیں پوچھت
 حالانکہ اوصاف کے لئے ثمن میں سے کوئی حصہ
 نہیں یہاں تک کہ ہاتھ پاؤں جب تک کہ بالقصد
 دبا کر کئے جائیں وہ ثمن ذات ہی کا ہے جسے
 رعیتیں بڑھے کے سبب اوصاف نے بڑھا دیا بھلا
 بتاؤ کہ ایک ورق کاغذ جو جس میں ایک علم نفیس
 عجیب و غریب نا در ہوا اور ایک شخص اس علم کا
 طلبکار ہوا اور اس کی طلب جانتا ہو وہ اس ورق
 کو کس ہزار میں خرید لے تو کیا کوئی اس میں خلاف
 ہے ہرگز نہیں بلکہ حلال طیب ہے اس پر قرآن عظیم
 کا نص اور بخار انکار و منازعت اجماع قائم ہے،
 رب عوجل فرماتا ہے مگر یہ کہ کوئی سودا تھارے
 آپس کی خوشی کا ہو اور یہ دس ہزار اس لکھ ہوئے
 علم کی قیمت نہیں کہ وہ تو مال کے قبیل ہی سے نہیں
 جیسا کہ ہدایہ اور باقی تمام کتب میں تصریح ہے جن میں

نعمها ولا قطع في سرقة المصحف و
 امت كانت عليه حلية لانه
 كمالية له على اعتبار المكتوب
 واحصائه لا حبله لا الحلد والادراق
 والحلية وانما هي قواجم ولا
 في السد فاستركلها كانت المقصود
 ما فيها وذلك ليس بمال الادفاتو
 الحساب كانت ما فيها لا يقصد بالخذ
 فكان المقصود الكو خذاته ملقطا
 فثبتت ان الورقة الواحدة
 هي القرب بلغ ثمنها لسا فيها
 عشرة آلاف فاعت غر و ف
 بلوغ قيمة نوط عشرة اداكثر
 لا حبل ما كتب فيه مما
 استجلب من نبات الناس اليه
 واعت حبر من الشرع عليه
 وبالجملة فالمسألة اوضح من
 ان تحتاج اليها ايضا والى كم
 تبغى المصباح وقد اسفر الاصباح
 ثم اقول بل حقيقة الامر
 ان الاموال كما في البحر
 وغيره اربعة اقسام الاول
 ثمن بكل حال وهو النقود ان

مسائل مع دول مل مذکور ہیں اور یہ ہدایہ کی عبارت ہے
 قرآن مجید چرانے میں ہاتھ نہ لگانا جائے گا اگرچہ
 اس پر سونا چڑھا ہو اس لئے کہ یکے ہرے کے
 اعتبار سے تو وہ از قبیل مال ہی نہیں اور اس کا
 محفوظ رکھنا اس مکتوب ہی کی غرض سے ہے نہ کہ
 جلد اور ورق اور نقش زر کے لئے یہ چیز تو
 تباہ ہیں اور کسی قسم کے دفتر کی چوری میں ہاتھ نہ لگانا
 جائے گا کہ ان سے مقصود وہ ہے جو ان میں لکھا
 ہے اور وہ مال نہیں مگر حساب کی بہیاں کہ ان میں
 جو لکھا ہے وہ دوسرے کے کام کا نہیں ہوتا جو
 اس کا لینا مقصود ہو تو ضرور کاغذ ہی مقصود ہوتے
 انتہی ملنا تو کھلے گا کہ ایک ورق کاغذ ہی کی
 قیمت اس کی تحریر کے باعث دس ہزار کو پہنچ گئی
 تو اس میں کیا تعجب ہے کہ اس لکھائی کے
 سبب نوٹ کی قیمت دس یا زائد کو پہنچ جائے
 جس کے باعث لوگوں کی قیمتیں اس کی طرف کھینچ
 گئیں اور شرع سے اس پر کون سی روک ہے
 خلاصہ یہ کہ مسئلہ اس سے زیادہ روشن ہے کہ
 روشن کرنے کا حاجت مند ہو اور کہاں تک تو حیران
 مانگے جائے گا حالانکہ مجمع روشن ہو گئی قسم
 اقول (پھر میں کہتا ہوں) اصل بات یہ ہے کہ
 مال چار قسم ہے جیسا کہ بحر الرائق وغیرہ میں ہے
 اول وہ کہ ہر حال میں غن ہی ہے اور وہ سونا چاندی

فانهما اثبات اید اصحبتھا الباء
اولا وقوبلا بحسبھا اولاً وعدھما
العرف من الاثبات اولاً کالمصوغ
منھما فانه بسبب ما اتصل به من
الصنعة لم یبق ثمناً صریحاً و
ولہذا یتعین فی العقد ومع ذلك
بعبہ صوف یشترط فیہ ما یشترط
فی الصرف لانهما خلقا للثمنیة
ولا تبدیل لخت الله ، والثانی
مبیع بحکم حال کالشیاب
والدواب فانھا وامن
صحبتھا الباء وقولت مما
تشاء لا تثبت دیب فی الذمة
وهذا هو المعف بالثمنیة
فلایرد ان فی المقابلضة
حکماً من العرضین ثمن
من وجه حکذا وجه ابن عابدین
جواباً عن ایراد العلامة الطحاوی
اقول وفيه ان المصوغ
من الجبرین ایضاً
لا یثبت دیباً فی الذمة بل
یتعین فی العقود کما
تقدمت البعرات سلم
هذا ویراد النقض علی ذلك
فلینأمل والاظهر عندی الجواب

ہیں کہ ہمیشہ ثمن ہی رہیں گے خواہ انکے عوض کوئی چیز بھی یا انکو کسی
چیز کے عوض بچپا کہیں خواہ اپنی جنس سے
بدلے جائیں یا غیر جنس سے خواہ اہل عرف انھیں
ثمن کہیں یا نہیں جیسے چاندی سونے کے برتن وغیرہ
کہ وہ اس گھڑت کے سبب جوان میں ہوئی خالص
ثمن نہ رہے ولہذا عقد بیع میں متعین ہو جائینگے
اور باہنہ ان کی بیع شرفاً صرف ٹھہرے گی
(یعنی ثمن سے ثمن کا بیعنا) اور جو شرفاً صرف کے
وہ سب اس کے مشروط ہوں گے اس لئے کہ
چاندی سونا ثمن ہونے کے لئے ہی بنائے گئے اور
اللہ کی پیدا کی ہوئی چیز بدلی نہیں جاتی۔ قسم دوم وہ
جو حال بیع ہے بچپہ کرے ، چاہے کہ اگر
ان نے عوض کوئی چیز بچپا کہیں اور ان کا مبادلہ
کسی شئی کے ساتھ ہو وہ کبھی ذمہ پر دین ہو کہ
لازم نہ ہوں گے اور ثمن ہونے کے یہی معنی ہیں
تو یہ اعتراض وارد نہ ہوگا کہ بیع متقابلہ (جس میں
متاع کے بدلے متاع بھی جاتی ہے) اس میں
دونوں متاع ایک دوسرے سے ثمن ہیں ، اعتراض
طحاوی کے جواب میں علامہ شامی نے اسی طرح
توجیح فرمائی ، اقول (میں کہتا ہوں) اس
میں یہ اعتراض ہے کہ چاندی سونے کی گھڑی ہوئی
چیز مثلاً برتن یا گنہار بھی ذمہ پر دین نہیں ہوتے
بلکہ عقد میں متعین ہو جاتے ہیں جیسا کہ ہر الرائی
سے گزرا ، تو اگر یہ تقریر سالم رہے تو اس پر نقص
وارد ہوگا ، قتال ، اور میرے نزدیک صاف جواب ہے

بان كل سلعة في المقايضة مبيع ايضا
ولا يمكن ان تصير ثمتنا محضاً و ان
كان لها وجهه الى الثمنية من حيث
ان المبيع لا يقوم الا بالبدلين بحلوف
النقم الا في فائده تاسرة يصير ثمتنا محضاً و
اخرى مبيعا خالصا فمعنى القسيتين انه
لا ينفك عنه كونه ثمتنا او كونه مبيعا
لكن من الاحوال وان اعتراه
وجهه اخرى ايضا في بعض الحال ثم
قوله كالتياب اس سلبها ارسالاً و اقتره
الشرح والمحو شي والمراد المختلفة افرادها مالية
والا كانت من الثالث حيث امكن صطلها
مذكر جنس كقطن وكتان وحصاة كعص
الشمر وحصاة او علفه و ذرع طولا
وعرضاً و وزن ان بيعت به و بهذا يجهون
السلم فيها كما عرفت في محلة و الثالث
ما لوصف في ذاته ثمت تاسرة و مبيعه
اخرى و لا اقول كقول التنوير ثمت
من وجهه مبيع من وجهه
ليعود حديث المقايضة
اقول و انما نردمت
نوصف في ذاته احسن انما
عن قسم الرابع فانه

یہ سچے کہ بیع متایضہ میں ہر شے مبیع بھی ہے اور ثمن
خالص نہیں ہو سکتی اگرچہ اس کا ایک رخ ثمنیت کی
طرف بھی ہو اسی لئے کہ بیع بغیر ثمن و مبیع دونوں کے
نہیں ہو سکتی بخلاف قسم آئندہ کے کہ وہ کبھی خالص
ثمن ہوتی ہے اور کبھی خالص مبیع، تو ان دونوں قسموں
کے معنی یہ ہیں کہ اس کا ثمن یا مبیع ہونا کسی حال اس
سے جدا نہ ہو اگرچہ بعض اوقات اسے دوسرا رخ
بھی عارض ہو، پھر وہ جو کپڑوں کی مثال گزری مصنف
نے اسے دوسری مطلق چھوڑا اور شرح و حواشی
میں اسے برقرار رکھا اور مراد وہ کپڑے ہیں جو مالیت
میں ایک سے نہ ہوں اور نہ تیسری قسم میں ہوں گے
بلکہ ان کا ضبط ہو سکے ذکر جس سے جیسے روئی
درآں یا فاندہ نہ دکر سے جیسے شام و قمر کا
کام یا پتیل اور دبیز ہونے سے یا طول و عرض کی
پیمائش سے یا وزن سے اگر تول کر بیچے جاتے ہوں
اور اسی بنا پر ان میں بیع سلم یعنی بدلی جاتا ہے
جیسا کہ اپنے محل میں معلوم ہو چکا ہے۔ قسم سوم وہ
جن کی ذات میں کوئی ایسا وصف ہے جس کے سبب
کبھی ثمن کبھی مبیع ہوتے ہیں اور میں ولیب نہیں کہتا
جیسا تنویر میں فرمایا کہ ایک حمت سے ثمن ہو اور ایک
حمت سے مبیع کہ متایضہ کی بات پلٹ پڑے،
اقول (میں کہتا ہوں) میں نے یہ قید اس کی
ذات میں کوئی وصف ایسا ہر اس لئے بڑھا دی کہ

اَيْضًا يَصِيرُ مَرَّةً ثَمَانًا وَاخْسَرَى لَا
لَا يوصف في ذاته بل للاصطلاح
وعدمه وهذه هي الثليات فانها
امانت تعاقب باحد النقيضين
لا على الاول مبيعات مطلقا سواء
دخلتها الباء او لا وتعينت او لا كقولك
بعثك هذا الذئب يكثر بُرْءُ او
بِهَذَا الْكُفْرُ فَانْكَرُ مبيع مطلقا
والبسيع في صورة التبيين
مطلق وفي غيره سلم يشترط
فيه شرائطه وعلى الشافى اما
ان تدخلها الباء او لا على
الاول اثبات مطلق تعينت او لا
كبعثك هذا الشوب يكثر بُرْءُ او بهذا
الْكُفْرُ والبسيع مطلق في الوجهين وانكر
يثبت في الدمة وعلى
الشافى ان تعينت فاثبات
كبعثك هذا الكرم بهذا الشوب
او لا فبيعات كبعثك كرا بهدا
العبد والبسيع سلم
بشروطه والمواصل ان
المشاي ان قبول بهجد
فبيع مطلقا والآفات دخلته
الباء فثبت مطلقا والآ
فات تعين فثبت او لا

قسم چارم نکل جائے کہ وہ بھی تو کبھی ٹمن ہوتی ہے کبھی
نہیں ٹمن کی اپنے وصف کے سبب نہیں بلکہ
اصطلاح و عدم اصطلاح کی بنا پر۔ اور یہ وہ
اشیاء ہیں جن کو مثلی کہتے ہیں اسے ان کا مقابلہ یا
تو چاندی سونے سے ہو گیا اور چیز سے پہلی درجہ
میں مطلقا بیع میں چاہے خرید و فروخت میں ان
کو عوض ٹمنہ یا ہو یا سونے چاندی کو، اور یہ شے
مثلی معین ہو یا غیر معین جیسے کوئی یوں کہ میں نے
یہ سونا اتنے ٹمن گیوں کو بیچا یا ان گیوں کے عوض
بیچا تو گیوں بہر حال بیع ہے پھر وہ گیوں اگر معین
ہے تو بیع مطلق ہے اور اگر غیر معین ہے تو سلم
کہ اس کے شرائط لازم ہوں گے اور دوسری صورت
میں ن کے عوض کوئی چیز بیچ کر کسی یا ان کو کسی
شے کے عوض بیچا کہ پہلی تقدیر پر بہر حال میں
ٹمن ہوں گے خواہ معین ہوں یا نہیں جیسے یوں
کہا کہ میں نے یہ کپڑا اتنے گیوں یا ان گیوں کے
عوض بیچا اور بیع بہر حال مطلق ہے چاہے یہ
معین ہوں یا نہیں اور وہ گیوں ذکر پر لازم ہونگے
پر تقدیر دوم اگر چسپینریں معین ہوں تو ٹمن ہیں جیسے
یوں کہا کہ میں نے یہ گیوں اس کپڑے کے عوض بیچے
اور معین نہ ہوں تو بیع ہیں جیسے یوں کہ میں نے
اتنے ٹمن گیوں اس غلام کے بدلے بیچے اور بیع
سلم ہے اس کے شرائط کے ساتھ، اور خلاصہ
کلام یہ ہے کہ مثلی چیز اگر سونے چاندی کے مقابل ہو
تو مطلقا بیع ہے ورنہ اگر اس کے عوض بیچ کر

فصیح و هذا ایضاً ما حصر الشامی
مع احسن ضبط لا یوجد فیہ
والرابع ما هو سلعة بالاصل
و ثمن بالاصطلاح كالفلوس فادام
یروج فكشفت والاعاد لاصله و
لا شك ان المصطلحین اذا
اسرادوا ان يجعلوا سلعة شئنا
لا بد لهم ان یرحموا فی تقدیرها
الى الثمن الخفی فان ما بالعرض
لا یقوم الا بما بالذات فیجعلون
اربعة وستین من الفوس الهندیة
واحدی وعشرین من الهلات العربیة
بربیة و هكذا فی غیرها ذم فی دین
بالمجاری مصطلحون کیف یشاؤن اذ لا مشاحة
فی الاصطلاح وقد كان قبل نحو عشرين سنة
فی الدیاس الهندیة قنات من الفلوس
یروجان احدھما مضروب والاخر قطعة نحاس
مستطیلة الشكل نحو ضعف الفلوس المضروب
فی الورن وكان من المضروب اربعة وستون
بربیة لا تزد ولا تنقص ومن الاخر یختلف
السحر و یرجى ان یثابرون منه بربیة الى ان کسد
ونفذ فكل ذلك راجع الى الاصطلاح ولا یجوز
فیہ من جهة الشرح الشریف اذا علمت هذا
فالنوط هو من القسم الرابع سلعة باصله لانه
قرطاس و ثمن بالاصطلاح لانه

تو مطلق ثمن ہے ورنہ اگر معین ہو تو ثمن ہے اور
غیر معین ہو تو بیع یہ اس کا ایضاح ہے جو علامہ شامی
نے یہاں مستق فرمایا مگر ایسے نفیس ضبط کے ساتھ جو
شامی میں نہیں، قسم چہارم وہ ہے کہ حقیقتہً کوئی متاع
ہو اور اصطلاحاً ثمن جیسے پیسے تو وہ جب تک چلتے
ہیں ثمن ہیں ورنہ اپنی اصل کی طرف لوٹ جائیں گے
اور اصلاً شبہ نہیں کہ اہل اصطلاح جب کسی چیز کو
ثمن کرنا چاہیں تو انہیں ہی کے اندازہ میں ثمن پیدائشی
کی طرف رجوع کرنے ناگزیر ہے کہ مرضی چیز کا قیام تو
ذاتی ہی سے ہوتا ہے تو ۶۴ ہندی پیسے یا ۲۶ روپی
چلتے ایک سو پے کے قرار دیتے ہیں یوں ہی اس کے
ماسوا میں اور اختیار ہے جیسے چاہیں اصطلاح مقرر
فری کرند اصطلاح میں کوئی روک ٹوک نہیں، ۲۰
برس پہلے ہندوستان میں دو طرح کے پیسے رائج تھے
ایک سکہ زدہ (ڈبل) دوسرے تانبے کے لمبے
ٹکڑے وزن میں ڈبل پیسے سے قریب دو گنے کے
(منصوری) ڈبل پیسے روپیہ کے ۶۴ سے زائد
ہوتے ہیں نہ کم، اور منصوری کا بہاؤ گھٹتا بڑھتا
رہتا ہے اور کبھی ایک روپے کے اتنی ہو جاتے تھے
یہاں تک کہ چلن نہ رہا اور جاتے رہے تو یہ سب
اصطلاح کی جانب راجع ہے اور اس میں شرع ملہر
کی طرف سے کوئی روک نہیں۔ جب یہ معلوم ہریا
تو نوٹ چوتھی قسم سے ہے، اصل میں یہ ایک متاع
ہے اس لئے کہ ایک روپیہ کاغذ ہے اور اصطلاح
میں ثمن ہے اس لئے کہ اس کے ساتھ ثمن کا سا

يعامل به معاملته الاثمان وهذه الرقعة المكتوبة
عليه تقديرات ثنية بالثمن الاصل
كما عمت فهو اصطلاح لا مضايقة
فيه ولا يسأل له عت وجه وتوجيه
وقد تبين بهذا التقدير والحمد لله
الفتاح القدير حقيقة النوط وانما
ما شر الاحكام بها منوطا لها من
لا يعترى ان شاء الله تعالى في امانة ثمن
الاحكام اشكال والحمد لله الهيم اشكال

اما السؤال الاول

فقد بان الجواب مع المزيد ولا احتياج
الى ان تزيد

واما الثاني

فاقول نعم تجب فيه الزكاة بشرطها
لما عمت انه مال متقوم بنفسه
وليس سندا او تذكرة للدين
حق لا يجب اداؤها ما لم يقبض
خمس نصاب ولا حاجة فيه الى نية التجارة
لان الفتوى على ان الثمن المصطلح
تجب فيه الزكاة مادام
رائجا بل لا انفكاك له عن
سيرة التجارة لانه لا ينتفع به
الا بالمادة كما لا يخفى في فتاوى
قارئ الهداية الفتوى
على وجوب الزكاة في

مطابقا كما بان في ادوية رقبتي اسس پر مرقوم
ہیں یہ اسس کی ثنیت کا ثمن اصلی سے انداز ہے
جیسا کہ مطوم جو چکا تو ایک اصطلاح ہے اس
میں کچھ مضائقہ نہیں اس کی وجہ توجہ دریافت
کی جائیگی، بکذا التقدير اس تقریر سے نوٹ
کی حقیقت واضح ہوگئی اور تمام احکام اسی پر مبنی
تھے تو ان شاء اللہ تعالیٰ اب کوئی دشواری کسی
حکم کے انکار میں آڑے نہ آئے گی، اور سب
خوبیاں اللہ کو جو ہر چیز کا نگبان ہے بلند ہو گا۔

جواب سوال اول

مع شے رائے واضح ہو گیا اور بڑھانے کی ضرورت
نہیں۔

جواب سوال دوم

فاقول (تو میں کہتا ہوں) ہاں نوٹ میں زکوٰۃ
اپنی شرطوں کے ساتھ واجب ہے اس لئے کہ آپ
نے جان لیا کہ وہ خود قیمتی مال ہے دستاویز و
سید قرظ نہیں کہ جب تک نصاب کا پانچواں حصہ
قبضہ میں نہ آئے زکوٰۃ دینا واجب نہ ہو اور نوٹ
میں نیت تجارت کی بھی حاجت نہیں اس لئے
کہ فتویٰ اسس پر ہے کہ ثمن اصطلاحی جب تک
رائج ہے زکوٰۃ اسس میں واجب ہے بلکہ نوٹ کو
نیت تجارت سے اصطلاحی نہیں کہ بغیر مبادلہ
اس سے نفع ملے ہی نہیں سکتے جیسا کہ ظاہر ہے
فتاویٰ علامہ قاری الہدایہ میں ہے فتویٰ اس
پر ہے کہ پیسے جب تک رائج ہیں ان پر زکوٰۃ واجب

جک دو سو درہم چاندی یا بیس مثقال سونے کی قیمت کو پہنچے ہوں انہی اور نوٹ جو سال زکوٰۃ تمام ہونے سے پہلے ملے وہ اپنی جنس کے نصاب یا قیمت لگا کر سونے چاندی سے ملایا جائے گا جیسا تجارتی مال کا حکم ہے۔

جواب سوال سوم

فاقول (تو میں کہتا ہوں) ہاں وہ مہر ہو سکتا ہے اسی بنا پر کہ آپ جان چکے جبکہ وقت عقدہ اس کی قیمت سات مثقال چاندی ہو اگر کم ہوگی تو پوری کی جائے گی جس طرح اسباب میں ہے۔

جواب سوال چہارم

فاقول (تو میں کہتا ہوں) نوٹ کی چوری میں لاءہ فاسد ہے کاب کہ اس کی شرطیں پائی جائیں یعنی چور مقل یا بلغ ہو، گونگانہ ہو، اندھانہ ہو، نوٹ پوری حفاظت کی جگہ رکھا ہو، اور اس کے سوا جو شرائط ہیں اور جس دن چرایا تھا اور جس دن کاٹیں دو دنوں دن اس کی قیمت دس درہم سکودار کھڑے تک پہنچے اور یہ سب اُسی بنا پر ہے کہ ہم بیان کر آئے کہ وہ بذاتِ خود ایک قیمت والا مال ہے۔

جواب سوال پنجم

فاقول (تو میں کہتا ہوں) ہاں کوئی کسی کا نوٹ تلف کر دے تو اس کے تاوان میں نوٹ

الفلوس اذا تعومل بها اذا بلغت ما تساوى ما لتي درهم من الفضة او عشرين مثقالا من الذهب او النوط المستفاد قبل تمام المحول ليقم الى نصاب من جنسه او من احد النقيدين باعتبار القيمة كما هو ال التعاريف۔

واما الثالث

فاقول نعم يصح مهر العتق اذا كانت قيمته وقت العقد سبع مثاقيل من فضة فان اقل يستم كما في العروض۔

واما الرابع

فاقول يجب القطع بشرطه من تكليف وطق وبمسرد وحسرت وغيرها اذا بلغت قيمته مثلا يومم السرقة والقطع عشرة دراهم مضروبة جياءا وذلك كله لما بينا انه مال متقوم بنفسه۔

واما الخامس

فاقول نعم يضمن باتلاف مثله ولا يجبر المتلف

عن اداء الدرهم خاصة لان النوط
عدد دفع غير متفاوت اصلا اذا اتحد
دارضوبه نعم اذا اختلف ولو
اتحدت السلطنة فربما تختلف
القيمة وذلك انت النوط الاله آباد
او الاله آباد وكلكتة يروج في ممالك
اھند الشرقية الشمالية اکثر
مما يروج نوط بمبئی و بالعکس
و ربما یشترى نوط مکنات فی اخر
بنقص عدة آفات من رقمه
المکتوب علیہ فلا یعد احدهما مثل الاخر
الا اذا استویا رواجا۔

واما السادس

في قول نعم يجوز كما تعامله
الناس في عامة البلاد وقد
علمت تحقیقه۔

تنبيه، كنت قنعت في الجواب بهذا
القدر لوضوح الامر بما قررته في
المصدر فذا انهيته الرسالة بلفظ
عن بعض الافاضل انه حفظه الله
تعالى قال هذا كرامة لا مجال لآب العلامة
ابن عابدین ذکر فی رد المحتسار
تفریعا علی ان من شروط انعقاد البیع کون
المعقود علیہ مالا متقوما انه لم یعتقد بیع
کسرة خبز لان ادنى القيمة التي تشترط

عنه یعنی فاضل حامد احمد محمد جدادی سلمہ ۱۲۔

ہی دینا آئے گا اور تلف کنندہ کو خاص روپیہ ادا
کرنے پر مجبور نہ کیا جائے گا کہ نوٹ وہ چیز ہے جس کا
لین دین گئی کہ ہوتا ہے اور دو نوٹوں میں اصدا
تفاوت نہیں سمجھا جاتا ہے جبکہ وہ ایک ٹکسال کے
ہوں، ہاں ٹکسال جب مختلف ہو تو اگرچہ سلطنت
ایک ہوا کتر قیمت مختلف ہو جاتی ہے اور یہ
اس لئے کہ نوٹ الہ آباد یا الہ آباد کلکتہ کا چلن
مشرقی شمالی ممالک ہند میں جمعی کے نوٹ سے
زیادہ ہے و بالعکس اور بیشتر ایک جگہ کا نوٹ
دوسرے مقام پر کچھ آنوں کی کمی سے لیا جاتا ہے
تو ایک دوسرے کے برابر شمار نہ کیا جائے گا
سماؤتیکہ چلن میں برابر نہ ہوں۔

جواب سوال ششم

فاقول (پس میں کہتا ہوں) ہاں جائز ہے
جیسا کہ تمام شہروں میں عمل در آمد ہے اور تم اس
کی تحقیق جان چکے۔

تنبيه، میں نے جواب میں اسی پر اکتفا
کی تھی اس لئے کہ ابتداء سے کلام میں جو تقریر گزری
اس سے امر واضح ہو چکا تھا پھر جب میں رسا
تمام کر چکا مجھے بعض علماء رحمۃ اللہ تعالیٰ سے خبر پہنچی
کہ انھوں نے بطور مذاکرہ نہ بطور مجادلہ یہ فرمایا کہ
علامہ ابن عابدین نے رد المحتار میں اس مسئلہ پر
کہ بیع منعقد ہونے کی شرط طبع کا مال متقوم ہونا
ہے یہ تقریر ذکر کی کہ ایک ٹکڑے روٹی کی بیع باطل
ہے کہ جواز بیع کے لئے کم سے کم ایک پیسہ قیمت

لجواز البیوع فلسفہ و معلوم ان
 هذا القدر من القسط لا یساوی
 فلسفای فیکون البیوع باطلا غیر منعقد اصلا
 فضلا عن الحرمة و انکراهة اقول و بالله
 التوفیق هذا قاله قبل ان یطالع رسالتی
 و لذلك و مدت انه سلمه ربہ طالعها
 و اطلع علی ما فیها و الجواب ظاهر
 بملاحظة قوله لا یساوی فلسفای
 فبوت یتین من لا یساوی و لم یکن
 یساوی لانه الأمت یساوی مائة
 و الف و النظر للحال لا للاصل
 الا تری ان البیوع او الخبز الخبز
 و الطین کبارها و صغیرها
 من الحب و البغیة الخ نحو
 رأس الثیث شائع وائع بین
 عامة المسلمین و لم ینکره
 احد من ان اصله تراب و القرباب
 لیس بمال بل هو نظر للاصل لعادت
 مسألة العس المتمسک بها علی نفسها
 بالنقص لما عمت ان قطعة نحاس یوزن
 فلس لا تساوی فلسا قط بل لا تبطل
 نصفه ایضا و لذا اولعت المجاز فبوت
 باصطناع قوالب کقالب دار الضروب

ہونا شرط ہے انتہی اور ظاہر ہے کہ اتنا کمزور کاغذ
 کا ایک پیسہ کی قدر نہیں تو نوٹ کی بیع باطل ہو چاہیے
 کہ اصل ہوئی ہی نہیں، حرام یا مکروہ ہونا تو درکنار
 اقول و بالله التوفیق (میں کہتا ہوں اور توفیق
 اللہ تعالیٰ سے ہے) ان عالم نے یہ بات میرا رسالہ
 دیکھنے سے پہلے کہی اور اسی لئے میں نے تن کی کہ
 کاش وہ میرا رسالہ دیکھ لیتے اور اس کے مضامین پر
 مطلع ہوتے اور اعتراض کا جواب تو خود ان کے اس
 کچھ ہی سے ظاہر ہے کہ یہ پرچہ کاغذ ایک پیسہ کا
 نہیں کہ ان دونوں باتوں میں کھلا فرق ہے کہ ایک
 پیسہ کا نہیں یا ایک پیسہ کا نہ تھا اس لئے کہ اب
 تودہ سورو پے اور زارہ پے کا ہے اور شے کی
 حالت موجودہ دیکھی جاتی ہے نہ یہ کہ اصل میں کیا تھی
 کیا نہیں دیکھتے کہ پکی اور کچی مٹی کے برتن چھوٹے بڑے
 گولی اور کوڑے سے لے کر پلیم تک ان کی بیعت تمام
 مسلمانوں میں رائج و معروف ہے اور کوئی اس پر
 انکار نہیں کرتا حالانکہ ان کی اصل مٹی ہے اور مٹی
 مال نہیں اگر اصل کو دیکھیں تو وہ پیسہ کا مسدود
 اپنے ہی نفس کا ناقص ہو گا اس لئے کہ قصین معلوم
 ہو چکا کہ تانبے کا پتر جو وزن میں ایک پیسہ کے
 برابر ہو ہرگز ایک پیسے بلکہ دمیٹے کا بھی نہیں ہوتا اور
 اسی لئے مساکین کو پیسہ ڈھالنے کی بہت لت ہوتی
 ہے نکال کی طرح سانچا بنا کر تانبہ گلا کر اس میں

ڈالتے ہیں کہ پیسہ ہو جاتا ہے اور اس میں جتنا خرچ ہوتا ہے اس سے دونا نفع مل جاتا ہے اور اسے روپے ڈالنے سے زیادہ نفع بتاتے ہیں تو اصل پر نظر کرنے سے خود ایک پیسہ ایک پیسے کا نہیں تو مال مستقیم نہ ہوا تو کیونکر قیمت اور من ہو سکتا ہے اور ورق کی بات کہ اوپر گزری جو اسے دیکھے گا یقین کرے گا کہ شے کی حالت موجودہ دیکھی جاتی ہے نہ کوئی غرض شے، کیا نہیں دیکھتے کہ شرعیہ عقل میں عرف میں عالم کی تعظیم ہے اور اس پر نظر نہیں کہ وہ اصل میں ان لوگوں سے ہے جن کی نسبت رب عزوجل نے فرمایا کہ اللہ وہ ہے جس نے تمہیں تمہاری ماؤں کے پیٹ سے اسی حال پر پیدا کیا کہ تم کچھ نہ جانتے تھے تو یہ اسی سبب سے ہے کہ اس میں ایک وصف ایسا پیدا ہو گیا جس کے سبب خالق و خلق سب کے نزدیک اس کو وہ عزت ہو گئی جو پہلے نہ تھی اور ایسے ہی وہ علم کا ورق اس وجہ سے کہ اس میں وہ علم لکھ دیا گیا اور ایسے ہی نوٹ جس میں چھاپے کے سبب وہ بات پیدا ہو گئی جس نے نفع کے باعث رغبتوں کو اس کی طرف کھینچ دیا اور طبیعتیں اس کی طرف میں کرنے لگیں اور اس میں دینا اور روکنا جاری ہوا اور یہ اعتراض کہ حقیقت نہیں رکھتا کہ نوٹ سب تھروں میں ہیں چلتا کہ یہ تو کسی کے نزدیک مالیت کو لازم

یذیون النحاس ویقلبونه فیہا فیصیر
فلوسا ویربحون بہ صمعت ما خسروا
ویقولون انہ انعم من ضوی الربانی
فبانظر للاصل لا یساوی الفلن نفسہ
فلما فلا یكون ما لا متقوما فکیف یكون
قیمۃ وثمان و من تأمل حدیث
ورقۃ علم الذی قدمنا علم امت
الشئ انما یظن الیہ بما هو علیہ
الآن لا بما قد کان الا ترى ان العالم معطلم
شرعا وعقلا وعرفا ولا نظر الی انہ فی الاصل
من الذین قال اللہ تعالیٰ فیہم واللہ الذی
اخرجکم من بطون امہتکم لا تعلمون
شیئ وما ذلک الا لانه بعد و سب
وصف فیہ صار متقوما عند اللہ و
عند الناس بعد ان لم یکن و کذلک
ورقۃ العلم لما تجدد فیہا من
کتابۃ ذلک العلم و کذلک الشوط
لما حدث فیہ بذلک الرقم والطبع
ما استجلب الرغبات الیہ لتنفق
و صار یسئل الیہ الطبع و یجسوی
فیہ البذل والمنع ولا قیمة للایراد بانہ
لا یمشی فی حقل البلاد فانت هذا
لیس من لوانہ و المالیۃ عند احد

بل هذا هو حال اكثر العملة المصدوبة
الآتريان الحماصات والعشرات والهلالات
الرائجة ههنا لا تروج في الهند اصلا
وكذا لك لا تمشي فلوس الهند ههنا
بخلاف النوط فان نوط الهند نافق
ههنا بالمشاهدة وبعض النقصان لا يعم
المشي ولا يوجب الكاديل قد اصطرفت
انا في ذي الحجة هذا بهذا البلد الامين
نوطا افرنجيا معطيا برقم خمسمائة مربية
بثلثة وثلثين جنيتها وخمس ربابي وهذا
ثمنه سواء بسواء فالجنهيات ياربعمائة
وخمس وتسعين وهي مع الخمس مائة ربية
وقد قل في كفاية اوائل باب البيع الفاسد
ان صفة العاليية لشئ بشئ كل الناح او
بتمول البعض آياه او مثله في فتح القدير
وفي رد المحتار عن البحر الرائق عن الكشف
الكبير المال ما يميل اليه الطبع ويمكن
ادخاره لوقت الحاجة والعالية تثبت
بتمول الناح كافة او بعضهم
فتبين ان الفروج المذكور
المتصل به لا ماس له بما نحن
فيه ولكن العبد الضعيف

نہیں بلکہ سکہ کی اکثر چیزوں کا یہی حال ہے کیا نہیں دیکھتے
کہ تختہ اور عشرے اور پٹلے جو یہاں درج کر دیے ہیں
رائج ہیں یہاں میں اصلا نہیں چلتے اور ایسے ہی ہندوستان
کے پیسے یہاں نہیں چلتے بخلاف نوٹ کے کہ ہندوستان
کا نوٹ یہاں آنکھوں دیکھا رائج ہے اور کچھ کم کو
پکا چلتے کے منافی نہیں، نہ اس سے بے رواجی
وہم ہے بلکہ میں نے اسی ذی الحجہ میں اسی امان دہلی
شہر (مکوٹہ) میں ایک انگریزی نوٹ جس پر
پانسو کی رقم لکھی تھی تینتیس اشرفی اور پانچ روپے
کو بھنایا اور یہ اس کا پورا من جو اگر وہ اشرفیاں
چار سو پچانوے روپے کی ہوتیں اور وہ ان پانچ روپے
سے لی کر پورے پانسو ہو گئے اور بیشک گواہ کی
اوائل باب بیع فاسد میں فرمایا کہ شئی کا مال
ہونا چاہیے ہوتا ہے کہ سب لوگ اُسے مال بنائیں
یا بعض انتہی اور ایسا ہی فتح القدير میں ہے اور
رد المحتار میں بوالبحر الرائق کشف کبیر سے نقل کیا
کہ مال وہ ہے جس کی طرف طبیعت میل کرے اور
وقت حاجت کے لئے اس کا امثال رکھتے ہو اور
مالیت یوں ثابت ہوتی ہے کہ سب لوگ یا بعض
اسے مال بنائیں انتہی، تو ظاہر ہو گیا کہ وہ پیسہ کا
مسئلہ جس سے ان عالم نے تمسک کیا ہمارے
مسئلہ نوٹ سے کچھ علاوہ نہیں رکھتا مگر ہندو ضعیف

یجب انت یکشف العجائب عن حاله
ایضا کیلا یفتربه فی محل آخر مع
ما فیہ من تعجیر ما وسعه الشرح
المطهر فاقول وبہ استعین اصل
الفرع للقنیۃ فرد المختار نقلہ عن
البحر والبحر نقلہ عنہا
وتبعہ تلمیذہ العلامة الفزری
وبالغ حتی ادخلہ فی متنہ
فی متفرقات الیسوع قبل
الصرف مع خلاصہ اغنی الغریب
والدرر عنہ وقد مر دہ شارحہ
العلامة العلاء فی القنیۃ
بل اهتمت بہ المصنف نفسه فی
شرحه منہ العمار فقال بعد ایرادہ
متنا نقلہ فی القنیۃ ایضا
اعب کما نقل المسألة قبلہ
فیہا وہم صرح ببع خسار حصار
کثیر وہبہ ، والقنیۃ مشہورۃ
لضعف الروایۃ وصرحوا انہا
اذا خالفت المشاہیر لم تقبل
بل قد نصوا انہا اذا خالفت القواعد لم
تقبل ما لم یصدقها نقل معتمد من غیرہا
والعبرة بالمنقول عنہ لا بالنقل وبکثرة

دوست رکھتا ہے کہ اس مسئلہ کا حال بھی کھل دے
تاکہ کہیں دوسری جگہ کوئی اس سے دھوکا نہ کھائے
باوصفت اس وقت کے جو اس میں ہے کہ اس
نے ایسی چیز کو تنگ کر دیا جسے شرع مطہر نے وسیع
فرمایا تھا اقول وبہ استعین (میں کہتا ہوں
اور اللہ ہی سے مدد مانگتا ہوں) اصل اس مسئلہ
کی قنیۃ سے ہے رد المختار نے اسے بحر سے نقل کیا
اور بحر نے قنیۃ سے اور اسی کے شاگرد علامہ فزری
نے ان کی متابعت کی اور یہاں تک مبالغہ کیا کہ اس
مسئلہ کو اپنے متن تنویر الابصار کی متفرقات لیسوع
میں کتاب الصوف سے کچھ پہلے داخل فرمایا عاراً لکے
تنزیہ کی اصل یعنی درر وغیر اس سے خالی ہے اور
اس کے شارح علامہ علائی نے اسے قنیۃ ہی کی
طرف پھیر دیا بلکہ خود مصنف نے اس کی شرح
تمج العمار میں اس کا اعتراف فرمایا متن کی اس
جہارت کے بعد فرمایا کہ اسے بھی قنیۃ میں نقل کیا ہے
انتہی یعنی جیسے اس سے پہلے مسئلہ ہی قنیۃ میں منقول
ہے اور وہ یہ ہے کہ کہوتر کی ہیٹ جو کثیر ہوا اس کی ریخ
وہب صحیح ہے اور قنیۃ مشہور ہے کہ اس کی روایتیں
ضعیف ہوا کرتی ہیں اور علما نے تصریح فرمائی کہ
قنیۃ جب مشہور کتابوں کی مخالفت کرے مقبول نہ ہوگی
حد نص فرمائی ہے کہ قنیۃ اگر قواعد کی مخالفت کرے تو مقبول نہ ہوگی
جب تک اس کی تائید میں کوئی اور نقل معتد نہ پائی جا
اور اعتبار منقول عنہ کا ہوتا ہے نہ نقل کا اور نقلوں

القول لا تندفع الغرابة اذا لم يكن
مستندهم اذ واحد كما بيتت حكل
ذلك في كتابي في اداب المفتي سميت
فصل القصار في رسم الافتاء وحكم
في الظهيرية استجاب القيام بعد
محوود التلاوة مثل ما قبله و نقله
ما في التتارخانية والغنية والمضمات
وعنها في البحر مشي عليه
في الدر وغيره ومع ذلك حكم في
البحر انه غريب قال الشامي وجبه
غرابتا به الفرد مذكرا صاحب
الظهيرية ولذا عزم من لعدة اليها
فقط ثم وانت تعلم امت هرع
القنية لم يرنق من القول هذا القدر
ايضا ولا القنية كالظهيرية فاني تعرب
عنه الغرابة وياليت له لم يكن الا
غريبا فيكون كاشا ذلك كالمكران كلتا
المخالفتين نعتا وقتا مخالفة المشاهير
ومخالفة قواعد الشريعة المنيرة اما
الاولى فلقد كانت ناهيك فيها قول
العتق والشريد والطحطاوي ورده المحا
وعبرها من معتقدات الاسفار لبواع كاعدة
بالف يخور وحرهم الله الحسنی وزيادة

سنة رد المحتار باب سجود التلاوة
سنة فتح القدير كتاب الكفالة

کی کثرت سے مسئلہ کی غزابت وقع نہیں ہوتی جبکہ
ایک ہی منقول عن ان سبب کا مفتی ہو جیسے کہ میں
نے ان تمام باتوں کا بیان اپنی اس کتاب میں کر دیا
جو اَداب مفتی میں لکھی جس کا نام میں نے فصل القضا
فی رقم الافتاء رکھا اور ظہیریہ میں حکم فرمایا کہ سجدہ تلاوت
کے بعد بھی قیام مستحب ہے جیسا اس سے پہلے اور یہ
مسئلہ اس سے تمارخانیہ اور قنیہ اور مضمرات نے
نقل کیا اور ان سے بحر میں اور رد وغیرہ میں اسی پر
پہلے باء صفت اس کے بحر میں حکم فرمایا کہ وہ غریب
ہے۔ علامہ شامی نے فرمایا، اس کی غزابت کی
وجہ یہ ہے کہ تنہا ظہیریہ نے اس مسئلہ کو ذکر کیا اور
اسی واسطے اعدواں نے فقط اسی کی طرف اُسے
نسبت کیا استی، اور تو جانتا ہے کہ قنیہ کے اس مسئلہ
کو اتنی نقول بھی نصیب نہ ہوئیں اور نہ قنیہ مثل ظہیریہ
کے ہے تو غزابت اس سے کہاں جائیگی اور کاش
وہ حرف غریب ہی ہوتا تو حدیث شاذ کے مثل ہوتا
محرر تو مثل حدیث منکر کے ہے اس سے کہ دونوں
مخالفین اس کی نقد وقت ہیں کتب مشہورہ کی بھی
مخالفت اور قواعد شرع روشنی کی بھی مخالفت پہلی
مخالفت کے ثبوت کو یہی بس تھا کہ فتح اقتدیر اور
قرنبل لی اور طحاوی اور رد المحتار وغیرہ معتد کتابوں
میں فرمایا اگر ایک کاخذ ہزار روپے کو بیچا تو جائز
ہے تو اُنہ تمام نے اختیار بھلائی اور اس سے زیادہ

دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/۵۱۵
مکتبہ نوید رضویہ سکھر ۹/۳۶۳

جزا دے کہ انھوں نے کاغذ میں تاتے وحدت
 بڑھا دی (یعنی ایک کاغذ) لیکن یہاں تو ایک
 اور چیز ہے نہایت جلیل و عظیم کہ نذر ہو سکے نہ اس
 پر کوئی آنکھ اٹھا سکے نہ ادبام اس کی گرد پائیں،
 اور وہ یہ ہے کہ ہمارے تمام ائمہ نے ان روایات
 میں جو ان سے متواتر و مشہور ہیں اجماع فرمایا ہے
 اور متون و شروح و فتاویٰ مذہب کا اتفاق ہے
 کہ ایک چھوٹا باراد و چھوٹا باروں کو اور ایک اثر و
 دواغروٹوں کو بیس بائیس ہے اور فتح القسید
 در مختار میں یہ بھی زائد کیا کہ دو سوئوں کے بدلے
 ایک سوئی، اور شمس جانتا ہے کہ ان میں سے
 کوئی چیز ایک پیسہ کی نہیں ہوتی ہمارے شہروں
 میں ستر ہونے چوہارے ایک پیسہ کے ہوتے
 ہیں اور یہاں اور بھی سستے ہیں اور ایسے ہی احمد شاہ
 اور ہمارے شہروں میں زیادہ ارزاں ہیں اور ہندوستان
 میں ایک پیسہ کی آٹھ سے لے کر پچیس سوئیاں ملتی ہیں
 تو اس مسئلہ قیہ کی یہ صریح مخالفت ہے تمام کتب
 مشہورہ بکوالصحر میں جمیع ائمہ مذہب سے اور محقق
 علی الاطلاق (امام ابن ہمام) نے اگرچہ امام محمد
 سے امام مہمل کی اس روایت کو ترجیح دی کہ دو
 چھوٹا باروں کے بدلے ایک چھوٹا بار اچھا کر دہ ہے
 مگر وہ کراہیت ایک جانب زیادتی کے سبب سے
 ہے نہ اس لئے کہ چھوٹا بار ایک پیسہ کی قیمت کا

عن زیادة ثناء الوحدة في كغذة
 لكن ههنا شيء آخر اجل و اكبر
 لا يرد ولا يرام ولا يمس غبارة
 الاوهام وهو اجماع ائمتنا
 جميعا في الروايات الطاهرة
 عنهم واطباق متون المذهب
 وشروحه وفتاواه على جواز
 بيع تمرتين بتمرتين و جورة
 بجوزتين و زاد في الفتاوى و
 الدر ابرة ما برئين و كل احد يعلم
 ان ليس ثوب بها يساوي
 فلسا في بلاد ما تكون عدة صالحة
 من التمر بفلس و هو ههنا
 اس خص و كذلك الجوز و هو اس خص
 في بلاد و ثمة تجد الا بر بفلس
 من ثمان الى خمس وعشرين
 فهذه مخالفة بيعة لجميع الشاهير
 بل لنصوص جميع ائمة المذهب
 والمحقق حيث اطلق وان مرجع
 رواية المعلى عن محمد بكراهة
 تمرتين بتمرين لكنه لا اجل
 التفاضل لالات تمرات لا يماوى
 فلما فلو يباح تمرات مست

البرق بتمیۃ من الجنیب
مثلاً تمسہ روایۃ العلی ولا ترجیح
الحقیق ثم الروایۃ ایضاً لا تقول
الابالکراہۃ فایت البطلان و
عدم الالقاء الذی کنتم تدعون
ولما الثانیۃ فاقول اکثر تعیش
الفقراء فی مملکۃ الهند علی کبرها
و اتساعها فان عمارتها علی ضامن ثمان
درج شمالیۃ عن خط الاستواء الی خمس
و ثلثین درجۃ و طولاً من ست و ستین
درجۃ شرقیۃ عن قرین الی اثنتین و
تسعين درجۃ) انما هو بالما یعار -
باجزاء فلس نصف و ربع و ثمن و غیرها
قریب فقیر یشتري لادامہ شیئاً من البقول نصف
فلس و یصب فیہ دهن الشیرین بنصف فلس التوابل
الثلاث جمیعاً بریم فلس و الثوم و البصل
معاً بریم فلس و کذا الملح بریم فلس
فیتهیولہ الادام فی فلسین أکاس بها
و یأکلہ غداء و عشاء و یشتري
لسراجہ الذی ہن بنصف فلس یکفیہ
من المساء الی قریب نصف اللیل
و قریۃ کبیرۃ من الماء العذب
بنصف فلس و قد کانت قلیل ہذا بثلاث فلس
و یجد علبۃ الکبریۃ بنصف فلس و
یشتري لعیالہ من الذنواک

نہیں جوتا تو اگر مثلاً ایک چھوٹا قسم برقی کا قسم
جنیب کے ایک چھوٹا سہ سے نیچے تو اس سے
نہروایت علی کو کچھ قلعی ہو گا نہ ترجیح محقق کو، پھر وہ
روایت بھی قاتنا ہی کتی ہے کہ مکروہ ہے بیع باطل
اور اصل منقذ نہ ہونا جس کا نہیں دعویٰ تھا کہ ان
میں، رہی دوسری مخالفت اقوال (میں کتابوں)
ملک ہند کہ اس قدر کبیرہ وسیع ہے (جس کا عرض
خط استواء سے شمال کی جانب آٹھ درجے سے
پنسیس درجے تک ہے اور طول گریچ سے (کہ
لنہ کی رصدگاہ ہے) شرق کی جانب چھاسٹھ درجے
سے باؤسے درجے تک ہے) اس میں اکثر فقراء
کی معیشت اسی خرید و فروخت سے ہے جو پیسے
کے حصے دھیلے چھدام و ڈری وغیرہ سے ہوتی ہے تو
بہتر سے فقیر اپنے سالی کے لئے کوئی ساگ دھیلے
کا خرید لیتے ہیں اور اس میں دھیلے کا تیل کا تیل
ڈالتے ہیں اور تینوں سالے چھدام کے اور فلس
پیاز چھدام کے اور پونہی چھدام کا نمک تو پونے دو
پیسے میں اس کی بانڈی تیار ہو جاتی ہے اور اسے
مہج و شام دو وقت کر کے کھا لیتا ہے اور اپنے
چراغ کے لئے دھیلے کا تیل خریدتا ہے جو شام
سے آدھی رات تک اس کے لئے کافی ہوتا ہے
اور مٹھے پانی کی بڑی مشک دھیلے کو، اور تھوڑا ہی
نہانہ گزرا کہ پیسے کی تین شکلیں تھیں، اور دیا سٹائی
کی ڈیریا تھیں دھیلے کو بل جائے گی اور اپنے
بال بچوں کے لئے ہندوستانی میروں میں سب سے

الهند الشهيرة عند العرب باسم العنب
بفتح العين وسكون النون وبالفارسية
أنبه وبالفارسية أم جملة كثيرة بنصف
فلس وكذا من الجامون ومن التمر
الهندي بربع فلس وإن كان متعوداً
بالتامول والتتن فيكفيه ليوم بلبلة
الورق بنصف فلس والفول واللكات
والشباك المأكول بكل ربع من ربع
فتنقى حاجة يومه في فلس وربع
وإن كان يشرب الدخان فيكفيه التتن
بنصف فلس وأمثال ذلك أشياء كثيرة
تباع بأجزاء العسحق ثمن ونصف
الثلث ولولا ذلك لضاق الأمور وثقل على
اخفاء ذات اليد بحيث لا يطيقون ولو
أبطلنا تلك البياعات الشائعة في الألف ليلة
من المسلمين والنمائم ان لا يشتروا شيئاً
بأقل من فلس قط مع أن حاجاتهم
تندفع بالربع وبالثمن لكان هذا من
وهم الأصريين وما جادت هذه الشريعة
السبعة السهلة الغراء إلا برفعة وبها لا يجدون
هذا القدر من الفلوس فإن الأدم الذي كان
تهدياً في فلس واحد وثلاثة أرباع فلس إلا
أن لا يتأق إلا في ثمانية فلوس والتامول التام في
فلس وسبعة لا يتم إلا في أربعة فلوس وقس عليه
فاذا لم يجدوا دأمة الأفسين والنمقوة ثمانية

مزد وادامره (جسے اہل عرب غنیمت مین د
سکون فون) کہتے ہیں اور فارسی میں انہ اور
ہندی میں آم بہت سے ایک دھیلے کو اور ایسے
ہی جاسن اور اطمیان چھدام کو، اور اگر پان تبا کو کا
عادی ہے تو اسے ایک رات دن کیلئے کفایت
کرینگے دھیلے کے پان اور کتھا اور چھایا اور کھانے
کا تبا کو چھدام چھدام کے تو اس کی ایک دن کی
حاجت سوا پیسے میں نکل جائیگی اور اگر حقہ پیتا ہو
تو دھیلے کی تبا کو کافی ہے اور اسی طرح بہت چیزیں
چیسے کے حصوں سے بکتی ہیں یہاں تک کہ دھڑی اور
آدھی اور ایسا نہ ہو تو معاملہ تنگ ہو جائے اور کم
استقامت والوں پر ایسا گراں گزرے کہ انھیں
نہ سکیں اور یہ جیسے کہ ہزاراں ہزار مسلمانوں میں شائع
ہیں اگر ہم باطل کر دیں اومان پر لازم کریں کہ کبھی کوئی
چیز پیسے سے کم کی نہ خریدیں حالانکہ ان کی حاجتیں
چھدام اور دھڑی میں پوری ہو جاتی ہیں تو یہ ان پر
بھاری بوجھ ڈالنا ہوگا اور یہ روکشن اور نرم آسان
شرعیات تو نہ آتی مگر بوجھ کے دفع کرنے کو بلکہ
اکثر اوقات اتنے پیسے انھیں ملیں گے بھی نہیں
اس لئے کہ وہ سالن جو پونے دو پیسے میں تیار
ہوتا تھا اب دو آنے سے کم میں نہیں تیار ہوگا اور
پان کہ سوا پیسے میں جس کا کام پورا ہوتا تھا اب ایک
آنہ میں ہوگا اور اسی پر قیاس کر دو وہ جب اپنی
بانڈی کے لئے دو پیسے سے زائد نہ پائے اور تم
اس پر دو آنے لازم کرو تو بتاؤ کیا کرے آیا روکا

فقد اتوا من ابيك في سعة التدقيق او قضم
عبر الشخير وحدثا بدون ادا امر يملحه و
ويسيفه ويحين على هضمه والمعتادون
بالادام وهم الناس كلهم او جلهم
لو اکتفوا بهد السم يلا شمسهم
واورث استقاما فيهم فانت ترك
العادة عداوة مستعادة ام يتكفف
والتكفف ذل وحرام امر يغضب
وفي لغضب اشد الغضب والانتقام
امر يؤمر البياعون والبقانون
والسقاؤون ان يعطوه جسيم حاجاته مجانا
لانها لا تساوي فلسا وما لا يساوي
فلسا فليس بسال ولا قيمة
له فهم كيف يرضون بهذا
وانت رضوا فلا ترجع لغفيرة
على فقير فليعطه اكله حوائجه
فتذهب متاجرهم بلا شغل
فاذن لا سبيل الا فتع باب
البییم وقد فتحه القرأت
بقوله تعالى مطلقا واحل الله
البییم ، وقوله تعالى الا
ان تكون تجارة عن قراض منكم ، و

آپنا بھانگے یا جو کی خشک ہوئی جیسے جس کے ساتھ
کوئی سائل ویسا نہ ہو کہ اس کی اصلاح کرے اور
اسے نکلنے کے قابل بنائے اور اس کے ہضم پر
اعانت کرے اور جنہیں سائل کی عادت پڑی ہوئی
ہے اور تمام آدمی یا اکثر ایسے ہی ہیں اگر اس پر قناعت
کریں تو انہیں اس نہ آئے اور ان میں بیماریاں پیدا
کر دے کہ عادت کا چھوڑنا خود اپنے ساتھ عادت کرنا
ہے یا یہ کہتے ہو کہ بھیک مانگے اور بھیک مانگنا ذلت
حرام ہے یا دوسروں کا مال چھیننے سے اور چھیننے میں
سخت غضب اور سزا ہے یا بیچنے والوں اور ترکاری
فروشنوں اور ہشتیوں کو حکم دیا جائے گا کہ ان کی تمام
مانت کی چیزیں انہیں مفت دے دیں اس لئے
کہ وہ ایک چھٹی قیمت کی نہیں اور ہر ایک پیسہ کی
نہیں وہ مال نہیں اور نہ اس کی کوئی قیمت ، تو بیچنے والے
اس پر کہہ کر راضی ہو گئے اور اگر راضی ہو جائیں تو ایک
فقیر کو دوسرے فقیر پر ترجیح نہیں تو چاہئے کہ ہر ایک
کو اس کی ضروریات مفت دیں تو ان کی تجارتیں بڑھتی
جاتی رہیں تو ثابت ہوا کہ کوئی راستہ نہیں ہے سوا اس
کے کہ بیع کا دروازہ کھولا جائے اور بیشک قرآن عظیم
نے اسے اس مطلق ارشاد سے کھولا ہے کہ حلال
کی اللہ تعالیٰ نے بیع ، اور اس ارشاد سے مگر یہ کہ
کوئی سودا ہو تمہاری آپس کی رضا مندی کا ، اور

وما كان شرع البيعة الا لدفع تلك
الشنائهم فحق تعجيرة وقد وسعه
الله اعادة لها وعود على مقصود
الشرع بالنقض قال المحقق في الفتن
لولم يشرع البيعة سببا للتخليك
في البيعتين لاحتاج اليه يؤخذ
على التعالب والمقاورة او السوال
والشهادة او يصبر حتى يموت و
في كل منها ما لا يخفى من الفساد
وفي الثاني من الذل والصغار ما لا يقدر
عليه كل احد ويزري بصاحبه فكان
في شرعيته بقاء المكلفين المقتربين
ودفع ما جاتهم على النظام الحسن اذ معلوم
ان الشرع لم يحد في هذا احدا انما
احل البيعة وهو مبادلة مال بمال الخ
والمال كما مورا يعيل اليه الطمة
ويمكن ادخارها لوقت الحاجة وهذا
صادق قطعاً على ما قصصنا
من ايسادى نصف فلس و من بعده
فايعا بامث لا يكون الا بفلس
لا يكون الا تحكما و زيادة في الشرع فكيف يقبل
ثم لعل لقائل ان يقول لم يات الشرع بتقدير
الفلس وهو مختلف باختلاف الزمان والمكان

بين كما مشروع کرنا انھیں قباحتوں کے دفع کرنے کو
تھا تو اس کے تنگ کرنے میں حالانکہ اللہ تعالیٰ اسے
واسع فرما چکا ہے انھیں قباحتوں کا پلٹ آنا ہے اور
مقصود شرع پر اس کے توڑنے کے ساتھ عود کرنا
ہے، تحقیق نے فتح القدر میں فرمایا اگر بیع ثمن و بیع
دونوں کی تملیک کا سبب بنا کر جائز نہ کیا جاتی تو حجت
پڑتی کہ یا تو زبردستی یا دھوکا دھینگی لیتے یا بھیک
مانگتے یا آدمی صبر کرتا یہاں تک کہ مر جائے اور ان
سبب باتوں میں کھلا بھرا فساد ہے بھیک میں وہ دست
و خواری ہے جس پر ہر شخص قادر نہیں اور آدمی کو
خیر کرتی ہے تو بیع کی مشروع کرنے میں محتاج
مکلفوں کی بقا ہے اور عمدہ انتظام کے ساتھ ان کی
حاجتوں کو پورا کرنا ہے انتہی اور معلوم ہے کہ شرع
مطہر نے اس بارہ میں کوئی حد مقرر نہ فرمائی بس بیع
مبادلہ کی ہے اور وہ ایک مال کا دوسرے مال سے
بدلتا ہے الخ اور مال جیسا کہ گزر چکا وہ چیز ہے جس کی
طرف طبیعت میل کرے اور وقت حاجت کے لئے
اس کا اٹھارکن ممکن ہو اور یہ قریب یقیناً ان چیزوں پر
صادق ہے جو ہم نے اوپر بیان کیں جو دھیلے اور چھدام
کو آتی ہیں تو یہ واجب کرنا کہ پیسے سے علم کو بیع نہ ہوگا
مگر زبردستی علم اور شرع پر زیادت تو کثیر مقبول ہو پھر
شاید کچھ والا کہہ سکے کہ شریعت نے پیسہ کی مقدار
مقرر فرمائی نہیں اور وہ وقت اور جگہ کے بدلنے سے

ولاسبيل الى اعتبار حكل في محلة
لما تقدم ان المالية تثبت بتمول البعض
فوجب الفحص كل حيث عن اصغر
فلس يروج في الدنيا وفيه حرج
والحرج مدفوع بالنقص فافهم
وقال في الكفاية اول البيع الفاسد
قد تثبت صفة التقوم بدوت
المالية فانت حبة من المنطة
ليست بالحق لا يصح بيعها وان
ايح لا تنفع بها شروعا لعدم تمول
الناس اياه ام مثله في الكشف
الكبير والبحر الرافق ورد المحتار
وقال في الفتح مكان حمة حسنة
ولم نرا احدا منهم ذكر ان مادوت
ما يساوي فلما ليس بمال و
كانت مبنی الفیج علی انه لم يكن
في زمنه ثمن دون الفلاس او
لم يجد في تقدير امت الشروع
فحكم بان مادونه ليس بشئ
كما حكم في الاسرار بان مادونه
الحبة من الذهب والفضة لا قيمة له كما
نقل عنها في الفتح لا يهمل لم يعرضوا

بدلتا ہے اور اسی طرف راہ نہیں کہ ہر جگہ دین کا پیسہ
معتبر ہو کہ اوپر گزر چکا کہ مالیت بعض کے مال بنانے
سے بھی ثابت ہو جاتی ہے تو واجب ہو کہ ہر وقت
اس کی تلاش کریں کہ تمام دنیا میں سب سے چھوٹا
پیسہ کون سا ہے اور اس میں حرج سے اور حرج
کون سے دفع فرمایا ہے فافهم اور بیشک کفایہ
کے شروع باب باب بیع فاسد میں فرمایا کہ کسی شے
میں باقیمت ہونے کی صفت بغیر مالیت بھی ثابت
ہو جاتی ہے کہ گیوں کا ایک دانہ مال نہیں ہے یہاں
تک کہ اس کی بیع صحیح نہیں اگرچہ اس سے نفع حاصل
کرنا شرعاً جائز ہے اس لئے کہ دنگ اسے مال نہیں
سمجھتے انتہی، اور ایسا ہی کشف کبیر و بحر الرافق و
رد المحتار میں ہے اور فتح القیر میں ایک دانہ کی جگہ
چند دانے فرمایا اور ہم نے ان میں سے کسی کو یہ فرماتے
نہ دیکھا کہ ایک پیسے سے کم کی چیز مان نہیں اور شاید
اس مسئلہ فقہیہ کی بناء اس پر ہو کہ ان کے زمانے
میں پیسے سے کم کوئی ثمن نہ تھا یا یہ کہ شرعاً عملہ نے
جو انداز سے مقرر فرمائے ان میں پیسے سے کم نہ پایا
تو یہ حکم نکال دیا کہ ایک پیسے سے کم کا جو چیز ہو وہ کچھ
نہیں جیسے اسرار میں حکم فرمایا کہ جو چاندی یا سونہاری کمر
سے کم ہو اس کی کچھ قیمت نہیں جیسا کہ ان سے فتح القیر
میں نقل فرمایا اس لئے کہ ان علماء نے چاندی سونے

لھما مقدار دون الحبة وقد عرفت فی
 دیارنا فی ثمن حبة وقیمة ذهب
 سیاوی ثمن حبة فی بلادنا الامت
 فلسات اھم نحو هائلة واحدة هھنا
 وهو لا شك مال متقوم فكیف بما فوہ
 ما یساوی ربع حبة ونصفھا
 وان ید منه الی حبة وكما حكم
 كثیرون بان مادون نصف صاع
 خارج عن المعیار فیجوز فیہ التفاضل مع
 اتحاد الجس وعلیہ تنفرع مسألة
 حصة بحفنتین وقدره المحقق
 فی الفتاوی قائل لا یكف الخاطر الی
 هذا بل یجب بعد التعلیل بالقصد
 الی هیئة اموال الناس تعیم الناحية
 بالتفاحتین والمفنة بالحفنتین
 اما ان كانت مكابیل اصغر
 منها كما فی دیارنا صحت وضع
 ربع القدر وثمن القدر المصری
 فلا شك وكومن الشرع لم یقدر
 بعض القدرات الشرعیة فی
 الواجبات البالیة كالكفارات وصدقة
 الفطر باقل منه لا یتلزم اھدا
 التفاوت المتیقن المواقرة
 فی البعس والنھس

فی فتح القیر باب الربو

کے لئے رقی سے کم کوئی اندازہ نہ پہنچانا اور ہمارے شہر
 میں اس کا اندازہ رقی کے آٹھویں حصہ (ایک چاول)
 تک معروف ہے اور آج کل ہمارے یہاں چاولی بھر
 سونے کی قیمت وہ پیسے ہے یعنی یہاں کے ایک ہلہ
 کے قریب وہ بلاشبہ قیمت والا مال ہے ذکر وہ جو
 اس سے بھی زیادہ ہے جو پانچ رقی یا نصف رقی
 یا اس سے زائد کا ہو ایک رقی تک اور بھیجے بہت
 علماء نے حکم فرمایا کہ نصف صاع سے جو کم ہو وہ اندازہ
 سے باہر ہے تو اس میں ایک چیز اپنی جنس کے بدلے
 کئی بیشی کے ساتھ بیچنا جائز ہے اور وہ مسئلہ کہ ایک
 لپ گیلوں دو لپ کے بدلے بیچنا جائز ہے اسی پر
 متفرع ہے اور محقق نے فتح القیر اس کا رو کیا یہ
 فرماتے ہوئے کہ اس حکم پر دل کو اطمینان نہیں ہوتا
 بلکہ جب غرت کی وجہ لوگوں کا مال محفوظ رکھنا ہے
 تو اس پر نظر کر کے واجب ہے کہ دو سیب کے بدلے
 ایک سیب اور دو لپ کے بدلے ایک لپ کا بیچنا
 حرام ہو اگر نصف سے چھوٹے پیلے پائے جاتے ہوں
 بھیجے ہمارے دیار مصر میں چارم پیالہ اور پیالہ کا
 آٹھواں حصہ مقرر ہے جب تو کوئی شک نہیں اور
 یہ بات کہ شرع نے واجبات مالیر مثل کفارہ وصدقة
 فطر میں جو اندازہ مقرر فرماتے ہیں ان میں نصف
 صاع سے کم کوئی اندازہ نہ رکھا اس سے یہ لازم
 نہیں آتا کہ وہ تفاوت جو یقیناً معلوم ہے بجا
 کر دیا جائے الم اور محقق کے اس کلام کو بجا اور نہ

مکتبہ فرید و ضویہ مسکھر ۱۵۲-۵۳/۶

و الشر بلا لية والدرو الحواشي وغيرها
وهو حسن وحیه كذا لك نقول
فهنا يجب بعد تعريف المال بما هو
ان يكون كل ما ذكرنا مما لا يساوي
فلسا ما لا متقوما اما انت كانت اثبات
اصغر من فلس كما في دياسرنا
من وضع من ربح الفس و ثمن
الفلس فلا شك وكون الشرح
لم يذكر ما دون فلس لا يستلزم
اهداء العاليه المتيقنه - فهذا ما
عدي والعلوم بالحق عند من
والله سبحانه وتعالى اعلم.

واما الباع

فاقول قد ادناك انه ثمن
اصطلاحی فاستبداله بالشوب
لا يكون عقايضة بل بيعا
مطلعا ولا يتعين النوط بل يلزم في الذمة
كالقلم.

واما الثامن

فاقول نعم يحوز اقراضه لما تقدم
انه مشلي ولا يقضي الا بالمشل
لانه ثابت القرض بل كل دين
لا يقضي الا بمثله الا ان يتراضيا

اور شر بلا لية اور در حواشی وغیرہا
مقرر رکھا اور وہ اچھا اور موج کلام ہے ایسا ہی
ہم یہاں کہتے ہیں کہ جب مال کی تعریف وہ ٹھہری جو
اوپر مذکور ہے تو واجب ہے کہ جتنی چیزیں اوپر ذکر کیں
جو ایک پیسہ کی نہ تھیں سب قیمت والے مال ہونگے
تو اگر پیسہ سے چھوٹے ٹمن پائے جاتے ہوں جیسے
ہمارے شہروں میں چھلام اور دھڑی متبر ہیں جب تو
شک نہیں اور یہ کہ شرح ملہرنے پیسہ سے کم کا ذکر
نہ فرمایا تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ جو مالیت یقیناً
معلوم ہے باطل کر دی جائے۔ یہ وہ ہے جو میرے
پاس ہے اور حق کا علم میرے رب کے پاس ہے
واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم.

جواب سوال ہفتم

فاقول (میں کہتا ہوں) تم تمہیں بتا چکے ہیں کہ
نوٹ ٹمن اصطلاحی ہے تو کپڑے سے اس کا بدن
متقاض نہ ہوگا بلکہ بین مطلق ہوگا اور خاص کوئی معین
نوٹ دینا نہ آئے گا بلکہ پیسوں کی طرح ذمہ پر لازم
ہوگا.

جواب سوال ہشتم

فاقول (پس میں کہتا ہوں) ہاں نوٹ قرض
دینا جائز ہے اس لئے کہ اوپر گر چکا کہ وہ مشلی ہے
اور مثل ہی کے دینے سے ادا کیا جائے گا کہ قرض کی
یہی شان ہے بلکہ کوئی دین ادا نہیں کیا جاتا مگر اپنے
مثل سے مگر یہ کہ طرفین (کسی دوسری چیز کے لینے دینے
پر) راضی ہو جائیں۔

واما التاسع

جواب سوال نہم

فأقول نعم يجوز إذا قبض النوط
في المجلس كيلا يفترق عن دين
هديت وتحقيق ذلك امت بيعة
النوط بالدرهم كالفلوس بها ليس
بصرف حق يجب التقابل فان
الصرف بيع ما خلت الثمنية مما
خلف لها كما فسر به البحر
والدر وغيرهما ومعلوم ان النوط
والفلوس ليست كذلك وانما
عرض لها الثمنية بالاصطلاح
مادامت تروج والافسوس ان
بعد مكنونه صرفا مصرح في رد المحتار
عن البحر من الذخيرة عن
المشائخ في باب الربا لم تكونها
اثمانا بالرواج لا بد من قبض احد
الجابيين والاحريم لنهييه صلى الله
تعالى عليه وسلم عن بيع الكالئ
بالكالئ والمسئلة منصوح عليها
في مبسوط الامام محمد واعتمده في
المحيط والمحادي والنزاية والبحر والنهر

فأقول (تو میں کہتا ہوں) ہاں جائز ہے جبکہ اسی
جلسہ میں نوٹ پر قبضہ کر لیا جائے تاکہ طرہ میں دین کے
بدلے دین بیچ کر جدا نہ ہوں اور تحقیق اس مسئلہ
کی یہ ہے کہ روپوں کے بدلے نوٹ بیچنا بیع
صفت نہیں جیسے روپے کے بدلے پیسے تاکہ دونوں
طرف کا قبضہ شرط ہو اس لئے کہ صفت یہ ہے کہ
جو چیز ٹمن ہونے کے لئے پیدا کی گئی ہے اسے ایسی
ہی چیز کے ساتھ بیچیں جیسا کہ اس کی یہ تعریف
تجروہ وغیرہ میں فرمائی اور معلوم کہ نوٹ اور پیسے
ایسے نہیں ان میں تو ٹمن ہونا اصطلاح کے سبب
عارض ہو گیا جب تک چلتے رہیں ورنہ وہ متاع
میں اور اس کے بیع صرف نہ ہونے کی رہنمائی
باب ربایہ میں تجرہ اس میں ذخیرہ، اس میں مشائخ
سے تصریح فرمائی، ہاں اس لئے کہ وہ چسبن کے
سبب ٹمن ہے دونوں طرف میں سے ایک کا قبضہ
ہر دو ہے ورنہ حرام ہو جائے گا اس لئے کہ نبی
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دین سے دین کو
بیچنے سے منع فرمایا ہے۔ مبسوط امام محمد رحمہ اللہ
تعالیٰ میں اس مسئلہ کی تصریح ہے اور اسی پر
اعتماد کیا محیط اور حاوی اور نزایہ اور بحر اور نہر

عن ای محیط الامام السرخسی انتہی منه

وفتوى الحانوتي والتتوير والهندية
وغيرها وهو مفاد كلام الاسيديجاني
كما نقله الشافعي عن النبي صلى الله عليه
وسلم في الهديفة عن البسوط اذا اشترى
الرجل فلسا بدرهم ونقد الثمن
ولم تكن الفلوس عند البائع فالبيع
جائز له وفيها عن الحادى وغيره
لو اشترى مائة فلس بدرهم فقبض الدرهم
ولم يقبض الفلوس حتى كسدت
لم يطل البيع قياسا ولو قبض خمسين
فلسا فكسدت بطل في النصف ولو
لم تكسد لم يفسد وللمشتري ما بقي
من الفلوس ^٢ ^٣ وفيها عن
محيط السرخسي نحوه وفيها
عن الشيخية لو اشترى فلسا او
طعاما بدرهم حتى لم يكن العقد
صريحا وتفرقا بعد قبض احد البديلين
حقيقة يجوز اما اذا حصل الافتراق
بعد قبض احد البديلين حكما لا غير
لا يجوز سواء كانت العقد صريحا ولم يكن
بيانه فيما اذا كان له عليه مرس او طعام
فاشترى من عليه الفلوس
او الطعام الفلوس او الطعام بدرهم وتفرقا

اور فتاویٰ حائوثی اور تنویر اور در اور ہندیر وغیرہ
میں، اور وہی مفاد ہے کلام امام اسعیاہی کا جیسا
کہ شامی نے بحوالہ بحر آن سے نقل کیا، ہندیر میں
مبسوط سے ہے کہ کسی نے روپوں کے عوض پیسے
خریدے روپے تو اس نے دے دے اور پیسے
بائع کے پاس نہ تھے تو بیع جائز ہے انتہی انیز عالمگیری
میں عادی وغیرہ سے ہے جب ایک روپے کے
سو پیسے خریدے روپے پر تو اس نے قبضہ کر لیا اور
پیسوں پر اس کا قبضہ نہ ہوا یہاں تک کہ ان کا چلن
جاتا رہا تو قیاس یہ ہے کہ بیع باطل نہ ہو اور اگر پاس
پیسوں پر قبضہ کر چکا تھا اس کے بعد چلن جاتا رہا
تو صفت میں بیع باطل ہو جائیگی اور اگر چلن رہے
تو بیع فاسد نہ ہو گی اور خریدنے والا باقی پیسے
لے لے گا انتہی، نیز اس میں محیط مشتری سے اسی
کے مثل ہے اسی میں وغیرہ سے ہے اگر روپے کے
بدلے پیسے یا غلہ خریدے یہاں تک کہ وہ عقد صرف
نہ ہو اور بائع مشتری ایک ہی طرف کا صیغہ قبضہ
ہو کہ جہاں ہو گئے تو جائز ہے ہاں اگر کسی طرف کا قبضہ
صیغہ نہ ہو اوصاف ایک طرف کا حکم ہوا تو جائز نہیں
خواہ وہ عقد صرف ہو یا نہ ہو ایمان اس کا یہ ہے
کہ ایک شخص کا دوسرے دوسرے پر پیسے یا غلہ
آتا تھا تو اس نے جس پر پیسے یا غلہ آتا ہے انتہی
پیسوں یا غلہ کو روپے سے خرید لیا اور روپے دینے

قبل عقد الدراهم كانت العقد باطلا
وهذا فصل يجب حفظه واناس عنه
عافلون وفيها عنها اعطى رجلا درهما
وقال اعطني نصفه كذا فلما و نصفه
درهم صغيرا فهذا اجازة فانت تفرقا
قبل قبض الدرهم الصغير والفلوس
فالعقد قائم في الفلوس منتقض في
حصاة الدرهم وان لم يكن دفع الدرهم
الكبير حتى افترقا بطل البيم في الكل
وفيها عنها اشترى بفلوس واعطى
الفلوس وافترقا ثم وجد فيها فلسا
لا يمتق فردة فاستبدل في هذه الصورة
اذا كانت الفلوس ثم متاع
لا يبطل العقد سواء كانت المردود
قليلا او كثيرا استبدل او لم يستبدل وان كانت
الفلوس ثم الدراهم مقبوضة فرد
الذي لا يمتق واستبدل او لم يستبدل
فالعقد باق على الصحة وكذا لو وجد
الكل في هذه الصورة لا يمتق وردها
واستبدل ويستبدل فالعقد باق
على الصحة وان لم
تكن الدرهم مقبوضة ان وجد كل

سے پہلے جدا ہو گئے تو بیع باطل ہو گئی، اس مسئلہ کا
یاد رکھنا واجب ہے اور لوگ اس سے غافل ہیں انتہی
اور اسی میں ذخیرہ سے ہے کسی کو ایک روپیہ دیا اور
کہا کہ آدھے کے اتنے پیسے دے دے گئے اور آدھے
کی انٹنی تو یہ جائز ہے پھر اگر انٹنی اور پیسوں پر قبضہ
سے پہلے وہ دونوں جدا ہو گئے تو پیسوں میں بیع برقرار
ہے انٹنی کے صبر میں باطل ہو گئی اور اگر روپیہ بھی
نہیں دیا تھا ویسے ہی دونوں جدا ہو گئے تو انٹنی اور
پیسے سب میں باطل ہو گئی انتہی، نیز اسی میں اس
سے ہے کوئی چیز پیسوں کو خریدی اور پیسے دے دئے
اور دونوں جدا ہو گئے پھر بائع نے ان میں ایک پیسہ
کھوٹا پایا اسے واپس دیا اور اس کے بدلے اور
پیسہ لیا تو اس صورت میں یہ پیسے اگر کسی متاع کے
ٹمن تھے تو عقد باطل نہ ہوا خواہ وہ جو واپس لئے
تھوڑے پیسے تھے یا زیادہ، اور بدلے میں دوسرے
پیسے لئے یا نہیں، اور اگر وہ پیسے روپوں کے ٹمن
تھے اب اگر روپوں پر قبضہ ہو چکا تھا اس صورت
میں کھوٹا پھر اور اس کے بدلے میں کھرایا یا نہ یا
تو عقد بدستور صحیح ہے اسی طرح اس صورت میں سب
پیسے کھوٹے پائے اور واپس دئے اور ان کے ٹمن
کھرے لئے یا ابھی نہ لئے جب بھی بیع صحیح رہے گا،
اور اگر روپوں پر قبضہ نہیں ہوا تھا اگر سب پیسے

الفلوس لا ینفق فردھا بطل العقد فی قول ابی حنیفة استبدل فی مجلس الرد اولہ یستبدل وقال ان استبدل فی مجلس الرد فهو صحیح علی حالہ وان لم یستبدل انتقض وان کان بعض ینفق فردھا فالقیاس ان ینتقض العقد بقدر نکل ابی حنیفة رحمہ اللہ تعالیٰ استحسن فی القلیل اذا ردوا واستبدل فی مجلس الرد ان لا یسقط العقد اصلاً و احتجّت الروایات عن ابی حنیفة رحمہ اللہ تعالیٰ فی تحدید القلیل فی روایۃ اذا رد علی البصیر فکثیر و ما دونہ قلیل و فی روایۃ البصیر کثیر و فی روایۃ اذا رد علی الثلث اثم کلھا ملغیاً و اما اکثرنا النقول عن الذخیرۃ لانه سیاقی عنہا نقل خلاف فی بیع فلس علیین فلیکن علی ذکرک انہ مجزم فی مسألتنا ہذا اعنی بیع الفلوس بالدرہم فی غیر موضع بالجواز و لم یلم ہننا بذکر خلاف اصلاً و فی تنویر الابصار و الدر المختار باع فلوساً بمثلھا او بدرہم و بدنانہ

کھڑے پائے اور واپس دے تو بیع امام اعظم کے نزدیک باطل ہوگئی اگرچہ اسی مجلس میں کھرے بدل لئے ہوں یا نہیں اور صاحبین فرماتے ہیں اگر اسی مجلس میں کھرے بدل لئے تو بیع بدستور صحیح ہے اور اگر نہ لئے تو بیع ٹوٹ گئی اور کچھ پیسے کھڑے پا کر واپس دے تو قیاس یہ ہے کہ اتنے میں بیع باطل ہو جائے مگر امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ استحساناً فرماتے ہیں کہ اگر واپس دے ہوئے پیسے تھوڑے ہوں اور اسی مجلس میں بدلے کے پیسے لئے جائیں تو عقد اصلاً ٹوٹے گا اور یہ تھوڑے کتنے کو کہیں اس میں امام صاحب سے روایتیں مختلف آئیں، ایک روایت میں ہے کہ نصف سے زائد کثیر ہیں اور اس سے زیادہ اور ایک روایت میں یہ ہے کہ نصف بھی زائد ہے اور ایک روایت میں تہائی سے زیادہ ہو تو کثیر ہے انتہی قطعاً اور ہم نے ذخیرہ سے نقل بکثرت اس واسطے ذکر کیا کہ اس سے ایک نقل اس کے مخالف آنے والی ہے ایک پیسہ دو پیسے سے نیچے کے مسئلہ میں تو یہ تجھے یاد رہے کہ ذخیرہ نے ہمارے اس مسئلہ میں ردیوں کے عوض پیسے نیچے کے بارے میں مستند و جگہ جواز پر جرم فرمایا ہے اور یہاں اصلاً کسی ذکر خلاف کے قریب بھی نہ گئے اور تنویر الابصار و در مختار میں ہے کہ پیسوں یا ردیوں یا اشرفیوں کے عوض پیسے نیچے اور ایک طرف کا

فان نقد احد هما جائز و امت تفرقا
 بلا قبض احد هما لم يحز احد بالجملة
 فالمسئلة طاهرة والنقول متوافقة و
 ان خالفها العلامة قارى الهداية في
 فتاواه فشرط التقبض و حرم النسبة
 وهذا نقضها (مسئل) هل يجوز بيع
 مثقال من الذهب بقطاس من
 العلوس فسئله ام لا (اجاب) لا
 لا يجوز بيع العلوس الى اجل بذهب
 وفضة لان علماءنا نصوا على انه
 لا يجوز اسلام موزون قب موزون
 الا اذا كانت الموزون المسلم
 فيه ميعاكن عقرات او غيره
 والفلوس ليست من المبيعات بل
 صارت اثمانا ثم واردة العلامة
 المحانوق حين سئل عن بيع
 الذهب بالفلوس فسئله فاجاب
 بانه يجوز اذا قبض احد البدلين
 لما في البزاية لواء شترى
 مائة فلس بدسهم يكف
 التقابض من احد الجانبين قال و
 مثله ما لو باع فضة او ذهابا بفلوس

قبض ہو گیا تو جائز ہے اور اگر کسی طرف کا قبضہ نہ ہوا
 کہ دونوں جدا ہو گئے تو ناجائز ہے انتہی، الحاصل
 مسئلہ کا یہ ہے اور غلبہ و فرہیں اگرچہ غلبہ
 قاری الہدایہ نے اپنے فتاویٰ میں اس کی مخالفت
 فرمائی کہ دونوں جانب کا قبضہ شرط کیا اور کسی طرف
 ادھار ہونے کو حرام ٹھہرایا اس کی جہارت یہ ہے
 (سوال ہوا) کہ آیا ایک مثقال سونا پیسوں کی دھیر
 سے ادھار لینا جائز ہے یا نہیں؟ (جواب دیا) کہ
 پیسے سونے یا چاندی کے عوض ادھار لینا ناجائز ہے
 اس لئے کہ ہمارے علماء تصریح فرماتے ہیں کہ دو
 چیزیں جو تول کر چکی جاتی ہوں (جیسے سون چاندی
 تانہ) ان میں ایک کی دوسرے سے بدلی جائز
 نہیں مگر اس صورت میں کہ وہ موزوں چسبند ہو
 بذریعہ سلم و عدہ پر یعنی ٹھہری ہے جیسے ہر قسم ٹمن سے
 نہ ہو جیسے زعفران وغیرہ اور پیسے جنس ٹمن سے نہیں
 ہیں بلکہ ٹمن ہو گئے ہیں انتہی، اور علامہ حافضی نے
 اس کا رد فرمایا جبکہ اس سے پیسوں کے عوض سونا
 اور ادھار لینے کی نسبت سوال ہوا، جواب دیا کہ
 جائز ہے، اگر دونوں میں سے ایک کا قبضہ ہو گیا
 اس لئے کہ بڑیہ میں ہے کہ اگر ایک روپے کے
 سو پیسے خریدے تو ایک جانب کا قبضہ کافی ہے
 پھر فرمایا اگر اسی طرح چاندی یا سونا پیسوں کو بچیں

کما فی البحر عن المحيط قال
 فلا یعتبر بما فی فتاوی قاری الهدایة
 اھ و احاب عنه فب النہریات
 مرادہ بالبیع السلم والفلوس لها
 شبه بالثمن ولا یصح المسلم فب
 الاثبات ومن حیث انها عروضا
 فی الاصل اکتفی بالقبض من احد
 الجانبین اقول وهذا هو المستفاد
 من تعلیلہ بامان علمائنا
 لصواعلی اہ لا یجوز اسلام موزون
 فی موزون الزکون لم یقتض به العلامة
 ابن عابدیت فی رد المحتار واجاب
 بحمل ما فی فتاوی قاری لهدایة علی ما دل
 علیہ کلام الجامع الصغیر من اشتراط
 التقابض من الجانبین قال فلا یعترض
 علیہ بما فی البرانزۃ المحمول علی
 ما فی الاصل یعنی المبسوط ونقل قدیلہ
 عن البحر عن الذخیرۃ ان محمدا ذکر
 مسئلۃ بیع فلس بعلین باعیا نہما ف
 صرف الاصل ولم یشرط التقابض و
 ذکر فی الجامع ما یدل علی انه

جیسا کہ بحر میں محیط سے ہے فرمایا تو وہ جو فتاوی
 قاری دہلی میں واقع ہوا اس سے دھوکا نہ کھایا
 جائے انتہی اور اس اعتراض کا نہر میں یہ
 جواب دیا کہ یہاں قاری دہلی کی مراد بیع سے بدل
 ہے اور پیسوں کو ایک مشابہت ثمن سے ہے
 اور ثمن کی ثمن سے بدل صحیح نہیں اور اس حیثیت
 سے کہ پیسے اصل میں متاع ہیں ایک جانب کا قبضہ
 کافی سمجھا گیا اقول (میں کہتا ہوں) یہی ان
 کی اس دلیل سے مستفاد ہے کہ ہمارے علماء
 نے نص فرمایا کہ وہ چیزیں جو وزن سے بھی جاتی ہوں
 ان میں بدل جاتا نہیں الخ مگر علماء ابن ماجہ نے
 رد المحتار میں اس پر قیادت نہ فرمائی اور یوں جواب دیا
 کہ علماء قاری دہلی کا کلام اس مسئلہ پر محمول ہے
 جو کلام جامع صغیر سے مفہوم ہوتا ہے کہ دونوں طرف
 سے قبضہ شرط ہے اور کہا تو اب اس مسئلہ پر ازبک
 اعتراض نہ ہو گا کہ وہ اس پر محمول ہے جو مبسوط امام
 محمد میں ہے اور اس سے پہلے جو الہ بحر ذخیرہ سے
 نقل کیا کہ امام محمد نے مبسوط کی کتاب الصرف میں
 ایک پیسہ دو پیسے معین کے بدلے بیچے کا مسئلہ
 ذکر فرمایا اور طرفین کا قبضہ شرط نہ کیا اور جامع صغیر
 میں وہ عبارت ذکر فرمائی جو دلالت کرتی ہے کہ وہ

سے رد المحتار بحوالہ الحنفی	باب الرباہ	دار احیاء التراث العربی بیروت	۱۸۲/۴
سے رد المحتار	نصر	"	"
سے رد المحتار	کتاب البیوع	"	"

شرط فسخهم من لو يصحح الشافعي
 لايت التقايض مع التقيين شرط
 في لصوف وليس به ومنهم من صححه
 لايت الفلوس لها حكم العروض
 من وجه وحكم الثمن من وجه
 فجاز التفاضل للاول واشترط التقايض
 للثاني اه اقول وبالله التوفيق
 صاحب اليه الشامي تبعا للبحر
 تبعا للذخيرة من دلالة
 كلام الجامع الصغير على
 اشتراط التقايض فللصدا الضعيف
 فيه تأمل قوي واتى الاحت
 الجامع فوجدت نصه هكذا
 محمد بن يعقوب عن ابي حنيفة رضي الله تعالى
 عنهم رجل باع رطلين من شحم البطن برطل من
 الية او باع رطلين من لحم برطل من
 شحم البطن او بيضة ببيضتين
 او جوزة بجوزتين او فلسا بفلسين
 او تمرة بتمرتين يدا بيد باعيا فها
 يجوز وهو قول ابي يوسف رحمه
 الله تعالى وقال محمد رحمه الله
 تعالى عليه لا يجوز فلس بفلسين
 وبيجوزة بتمرة بتمرتين اه

شرط ہے تو متنازع میں بعض نے اس حکم ثانی کی تصحیح
 نہ کی کہ تقيين کے ساتھ دونوں طرف کا قبضہ بیع
 صرف میں شرط ہے اور یہ وہ نہیں اور بعض نے
 اس کی تصحیح کی اس لئے کہ پیسوں کے لئے ایک
 جہت سے متاع کا حکم ہے اور ایک جہت سے
 ثمن کا تو پہلی جہت کے سبب کی بیٹی جائز ہوں اور
 دوسری کے سبب طرفین کا قبضہ شرط ہوا اسنوی،
 اقول وبالله التوفيق (میں کہتا ہوں اور توفیق
 اللہ سے ہے) وہ جس کی طرف شامی نے باتنا با بکر
 اور بکر نے باتنا با ذخیرہ میل کیا کہ جامع صغیر کا کلام
 قبضہ طرفین شرط ہونے پر دلالت کرتا ہے بندہ ضعیف
 کو اس میں تامل قوی ہے اور میں نے جامع کی
 طرف رجوع کی تو اس کی عبارت یوں پائی امام محمد
 روایت کرتے ہیں امام ابو یوسف سے اور وہ
 امام اعظم سے رضی اللہ تعالیٰ عنہم، ایک شخص نے
 پیٹ کی دو رطل چربی ایک رطل چکنی کو یا دو رطل
 گوشت ایک رطل چربی کو یا ایک انہ او دانڈے
 یا ایک اخوٹ دو اخوٹ یا ایک پیسہ دو پیسے
 یا ایک چھو ہارا دو چھو ہارے کو دست بدست
 کہ دونوں معین ہوں تو جائز ہے اور یہی قول ابو یوسف
 رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا ہے اور امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ
 علیہ نے فرمایا ایک پیسہ دو پیسے کو جائز نہیں اور
 ایک چھو ہارا دو چھو ہارے کو جائز ہے ختم ہوا ان کا

کلام شریف پاک کیا گیا ان کا معظم، تو موضع سندان کا
یہی قول ہے کہ دست بدست مگر جس نے فقہ
کی مزاحمت کی ہے اسے معلوم ہے کہ یہ لفظ
اس میں صاف نص نہیں کہ دونوں جانب کا
قبضہ ہاتھوں سے ہو جائے کیا نہیں دیکھتے کہ
ہمارے علماء رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین نے اس
لفظ کو بار بار کی حدیث مشہور میں تعیین کے ساتھ
تفسیر کیا جیسا کہ ہدایہ میں فرمایا کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کے ارشاد میں لفظ دست بدست کے
یہ معنی ہیں کہ دونوں جانب تعیین ہو جائے کسی طرف
(دین نہ رہے) جیسا کہ عبادہ بن صامت رضی اللہ
تعالیٰ عنہ نے روایت کیا انتہی، اور یہ کیونکر نہ ہو
حالانکہ ہمارے اصحاب رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے
فرمایا کہ قبضہ طرفین صرف صرف میں شرط ہے
اور اس کے سوا اور صورتیں جن میں رباعباری
ہو سکتا ہے ان میں فقط تعیین شرط ہے جیسا کہ
ہدایہ وغیرہ میں ہے اور تنزیل الابصار میں ہے کہ
جس مال میں رباعبار کا احتمال ہے وہاں اور
صرف میں مال کا فقط عین ہونا معتبر ہے قبضہ
طرفین شرط نہیں، درمختار میں فرمایا یہاں تک کہ

کلامہ الشریف قدس سرہ المنیف
فی محل الاستناد انما هو قوله رحمه
الله تعالى يدا بيد كنت قد علم
من مامر من الفقه ان هذا اللفظ ليس
فما صريحاً في التقابض بالمرام
الاترى علمائنا رحمهم الله تعالى
فسروا في الحديث المعروف
بالعينية كما قال في الهداية ومعنى قوله
صلى الله تعالى عليه وسلم يدا بيد
عينا بعين كذا سواء عبادۃ بين
الصامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ اہ
کیف وقد قال اصحابنا رضی اللہ
تعالیٰ عنہم ان التقابض اما
یشترط فی الصرف واما ما سواہ مما یجری
فیہ الربا فانما یتبر فیہ التبعین كما فی
الهدایۃ وغیرہا وقال فی التنزیل المعتبر
تعیین الصرف فی غیر
الصرف بلا شروط تقابض
قال فی الدرر الحق لو باع بربیعینہما
وتفرقا قبل القبض جازا انما کان

۸۲/۳	طبع ریستغنی مکملہ	باب الربا	کتاب البیوع	لہ الہدایۃ
۸۲/۳	"	"	"	کے
۸۱/۲	طبع مجتہائی دہلی	"	"	کے الدر المختار شرح تنزیل الابصار
۸۱/۲	"	"	"	کے

اگر گھوڑوں کے بدلے گھوڑوں بیچے اور ان دونوں کو معین
 کر دیا اور بے قبضہ کئے ہوئے جدا ہو گئے تو جائز
 ہے جانتی، تو امام محمد کا یہ قول عبارت مذکورہ میں
 اگر قبضہ طرہیں پر حمل کیا جائے اور اس سے یہ مطلب
 نکالا جائے کہ پیسوں کی باہم بیع میں قبضہ طرہیں شرط
 ہے تو غرضوں اور رائیوں اور اخروٹوں کی باہم بیع میں
 بھی اس کا شرط ہونا لازم آئے گا ان کے نزدیک
 جو کہتے ہیں کہ یہ قید ان تمام مسائل کی طرف راجع ہے
 جیسے نمر العاقی اور درختانہ وغیرہ اس لئے کہ وہ
 سب مسئلے ایک ہی روش پر بیان میں آئے ہیں
 خصوصاً عبارت جامع صغیر میں کہ اس میں تو یہ
 قید بیع خرما کے لئے مذکور ہے اور پیسوں کی بیع
 اس سے پہلے ذکر فرمائی ہے اور یہ ہمارے لئے
 میں سے کسی کا قول نہیں تو جواب ہوا کہ دست بدست
 بعضی تعبیر لیں اور امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا
 ارشاد کہ معین ہوں اس دست بدست کی تفسیر ہو
 ورنہ محض بیکار بھرتی ہو گا جس کا کچھ فائدہ نہیں کہ
 قبضہ طرہیں میں تعین مع زیادت ہے تو اس کے
 بعد اس کا ذکر فضول ہے اس لئے حسب
 امام بریلانی اندین صاحبہ ہدایہ نے جامع صغیر سے
 اس مسئلہ کو نقل کیا تو دست بدست کا لفظ اس
 سے ساقط فرما دیا اور صرف تعین کا ذکر کیا جہاں
 کہ ہدایہ میں لکھا کہ فرمایا (یعنی امام محمد جیسا کہ
 علامہ بدر الدین عینی نے بتایہ میں تصریح کی) ایک

حمل قوله هذا في العبارة التي
 ذكرنا على التقابض واحتجب
 منه اشتراط ذلك في فلسف
 بفلسف كالمثل ايضا مشروطا في
 تسمة بتسمرتين وبيضة ببيضتين
 وحوذرة بحوذرتين عند من
 يقول ان القيد راجع للمسائل
 جميعا كالنهر والدر وغيرهما
 فان المسائل كلها مسوقة
 سياقا واحدا لا سيما في عبارة
 الجامع فان القيد المذكور
 فيه بعد تسمة بتسمرتين وانما
 ذكر فلان بفلسف قبده وهذا
 لم يقل به ائمتنا فوجب حمل على
 اشتراط التعيين وكما في قوله عز وجل
 تعالٰى عنه بايمانها تفسير القول
 يد ابيد والا لكان هشوا مستغنى
 عنه لاطائل تحته اصلا فان التقابض
 بيد التعيين وان يد فذكره بعد لغو ولذا
 لما نقل الامام برهان الدين صاحب
 الهداية رحمه الله تعالى هذه المسئلة عن الجامع
 الصغير اسقط عنها تلك الكلمة واقتصر على ذكر
 الحنية حيث قال قال (اي محمد كما صرح به العلامة
 بدر لعيني في البتاية) بوجود بيع البيضة
 سلم البتاية في شرح الهداية كتاب البيوع باب الربو المكتبة الامدادية مكة المكرمة ١٤٠٥

بالبیضتین والتسیرة بالتسیرتین والجوز
بالجوزتین ویجوز بیع الفس بالفلسین
باعتیانہما آہ فظہر ظہور الشمس فی
سراجة النهار انت لیس فی الجامع
دلیل علی ما فہم هؤلاء الاعلام وانت
فرض فمع احتمال الغیر احتمالاً اظهر
واخر ولا یرد ولا یرام ولا حجة فی
الاحتمال بخلاف عبارة الاصل فانہا
نص ای نعم فی عدم اشتراط التقابض
کما سمعت فعلیہ فلیکن التعمیل
والتوفیق باللہ الملک الجلیل ، ثم
لا یحقی علیک انت هذا کله کانت
مباشرة مناع العلامة التی واسمقود
ابانہ مفاداً لجامع والا فالحق
انت فتوی العلامة سراج الدین ما بها
حاجة الی حمل کلام الجامع
علی اشتراط التقابض ^{علیہ} ولا هو مدعاء
ولا علیہ توقف لمدعاء فانه
عنہ لانه سلمہ سلماً وانتم للعسوف
تصرفون اھ منہ .

علی لان السلم لا یجوز فی الثمن سواء
کان فیما یشرط فیہ التقابض کثمن فی ثمن
اولاً کبیع فی ثمن اھ منہ .

دوانڈے اور ایک خرما دو خرے اور ایک اخروٹ
دو اخروٹ کو بیچنا جائز ہے اور ایک پیسہ دو پیسے
میں کو جائز ہے انتہی ، تو پہروں چرٹے کتاب
کی طرح روشن ہو گیا کہ جامع صغیر میں اسس پر کچھ
دولت نہیں جو یہ اکابر سمجھے اور اگر فرض بھی کر لی جائے
تو اس کے ساتھ دوسرا احتمال بھی موجود ہے ظاہر تر
روشن تر کہ نہ رد ہونہ اسس کی طرف کوئی بڑا قصہ
کر سکے اور احتمالی بات حجت نہیں ہوتی بخلاف
جبارت مبسوط کے کہ وہ قبضہ طرفین شرط نہ ہونے
میں نص اور کسی نص ہے جیسا کہ جس چکے تو اسی
پر اعتماد ہونا چاہیے اور توفیق اللہ عظمت واسے
مادشاء کی طرف سے ہے ، پھر اتنا معلوم ہے
کہ یہ سب کچھ ہماری طرف سے علامہ شامی کے ساتھ
ان کی روشنی پر چلنا تھا اور مقصود مفاد جامع صغیر
کا ظاہر کرنا اور نہ حق یہ ہے کہ فتوی علامہ قاری البیہ
کو اسس کی طرف حاجت نہیں کہ عبارت جامع
کو قبضہ طرفین شرط کرنے پر محمول کیجے اور نہ وہ
ان کا مدعی ہے اور نہ اسس پر ان کا دعویٰ موقوف
علیہ کہ وہ تو اسے سلم مان رہے ہیں اور تم صرف کی
طرف پھرتے ہو اھ منہ

علیہ کہ کثمن میں سلم اصلو جائز نہیں چاہے اس پیر میں
جو جس میں دونوں طرف کا قبضہ شرط ہے جیسے ٹکس میں
ٹکس کی بدلی یا ایسا نہ ہو جیسے ٹکس میں میں کی بدلی اھ منہ

انما حرموا النسيئة وحرمتها
لا توجب عينية الجانبين ايضا
فضلا عن التالف الا ترى ان بيع ثوب بدارهم
حالا ليس بنسيئة ولا فيه العينية فان
نعم ايجاب العينية من الجانبين يوجب تحريم
النسيئة لان التأجيل للترقية في التحصيل
والعين متحصلة بالفعل فلو استدل
له بعبارة الجامع على هذا الوجه
لكان له وجه وسلم من الاعتراض
المذكور وادب اقول ويا الله التوفيق
لا يخفى عليك ان اشتراط العينية
من الجانبين في الروايات
وهي السكيات والمورومات دون
المعدودات كما نص عليه
في سلم المفتوح وغيره حيث قال
انما يضمن ذلك في اموال
الرب اذا قبلت بجنسها والمعدود
ليس منها ثم كما قال في البحر تحت
عنه وانما كانت توجب لو كان انقضاء النسيئة
مستلزما لوجود العينية وليس كذلك
بل قد يستهين معا في المثال المذكور
منه -
عنه فكونه دليلا على الحكم السدي اذ

کہ وہ تو ادھار کو حرام بنا رہے ہیں اور اس کی حرمت
دونوں طرف عین ہونے کو بھی واجب نہیں کرتی نہ کہ
قبضہ طرفین کیا نہیں دیکھتے کہ کوئی کپڑا ایک روپے
نقد کو بیچتا نہ تو ادھار ہے نہ اس میں دونوں جانب
عین، اس دونوں طرف عینیت کا وجب کرنا ادھار
کی حرمت لازم کرتا ہے اسی لئے کہ وعدہ مقرر کرنا اس
غرض سے ہوتا ہے کہ کسٹھی کے حاصل کرے میں سانی
ہو اور عین خود ہی فی الحال حاصل ہے تو اگر جامع کی
جہارت سے علامہ قاری الہدایہ کے اسس طرز پر
استدلال کیا جاتا تو اس کی ایک وجہ ہوتی ہے اور
احقر اخص مذکور سے محافظت رہتی اور اب میں کتابوں
اور انہی سے توفیق ہے تم پر ظاہر ہے کہ دونوں طرف
سے قیس کی شرط اموال رباً میں سے اور وہ چیزیں
ہیں جو ناپ تول سے کہتی ہیں زود گنتی سے جیسا کہ
فتح القدر وغیرہ کی باب المسلم میں تصریح ہے جہاں
آیا کہ صرف اموال رباً میں منع ہے جبکہ اپنی جنس کے
ساتھ بیچے جاتیں اور گن کر کے کی چیزیں اموال رباً میں
سے نہیں انتہی جیسا کہ گز کے اسس قول کی شرح میں
عنه واجب توجب کرتی کہ ادھار نہ ہونے کو دونوں
طرف میں ہونا لازم ہوتا اور ایسا نہیں بلکہ کبھی
دونوں باتیں معدوم ہوتی ہیں کہ نہ ادھار ہو نہ
دونوں جانب عین جیسے مثال مذکور میں ۱۲ منہ
عنه کہ وہ اس حکم پر دلیل ہوتا جس کا انہوں نے
(باقی پر صفحہ ۴۳۶)

قول بکنز و خلا بعد مہی ای الفصل
وانت بعد انعدام التقدير والجنس
في حوز سيع ثوب هروى مرويين فيث
والحوز باليقض لسيئد
قال تحت قوله يعتبر
التعيين دون التفاضل في
غير الصرف من الروايات
التي ما شير في كذا

سبب دونوں نہ ہوں تو دونوں سال میں بجز الزانی
میں آیا یعنی جب قدر جس دونوں نہ ہوں تو زیادتی
اور ادھار دونوں سال میں تو ہرات کے بنے جوئے
ایک کپڑے کو مرد کے ہے جوئے دو کپڑوں کے
وضو ادھار پینا جائز ہے اور انڈوں کے عوض اخروٹ
ادھار پینا اور کزنے جو فرمایا کہ سوا صورت صرف
کے احوال رہا میں تعین معتبر ہے کہ قبضہ طافین اس

بہ وهو عدم المحار وان جاء
من قبل الصرية دون التسمية و
من هذا الباب ما في الهندية عن
المحيط حيث ذكر مسائل شرا
الستقرص الكالقرض من المقرض
بماله وانہ يجوز اذا شرع مافي
ذمتہ ولقد الثمن في المجلس والا لا
لا فترافهما عن دين بدین ثم قال
كذاك الجواب في كل مكمل
ومورب غير الدرهم
والفلوس اذا كانت قرضاً
فجعل الفلوس مالا يجوز شراؤه
دينا في الدمة ثمن مفعود كما في الحزين
والصحيح ما قد منع عن الهديّة عن

فقہی دیا یعنی ناجائز ہونا اگرچہ یہاں صرفت کے
سبب ہوا نہ کہ سلم کی جہت سے اور اسی باب
سے ہے جو ہندیہ میں عجیب سے ہے و لیسذا
ہاں نروٹس کے مسائل ذکر کئے ہیں کہ غلہ
قرض لینے والا اس قرض غلہ کو قرض دینے والے
سے سو روپے کو مول لے اور یہ کہ وہ جائز ہے جبکہ
و غلہ خرید لے جو اس کے ذمہ پر لازم ہو اسے
(ذہبیہ وہ غلہ جو غلہ قرض آیا ہے) اور قیمت اسی
جیسے میں ہا کر دی ہو و نہ حرام ہو گا کہ دونوں طرف
ادھار چھوڑ کر جدا ہو گئے پھر فرمایا ہر ناپ تول
کی چیز میں یہی حکم ہے سو روپے اشرفی پیسوں کے
جب وہ قرض ہوں انتہی تو پیسوں کو بھی روپوں
اشرفیوں کی طرح انھیں چیزوں میں سے قرار دیا کہ جب
وہ ذمہ پر قرض ہوں تو ان کا حسد یہ مانا جائز ہے
(باقی اگلے صفحہ پر)

بیانہ ماذکرۃ الاسبیجانی بقولہ و اذا
تبایعا کیلیا بکیلی او وزینا مبوتراف
کلاهما من جنس واحد او
من جنسین مختلفین فان
البیع لایجوز حتی یکون کلاهما
عینا اذین الیہ العقد وهو حاضر
او غائب بعد ان یکون موجودا فی
ملکۃ المور و اما عللوا و حویرھا فی
فلس بعسین مات لوباع
فلسا بعینہ بفلسین بغیر
عینہما امسک البائع الفلاس
المعین و طالبہ بفلس آخر او سلم الفلاس
المعین و قبضہ بعینہ عندہ
فلس اخر و استحقاقہ فلسین قب
(بقیہ ما شیخ غفر لہ)

الذ خیرۃ ان المنع فی حیر صرف محتص
بما اذا لم یقبض شی من المداین قبضا
حقیقا وان قبض حکما اما اذا قبض
احدهما حقیقۃ جائز و مثله فی
رد المحتار عن الوجیز و بالحملة جعلہ
صرفا صرف له عند لص علیہ عامۃ الامحاء
فی غیر ما کتاب ، و الله تعالی اعلم
صرف ٹھہرانا اس سے پھرنا ہے جس پر جائز عام علما

کے نیچے بکرنے فرمایا بیان اس کا وہ ہے جو امام
الاسبیجانی نے اپنے اس قول میں ذکر کیا کہ جب
ناپ کی چیز ناپ کی چیز سے یا تول کی چیز تول کی
چیز سے بچی خواہ دونوں ایک جنس کی ہوں یا دو
جنس مختلف تو بیع جائز ہوگی مگر اس شرط سے کہ
وہ دونوں ایک معین چیز ہوں جس پر عقد وارد
کیا گیا خواہ وہیں حاضر ہوں یا غائب ، ہاں اس
کی ملک میں موجود ہونا چاہئے الخ پیسوں کی باہم
بیع میں جو حقیقت کو واجب کیا اس کی یہی دلیل
بیان فرماتے ہیں کہ اگر ایک پیسہ معین دو پیسے
غیر معین کے عوض بیچے گا تو بائع کو اختیار ہوگا کہ
وہ معین پیسہ مکہ چھوڑے اور مشتری سے ایک پیسہ
مکہ یا وہ معین پریشتری کو دے کہ پھر وہی پیسہ
مع ایک اور پیسے کے اس سے واپس لے کر کہ مشتری

اگر قیمت اسی جلسے میں ادا ہو جائے اور صحیح وہ ہے
جو ہم بحر التہذیب و ذخیرہ سے نقل کر چکے کہ ماسواہ
صرف میں نسخ صرف یہ ہے کہ دونوں طرف میں سے
کسی پر حقیقۃ قبضہ نہ کریں اگرچہ ایک پر قبضہ
ملکی ہو (جیسے دھڑ پر کا قرض کر حکما مقبوض ہے)
مکربب ایک پر قبضہ ہو جائے تو جائز ہے اور
ایسا ہی رد المحتار میں وجیز سے ہے عرض یہ کہ
نے متعدد کتابوں میں نفس فرمایا و اللہ تعالیٰ اعلم

ذمتہ فیرجع الیہ عین مالہ و
 یبقی العلس الآخر خالیاً عن
 العوض و کذا الوباع فلسین باعیاہما
 بعلس بغير عینہ قبض مشتری
 الفلسین و دفع الیہ احدہما
 مکان ما استوجب علیہ فبقی الآخر
 فضلا بلا عوض استحق بعقد الذیم
 کما فی النسخ و نحوه فی العنایین
 و غیرہا و ہذا العلة لاجبریان
 لهما فی الدراہم یا الفلوس
 فیئینہ کما لا یحقی فضلا من السوط
 بالدرہم فیما ساء قدری الہدایۃ
 احسن معمل لہا ما ذکر فی التفسیر
 و یکون اذن مبنیاً علی روایۃ
 شاد مرۃ عن محمد رحمۃ اللہ
 تعالیٰ علیہ کما سیاق و
 انت لم یسلم فی فتوی موت دون
 سند ولا تعلم له سلفا
 فیہا و هو لم یستند لنقل

کے ذمہ پر اس کے دو پیسے آتے ہیں تو بائع کا اپنا
 مال تو اس کی طرف یعنی لوٹ آیا اور دوسرا پیسہ
 بلا معاوضہ رہ گیا اور یونہی اگر دو معین پیسے ایک
 غیر معین پیسہ کو بیچے تو مشتری دونوں پیسے لے لے گا
 اور اس کے ذمہ جو ایک پیسہ لازم ہوا ہے اس کی ادا
 کو انہیں میں سے ایک پیسہ بائع کو پھر دے گا تو
 دوسرا پیسہ زائد رہ گیا ہے ایسے معاوضہ کے جس کا
 استحقاق عقد بیع سے ہوا ہو جیسا کہ فتح العتیر
 میں ہے اور اس کے مثل عنایہ وغیرہ میں ہے
 اور ادھار پیسوں کے بدلے روپیہ بیچنے میں یہ علت
 جاری نہیں ہو سکتی جیسا کہ پوشیدہ نہیں، نہ کہ
 روپوں کے بدلے لوٹ بیچنے میں، تو عبارت
 ثریا صریحہ کا سب سے بہتر محل وہ ہے جو نہر
 میں ذکر کیا اور اس وقت وہ ایک روایت نادرہ
 پر مبنی ہوگی جو امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے آئی
 ہے جیسا کہ معرب اس کا بیان آتا ہے اور
 اگر یہ نہ مانیں تو وہ علامہ کا ایک فتویٰ ہے جس کے
 ساتھ کوئی سند نہیں اور نہ اس میں ان سے پہلے ان کا کوئی
 مستند مسلم نہ وہ اس پر کسی نقل سے سند لائے

عہ اکب بالوجه الذی ذکر وان صحت
 الی الصرف فقد علت مالہ من الضعف
 الصرف اعمہ -

عہ یعنی اُس طریقے سے جو انہوں نے ذکر کیا
 اور اگر صرف کی طرف پھر تو تمہیں معلوم ہو چکا ہو
 اس میں نزاع صحت ہے ۱۲۱

وما تجشم له الشامي فقد علمت حاله
فكيف يعارضه به ما تطاقت عليه
كلمات اولئك الاجلة الكرام الذين
قصصتهم عليك واما هم فيها لغت
محمد في الاصل فهو القول ثم اقول
علامت ما ذكر العلامة قارئ
الهداية ذلوليت صريحين عن
مسائل المذهب ذلول عما نعت عليه
علما واثبات الغلوس بالاصطلاح خرجت
عن الوثنية الى العودية و ذلول عما
نصوا عليه ان ثمنيتها تبطل باصطلاح
العاقدين واثبات لطلانها لا يبطل
الاصطلاح على العودية وكن دلت
منصوص عليه في الهداية
وعبرها وهدا نصها و لهما اثبات
الشمية في حقها تثبت باصطلاحها
واذا بطلت الشمية تتعين
بالتعيين ولا يعود ونشيا
لقاء الاصطلاح على الحد
وسنلق عليك اثبات محمد ا
ايضا مستوفى السلام
بطلان الشمية و انما
انكوه في البيم لعدم الدليل

اور وہ جو ان کے لئے علامہ شامی نے مختلف کتب میں کا
حال معلوم ہو چکا تو اس سے کیونکر معارضہ ہو سکتا ہے
اُس حکم کا جس پر ان اکابر کرام کے کلمات متفق ہیں جن
کے اسماء گرامی اور مذکور ہوئے اور اُس میں ان کا
امام جسطوا میں امام محمد کا نص ہے تو وہی قول فیصل
ہے ثم اقول پھر میں کہتا ہوں، علاوہ بری
وہ جو امام قاری الہدایہ نے ذکر کیا اُس میں مسائل
مذہب سے صاف مذہبول ہیں ایک مذہبول تو اس
سے جو ہمارے علمائے تصریح فرماتی کہ پیسے اصطلاح
کے سبب وزون چیز ہونے سے خارج ہو کر گنتی کی
چیز ہو گئے، اور دوسرا مذہبول اُس سے جو عماد نے
نص فرمایا کہ پیسوں کا ثمن ہونا بائع و مشتری کی اپنی
اصطلاح سے باطل ہو جاتا ہے اور ثمنیت کے بطلان
سے وہ اصطلاح جو ٹھہری ہوئی ہے کہ پیسے گنتی کی
چیز ہیں باطل نہیں ہوتی، ان تمام باتوں کی ہدایہ
وغیرہ میں تصریح ہے، ہدایہ کی عبارت یہ ہے امام
اعظم اور امام ابو یوسف کی دلیل یہ ہے کہ ثمنیت بائع
و مشتری کے حق میں ان کی اصطلاح سے ثابت
ہوتی ہے اس لئے کہ اور وہ کہ ان پر کچھ دوا بیت نہیں
تو وہ اپنی اصطلاح میں اسے باطل بھی کر سکتے ہیں
اور جب ثمن ہونا باطل ہو گیا تو معین کئے سے معین
ہو جائیں گے اور اس سے توئی کی چیز نہ ہو جائیں گے
کہ گنتی پر اصطلاح باقی ہے اور عنقریب ہم ہمیں

وهو مجمع عليه بين المتنا
 فاذن اسلام احد التقديت
 في الفلوس ليس سلما
 في ثوب ولا اسلام موزون
 في موزون بل موزون في
 عدد من متقارب مشتم ولا
 باسم به باجماع علماء شافعيهم
 الله تعالى وبالجملة فالعبد
 الضعيف لا يعلم لهذه الفتوى
 وجه صحة اصلا تأمل
 لعل لكلامه وجه لست احصله
 يفهم الضعيف ولعل انما
 الاول بالخط من هذه عدمه
 لعريف رحمه الله تعالى ،
 ثم اقول ولست سلما فلت
 ان يقول ما ذكر انما يتمشى في
 الفلوس اما انوط فليس بموزون
 اصلا فان الورقات لا توزن عرفا
 قط فلم يشملها المعيار كحصة
 من حب وذرة من ذهب
 فمسلتنا هذه سالمة عن الخلاف
 على كل حال والحمد لله ذي الجلال هكذا
 ينبغي التحقيق والله ولي
 المتوفيق .

بتائیں گے کہ امام محمد نے بھی سلم میں بطون ثمنیت
 تسلیم فرمایا ہے ہاں یہ میں دلیل نہ ہونے کے
 سبب اس کا انکار کیا ہے تو اس پر ہائے سب
 اماموں کا اجماع ہے تو اس حالت میں روپے یا
 اشرفی سے پیسوں کی بدلی کرنا ثمن کی بدلی نہیں اور
 نہ باجم قول کی دو چیزوں میں بدلی بلکہ قول کی چیز کے
 عوض ایک متاع مددی کی بدلی ہے جس کے افراد
 باجم مشابہ ہیں اور ہمارے علماء رحمہم اللہ تعالیٰ کا
 اجماع ہے کہ اس میں کوئی عوج نہیں ، الحاصل
 ہندہ ضعیف اس فتویٰ کے لئے سلا کوئی وجہیت
 نہیں جانتا ، تأمل کر ، شاید ان کے کلام کے لئے
 کوئی ایسی وجہ ہو کہ میں اپنی فہم سست سے اسے
 نہیں سمجھتا اور یہاں تک کہ بہ سست ان علامہ کثیر المعروف
 رحمہم اللہ تعالیٰ کے میں ہی غلطی سے زیادہ قریب ہوا
 ثم اقول (تو میں کہتا ہوں) اگر تسلیم بھی کر لیں تو
 ہمیں اس کلمے کا اختیار ہے کہ وہ جو علامہ نے ذکر
 فرمایا وہ پیسوں ہی میں جاری ہوتا ہے اور نوٹ تو
 اصلاً درن کی چیز نہیں اس لئے کہ کاغذ کے پرچے
 عرف میں کہیں تو لے نہیں جاتے تو معیار انہیں شامل
 نہ ہوتی جیسے غلے سے ایک بتھیل بھر اور سونے سے
 ایک ذرہ ، تو ہمارے مسئلہ بہر حال مخالفت سے
 محفوظ ہے اور حمد اللہ کے لئے جو بزرگی والا ہے
 ایسی ہی تحقیق ہوتی چاہئے اور تو میں کا مالک
 اللہ ہے ۔

واما العاشر

فاقول نعم يجوز السلف في النوط و
قد يقار لا يجوز فانه ثمن و
لا سلم في الاشياء كما تقدم عن
انهر والتحقيق ان هذا انما يستلزم
على رواية نادره عن محمد و الا
فالمنصوص عليه في النوط حوار
اسلم في الفلوس وانما لا يجوز في
الاشياء الخلقية وهي المقدامات
لا غير لعدم قدرة العاقدين على
ابطال ثمنيتها بخلاف الاشياء
الاصطلاحية قال في التنوير و
انما يصح اى السلم فيما يمكن ضبط
صعته كجودته وداشته (ومعرفة
قدره كمكيل وموزون و) خسر
بقوله (ثمن) الدرهم و
الدينار لا نهما اشياء فله
يجزئها السلم خلافا لما للفقهاء
(وعدوى متقاربا كجوز وبيض
وفلس) قال ابن عابدین
قوله و فلس الاولی
وفلوس لانه مفقود
لا اسم جنس ، قيل

جواب سوال دهم

فاقول (تو میں کتابوں) ہاں نوٹ میں بدل
جائز ہے اور کبھی کہا جاتا ہے کہ جائز نہ ہو اس لئے
کہ نوٹ ثمن ہے اور فسخ میں بدل جائز نہیں جیسا کہ
نہر سے گزرا ، اور تحقیق یہ ہے کہ یہ قول صرف ایک
روایت نادرہ پر مبنی ہے جو امام محمد سے آئی ورنہ
متون میں قویہ نص ہے کہ پیسوں میں بدل جائز ہے
ہاں جو فسخ ہونے کے لئے پیدا کئے گئے ان میں جائز
نہیں اور وہ صرف چاندی سونا ہے ولس اس لئے
کہ بائع و مشتری ان کی ثمنیت باطل کرنے پر قدرت
نہیں رکھتے بخلاف ان چیزوں کے جو اصطلاحاً ثمن
قائم ہیں مثلاً بصر اور درخت میں فسخ دیا
سلم جائز ہے ہر اس چیز میں جس کی صفت کا انضباط
ہو سکے جیسے اس کا کھر اور کھانا ہونا اور اس کا
اندازہ پہچان سکیں جیسے ناپ اور تول کی چیز اور
یہ جو مصنف نے فرمایا کہ وہ چیز ثمن نہ ہو اس سے روپے
اور اشرفی نکل گئے اس لئے کہ وہ ثمن ہیں تو ان میں
بدل جائز نہیں امام مالک کا اس میں خلاف ہے
یا گنتی سے بچے کی چیز ہو تو ایسی ہو کہ اس کے
افراد باہم قریب قریب ہوتے ہوں جیسے غوث
اور اندھے اور پیسے اور علامہ شافعی نے فسخ دیا کہ
مصنف نے جو چیز کہا اولیٰ یہ ہے کہ پیسے کہیں اس
لئے کہ فلس واحد کا صیغہ ہے اسم جنس نہیں ۔

وفيه خلاف محمد لمنعه ببيع
الفسس بالنفسين الا ان ظاهراً
الرواية عنه كقولهما وبيات الفرق
في المهر وغيره ان كان النهر
انما ابداه تاويل لا فتوى قارئ
الهداية حتى يحصل له مستند
ولو في السواد ولم يرد به تعويلاً
عليه ، وفي الهداية
وكذا في الفلوس عدد ا
وقيل هذا عند ابي حنيفة وابي يوسف
رحمهما الله تعالى وعند محمد لا يجوز
لانها اثبات ولها ان الثمن في
حقهما باصطلاحهما فبطل باصطلاحها
قال في الفتح اعى يجوز
السلم في الفلوس عدد ا هكذا
ذكره محمد رحمه الله تعالى في
الجامع من غير ذكر خلاف
فكان هذا ظاهراً الرواية عنه و
قيل بل هذا قول ابي حنيفة وابي يوسف
اما عمده فلا يجوز بدليل منعه جميع
الفسس بالنفسين في باب الربو لانها اثبات
واذا كانت اثباتاً لم يجز السلم فيها لكن ظاهر الرواية

بعض نے کہا کہ اس مسئلہ میں امام محمد کا خلاف ہے
اس لئے کہ وہ دو پیسوں کو ایک پیسہ بیچنا منع فرماتے
ہیں مگر روایت مشہورہ ان سے بھی مثل قول امام اعظم
اور ابو یوسف کے ہے اور فرق کا بیان نہر وغیرہ
میں ہے اتنی تو گویا نہر نے یہ بات فتویٰ قاری انداز
کی تاویل کے لئے ظاہر کی تاکہ اُس کے لئے کوئی
مستند نہ ملے اگرچہ نوادر میں اور اس سے اُس پر
اعتماد کرنا نہ چاہا اور ہر آراء میں سے کوئی پیسوں میں
بدلی جائز ہے اُن کی گنتی مقرر کر کے ، اور کہا گیا کہ
کہ یہ امام اعظم اور امام ابو یوسف کے نزدیک ہے
اور امام محمد کے نزدیک جائز نہیں اس لئے کہ پیسے
شمس میں اور شیشیہ کی دلیل یہ ہے کہ شمس ہونا بائع
دوسری کے حق میں ان کی اصطلاح کی بناء پر ہے
تو ان کی اصطلاح سے باطل بھی ہو جائے گا ،
فتح القیر میں فرمایا پیسوں میں گنتی سے بدلی جائز ہے
اسی طرح امام محمد نے جامع میں ذکر فرمایا اور کسی
خلاف کا نام نہ دیا ، قرہی امام محمد سے روایت
مشہورہ ہوئی اور بعض نے کہا کہ یہ قول شیشیہ کا
ہے امام محمد کے نزدیک جائز نہیں اس دلیل سے
کہ وہ دو پیسوں کو ایک پیسہ سے بیچنا منع
فرماتے ہیں کہ وہ شمس ہیں اور جب وہ شمس ہوئے
تو ان میں بدلی جائز نہ ہوئی مگر روایت مشہورہ میں

عنه الجواز والفرق له بين البيع و
السلامت من ضرورة السلام كوت
المسلم فيه مضمنا فاذا اقدمنا على
المسلم فقد تضمن ابطال لهما اصطلاحهما
على الثمنية ويصح السلم فيها على
الوجه البدعي يتعامل فيها به وهو
العدا بخلات البيع فانه يجوز ورودة
على الثمن فلا موجب لخروجها
فيه عن الثمنية فلا يجوز التفاضل
فامتنع بيع الفلاس بالمسيكين او اقول
لكن في الفرق نظرات محمدا
لا يقول بخروجها عن الثمنية
بمجرد قصد العاقدين مع اتفاق
ساوا الناس عليها قال في الهداية
يجوز بيع الفلاس بالفلسين باعيانها
عند ابى حنيفة و ابى يوسف رحمهما الله
تعالى وقال محمد بن حنبل رحمهما الله تعاقب
لا يجوز لان الثمنية تثبت باصطلاح
الكل فلا تبطل باصطلاحهما و اذا
بقيت اثنا لا تمتنع فصار كما اذا كانا
غير اعيانها وكبيع الدس هم
بالدس هين ولهما انت الثمنية
في حقهما تثبت باصطلاحهما الى

انام محمد سے بھی جواز ہی ہے اور بیع اور بدلی میں وہ یہ
فرق کرتے ہیں کہ بدلی میں تو یہ امر ضرور ہے کہ جو چیز
وعدہ پر لینی ٹھہرے وہ ٹھن نہ ہو تو جب انھوں نے
پیسوں کی بدلی پر اقدام کیا تو ضمنا ان کی اصطلاح
ثمنیت کو باطل کر دیا اور ان کی بدلی اسی طور پر جائز
ہے جس طرح ان میں معاخذ کیا جاتا ہے یعنی ٹھن کر
بمخلاف بیع کہ وہ ٹھن پر بھی وارد ہو سکتی ہے تو بیع میں
ان کو ثمنیت سے خارج کرنے کا کوئی موجب نہیں تو
کئی بیشی جائز نہ ہوئی اور ایک پیسہ کی دو چیسے سے
بیع منع ٹھہری انتہی اقول (میں کہتا ہوں) مگر
اس فرق میں اعتراض ہے اس لئے کہ امام محمد
اس کے قائل ہی نہیں کہ صرف عاقدین کے ارادہ سے
وہ ثمنیت سے خارج ہو جائیں حالانکہ باقی تمام
لوگ اس کے ٹھن ہونے پر متفق ہیں، ہدایہ میں فرمایا
کہ امام اعظم و امام ابو یوسف کے نزدیک ایک
چیسہ دو چیسے معین کو بیچنا جائز ہے اور امام محمد رحمہ
نے فرمایا جائز نہیں اس لئے ان کا ٹھن ہونا سب لوگوں کی
اصطلاح سے ثابت ہوا تھا نہ صرف ان دو کی اصطلاح باطل
نہ ہو جائیگا اور جبکہ وہ ثمنیت پر باقی رہے تو متعین
نہ ہوں گے تو یہ ایسا ہی ہو گیا جیسے ایک پیسہ
دو چیسے غیر معین کو بیچ لیا اور جیسے ایک معین روپیہ
دو معین روپے کو بیچ لیا اور شیخین کی دلیل یہ ہے
کہ ثمنیت عاقدین کے حق میں ان کی اصطلاح سے ثابت

انحرافاً تقدم وقد اقره المحقق في
الفتح وقمره على هذا النهج
فكيف يقول محمد ههنا ان اقدامهما
على السلم ابطال منهما الاصطلاح
الشمية الا ان يقال ان هذا يرجع
عن التعليل الاول ولم يكن
عن نص محمد وانما ابداه المتأخر
وظهر ان من بهذا الفرق ان الوجه
لمحمد لم يكن ذلك بل هو ايضا قائل
بان لهما ابطال الاصطلاح في حقهما
وبكث ذات هذ عنهما
وقد ثبت في السلم ان السلم
فيه لا يكون ثبوتاً قط فاقداً لهما
على جعلهما مسلماً فيها دليل
على الابطال ولم يثبت في
البیع ادلیس من ضرورتہ ان
لا یكون البیع ثبوتاً فثبت منہما
ابطال الاصطلاح فبقیت اثماً فلم
تتبعین فبطل البیع وهذا انقراض علی
هذا الوجه را بما یمیل الی ترجیح
قول محمد فی البیع فافہم
واللہ تعالی اعلم۔

ہر حق ہے آخر قمریہ گزشتہ تک اور بیشک محقق نے
اسے فتح القدر میں مقرر رکھا اور اسی طور پر اس کی
قمریہ کی توہم تحریر کیاں کس طرح فرمائیں گے کہ عاقدین
کا ان کی بدلی پر اقدام کرنا ان کی اصطلاح ثمنیت
کو باطل مان لینا ہے مگر یہ کہا جائے کہ پہلی تعلیل
سے رجوع ہے اور وہ تعلیل خود امام محمد سے منقول
زعمی مشائخ نے پیدا کی تھی اور اب اس فرق سے
ظاہر ہوا کہ امام محمد کے نزدیک وجہ نہ تھی بلکہ وہ
بھی اسی کے قائل ہیں کہ عاقدین کو اپنے حق میں
ثمنیت باطل کرنے کا اختیار ہے مگر یہ جب ہے
کہ عاقدین سے ابطال ثمنیت کا ارادہ ثابت ہو جائے
اور وہ بدلی میں ضرور ثابت ہو گیا اس لئے کہ اُس
میں جو چیز سودہ پلین ٹھہرے وہ کبھی ثمن نہیں
ہو سکتی تو پیسوں میں بدلی پر ان کا اقدام ان کی
ثمنیت باطل کرنے کی دلیل ہے اور بیع میں ان کا
یہ ارادہ ثابت نہ ہوا کہ اُس میں بیع کا ثمن نہ ہونا
کچھ ضرور نہیں تو عاقدین سے ابطال اصطلاح
ثابت نہ ہوا تو پیسے بحال خود ثمن رہے تو ثمنیں
نہ ہوئے تو بیع باطل ہوئی اور یہ تقریر اس طرز
پر کبھی اس طرف جھکے گی کہ مسئلہ بیع میں امام
محمد کے قول کو ترجیح دی جائے، تو غور کرو،
واللہ تعالیٰ اعلم۔

محکم دلائل سے مزین و متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

محکم دلائل سے مزین و متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ
(باقی بر صفحہ آئندہ)

واما الحادی عشر

فاقول نعم يجوز بيعه بان يرد من
سرقه وبانقص منه كيضما تراضيها
لعمليتها ان تعديرها هذه العقادير
انما حدث باصطلاح الناصب وهما
لا ولاية للغير عليهما كما
تقدمت الهداية والفتح
فلهما انت يقدرا بما شأ من
نقص ونزيادة وقد تم الجواب
بهذا القدر عند كل من له
سلامة الفكر وقد افيت به
مرارا وافتح عليه باسم
من كبار علماء الهند كالفاضل الكامل
محمد ارشاد حسين الرازموري رحمه الله تعالى

جواب سوال يازدهم

فاقول (تو میں کہتا ہوں) ہاں نوٹ پر جتنی رقم
لکھی ہے اُس سے زیادہ یا کم کو جتنے پر رضامندی
ہو جائے اُس کا بیچنا جائز ہے اس لئے کہ
اوپر معلوم ہو چکا کہ نوٹ کا ان مقداروں سے اندازہ
کرنا صرف لوگوں کی اصطلاح سے پیدا ہوا ہے
اور رائے و مشتری پر اُن کے فکر کی کوئی ولایت نہیں
جیسا کہ ہر آید فتح القدر سے گزارشات اُن دنوں کو
اختیار ہے کہ کم زیادہ جتنا چاہیں اندازہ مقرر کر لیں
جو شخص فکر سلیم رکھتا ہے اس کے نزدیک جواب
اتنے ہی سے پورا ہو گیا اور میں نے بار بار اس پر
فتویٰ دیا ورنہ علماء ہند سے متعدد عالموں
کا یہی فتویٰ ہوا جیسے فاضل کامل مولوی
محمد ارشاد حسین صاحب رامپوری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

تصحیح العقد یکفی قرینة علی ذلك
ولا يلزم كون ذلك ناشيا عن نفس ذات
العقد كمن باع درهما ودينارين بدرهمين
و در تادی حمل علی الحوازم صرف للجنس
الی خلاف الجنس مع ان نفس ذات العقد
لا تابی مقابلة الجنس بالجنس واحتمال
الربا كتحقيقه فما العا مل علیه الا
حاجة التصحيح و كماله من
لفظ واحد منه .

کونے کی حاجت اس پر کافی قرینہ ہے، ورنہ اس کا
خود ذات عقد کی طرف سے ناشی ہونا کچھ ضرور
نہیں جیسے کوئی ایک روپیہ اور دو اشرفیاں
دو روپوں اور ایک اشرفی کو بیچے تو اسے صورت جواز
پر حمل کرینگے جنس کو غیر جنس کی طرف پھر کہ حالانکہ
خود ذات عقد میں جس کے مقابل جنس ہونے
سے انکار نہیں اور سود کا شبہ مثل حقیقت کہ ہے
تو اس پر یہی حاجت تصحیح عقد کا باعث، اور اس
کی نظیریں بکثرت ہیں ۱۲ منہ .

وغيره وما خالف فيهما الا من جمل من
لكو ممن بعد من الاحياء ويشار
اليه بالبنات ولم اطلع على خلافه
الا بعد موته لما طبعت وريقات باسم
مآواة ولو ما جعلته في حياته لرجعت
امت يرجع لامت الرجل كانت اذا
عرفت عرفوا واذا عرفت العرف
فالامت اني يدك بيانا بعد بيان
لا يبق امت شاء الله للحق الا
القبول والاذعان فاقول اولاً
نصب علما وناقطة امت عدة
حرمه الربا القدر المعهود بكيلا ودر
مع الجنس فان واحد احرم الفضل
والنساء امت عدما حلا وان وجد
احدهما حل الفضل و
حرم النساء وهذه قاعدة
غير متخرصة وعلیها
تدور جميع فروع الباب و
معلوم امت لا اشتراك في
النوط والدراهم في جنس
ولا قدر اما الجنس فلان
هذا قسطا سم وتلك فضة
واما القدر فلامت الدرهم

وغيره اور اس میں میرا خلافت نہ کیا مگر مختصر کے ایک شخص
نے جو علماء سے گئے جاتے اور ان کی طرف انگلیاں
اٹھتیں اور مجھے ان کے خلاف پر اطلاع نہ ہوتی مگر
ان کی موت کے بعد جب کچھ مختصر ورق ان کے قادی کے
نام سے مجھے اور اگر میں ان کی زندگی میں اس ہائے
میں ان سے گفتگو کرتا تو امید تھی کہ وہ رجوع کر لیتے
کہ ان صاحب کی عادت تھی جب سمجھائے جاتے
تو سمجھ لیتے اور جب کچھ لیتے تو واپس آتے اور اب
میں تجھے ایضاح کے بعد اور ایضاح زیادہ کروں جو
ان اشارات تھانے حق کے لئے نہ باقی رکھے سوا
قبول و تسلیم کے، فاقول (تو میں کہتا ہوں)
اولاً، یہ سب جہت علماء رحمہم اللہ تعالیٰ نے تصریح
فرمائی کہ حرمت ربا کی علت وہ خاص اندازہ میسنی
تاپ یا قول ہے اتحاد جنس کے ساتھ، تو اگر
تھو دو جنس دونوں پائی جائیں تو جیسی اور ادھر
دونوں حرام ہیں، اور اگر وہ دونوں نہ پائی جائیں تو
حلال ہیں، اور اگر دونوں میں سے ایک پائی جائے
تو جیسی حلال اور ادھر حرام ہے، اور یہ ایک عام
قاعدہ ہے جو کہیں متعین نہیں اور باب ربا کے
جميع مسائل اسی پر دائر ہیں اور معلوم ہے کہ نوٹ
اور روپوں میں شرکت نہ قدر میں ہے نہ جنس میں
جنس میں تو اس لئے نہیں کہ یہ کاغذ ہے اور
وہ چاندی اور قدر میں اس لئے نہیں کہ رچنے تولی کی

موزونة ولا قدو للخطوط اصلا لا مكمل و
لا موزون فيجب ان يحل العسل والنساء
جميعا فاذا ن ليس التوط من الاموال
الربوية اصلا وسنزيدك تحقيق الامر في
ذلك عن قريب ان شاء الله تعالى وثانيا
قال في رد المحتار وغيره كلما حرم الفضل
حرم النساء ولا عكس وكلما حل النساء حل
العسل ولا عكس امر وقد اقمنا البرهان
القاطع في جواب اتاسع على حل النساء
ههنا فوجب حل العسل و
انتظر ما يأتي وثالث هذا سيدنا
رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم
بقول اذا اختلفت هذه الاصناف فبيعوا
كيف شئتم ثم رواه مسلم عن عباد بن
الصامت رضي الله تعالى عنه فثبت
الحاجب بعد اذن رسول الله
صلى الله تعالى عليه وسلم
وسر ابعاء هذه دلائل واضمة لا تخفى
حتى على الصبيان والافان انيك بشك
يكون لك فيه مجال تكلم بحسب
عقلك ثم اكشف الحجب لآبانه الصواب
فاقول انك هل ليس من المعلوم عندك

چیز ہیں اور نوٹ نہ قول کی نہ ناپ کی، تو واجب ہوا
کہ بیشی اور ادھار دونوں جائز ہوں، تو ظاہر ہوا کہ
نوٹ سرے سے مال رہا ہی سے نہیں اور ہسم
ان شاء الله تعالى عنقریب زیادہ تحقیق بیانی
کریں گے ثانیاً رد المحتار وغیرہ میں فرمایا جہاں
بیشی حرام ہوتی ہے ادھار بھی حرام ہے اور
اس کا عکس نہیں اور جہاں ادھار حلال ہو بیشی بھی
حلال ہوتی ہے اور اس کا عکس نہیں انتہی اور ہم
جواب سوال نہم میں دلیل قطعی قائم کر چکے ہیں کہ
نوٹ میں ادھار جائز ہے تو واجب ہوا کہ بیشی
بھی حلال ہو اور آئندہ تقریر کے منتظر ہو۔
ثالثاً یہ ہیں چارے سردار رسول اللہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کہ فرما رہے ہیں جب جنس مختلف ہو
تو جیسے چاہو بیچو یہ حدیث صحیح مسلم میں جہادہ
صامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے تو رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اجازت کے بعد منع
کرنے والا کون ہے، سر ابعاء یہ تو ایسی روشن
دلیلیں ہیں کہ نیچے پر بھی معنی نہ رہیں اور اب میں
تجہ سے ایک ایسی چیز بیان کروں جس میں تجہ
اپنی عقل کے وقت کہ کلام کی گنجائش ہو پھر انہما صواب
کے لئے اس کا پردہ کھولوں فاقول (تو میں
کہتا ہوں) بھلا بتا تو کیا تجہ اور ہر ذی عقل کو معلوم

و عند كل من له عقل انت المال الذي
يكون في السحر العام المعروض
المجمع عليه من الناس بعشرة
دراهم يجوز لكل احد ان يبيعه برضا
المشتري بمائة او يعطيه بفلس واحد ولا حجر
في شيء من ذلك عن الشرح المطهر قال تعالى
الا ان تكون تجارة عن تراص منكم
وقد قال في الفقه كما تقدم ان لوباع كاغدة
بالف يجوز ولا يكره وحكى احد يعلم
ان قطعة قرطاس لا تبلغ قيمة الف
ولامائة ولا درهما واحدا قط فاذلك
الا لان القيمة والثلث متعارضان
ولا يجب عليهما التقيد بهما في تمامها
بل لهما انت يقدر الثمن باضعاف
القيمة او بجزء من مائة
جزء لها فان قلت هذا في
السلعة اما التوط فثبت اصطلاحا
قلت او لا فكانت ما اذا وقد اثبت
الحواب بقولك اصطلاحا فان
اصطلاح غيرهما ليس مكرها
لهما فضاء الفرق وضاء الحق
وثانيا انت سألنا انهما

نہیں کہ وہ مال کہ عام بھاؤ سے سب کے نزدیک
دس روپے کی قیمت کا ہے ہر شخص کو جائز ہے
کہ خریدار کی رضا مندی سے اسے سو روپے کو
بیچے یا ایک پیسہ کو دس دے اور شرع مطہر کی
طرف سے اس بارے میں کوئی روک نہیں ۔ اللہ
عز وجل فرماتا ہے ، مگر یہ کہ کوئی سودا ہو تبساری
آپس کی رضا مندی کا ۔ اور بیشک فتح القدر میں
فرمایا جب کہ اوپر گر را کہ اگر ایک کاغذ ہزار روپے
کو بیچا جائز ہے اور اصلہ مکروہ بھی نہیں ، اور ہر
شخص جانتا ہے کہ کاغذ کے ایک ٹکڑے کی قیمت
ہرگز نہ ہزار روپے تک پہنچتی ہے نہ سو تک نہ ایک
روپے تک تو اس کا یہی سبب ہے کہ قیمت
اور ثمن جدا جدا چیزیں ہیں اور بالغ و مشتری پر
قیمت (یعنی بازار کے بھاء) کی پابندی ثمن میں
لازم نہیں (یعنی جو ان کے باہم قرار داد ہوا) بلکہ
انہیں اختیار ہے کہ بازار کے بھاؤ سے کئی گنے زائد
پر رضا مندی کر لیں یا اس کے سود میں حصہ پر
اب اگر تو کہے کہ یہ تو متاع کا حکم ہے اور نوشت تو
اصطلاح میں ثمن ہے میں کہوں گا اوکلا پھر کیا ہوا
تو نے اصطلاحاً کہہ کر خود ہی جواب ظاہر کر دیا کہ
ادروں کی اصطلاح عاقدین کو مجبور نہیں کرتی تو فرق
صانع ہوا اور حق واضح ہو گیا ثانیاً ہم نے مانا

لا یقدر ان علی ابطال الثمنیة فثبت
 این لفظ انت الاثمان الاصطلاحیة
 لا یمکن التعلیل فیہا عن التقدیر
 المصطلح الا تری انت فلوس ربیة
 متعینة بتعین العرف ایدا فحکل
 صبی عاقل یعقل انت ربیة بسبت
 عشرة آنة لا بحس عشرة ولا بسبع
 عشرة ثم هذا السعین اعرافی وكونهما اثمانا
 مصطلحة لا یحرم علی العاقدین النقص
 والریادة قال فی التبیرو شرحه للعلاف
 من اعطی صیر فیاد رہا کیوا فمال اعطی به
 نصف درهم فلوسا ونصف الاجبة هم ویکون
 النصف الاجبة بمثلہ وما یقی بالفلوسا
 ولفظ الهدایة تو قال اعطی بنصفہ
 فلوسا وبنصفہ نصف الاجبة حیث
 وثالثا عمل عن الثمن الاصطلاحی
 هذان حجران ثمنان خلقة و
 لا یقدر احد علی ابطال ثمنیتہما
 وقد عقل کل من عقل
 ان الدینار یساو عا ایدا عدة
 و ما اہم ولا یوجد دینار قط یقوم
 بدراہم واحد ومع ذلک نص اثمتنا

کہ عاقدین ابطال ثمنیت پر قادر نہ ہوں تو یہ تو نے
 کہاں سے نکالا کہ اصطلاحی ثمنوں کی مقدار مصطلح سے
 تغیر جائز نہیں، کیا نہیں دیکھتا کہ ایک روپے کے
 پیسے عرف کی تعیین سے ہمیشہ متعین رہتے ہیں کہ
 ہر کچھ والا کچھ جانتا ہے کہ ایک روپے سولہ آنے
 کا ہے نہ پندرہ کا، نہ سترہ کا۔ پھر یہ عرفی تعیین اور
 چیموں کا ثمن اصطلاحی ہونا بالبح و مشتری پر
 کی جشی راجع نہیں کرتا۔ تنویر الابصار اور اس کی
 شرح در مختار میں فرمایا جس نے صرفت کو ایک روپے
 دیا اور کہا اس کے عوض مجھے آٹھ آنے کے پیسے
 دے دے اور ایک سککہ کہ انٹنی سے رتی بھر
 کم ہو تو ایسی میں جائز ہے روپے کی اتنی چاندی
 جو اس چھوٹے سککہ کے برابر ہو وہ تو اس سککہ کے
 عوض رہے گی اور باقی کے عوض پیسے انتہی اور
 ہدایہ کی عبارت یوں ہے کہ اگر کہا آٹھ آنے پیسے
 دے دو اور رتی کم انٹنی تو جائز ہے ثالثا ثمن
 اصطلاحی سے اوپر چل یہ میں سوتا چپانڈی کہ
 اصل پیدائش میں ثمن ہیں اور کوئی شخص ان کی
 ثمنیت باطل کرنے پر قادر نہیں اور ہر عاقل جانتا
 ہے کہ اشرفی ہمیشہ کی روپے کی ہوتی ہے اور
 ہرگز کوئی اشرفی نہ پائی جائے گی جو ایک روپے
 قیمت کی ہو اور باوصف اس کے ہمارے ائمہ نے

ان بیع دینار بدرہم صحیح لا سیما فیہ
وما ذلک الا لان الجنس اذا اختلف
حل التفاضل واختلاف جنس النوط
والربانی مما لا یجہلہ الامجنون
قال فی الهدایة والدرر العامة
الاسفسار الفرض صح بیع درہمین
ودینار بدرہم و دینار بیت
بصرف الجنس بخلاف
جنسہ وکذا بیع احد عشر
درہما بعشرة درہم و دینار درہم
قال ابن عابدین فتكون
العشرة بالعشرة والدرہم
بالدینار ثم فاذا صح بیع ربیة
بجنسہ قیمتہ بالعین العام خمس
عشرة ربیة ولم یکن
مربا فکیف یکون بیع نوط
موقوف علیہ مرقم عشرة باثنتی
عشرة ربیة مربا ما هذا الا
بہت بحت فانقٹ ما ذکرتم من المسائل
وان صح البیع فیہا لکنہ مکروہ والمکروہ
ممنوع فلا یحل وان صح کذا هذا قال فی
الهدایة لوتبايعا فضة بفضة او ذہبا بذهب

تصریح فرمائی کہ ایک اشرفی ایک روپے کی بیچنا
صح ہے اور اس میں اصل ربا نہیں اور اس
کے سوا اس کا کوئی سبب نہیں کہ جب جنس مختلف
ہوں تو کی بیشی جائز ہے اور نوٹ اور روپوں
کی جنس مختلف ہونا ایسی بات ہے جس سے کوئی
مجنون ہی ناواقف ہو۔ چاہے اور درخت اور عام
نورانی کتابوں میں فرمایا دو روپوں اور ایک اشرفی
کو ایک روپے اور دو اشرفی کے عوض بیچنا درست
ہے کہ ہر جنس اپنی مخالفت جنس کے معتبیل
کردی جائے گی اسی طرح گیارہ روپوں کو دس
روپے اور ایک اشرفی کے عوض بیچنا انتہی ،

رواۃ میں فرمایا دس روپے نو دس روپے
بدلے ہو جائیں گے اور گیارہ روپے کے
بدلے ایک اشرفی انتہی ، تو جب ایک روپیہ
ایک اشرفی کو بیچنا درست ہو جس کی قیمت
عام طور پر پندرہ روپے ہیں اور ربا نہ ہوا
تو دس کا نوٹ بارہ کو بیچنا کمر کر سود ہوگا ، یہ
تو بڑا ہستان ہے ، اگر تو کہے کہ یہ جو مسئلے تم
نے ذکر کئے ان میں اگرچہ بیع صحیح ہے مگر
مکروہ ہے اور مکروہ ممنوع ہوتا ہے تو حلال
نہ ہوگا اگرچہ صحیح ہو ایسے ہی یہاں ہے ، ہدایہ
میں فرمایا اگر سونے کو سونے یا چاندی کو چاندی

سہ ہدایہ	کتاب الصرف	مطبع ریاستی کھنڈ	۹/۲ - ۱۰۸
الدر المختار	کتاب المبروع باب الصرف	مطبع معتبائی دہلی	۵۵/۲
سہ رد المختار	دار اجار التراث العربی بیروت		۲۳۹/۲

واحدہما اقل ومع اقلہما شعب
 آخر تبلغ قيمته باقي الفضة حبان
 البیع من غیر کراہیۃ وان لم تبلغ
 فمع الکراہۃ وان لم یکن قیمۃ
 کالتراپ لایجوز البیع لتحقق الربا
 اذ الزیادۃ لایقابلها عوض فیکون
 رباً باء واقولہ فی الفتح والشروح
 والحرر و رد المحتار وغیرہا ومعلوم
 ان مطلق الکراہۃ ینصرف
 الی کراہۃ التحریم بل قال
 عبد الحلیم علی الدار بعد نقل
 المسئلۃ واحالۃ تفصیلہا عن لفتہ
 حائضہ اذا عرفت ہذا لما یتداول فی
 الدولۃ العثمانیۃ من بیع
 قریش واحد بشمانین درہما
 عثمانیا لم یجوز زیادۃ القریش
 ولو كانت مع الدرہم نحو
 قلب جان مع الکراہۃ فالواجب
 علی المحتاط تسویتهما وزنا
 او یکون قیمۃ ما کانت
 مع الدرہم قدر قیمۃ
 الزیادۃ حتی یخلص عن
 عہدۃ الکراہۃ أو فقد صرح
 لہ الہدایۃ کتاب البیوع باب العرف
 لہ عاشیۃ لکرم عبد الحلیم

سے بچا اور ایک طرف کم ہے اور اس کے ساتھ
 کوئی اور چیز شامل ہے جس کی قیمت باقی چاندی
 کے برابر ہے جب تو بیع بلا کراہت جائز ہے اور
 اگر اتنی قیمت کی نہیں تو کراہت کے ساتھ اور
 اگر اس کی قیمت کچھ نہیں جیسے مٹی تو اب بیع
 جائز ہی نہ ہوگی کہ سود موجود ہے اس لئے کہ
 جتنی زیادتی ایک طرف رہی اُس کے مقابل دوسری
 طرف کچھ نہیں تو سود ہو گا انتہی، اور اس کلام
 کو فتح القدیر اور دیگر شروح اور بحر اور رد المحتار
 وغیرہ میں برقرار رکھا اور معلوم ہے کہ لفظ کراہت
 جب مطلق ہوتے ہیں تو اس سے کراہت
 تحریم مراد ہوتی ہے بلکہ فاضل عبد الحلیم نے عاشیۃ
 درہم میں یہ مسئلہ نقل کیا اور اس کی تفصیل کو
 فتح القدیر پر حوالہ کر کے یوں کہا جب تجھے یہ
 معلوم ہو چکا تو وہ جو سلطنت عثمانیہ میں رائج ہے
 کہ ایک ایک قرش انسی روپے عثمانی کو بیچتے
 ہیں جائز نہیں اس لئے کہ قرش زیادہ ہے اور
 اگر روپوں کے ساتھ مثلاً ایک پیسہ ہو تو کراہت
 کے ساتھ جائز ہے ترا حقیقا دوا لے پر واجب ہے
 کہ ان دونوں کا وزن برابر کر لے یا وہ چیز جو
 روپوں کے ساتھ ملائی جائے اتنی قیمت کی ہو
 جس قدر قرش میں روپوں پر زیادتی ہے تاکہ
 کراہت سے عہدہ برآ ہو انتہی، تو انہوں نے

یا الوجوب فكان في خلافه كراهة تحريم
وكفى بها للتأثير، قلت جئت لك
بتقرير الاعتراض بما لو ابيد يسته
من نصك لعلك لم تقدر على
احسن منه الآن اسمع الجواب بتوقيع
الوهاب عرجاله اما اولاً جلالة اين
ذهب عنك فرق الخلق والاصطلاح فان
مالية الذهب وكونه اعر من اضعاف
ومنه من الفضة امر خلق لا مدخل
فيه لمرض احد وتقديره ففى مقابلة
ديار بدرهم يتقدح وجعاجع المالية فى كل
ذهن بخلاف النوط فان تقديره لعشرة مثلاً
نما هو مجرد اصطلاح من الناس والا
فتفس القسط من لا يساوى دس هما
ولو عشرة فان نظرت الى الاصل فبمع ما قدر
بعشرة ايضاً رجحان عظيم فى المالية وان
نظرت الى الاصطلاح فاصطلاح غير حاكم على
العاقدين كما سمعناك نص الهداية والعتق
فادقده لثاس بعشرة وما هو فى اصله
الابليس مثلاً فمالا مانع لهما ان يقدر لثاس باثنى
عشر فصدا اثنى عشرة فمادونهما فلاما س
لهذه المسألة بما نحن فيه واما
ثانياً فلاما كلامهم فى مقابلة
الجنس بالجنس اذ فيه يظهر
الفضل الا ترى الخ قوله

وجوب کی تصریح کر دی تو اس کا خلاف مکروہ تحریمی
ہوا اور گناہ کے لئے کراہت تحریم کافی ہے میں
کہوں گا کہ تیرے لئے میں نے اس اعتراض کی اس
طور پر تقریر کر دی کہ اگر تو اپنی طرف سے کرتا تو شاید اس
سے بہتر نہ کر سکتا اور اب وہاں جل جلالہ کی توفیق سے
جواب سن ادا لا پیدا لیں اور اصطلاح کا فرق تیرے
ذہن سے کہہ کر جاتا رہا کہ سونے کی مالیت اور اس کا
چاندی سے کئی گنا ہونا ایک خلقیات ہے جس میں کسی
کے فرض و قرار واد کو دخل نہیں تو ایک اشرفی ایک
روپے سے بدلتے میں مالیت کی زیادتی ہر ذہن میں
آجائے گی بخلاف نوٹ کے کو مثلاً دس کی قیمت
دس روپے ہر صاحب لوگوں کی اصطلاح سے ہے
ورنہ خود کا عدد نوٹ ایک روپیہ کا ہے نہ روپے کے
دسویں حصہ کا، تو اگر تو اصل کو دیکھ تو دس کا نوٹ
دس کو بیچنے میں بھی مالیت میں زیادتی ہے اور اگر
اصطلاح کو دیکھیں تو اصطلاح بائع و مشتری پر
حاکم نہیں جیسا کہ ہم نے تجھ کو ہدایہ فتح اختیار کا
فصل سنایا تو جب لوگوں نے اسے دس کا قرار
دے لیا اور وہ اپنی اصل میں مثلاً ایک ہی پیسے
کا ہے تو بائع و مشتری کو اس سے کون منع کرے
وہ اسے بارہ یا زیادہ یا آٹھ یا اس سے بھی کم کا
ٹھہرائیں تو اس مسئلہ کو ہماری بحث سے کوئی
علاقہ نہیں، ثانیاً ان کا کلام اس صورت میں
ہے جب جنس کے بدلے جنس ہو کہ اسی میں زیادتی
ظاہر ہوتی ہے تو کیا تو نے ہدایہ کا یہ قول نہ دیکھا

تبايعا فضة بفضة او ذهابا بذهب واحدا
اقل ولم يقل تبايعا فضة بذهب
واحدها اقل مالية بالسعر المعهود فاذا
قوبل الذهب بالذهب المساوئ له
ظهر الفضل وحينئذ يميز العقل ان
الفضل هل يبلغ مقدار هذا الفضل
اولا بخلاف السوط بالدرهم فانهما
جناسات مختلفات فاقى يظهر
الفضل ومقابلة يوافق الفسوح
الاصل قال في الفتاوى الربا هو
الفضل المستحق لاحد المتعاقدين
في المعاوضة الخالي عن
عوض شرط في العقد وعلمت
ان الخلاف في المعاوضة
لا يتحقق الا عند المقابلة بالجنس
وقد قال سيدنا رسول الله صلى
الله تعالى عليه وسلم اذا
اختلفت انواع فبيعوا كيف شئتم
فهذا الاطلاق منه صلى الله تعالى
عليه وسلم وهو الشارح واليه
المرجع واليه المفسر فمن

جب چاندی چاندی سے یا سونا سونے سے بیچا
اور ایک طرف لگی ہے اور یوں نہ فرمایا کہ سونے کو
چاندی سے بیچا اور نرخ معروف کے اعتبار سے
ایک طرف مالیت کم ہے تو سونا اپنی برابر کے سونے
کے برابر بیب کیا جائے گا زیادتی ظاہر ہو جائیگی
اور اُس وقت عقل پر تیز کرے گی کہ وہ چیز جو کم کے
ساتھ ملتی تھی ہے اس زیادتی کے قدر کو پہنچتی ہے
یا نہیں بخلاف اُس کے کہ نوٹ روپوں کو بیچیں کہ وہ
دو جنس مختلف ہیں تو زیادتی کہ صر سے ظاہر ہوگی
اور یہ فرق اس اصل کے کیونکہ مطابق آئے گی
فتح القدر میں فرمایا اور بار وہ زیادتی ہے کہ عقد
معاوضہ میں عاقدین میں سے کسی کو اس کا مستحق قرار
دیا جائے اور اس زیادتی کے مقابل کوئی عوض
اس عقد میں شرط نہ کیا گیا ہو اور تجھے معلوم ہو گیا کہ وہ
سے خالی ہونا اسی وقت تحقق ہو گا جبکہ شے کا اس
کے جنس سے مقابلہ کیا جائے انتہی۔ اور بیشک
ہمارے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا
جب دو چیزیں مختلف قسم کی ہوں تو جیسے چاہو بیچو
تو یہی کریم صلی اللہ تعالیٰ کی طرف سے اجازت
ہے اور حضور ہی صاحب شرع ہیں اور حضور ہی کی
طرف رجوع اور حضور ہی کے یہاں پناہ، تو

۱۰۹/۴	مطبوعہ یوسفی لکھنؤ	کتاب الصوت	لہ الہدایہ
۱۵۱/۶	مکتبہ فورین رضویہ سکھر	کتاب البیوع باب الربا	فتح القدر
۴/۴	المکتبۃ الاسلامیۃ لکھنؤ	کتاب البیوع	کتاب العبادۃ والحدیث الہدایہ

حجراً بعداً ماسوغه فیعہ علیہ
ولایسم، واما ثالثاً فان الکراہۃ
فیما اذالم یبلغ المضموم قیسمۃ
الفضل انما اثرت عن محمد
اما الامام الاعظم والہمام الاقدم
وصاحب المذہب الاکرم رضی اللہ تعالیٰ
عنہ فقد نصب علی عدم الکراہۃ
فیہ قال فی الفتح بعد ذکر المسأله
قیل ل محمد کیف تجدد فی قلبک
قل مثل العجل ولم ترد الکراہۃ
عن ابی حنیفۃ بل صرح فی الايضاح انہ
لا بأس بہ عند ابی حنیفۃ اللہ و سیاقی
فی مثله عن البجر عن یحیی عن
البقل ان عدم کراہۃ ہو مذہب
ابی حنیفۃ و ابی یوسف معارضہ اللہ
تعالیٰ عنہما و فی الہدیۃ قبیل الکفایۃ
عن محیط السرخسی عن محمد رحمہ اللہ
تعالیٰ انہ قال لو باع الدرہم بالدرہم
و فی احدہما فضل من حیث الوزن و فی
الأخر فلوس جاز و مکن اگرہ لان الناس
یعتادون التعامل بمثل هذا و یستعملونہ
فیما لا یجوز و قال ابو حنیفۃ رحمہ
اللہ تعالیٰ لا بأس بہ لانه

نبی سلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جائزگی ہوئی چیز کو جو
منع کرے تو اس کا منع کرنا اسی پر رد کر دیا جائے گا
اور مسح نہ ہوگا، ثالثاً جس حالت میں ہم کے
ساتھ ملائی ہوئی چیز کی قیمت مقدار زیادت کو نہ پہنچے
حکم کراہت صرف امام محمد سے مروی ہے اور امام اعظم
امام اقدم صاحب مذہب اکرم رضی اللہ تعالیٰ
عنہ نے تصریح فرمائی کہ اُس میں کچھ کراہت نہیں،
فتح القدیر میں اسی مسئلہ کو ذکر کر کے فرمایا امام محمد سے
عرض کی گئی کہ اس کو آپ اپنے نزدیک کیسا پاتے ہیں؟
فرمایا پسار کی طرح گراں، اور امام اعظم سے کراہت
مروی نہیں بلکہ ایضاً میں تصریح فرمائی کہ اُس میں
امام اعظم کے نزدیک کچھ حرج نہیں انتہی، اور اس
صورت کے نکل میں مقتدایہ بجا رہے ہو اللہ تعالیٰ آقا
سے کہ امام بقالی نے فرمایا کہ اس میں کراہت نہ ہونا
امام اعظم اور امام ابو یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہما دونوں
کا مذہب ہے اور فتاویٰ عالمگیری میں کفایت سے
کچھ پہلے بوالعینہ امام سرخسی امام محمد سے ہے کہ
اگر ایک روپیہ ایک روپیہ کو بیچا اور ایک وزن میں
زیادہ ہے اور کم وزن والے کے ساتھ کچھ پیسے ہیں
تو جائز ہے مگر میں اُسے مکروہ سمجھتا ہوں کہ لوگ اس
قسم کے معاملے کے عادی ہو جائیں گے پھر ناجائز
جگہ بھی یہ کاروائی کرنے لگیں گے اور امام اعظم نے
فرمایا اس میں کچھ حرج نہیں اس واسطے کہ اُسے وزن

صحیح ٹھہرانا ممکن ہے کہ وہ زیادتی پیسوں کے مقابل ہو جائے، یا بلکل امام سے یہ روایت مشہور و معروف ہے اور معلوم ہے کہ عمل و فتویٰ ہمیشہ قول امام پر ہے مگر کسی ضرورت سے جیسے کہ عمل و روایت مسلمانوں کا اس کے خلاف ہو گیا ہو، اور ایسی ہی بات ہم نے اعطایا التبیان کی کتاب انتکاح میں ایسی مفصل بیان کی ہے جس سے زیادہ کوئی بیان نہیں۔ و آیتاً اور وہی سب سے زیادہ ممکن بات ہے حق یہ کہ یہ کراہت صرف کراہت تنزیہی ہے کراہت کے

امکن تصحیحہ بان یجعل الفضل بازاء العلوس وبالجملة السفل عن الامام فاش مستفیض ومعلوم انت العمل والفتویٰ علی قول الامام علی الاطلاق الا لضرورة کما عمل یحلفہ وبحیث وقد قتلنا فی کتاب النکاح من العطایا النبویة بالامزید علیہ ، واما من آتبع وهو الطرائف المعلوم فلا حق ان هذه الکراهة لیست الا کراهة تنزیہ

اقبول (میں کتاب ہوں) محمد، اور ٹوٹے کیا جانا کیا محمد، محمد سردار میں سردار کئے گئے، مذہب مستقیم کی تحریر و تخلص فرمانے والے، وہ جامع کبیر میں اگر کتب تلخیص الروایۃ سے ہے، فرمانے ہیں جب کھلے روپے مختلف قسم کے ہوں کسی میں دو تہائی چاندی ہو کسی میں دو تہائی پتیل، کسی میں آدھوں آدھ چاندی تو ان میں ایک قسم کار و پیر و دوسری قسم کے روپے سے کئی میٹھی کے ساتھ بیچنے میں کچھ حرج نہیں جبکہ دست بستہ ہو اس لئے کہ اس کی چاندی اس کے پتیل سے بیچنا قرار دینگے اور اس کی چاندی اس کے پتیل سے جیسے کوئی شخص پتیل اور چاندی پتیل اور چاندی کے بدلے بیچے، ان اُدھار بچیت روڈ نہ ہو گا کہ دونوں کو وزن شامل ہے اور دونوں میں تو اُدھار حرام ہے۔ رہا ان میں کسی قسم کا روپیہ (باقی برصغیر آئندہ)

عنه اقول محمد و ما ادریک ما محمد، محمد سید مسود محرر المذہب المسدد قال فی الجامع الکبیر الذی هو من کتب ظاہر الروایۃ و کامت هذه الدرام صنفوا مختلفه منها ما ثلثاها فضة ومنها ما ثلثاها صفر و منها نصفها فضة فلا باس ببيع احدها بالآخر متفاضلا ید اسید بصرف فضة هذا الی صفر ذلک و بالعکس کما لو باع صفر او فضة بصفر و فضة و لا یجبون فسیئة لانه یجمعهما التوزن و ههما ثمنان فیحرم النساء و اما اذا باع جنسا منها بذلک الجنس متفاضلا

ولا تغتربا لاطلاق فانهم سبب ما يطلقون

مطلق چھوڑنے سے دھوکا نہ کھانا کہ فقہاء بار بار اسے

(بقیہ ماشیہ صفحہ گزشتہ)

قلو القضية غالبة لا يجوز لان الغلوب
ساقط الاعتبار فكانت الكل قضية
فلا يجوز الا مثل بمثل ولو الصغر
غالب او كاتا سواء جازر متعاصلا
صفا للجنس الحب خلاف جنسه
ويستتر كونه يدا بيد نقد في
العصل السادس من بيوع
الذخيرة وقال وعلى هذا
قالوا اذ باع من العدييات
الحق في ما بنا واحد باتين
يجوز يدا بيد اقول و
اباحة التفاضل يشمل
واحد باثني و بمانه
وبالوقت فليكن واحد مما
ثلثة صغر في الوقت
ثلثة ارباع ما نصف قضية
فيكون ثلثا ذلك ونصف
هذا مساويت في الوزن
وسيع واحد من ذلك
بعشرة الا من مت هذا
يدا بيد ولا بد من
له الجامع الكبير على فتاوى ذخيرة كتاب البيوع

اسی قسم کے روپے سے کی جیسی کو بیچنا اس میں اگر
اسی روپے میں چاندی کا حصہ زیادہ ہے تو جائز
نہیں کہ مغرب اعتبار سے ساقط ہے تو گویا وہ بڑی
چاندی ہے تو برابر ہی کو یعنی جائز ہوگی اور اگر پتل
زیادہ یا دونوں برابر ہیں تو کی جیسی جائز ہوگی، اسی
طرح کہ ہر ایک کی چاندی دوسرے کے پتل کے
کے مقابلہ کریں گے اور دست بدست ہونا ضروری
ہوگا کہ دونوں طرف چاندی کی ہے فقط پتل نہیں
کہ با عیان ہونا یعنی یقین شرط ہوگی اسے فتاویٰ
ذخیرۃ کتاب البیوع فصل ششم میں نقل کیا
اور کہا اسی بنا پر مشائخ نے فرمایا کہ ہمارے زٹنے
میں جو کھٹے روپے عدلی نام سے چلتے ہیں ان میں
ایک روپیہ دو روپوں سے دست بدست بیعت
جائز ہے انتہی۔ اقول (میں کہتا ہوں) اور جب
کی جیسی روا ہوئی تو جیسے ایک روپیہ دو روپے کو
بیچنا ویسے ہی سو ویسے ہی ہزاروں کو۔ اب فرض
کیجئے کہ وہ روپیہ جس میں دو تہائی پتل ہے تول میں
اسی روپے کا پلٹا ہے جس میں آدھی چاندی ہے
تو اس کی دو تہائی اور اس کا آدھا تول میں برابر
ہونگے اور ان میں کا ایک روپیہ ان میں کے دس ہزار
روپوں کو دست بدست بیچا اور یہ ضرور ہے کہ
فصل ششم (الباقی بر صفحہ آئندہ)

ویریدون بہ ماہواعم من التزویہ
والتحريم و ربما یطلقون ولا
یریدون بہ الاکراہۃ تنزیہ
کہا لا یخفی من عرقاش عرائس
کلماتہم وقد نصتو علیہ فی غیر
موضع قال فی سہد المحتاس
قبیل باب الشہید ما ذکرہ خیوہ
(ای غیر الامام المظہب وی) من
کراہۃ لوطہ والقعود ای علی القبور
یراد بہ کراہۃ التزویہ فی غیر
قضاء الحاجۃ وغایۃ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

صوف بحسب الی خلاصہ حکایت عشرۃ
الاف من القصۃ بواحد من الصغر
و یاریاء فی العالیۃ ترید اکثر من
هذا و هذا محرر المذهب محمد ناصبا
عن انہ لایس فوجب ان لا تكون الکراہۃ
ان کانت الاکراہۃ تنزیہ ولا حکلام
لاحد بعد نص صاحب المذهب فعلیک
بہ و بالله التوفیق ۱۲۸۰

عہد امام مال الیہ هنا فالحق کراہۃ
التحريم کہا حقیقتہ فی سہد
الامر باحترام المقابر وقد اعترف بہ

مطلق چھڑتے ہیں اور اُس سے مراد وہ معنی ہوتے
ہیں جو کراہت تنزیہی اور تحریمی دونوں کو عام ہیں
اور بار بار مطلق ہوتے ہیں، اور اُس سے صرف کراہت
تنزیہیہ مراد لیتے ہیں جیسا کہ اس پر پوشیدہ نہیں
جس نے ان کے کلمات کی نفیس دہنوں کے ساتھ
زندگی بسر کی ہے اور علماء نے اس معنی کی متعدد
مواضع میں تصریح فرمائی رد المحتار میں باب شہید
سے کچھ پہلے ہے امام طحاوی کے سوا اور علماء نے
جو قبروں پر پاؤں رکھنے اور بیٹھنے کی کراہت ذکر فرمائی
ہے قصائے حاجت کے سوا اور صورتوں میں اس
سے کراہت تنزیہی مراد ہے اور زیادہ سے زیادہ

جنس کو خلاف جنس کے مقابل ٹھہرائیں تو چاندی
کے دس ہزار تیل کے ایک کوپے اس سے زیادہ
مالیت میں اور کیا بیشک چاہتا ہے اور یہ بحر مذہب
ہیں کہ صاف فرما رہے ہیں کہ اس میں کوئی عرج
نہیں تو واجب ہوا کہ اس میں اگر کراہت ہو
تو صرف کراہت تنزیہی ہو اور خود صاحب مذہب
کی تصریح کے بعد کسی کو حکام کی کیا گنجائش ہے تو
اسی پر چرچاؤ اور اللہ ہی کی طرف سے توفیق ہے ۱۲۸۰
عہد یہ وہ حکم ہے جس کی طرف علامہ ترمذی بہاں
مائل ہوئے اور حق یہ ہے کہ قبر پر پاؤں رکھنا یا بیٹھا
مکروہ تحریمی ہے جیسا کہ میں نے اپنے رسالہ
دباقی برصغیر آئندہ:

ما فيه اطلاق الكراهة على ما يشمل
لمعنيين وهذا كثير في كلامهم ومنه
قولهم مكروهات الصلوة ^{الله} بل قال في
الدر المختار في فصل الاستنجاء تحت
قول المات يكره للمرأة امساك
صغير لبول نحو القبلة الخ هذه
تعم التحريمية والتغذية ^{الله} وقال
الشامى في مكروهات الوضوء ليست
الكراهة مصروفة الخ التحريم مطلقا
^{الله} ، وقد قبله بقليل تحت قوله ومكروه
هو ضد المحبوب قد يطلق على
الحرام وعلى المكروه تحريما وعلى
المكروه تنزيها ثم نقل عن المحرر
ان المكروه في هذا الباب نوعان مكره

اس میں یہ ہر اک کراہت ایک ایسے معنی پر ہوتی تھی
جو تحریم و تنزیہ دونوں کو شامل ہے اور یہ اسی کے کلام
میں کثرت ہے اسی باب سے ہے فقہا کا مکروہات
نماز فرمایا انتہی بلکہ در مختار کی فصل استنجاء میں معصفت
کے اس قول کے نیچے کہ عورت کو مکروہ ہے کہ نیچے کو
پیشاب کے لئے قبلہ کی طرف بٹھائے الخ یہ فرمایا
کہ کراہت تحریم و تنزیہ یہ دونوں کو عام ہے انتہی ^{الله}
شامی نے مکروہات وضو میں فرمایا کہ کراہت مطلقا
تحریم ہی کی طرف نہیں پھری جاتی انتہی ^{الله} اور اس سے
کچھ پہلے جہاں معصفت نے کہا کہ وضو کے مکروہ یہ ہیں
یہ فرمایا کہ مکروہ ضد ہے محبوب کی ^{الله} اور وہ کبھی
حرام پر ہوتا جاتا ہے اور کبھی مکروہ تحریمی پر اور کبھی
مکروہ تنزیہی پر، پھر بزرگوار الخ سے نقل کیا کہ مکروہ
اس باب میں دو قسم ہیں ایک مکروہ تحریمی اور جب

(تقریباً مشیہ صفحہ گزشتہ)

ہذا المحقق اعنى الشامى في كتابه هذا
في فصل الاستنجاء اذ قال امهم نعموا
على ان المروءة في سكة حادثة في المقابر
حرام ^{الله} ۱۲ منہ۔

الامور با حذر المقابر میں اس کی تحقیق کی
اور بیشک محقق شامی خود اپنی کتاب کی فصل
استنجاء میں اس کے معترف ہوئے کہ فرمایا علماء
نے تصریح فرمائی ہے کہ قبروں میں جو نیا راستہ
نکلا ہو اس میں چلنا حرام ہے ۱۲ منہ۔

۱۰۶/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب صلوۃ الجنائز	کتاب الصلوۃ	رد المحتار
۵۴/۱	مطبع مجتہبی دہلی	فصل الاستنجاء	کتاب الطہارۃ	رد المحتار
۹۰/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الطہارۃ	کتاب الطہارۃ	رد المحتار
۲۲۹/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	فصل فی الاستنجاء	کتاب الطہارۃ	رد المحتار

تحریماً وهو المحصل عند اطلاقهم الكراهة
والمكروه تنزیہاً وكثيراً ما يطلقونه
حكما في شروح المنية فيجئنا اذا
ذكرنا مكروهاً جلابد من النظر
في دليله فانت كان بها ظنياً يحكم
بكراهة التحريم الا لصارفت فانت
لم يكن نهياً بل مفيد للترك الغير
المجانس منهن تنزیہية اه ملخصاً
قلت ومن الاخير قول المتن كالتميز
وغیره يكره امامة عبث ، ف الداء
تنزیہها ، قال ابن عمادین لقوله
في الاصل امامة غيرهم احب
الى بحر من المجتبی والمراجحة
اذا علمت هذا وجب الفحص
عن الدليل انه انى اى الكراهتين
يميل كما افاد البهراق
البحر فوايناهم ليستدلوا من
على الكراهة المذكورة
بوجهين لا يفيد شئ منهما
كراهة التحريم وانما

وہ کراہت کو مطلق رکھتے ہیں تو اسی پر محمول ہوتی
ہے، دوسرا مکروہ تنزیہی اور بکثرت اسے بھی مطلق
چھوڑتے ہیں جیسا کہ شرح منیہ میں ہے اور جب
بات یہ ہے تو جس وقت فقہا کسی شئی کو مکروہ کہیں
تو اس کی دلیل پر نظر لازم ہوگی اگر وہ دلیل کوئی ظنی
نہی ہے تو کراہت تحریم کا حکم دیں گے مگر کسی اور
دلیل کے باعث جو اس سے پھرے، اور اگر وہ
دلیل نہی نہ ہو بلکہ غیر قطعی ترک چاہتی ہے تو وہ کراہت
تنزیہی ہے انتہی ملخصاً میں کہتا ہوں شکل اخیر سے
ہے تنون مثل تنویر وغیرہ کا یہ قول کہ غلام کی امامت
مکروہ ہے، اور فقہار میں فرمایا تنزیہاً، شامی نے
کہا اس کے تنزیہی ہونے کی وجہ یہ ہے کہ امام نے
جسٹا میں فرمایا ان کے غیر کی امامت مجھے زیادہ
پسند ہے یہ بحر الرائق میں مجھے اور معراج سے ہے
انتہی، جب تجھے یہ معلوم ہو گیا تو واجب ہوا کہ دلیل
تلاش کریں کہ وہ دونوں کراہتوں میں کس طرف
جھکتی ہے جیسا کہ دہیانے علم نے بحر الرائق میں
افادہ فرمایا اب ہم نے علماء کو دیکھا کہ اس کراہت
پر دو وجہ سے استدلال کرتے ہیں اور ان میں کوئی
بھی کراہت تحریم کا فائدہ نہیں دیتی ان کی نہایت

۸۹/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الطہارۃ	سہ رد المحتار
۸۳/۱	مطبع مجتہبی دہلی	کتاب الصلوۃ باب الامامة	سہ الدر المختار شرح تنویر الابصار
۸۳/۱	"	"	"
۲۴۹/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	سہ رد المحتار

بعضی الی ان یا نفوه فیستعملوه فیما لا یجوز
 فإدانت هذا استعماله فیما یجوز و
 انما کره حشیة التجاوز الی ما لا یجوز
 و اما الوجه الاول فابیت و اظهر
 جانب الاحتیال لستقوط الربا فیراس
 عنه وهو غیر مسوع بل المنسوع
 الوقوع فیہ وقد علمنا ذنا رجیم
 الله تعالیٰ عذبة حیل لتحصیل
 الفضل من دون حصول الربا وقد عقد
 له الامام فقیه النفس قاضی خان
 فی فتاواه فصلا مستقلا فقال فصل فیما
 یكون فوارا عن الربا، و قال فیہ
 ما جعل له علی رجل عشرة دراهم
 فإدانت یجعلها ثلثة عشر
 الی اجل قالوا یشتری من المدیون
 شیئا بتلك العشرة و یقبض المبیع
 ثم یبیع من المدیون بثلثة عشر
 الی سنة یمتع التجوز عن الحرام
 و مثل هذا مروی عن رسول الله
 صلی الله تعالیٰ علیہ وسلم انه امر
 بذلک ثم و مثله فی البحر عن الخلاصة
 عن النواتل للامام الفقیہ ابی الیث
 رحمه الله تعالیٰ ثم قال فی الخاسیة

اور خود فرمایا کہ وہ اس طرف سے جہاں گئی کہ اس کے
 عادی ہو جائیں تو ناجائز جگہ بھی اُسے برستے نہیں تو
 صاف بتا دیا کہ یہ کاروائی جائز جگہ پر ہے اور کراہت
 فقط اس خوف سے ہوئی کہ بڑھ کر ناجائز جگہ نہ پہنچ
 جائیں، یہی پہلی وجہ اور بھی زیادہ واضح و روشن
 ہے کہ رہا ساتھ کرنے کے لئے حیل کرنا تو رہا سے بھاگنا
 ہے اور وہ منع نہیں بلکہ مسموع تو رہا میں پڑنا ہے اور
 بیشک ہمارے علماء رحمہم اللہ تعالیٰ نے اس کے
 مستند و حیلے تعلیم فرمائے ہیں کہ زیادہ لیں اور سود بڑھ
 اور امام فقیر النفس قاضی خان نے اپنے فتویٰ میں
 اس کے لئے ایک مستقل فصل وضع کی، فرمایا کہ یہ فعل
 بہ ناجائز کے ہیں میں جو سود سے گریز میں ہیں اور
 اس میں ایک حیلہ بیان فرمایا کہ ایک شخص کے دوسرے
 پر دس روپے آتے تھے اس نے یہ چاہا کہ میں دس
 کے تیرہ کر لوں ایک میعاد تک صبر کرتے فرمایا کہ
 وہ دیون سے اُن دس کے عوض کوئی چیز خریدے
 اور اس پر قبضہ کر لے پھر وہی چیز اس دیون کے ہاتھ
 سال بھر کے وعدہ پر تیرہ روپے کو بیچ ڈالے تو
 حرام سے بچ جائے گا اور اس کا مثل بھی صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم سے مروی ہوا کہ حضور نے ایسا کرنے
 کا حکم دیا انتہی، اور اسی طرح بحر الزمان میں بحوالہ
 خلاصہ نوازل امام فقیر ابو الیث رحمہم اللہ تعالیٰ سے
 غیر سے ہے، پھر غایہ میں دوسرا حیلہ یہ فرمایا

سجل طلب من سجل در اہم لقرضہ
 بده دوازده فوضم المستقرض متاعا
 بين يدي المقرض فيقول للمقرض
 بعث منك هذا المتاع بمائة درهم
 فيشترع المقرض ويدفع اليه
 الدراهم ويأخذ المتاع ثم يقول المستقرض
 بعني هذا المتاع بمائة وعشرين
 فيبيعه ليحصل للمستقرض مائة
 درهم ويعود اليه متاعه ويجب
 للمقرض عليه مائة وعشرون
 درهما والادوات والاخوطة ان
 يقول المستقرض للمقرض بعد
 ما قمرى المعاملة كل مقالة
 وشرط كانت بيننا فقد تركته ثم
 يعقدان بيع المتاع ثم قال فان
 كانت المتاع للمقرض وليس
 للمستقرض شئ ويريد ان
 يقرضه عشرة بشلة عشر
 الف اقبل فان المقرض
 يبيع من المستقرض سلعة
 بشلة عشر ويسلم السلعة الي
 المستقرض ثم ان المستقرض
 يبيع السلعة من اجنبي بعشرة

ایک شخص نے دس روپے کے کچھ روپے قرض مانگے
 اس طور کہ دینے والے کو دس کے بارہ ملیں تو یوں
 چاہئے کہ قرض لینے والا دینے والے کے سامنے
 کوئی متاع رکھے اور اس سے کہے میں نے یہ متاع
 تیرے ہاتھ سوروپے کو بیچی قرض دینے والا خرید لے
 اور روپے اسے دے دے اور متاع پر قبضہ
 کر لے پھر قرض لینے والا اس سے کہے یہ متاع مجھے
 ہاتھ ایک سو بیس روپے کو بیچ ڈال وہ بیچ کر لے
 تاکہ قرض لینے والے کو سوروپے مل جائیں اور
 اُس کی متاع بھی اس کے پاس واپس آئے اور
 قرض دینے والے کے اس پر ایک سو بیس لازم آئیں
 اور زیادہ اطمینان و احتیاط کی بات یہ ہے کہ قرض
 لینے والا قرض دینے والے سے معاملہ مذکورہ کی
 قرارداد کر کے یوں کہے کہ مجھے گشتگر اور شرط
 ہمارے آپس میں ٹھہری تھی وہ میں نے چھوڑ دی
 پھر متاع کی خرید و فروخت کریں انتہی تیسرا حیلہ
 یہ فرمایا کہ وہ متاع بھی قرض دینے والے کی ہو قرض
 لینے والے کے پاس کوئی متاع بھی نہیں اور بیٹے والا
 چاہتا ہے کہ دس روپے قرض دے اور کسی مباد
 پر تیرہ روپے اس سے وصول کرے تو قرض دینے
 والا لینے والے کے ہاتھ کوئی متاع تیرہ روپے کو
 بیچے اور متاع اُس کے قبضہ میں دے دے پھر
 قرض لینے والا اس متاع کو کسی اجنبی کے ہاتھ دے

و يدفع السلعة الى الاجنبي ثم الاجنبي
 يبيع السلعة من المقرض بعشرة
 و يأخذ بعشرة منه و يدفعها الى
 المستقرض فبذلك الاجنبي من الثمن
 الذي كان عليه للمستقرض و تفصل
 السلعة الى المقرض بعشرة و
 للمقرض على المستقرض ثلثة عشر الى
 اجل ثم قال و حيلة اخرى امت
 يبيع المقرض سلعة بثلثة عشر
 الى اجل معلوم و يدفع السلعة
 الى المستقرض ثم يبيع المستقرض
 من الاجنبي ثم ان المستقرض يقبل
 البيع من الاجنبي قبل القبض او بعد
 ثم يبيعها المستقرض من
 المقرض بعشرة و يأخذ العشرة
 فيحصل للمستقرض عشرة و عليه
 للمقرض ثلثة عشر و تحصل السلعة
 الى المقرض و المقرض و امت
 صدر مشتريا ما باع باقل مما باع قبل
 الثمن الا ان ذلك جائز لتخلل البيع الثاني
 و هو البيع الذي جرى بين المستقرض و
 الاجنبي ثم قال و حيلة اخرى امت

روپے کو بیچے اور وہ متاع اُس اجنبی کو دے دے
 دو اجنبی قرض دینے والے کے ہاتھ دس کو بیچ
 ڈالے اور وہ اجنبی اُس سے دس روپے لے کر
 قرض لینے والے کو دے دے تو اجنبی پر جو قرض لینے
 والے کا دین تھا وہ اتر جائے گا اور وہ متاع
 قرض دینے والے کے پاس دس میں پہنچ جائیگی
 اور قرض لینے والے پر اُس کے تیر روپے ایک
 وعدہ پر لازم ہو جائیں گے انتہی۔ چوتھا حیلہ یہ فرمایا
 کہ قرض دینے والا لینے والے کے ہاتھ کوئی متاع
 ایک مہینہ وعدہ پر تیر روپے کو بیچے اور اس کے
 قبضہ میں دے دے اور قرض لینے والا اسے
 کسی اجنبی کے ہاتھ بیچے پھر قرض لینے والا اُس
 اجنبی کے ساتھ بیچ بیچ کر دے خواہ متاع اس کے
 قبضہ میں دی ہو یا نہ دی ہو پھر قرض لینے والا لینے
 والے کے ہاتھ اُسے دس کو بیچے تو قرض لینے والے
 کو دس روپے ملیں گے اور دینے والے کے اُس
 پر تیر لازم ہوں گے اور متاع دینے والے کے پاس
 پہنچ جائے گی قرض دینے والے نے اس صورت میں
 اگرچہ اپنی بیچی ہوئی چیز ادا نہ کرے تو اس قدر
 کو بیچتی تھی اُس سے کم کو خریدتی مگر یہاں یہ جائز ہے اس
 واسطے کہ بیچ میں دوسری بیچ آگئی وہ جو قرض لینے والے
 اور اجنبی میں ہوئی انتہی۔ پھر ایک حیلہ یہ منسربایا کہ

يبيع المقرض من المستقرض سلعة بثمن
مؤجل ويدفع السلعة الى المستقرض
ثم انت المستقرض يبيعها من غيره
ياقل مما اشترى ثم ذلك الغير يبيعها
من المقرض بما اشترى لتصل السلعة
اليه بعينها يأخذ الثمن ويدفعه
الى المستقرض فيصل المستقرض
الى المقرض ويحصل الربح للمقرض
اقول هذه هي الحيلة الثالثة المارة
قال وهذه الحيلة هي العينة التي
ذكرها محمد رحمه الله تعالى و
مشايخه بلغ بيع العينة في زماننا
على صفت اليسوع التي تجرى في
اسواقنا وعلت ابي يوسف رحمه الله تعالى
انه قال العينة جائزة ما جورة
وقال اجرة لمكاتب الفزار من
الحرام ثم قال راجل له
عشرة دراهم صحاح فاسراده
ان يبيعها باثنى عشر دراهم
مكسرة لا يجوز لانه ربا فانت
ارد الحيلة يستقرض من
المشتري اثنى عشر دراهم
مكسرة ثم يقضيه عشر دراهم

قرض دینے والا لینے والے کے ہاتھ کوئی مستاع
ادھار نیچے اور متاع اس کے قبضہ میں لے لے
پھر قرض لینے والا اس متاع کو کسی اور کے ہاتھ
آٹنے سے کم کو نیچے جتنے کو خریدی پھر وہ دوسرا شخص
اس قرض دینے والے کے ہاتھ آٹنے کو نیچے جتنے
کو خریدی تاکہ وہ متاع بعینہا اُسے پہنچ جائے
اور اُس سے قیمت لے کر قرض لینے والے کو واپس
تو قرض لینے والے کو قرض مل جائیگا اور دینے والے
کو نفع حاصل ہو جائیگا انتہی ، اقول (میں کہتا
ہوں) یہ وہی تیسرا حیلہ ہے جو گر چکا، امام قاضی
نے فرمایا کہ اس حیلہ کا نام بیع عینہ ہے جس کو امام
محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے ذکر فرمایا اور مشائخ نے
زیادہ تر عینہ ان بیعوں سے کہ ہمارے بازاروں
میں آج کل رائج ہیں بہتر ہے ، اور امام ابو یوسف
رحمہ اللہ تعالیٰ نے روایت ہے کہ انہوں نے
فرمایا عینہ جائز ہے اور اس پر ثواب ملے گا اور
فرمایا ثواب کی وجہ یہ ہے کہ اس میں حرام یعنی سود
سے بھاگتا ہے انتہی۔ پانچواں حیلہ یہ مندرجہ کیا کہ
ایک شخص کے پاس دس روپے صحیح ہیں وہ چاہتا
ہے کہ ان کو بارہ روپے پھر ملے ہو تو اس سے بیچے
تو جائز نہیں کہ سود ہے پھر اگر وہ حیلہ چاہے تو
یہ چاہے کہ مشتری سے بارہ روپے پھر ملے ہوئے
قرض لے پھر دس کھرے اس کو ادا کرے پھر وہ

المقرض يبرئه من درهمين فيجوز ذلك ثم قال ولو كان له على رجل عشرة دراهم مسكرة الى اجل فلما حل الاجل جاء المدينون بتسعة صحاح فقال هذا التسعة بتلك العشرة لا يجوز ما لانه من باع من اسراده الحيلة يأخذ التسعة بالتسعة ويبرئه عن الدرهم الباقي فانت خاف المدينون ان لا يبرئه عن الدرهم الباقي يدفع الى صاحب الدين تسعة دراهم صحاحا وعلما او شيئا يسيرا عوضا عن الدرهم الباقي جاز ذلك و يقع الامن بعد فيها فواشد لا تخفى عليك وسنم عليها فيما يأتي ان شاء الله تعالى وكفانا تشبيهه في الوجه الاول ببيع العينة وقولهم فانه مكروه لهذا وذلك لانه لا يحصره الا تنزيها فكذا هذا ولا يهولتك قول محمد انه يجب له مثل الجبل فانه قال مثله بل اشد منه في العينة وما ثبت لها الا صكرامة

اُسے باقی دو روپے معاف کر دے تو یہ جائز ہے چٹا حیلہ یہ فرمایا اگر کسی شخص پر دس روپے پھوٹے ہوئے ایک سو عدد پر آتے تھے جب وعدہ کا وقت آیا مدیون نور وہ پے کھر سے لایا اور کہا کہ اُن دس کے بدلے یہ تو ہیں تو توں جاتے نہیں اس لئے کہ سود ہے، تو اگر حیلہ چاہے تو نو کے بدلے نو لے لے اور ایک معاف کر دے پھر اگر مدیون کو اندیشہ ہو کہ وہ ایک جو باقی رہا یہ معاف نہ کرے گا تو قرض خواہ کو نور وہ پے کھر سے اور ایک پسیہ یا کوئی اور تھوڑی سی چیز اس باقی روپے کے عوض لے دے تو اب جاتے ہو گا اور وہ اندیشہ جاتا رہے گا انتہی اور اس عبارت میں وہ فائدہ سے ہیں جو تجھ پر پوشیدہ نہ رہیں گے اور آئندہ تقریر میں ان شاء اللہ ہم اوپر گزر کر یہ گے اور ہم کو یہی کافی ہے کہ وجہ اول میں اسے بیع عینہ سے تشبیہ دی اور علماء نے فرمایا وہ بھی اسی وجہ سے مکروہ ہے اور یہ اس لئے کہ بیع عینہ نہیں مگر مکروہ تنزیہی، تو ایسے ہی یہ بھی، اور امام محمد کا یہ ارشاد کہ وہ ان کے نزدیک ہمارے کی طرح گراں ہے تجھے ہول میں نہ ڈالے کہ انہوں نے ایسا ہی کہا بلکہ اس سے بھی سخت تر بیع عینہ میں فرمایا ہے اور اس کے لئے

۴۰۴/۲	نوٹکسور مکھنہ	کتاب البیوع باب فی بیع مال الرزق	لے فتاویٰ قاضی خاں
۴۰۴/۲	~	~	لے ~
۲۵۱/۶	مکتبہ نور بدھویہ سکھر	کتاب الصرف	لے فتح القدر

التزیه قال فی رد المحتار عن الطحاوی عن ابی یوسف العیة جاثیة ماجور من عمل بها کذا فی مختار العتای وی هدیة وقال محمد هذا البیع فی قلبی کما مثل الجبال ذمیم اختزعه أكلة الربا وقال علیه الصلوة والسلام اذا تبایعتم بالعیة واجتمع اذ ناب البقر ذفتم وظاهر علیکم عدوکم، قال فی الفتح ولا کراهة فیہ الا خلاف الاول لما فیہ من الاضرار من مبرجة القرض الله واقرة علیه فی البحر والنهر والسد والمشر بلایه وعلیها وقال ایضا فی فتح القدیر قال ابو یوسف لا یرکب هذا البسیم لانه فعله کثیر من الصحابة مرضی الله تعالی عنهم وحمدوا علی ذلك ولم یعدوا من الربا احم اقول قول ابی یوسف فعله کثیر من الصحابة مرضی الله تعالی عنهم مرسل اصولی فانه عندنا مالم یتصل سندہ مطلقا

ثابت نہ ہوئی مگر کراہت متزیرہ رد المحتار میں طحاوی اُس میں عالمگیری اُس میں مختار الفتوی اس میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے ہے کہ عینہ جائز ہے اس کے کرنا اسے کو ثواب ملے گا، اور امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا اس بیع کی برائی میرے قلب میں پہاڑوں کے برابر ہے اسے سود خوروں نے ایجاد کیا، اور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا بیعت بطور عینہ غریہ و فروخت کرو اور سبیلوں کی دم کے پیچھے پوتہ ذلیل ہو جاؤ گے اور تمہارا دشمن تم پر غالب آجائے گا۔ فتح القدیر میں فرمایا عینہ میں کوئی کراہت نہیں سوا خلاف اولیٰ کے، اس لئے کہ اس میں قرض دینے کے اچھے سلوک سے زد گردانی ہے انتہی۔ اور اسے بحار ارقیٰ اور نہر الغنائی اور در مختار اور شریعتنا لیم وغیرہ نے برقرار رکھا نیز فتح القدیر میں ہے امام ابو یوسف نے فرمایا یہ بیع مکروہ نہیں اس لئے کہ بہت سے صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے اسے کیا اور اُس کی تعریف کی اور اسے سود نہ ٹھہرایا انتہی احتسول (میں کہتا ہوں) امام ابو یوسف کا فرمانا کہ اسے بہت سے صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے کیا، اصول فقہ کی اصطلاح پر حدیث مرسل ہے کہ ہمارے نزدیک مرسل ہر اس حدیث کو کہتے ہیں جس

کی سند متصل نہ ہو اور اُس کے اقسام میں فرق کرنا اور اُن کے جدا جدا نام مرسل و منقطع و مقطوع و معضل رکھنا یہ محدثین کی نری اصطلاح ہے جس سے یہ بتانا مقصود ہے کہ اس میں کتنی صورتیں ہوتی ہیں، رد حکم وہ ہمارے نزدیک ایک ہے اور وہ یہ ہے کہ ثقت اگر کوئی حدیث مرسل لائے تو مقبول ہے جیسا کہ ہم نے اپنی کتاب منیر العین فی حکم تقبیل الابرہامین میں اس کی تحقیق بیان کی اور مسلم الثبوت و غیرہ میں اس کی تصریح فرمائی اور امام ابو یوسف سے بڑھ کر تجھے اور کوئی سب ثقت درکار ہے، تو جب بکثرت صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے اس کا کرنا اور اس کی تصریف ثابت ہوئی تو اس سے عدول نہ ہو گا اس لئے کہ ہمارے امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی تقلید ہے اور بیشک رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہیں ان کی پیروی کا حکم دیا، رہی وہ حدیث کہ جب تم بطور عینہ خرید و فروخت کرو گے اسے امام احمد و ابو داؤد و بزار و ابویعلیٰ و بیہقی نے نافع سے انھوں نے عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا امام ابن حجر نے فرمایا اس کی سند ضعیف ہے اور امام احمد کے یہاں اس کی ایک سند اور ہے اس سے بہتر انتہی۔

آفتاب عالم پریس لاہور ۱۳۴/۲
مسند احمد بن حنبل مروی از عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ المکتب الاسلامی بیروت ۸۴، ۲۲/۲

والعرق بین انواعہ وتسمیتہا
مرسلا و منقطعا و مقطوعا و معضلا
مجرد اصطلاح من المحدثین
لا فائدة ما يقع فیہ من الصور
الحکم فمتحد عندنا و هو القبول
اذا کان من ثقتہ کما حققنا فی کتابنا
منیر العین فی حکم تقبیل الابرہامین^{۱۳}
ونص علیہ فی مسلم الثبوت وغیرہ
وای ثقتہ او ثقتی ترید من ابی یوسف
فاذا اصح عن کثیر من الصحابة
رضی اللہ تعالیٰ عنہم فعلہ و
مدحہ لا یعدل عندنا مذهب
امامنا رضی اللہ تعالیٰ عنہ تقلید ہم
رضی اللہ تعالیٰ عنہم وقد امرنا
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم باقتدائہم اما
الحديث اذا تبایعتم بالعینة
مرواه احمد و ابو داؤد و البزار
و ابویعلیٰ و البیہقی عن
نافع عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال
ابن حجر سندہ ضعیف وله عند احمد
اساد اخر امثل ص ۱۱۷

لے سننی ابو داؤد باب فی النہی عن العینہ
مسند احمد بن حنبل مروی از عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ
لے منیر العین

وفی سندہ ابو عبد الرحمن الخراسانی
اسحاق بن اسید الانصاری، قال ابن
الحاتم لیس بالمشہور وقال ابو حاتم
لا یشتغل بہ وقال الذہبی جائز الحدیث
ثم اعدہ فی الکفی فعد الحدیث من
مناکبہ وقال فی التقریب فیہ ضعف
۱۰۰ - و بالجملۃ لا یتزل عن درجۃ
الحسن وقد رمز الامام السیوطی فی
المجاصم الصغیر لحسنہ وجاء من
طرق کثیرۃ عقد لها البیہقی بابانی
سننہ و بین علیہا قول وظاہر
کلام الفتح ان محمد الاحتج بہذا
الحدیث فاذا ہو صحیح ولا یستدل
لان المجتہد اذا استدل بحدیث
کانت تصحیحہ لہ کما افادہ المحقق
حیث اطلق فی التحصیر وخیرہ
فی غیرہ و علی کل فلیس
فی الحدیث ما یدل علی
منعہ الا ترعى الم قولہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
معه و خذتم اذ ناب البقرۃ ای حرثتم

اور ابو داؤد کی سند میں ابو عبد الرحمن خراسانی اسحاق
بن اسید انصاری ہیں، ابن ابی حاتم نے کہا وہ
کچھ ایسے مشہور نہیں، اور ابو حاتم نے کہا اُن سے
کام نہ رکھا جائے، اور ذہبی نے کہا وہ جائز الحدیث
ہیں پھر کنیتوں میں انہیں دوبارہ ذکر کیا اور اس
حدیث کو اُن کی احادیث منکرہ سے گنا اور تعریب
میں فرمایا کہ ان میں ضعف ہے انتہی۔ بالجملہ حدیث
درجہ حسن سے نازل نہیں، اور بیشک امام سیروطی
نے جامع صغیر میں اس کے حسن ہونے کی رمز لکھی
اور یہ حدیث بہت سندوں سے آئی ہیں کیلئے بیہقی
نے اپنی سنن میں ایک فصل خاص وضع کی اور ان
کی علتیں بیان کیں اقول کلام فتح القدر سے ظاہر
ہے کہ امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اس حدیث
کو حجت ٹھہرایا ہے تو اس صورت میں تو وہ ضرور
صحیح ہے اس لئے کہ مجتہد جب کسی حدیث سے
استدلال کرے تو وہ اُس حدیث کی صحت کا حکم ہے
جیسا کہ محقق علی الاطلاق نے تحریر اور اُن کے
غیر نے غیر میں افادہ فرمایا بہر حال حدیث میں
بیع مینہ کی حماقت پر کوئی دلالت نہیں کیا اس
کے ساتھ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس
ارشاد کو نہیں دیکھتے کہ جب تم بیویں کی دُشمنی پکڑو

لہ میزان الاعتدال فی نقد الرجال ترجمہ ۴۳، اسحاق بن اسید دار المعرفۃ بیروت ۱۸۳/۱ و ۵۴۴/۲

۵۴۴/۲ - - - - - ۱۰۳۷۸

۳۰ تقریب التذریب ترجمہ ۲۴۲ اسحاق بن اسید دار الکتب العلمیۃ بیروت ۴۹/۱
۴۹/۱ - - - - - آفتاب عالم پریس لاہور

یعنی کھیتی کر و زراعت میں پڑو جیسا کہ اس کی یہ تفسیر فتح القدر میں فرمائی، فرمایا اس نے کہ وہ اس وقت جہاد چھوڑ دینگے اور طبیعت نامردی کی عادی ہو جائے گی انتہی بلکہ وہ نفس روایت ابو داؤد میں ان لفظوں سے ہے کہ جب تم بیلوں کی دھنیں پکڑو اور کشت کاری میں پڑ جاؤ اور جہاد چھوڑ دو آخر حدیث تک، اور معلوم ہے کہ کھیتی منع نہیں بلکہ جہاد کے نزدیک جہاد کے بعد سب پیشوں سے افضل ہے، اور بعض نے کہا کہ جہاد کے بعد تجارت، پھر زراعت، پھر حرفت، جیسا کہ ذخیرہ کردی میں ہے۔ و لہذا جبکہ عیال میں اس حدیث سے بیع عید کی مذمت پر دلیل لائے، علامہ سعدی آفندی نے فرمایا کہ میں کتا ہوں اگر یہ دلیل صحیح ہو جائے تو زراعت بھی مذہم ہو جائے گی اح اور چایہ و حبیبین و درختار و غیرہ میں اس کی کراہت کی صرف اتنی دلیل بتائی کہ اس میں قرض دینے کے نیک سلوک سے روگردانی ہے چایہ میں اتنا زیادہ فرمایا کہ بخل مذہم کی پردی کر کے اور تجھے معلوم ہے کہ نیک سلوک سے روگردانی کچھ کراہت تحریم کی

و نہ رعم کما قسره به فی الفتح قال لا یہم حیث یترکون الجہاد و تألف النفس الجیت لہ بل ہو فی نفس روایۃ بلفظ اخذتم اذ ناب البقر و رضیتہم بالسوزج و ترکتم الجہاد الحدیث و معلوم ان التزرع غیر منہی عنہ بل ہو افضل وجوب الکسب بعد الجہاد عند الجمهور و قیل القیاسۃ ثم الزراعة ثم الصناعة کما فی وجیز الکروری لا جرم لما اجتہد فی العنایۃ بالحدیث علی ذہہ قال العلامة سعدی 'سعدی اتوں لوصح ذلک تكون الزراعة مذمومة ایضا لہ و لم یعلل الکراہۃ فی الهدایۃ والتبیین والدروغیرہا الا بالاعراض عن صبرۃ الاقراض ثم اد فی الہدایۃ مطاوعة لمذموم البخل، و انت تعلل بالاعراض عن المبرۃ لا توجب کراہۃ تحریم

۳۲۳/۶	مکتبہ نور رضویہ سکھر	کتاب الکفالتہ	فتح القدر
۱۳۲/۲	آفتاب عالم پریس لاہور	باب فی النہی عن العینہ	سنن ابو داؤد کتاب البیوع
۳۲۳/۶	مکتبہ نور رضویہ سکھر	کتاب الکفالتہ	سہ حاشیہ آفندی علی فہم فتح القدر
۱۲۳-۲۳/۳	مطبع یوسفی ٹکسٹر		سہ الہدایہ

ولذا قال في الفتحة لا بأس في هذا فانت الاجل قابله قسط من الثمن والقرض غير واجب عليه دائما بل هو مندوب ثم قال في العناية الاعراض عن الاقراض ليس بمكروه والبخل المحاصل من طلب السرعة في التجارات كذلك والاكتات المربحة مكروهة ثم قال بل ليست التجارة الا ان تنفوا فضلا من ربكم والمساكنة في لبابعة مسنونة، وقد قال صلى الله تعالى عليه وسلم المغنونات لا محمود ولا مأجور مرادها اصحاب السنن عن الحسين بن علي والطبراني في الكبير عن الحسن بن علي والخطيب عن سيدنا علي كرم الله تعالى وجوههم الكرام فعاية ما فيه كراهة التنزيه والا فعد هم ان الصلابة فعلوة ومحدودة في حاشية الفاضل عبد الحليم معاصرو العلامة الشرنبلالي رحمهما الله تعالى على الدكا والمروى عن ابی یوسف انه قال العينة جائزة مأجورة لكان الغراس فيها عن العوام و

موجب نہیں، لہذا فتح القدير میں فرمایا اس میں کچھ حرج نہیں کہ وعدہ کے مقابل تو من کا ایک حصہ ہو گیا اور آدمی پر واجب نہیں کہ ہمیشہ فستر من دیا کرے بلکہ وہ ایک نیک بات ہے انتہی، اور عیار میں فرمایا قرض دینے سے روگردانی مکروہ نہیں اور اتنا بخل کہ آدمی تجارتوں میں نفع چاہے وہ بھی ایسا ہی ہے ورنہ نفع پر حسپ مکروہ ہوتا انتہی اقول بلکہ تجارت تو اسی کا نام ہے کہ اپنے رب کا فضل تلاش کرو اور خرید و فروخت میں قیمت کم کرنا سنت ہے درہنیشک نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ غبن کھانے میں نہ ماموری نہ ثواب، یہ حدیث اصحاب سنن نے امام حسین اور طبرانی نے اپنی تصنیف میں امام حسن اور خطیب نے مولیٰ علی کرم اللہ تعالیٰ وجوہہم الکرام سے روایت کی تو اس میں انتہا درجہ کراہت تزیہ ہے ورنہ فصحت ثابت ہو گیا کہ صحابہ کرام نے اسے کیا اور تعریف فرمائی اور علامہ عبد الحليم معاصر علامہ شرنبلالی رحمہما اللہ تعالیٰ حاشیہ در میں لکھتے ہیں امام ابو یوسف سے روایت یہ ہے کہ بیع عینہ جائز اور ثواب کا کام ہے اس لئے کہ اس میں حرام سے بھاگنا ہے اور حرام

۲۲۴/۶

مکتبہ نوریہ دہلی سکھر

۲۲۳/۶

" " "

۸۳/۳

المکتبۃ الفیصلیۃ بیروت

کتاب الکفالة

۲۴۳۲ حدیث

۲۴۳۲ حدیث

الاحتیال للفرار عن الحرام مندوب
ولانه فعله كثير من الصحابة و
حمدوا ذلك وظاهر سياقه ان جملة
والاحتیال للفرار عن الحرام مندوب
من كلام الامام ابی یوسف رحمه الله تعالى
والله تعالى اعلم هذا الحد الدلائل عليه والثاني
تصريحهم قاطبة ان التقدير والجس
اذا عد مر احدهما حل الفضل ومعلوم
قطعان الدينار والدرهم او الدينار و
الدرهم لا يتجانسان فيجب الحل فمن ايقن
تأني كراهة التحريم وتحقیقه ان تفاضل الربیع
صور الاول ان يكون الاكثر مایة هو الاكثر
قدرا والثاني ان يكون قدر واحد مایة بعد
مراد قبل اصناف مضاعفة كالجزية مع
الربیة ولان ان يكون اقل الى حد تنقص
مایته ایضا من البذل والربیع ان يقل الى
ان يتساوى المالیات وهم قاطبة قالوا عند
اختلاف الجس حل التعاضل ولديقده
بشي من الصور اصلا فيجمعها جميعا ولو
كانت ثم كراهة تحريم لم تحل الا صورة
واحدة من الاربعة وهي الرابعة ثم هاجه
اخران يكون جنسان متحدی المایة عند
اتحاد القدر وهم قد حكموا بحل التفاضل

سے بھاگنے کا حیلہ کرنا مستحب ہے اور اس لئے کہ
بکثرت صحابہ نے اُسے کیا اور اس کی قرعین فرمائی تھیں
اور اسی کی روشنی بشارت سے ظاہر ہے کہ یہ جملہ
بھی امام ابو یوسف کا کلام ہے کہ حرام سے بھاگنے
کا حیلہ کرنا مستحب ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ یہ صورت
مذکورہ کے مکروہ تحریمی نہ ہونے کی ایک دلیل ہے،
دلیل دوم تمام ملائکہ کی تصریح ہے کہ جب قدر یا جنس
میں کوئی مہر ہو تو زیادتی ملالی ہے اور یقیناً معلوم
ہے کہ اشرفی اور روپیہ یا اشرفی اور پیسہ ایک جنس نہیں
تو ملال ہونا واجب ہوا تو کراہت تحریمی کہہ رہے ہیں
اور تحقیق یہ ہے کہ زیادتی کی چار صورتیں ہیں، اولیٰ یہ کہ
جس کی مالیت زیادہ ہو اسی کی مقدار زیادہ ہو۔ دوسری
ہو کہ اس کی مقدار کم ہو مگر مالیت اسب بھی زیادہ ہو بلکہ
کئی گنا بڑھ کر جیسے روپے کے ساتھ اشرفی۔ تیسری یہ کہ
مقدار میں کمی ہو کہ اس کی مالیت بھی اس کے مقابل سے
گھٹ جائے، چوتھی یہ کہ کسی مقدار میں جس کی مالیت
میں برابر ہو جائیں اور تمام ملائکہ نے اتنا ہی فرمایا ہے
کہ جب جنس مختلف ہو تو کسی بیشی جائز ہے اور اُسے
کسی خاص صورت کے ساتھ مقید نہ کیا تو چاروں
صورتوں کو شامل ہو گا اور اگر وہاں کراہت تحریمی
ہو تو چاروں صورتوں میں سے صرف ایک حلال
ہو تو اور وہ چوتھی صورت ہے پھر یہاں ایک صورت
اور ہے وہ یہ کہ دو جنس کی چیز کی مقدار میں برابر ہوں
تو ان کی مالیت بھی یکساں ہو اور ہمارے لئے کمی بیشی

وهو يستلزم التفاضل في المالية فوجب
حله والثالث قوله صلى الله تعالى عليه
وسلم اذا اختلف النوعان فبيعوا كيف
شئتم، فثبت ان الذي يحدد معصية
ومكروهها تحريرا مع اذن رسول الله صلى
الله تعالى عليه وسلم فيه والزابع ما قد مرنا
انقاعا عن الغانية انه يدفع فلسا
عوضا عن الدرهم فيجوز ذلك و
يقع الامن اي امن بعد حصول
المعصية والمخاس ليس التفاضل
بين درهم او دينار او فلس ودينار مثلا
الا بالمالية فانت كان ذلك موجبا
لنكراهة التحريم لانه حصل لاحد
اكثر واربع ما حصل للاخر فارق هذا
عليه يجب ان يكون مساواة الجيد والردى
وزن مكروهها تحريرا اذا امر في الجيد على
الردى بما لا يترتب فيه الناس كأن
تكونت مالهية ضعف مالهية او
اصغافها لامت موجبها المذکور
حاصل ههنا ايضا قطعاً والشك
لا يتخفف عن موجبه مع ان المساواة
هو المأمور به شرعاً وكذلك
ما مراد بالصناعة حتى صارت

حلال ہونے کا حکم فرمایا اور وہ اس صورت میں مالیت
کی کمی بیشی کو مستلزم ہے تو اس کا حلال ہونا واجب
ہو، دلیل سوم نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد
کہ جب جنس مختلف ہو تو جیسے چاہو بچو تو وہ کون ہے
جو اسے گناہ اور مکروہ تحریمی بتائے گا حالانکہ نبی صلی
تعالیٰ علیہ وسلم اس کی اجازت فرما چکے۔ دلیل چہارم
وہ جو ابھی ہم عادی قاضی خان سے بیان کر آئے
کہ روپے کے بدلے ایک پیسہ دے دے تو یہ
جائز ہو جائے گا اور ان حاصل ہوگے اور گناہ
ہونے کے بعد کون سی امان ہے۔ دلتا پنجم مثلاً
اشرفی اور روپے یا پیسہ اور اشرفی میں کمی بیشی نہیں
مگر مالیت کی، تو اگر اس سے کراہت تحریم لازم
ہوتی، اس سے پرک دو دوں عاقدوں میں سے ایک
نے وہ پایا جو مالیت اور نفع میں زائد ہے تو
اس کو اس پر زیادتی رہی تو واجب ہوگا کہ کھرے
اور کھوٹے کا وزن میں برابر ہونا مکروہ تحریمی ہو جبکہ
کھرے کی قیمت کھوٹے سے اتنی زیادہ ہو جس میں
دوگ ایک دوسرے سے غبن نہ کھائیں جیسے اس
کی مالیت اس کی مالیت سے دونی یا کئی گنا ہو
اس لئے کہ کراہت تحریم کا وہ موجب یہاں بھی
یقیناً حاصل ہے اور حکم اپنے موجب سے پیچھے
نہیں ہٹتا حالانکہ کھوٹے کھرے کا وزن میں برابر ہونا
اسی کا شرع نے حکم دیا ہے اور ایسے ہی وہ جو

قیمتہ اصناف قیمۃ مایساویہ و نرنا
 من التبراد الدرہم یكون التادی
 فیہ موجب لما وجب بہ کراہۃ
 التحریم مع انہ ہوا واجب شرعا
 فادب یكون الشرع قد اوجب
 ما ہو معصیۃ فادب المکروہ تحریم
 صبی عنہ و ارتکابہ اثم و معصیۃ و
 ان کانت صغیرۃ کما نص علیہ فی البحر
 والدروغیرہ و بالاعتدای صغیرۃ ولا شک
 ان الشرح متعال عن انت یا مر معصیۃ و
 یوجب ارتکاب اثم بخلاف المکروہ تنزیہا
 فانه من الباح و لیس من المعصیۃ قطعا
 و بہا یتمددہ الانبیاء علیہم صلوٰۃ و السلام
 بیانا لخواصہ و قد رلت قد مرہ الذ الذکنوی
 فی رسالتہ فی الدحاف فجعل المکروہ تنزیہا
 من المعاصی و الاصرار علیہ من انکباثر
 و ہذا منزلة فاحشة بلیت خواصہا فی
 رسالۃ مستقلة سمیتہا جمل مجلیۃ ان
 المکروہ تنزیہا لیس بمعصیۃ و الاعتدال
 بان الشرع اھد و اعتبارا مالیۃ عند
 اتحاد الجنس لا یجبدی نفعا فان ذلک
 اول کلامہ ان لو کان الارباۃ فی المالیتۃ
 موجب المعصیۃ فی نظر الشرح فلم اھد و
 اعتبارہا مع ما فیہ من ابطال مقصد
 نفسہ اعنی الشرح و حیوانۃ اموال

صناعی کے سبب پڑ جانے یہاں تک کہ اسکی قیمت
 اس کے ہم وزن پتیر یا روپوں سے کمی گنا ہو جائے
 تو اس میں وزن کی برابری اسی کراہت تحریم کی موجب
 ہوگی جو کہنے قرار دی ہے حالانکہ وہی شرعاً واجب
 ہے تو اس وقت یہ ہوگا کہ شرع نے وہ چیز واجب
 کی چونکہ ہے اس لئے کہ مکروہ تحریمی موع سے اور
 اس کا کرنا گناہ اگرچہ صغیرہ ہے جیسا کہ بخاری و
 در مختار وغیرہ ماننے تصریح کی اور عادت ڈالنے سے
 کبیرہ ہو جائیگا اور شک نہیں کہ شرع اس سے بلند
 بالا ہے کہ معصیت کا حکم دے اور گناہ کرنا واجب
 کرے بخلاف مکروہ تنزیہی کے کہ وہ مباح میں سے
 ہے اور معصیت میں سے یقیناً نہیں کبھی انبیاء
 علیہم الصلوٰۃ والسلام اسے قصدا کرتے ہیں کہ اس کا
 جائز ہونا ظاہر ہو جائے اور انھیں کھنوی کا حقہ
 کے رسالہ میں قدم پھیرا تو مکروہ تنزیہی کو گناہ اور
 اس پر اصرار کو کبیرہ ٹھہرایا اور یہ فاحش غلطی ہے
 کہ اس کا عیب میں نے ایک مستقل رسالہ میں
 بیان کیا اس کا نام "جمل مجلیۃ ان المکروہ
 تنزیہا لیس بمعصیۃ" رکھا اور یہ ذکر کرنا کہ
 ایک جنس ہونے کی حالت میں شرع نے مالیت
 کا اعتبار ساقط فرمادیا ہے کچھ نفع نہ دے گا
 اس لئے کہ یہی تو پہلی بحث ہے کہ اگر شرع کی نظر
 میں مالیت کی زیادتی موجب معصیت تھی تو کیوں
 اس کا اعتبار ساقط فرمادیا حالانکہ اس میں خود
 مقصود شرع کا باطل کرنا تھا مقصود کیا ہے تو ان کا

الناس واما الاموال بالمالية وفيه اتصال
 اكلة الربا الى قصد هم القاسد فان
 عرضهم اما يتعلق بالمالية فاذا اربوا
 فيها فقد قانسوا بمرادهم ولا نظر
 لهم الى زيادة الوزن وقلته فتبين
 ان الامور في المالية لا تفرق اليه
 فتبرع ولا يمكن ان يوجب كراهة تحريم
 اصلا وهو المقصود، والسادس طمعت
 المتون قاطبة بجواز بيع فلس بفلسين
 وقال في البحر ليس مرادهم
 خصوص بيع الفلس بالفلسين
 بل بيان حل التفاضل حتى لو باع فلسا
 بمائة على التحيين جائز عندهما
 اي عند الشيعين رضي الله تعالى
 عنهما واما نص تبريد الفس
 من هذا على حل التفاضل بالمالية
 والحمد لله، نعم الحل قد يجامع
 كراهة التنزيه كما نصوا عليه،
 تسابع العينة المذكورة فاما مبناها
 على التفاضل في المالية ولا يتقيد
 بسحو عشرة باثني عشر او ثلثة عشر
 كما في الحانية او خمسة عشر كما في الصحر بل
 صيرت بصورت الصنف ايضا في الفتح من

مال بچانا اور مال کی حقیقت مالیت ہی ہے اور
 اس میں سود خوردوں کو اُن کے قصد فاسد تک
 پہنچانا ہوگا کہ اُن کی غرض تو مالیت ہی سے متعلق
 ہے جب انھوں نے مالیت زیادہ پائی تو اپنی
 مراد کو پینے اور وزن کی کمی بیشی کی طرف اُن کی
 نظر نہیں تو غلط ہوگی کہ مالیت میں زیادتی کی طرف
 شرع اصلا نظر نہیں فرماتی تو ممکن نہیں کہ اصلا
 کو اہست تحریم واجب کرے اور یہی مقصود ہے۔
 دلیل ششم تمام متون بالاتفاق اس تصریح سے
 لبریز ہیں کہ ایک پیسہ دو پیسے کی بچنا جائز ہے اور
 بحر الرائق میں فرمایا کہ اُن کی مراد خاص یہی نہیں ہے
 کہ ایک پیسہ دو پیسے کو بلکہ کمی بیشی حلال ہونے کا
 بیان مقصود ہے یہاں ممکن کہ ایک پیسہ سو پیسے
 کو بچے تو امام اعظم اور امام ابو یوسف رضی اللہ تعالیٰ
 عنہما کے نزدیک حلال ہے اور اس سے بڑھ کر
 تو اس پر اور کون سا روشنی تر نص چاہتا ہے کہ
 مالیت میں کمی بیشی روا ہے والحمد للہ بان حلال ہونا
 کبھی کراہت تنزیہ کے ساتھ جمع ہو جاتا ہے جیسا کہ
 علامہ نے تصریح فرمائی۔ دلیل ہفتم عینہ مذکورہ کا اسکا بیان
 ہی مالیت میں کمی بیشی پینے اور وہ کچھ ایسی پر بند نہیں کہ اس کے
 بارہ باتیر کریں جیسا کہ خاندانی قاضی خان میں ہے پانچویں جیسا
 فتح القدیر میں بگرد و نادون کی صورت بھی اس میں بیان
 کی گئی ہے، فتح القدیر میں فرمایا کہ عینہ کی ایک صورت

صور العينة ان يبيع مائة بالمائة من المستقرض
الى اجل ثم يبعث متوسطا يشترطه
لنفسه بالالف حالة وليقبضه ثم يبيعه من
الباشر لاول بالالف ثم يحيل المتوسط بالالف
على البائع الاول بالالف الذي
عليه وهو الف حالة فيدفعها
الى المستقرض ويأخذ منه الفين
عند الحلول ثم واذا جازت صحت جازت
الاوصاف اقول ولا يلزم المتوسط بل
له ان يبيعه من المستقرض بالعمى
فيبيعه المستقرض في السوق بالالف
كملا تعود العين الى المقرض
ليكون مكرها تحريمها في بحث
المحقق وان كانت فيه كلام مجال
قامت شراء ما باع باقل مما باع
جائز عند توسط ثالث بالاجماع
ولم يذكر فيه تأثيما
وقد تقدمت فقيه النفس
في حيل الفرائض من المحرام
والتي تتم الحيلة مع بقاء
المعصية لاجرم قال العلامة
عبد الحليم في حواشي الدرر
الظاهر كراهة تنزيه سواء

یہ سب کہ اپنی متاع قرض لینے والے کے ہاتھ ایک
دوہ پر دو ہزار کو بیچے پھر کسی درمیانی شخص کو بھیجے کہ
وہ اس سے اپنے لئے ہزار نقد کو خرید کر قبضہ کر لے گا
یہ درمیانی شخص پہلے شخص سے اسے ہزار کو بیچ ڈالے
پھر وہ درمیانی اپنے بائع یعنی قرض لینے والے کاٹھن
پہلے بائع پر اُتار دے اور وہ ہزار روپے نقد میں
توپکا بائع ہزار روپے قرض لینے والے کو دے گا
اور وہ دوہ پر دو ہزار اس سے لے آتی، اور جب
دونا جائز ہوا تو کئی گنا بھی جائز ہے اقول (میں
کہتا ہوں) اس درمیانی شخص کا ہونا ضرور نہیں
بلکہ یہ بھی کر سکتا ہے کہ قرض لینے والے سے (ہزار
کی چیز) دو ہزار کو بیچے وہ بازار میں ہزار کو بیچ لے
تار وہ متاع قرض دینے والے کی طرف خود نہ کرے
کہ خود کرنے کی حالت میں محقق کے نزدیک مکروہ تحریمی
ہو جائے گی، اگرچہ اس میں کلام کی گنجائش ہے کہ
اپنی بچی ہوئی چیز بیچنے کو بھی ہے اس سے
کم کو خریدنا بالاجماع جائز ہے جبکہ قسیر شخص توسط
ہے اور علماء نے اس میں کوئی گناہ تحریمی نہیں فرمایا
اور امام فقیہ النفس قاضی خان سے یہ امر اوپر گزر چکا
جہاں انہوں نے زام سے بھاگنے کے حیلے بیان
فرمائے ہیں اور اگر مصیبت باقی رہے تو حیلہ کہاں
پورا ہوا، لاجرم علامہ عبد الحليم نے حواشی درر میں
فرمایا ظاہر یہ ہے کہ کراہت تنزیہی ہے چاہے

كان قب صورة عود كل المدفوع او
بعضه الى الدافع اولاً تدبر ، واثبات من
شروط الحوار شراء الوصي مال اليتيم
لنفسه او ببيع مال نفسه له الخيرية
بيتم وجعلوها قب العقار بالضعف
وفي غيره بمثل ونصف كما في المانية
والهدية وشروط الحوار ببيع مال
اليتيم من اجتناب ان لم تكن
للتصغير حاجة الي ثمنه ولا على
البيت دين لا دفع له الابن ان
يبعده نصف القيمة قال في الهدية
عن محيط السرخسي وعليه الفتوى
فهذا تفاضل في الداية ما موريه من
جهة الشرح والتاسع ما تقدم
عن الفتح وغيره من المعتمدات
من قوله لوباع كغدة بالفت يحوز
ولا يكره ولا شرف باب الر من رد الحار عن
الدخيرة اذ ادفع الحطة الى خيار حلة واحد الحز
ممن قد يسقى ان يبيع صاحب الحطة خاتما
او سكب من الجائر بالفت من من

جو متاع دی وہ پوری دینے والے کی طرف عود کر آئے
یا اس کا حصہ یا کچھ نہیں ، تدبر ، دلیل ہشتم وحی اگر
قیم کا مال خود خریدنا یا اپنا مال اس کے ہاتھ بیچنا پاتا
تو اس کے جواز کے لئے علماء نے یہ شرط فرمائی ہے
کہ اس خرید و فروخت میں قیم کا نفع ہو اور اس نفع
کی مقدار بڑا اور غیر منقولہ میں دو حصہ رکھی اور منقولہ میں
ڈیڑ حصی جیسا کہ فتاویٰ قاضی خان اور فتاویٰ عالمگیری
میں ہے اور وحی اگر قیم کا مال کسی دوسرے کے ہاتھ
میں بیچنا چاہے اور نابالغ کو اس کی قیمت کی
ضرورت نہ ہو اور نہ عورت پر کوئی دین ہو کہ بغیر اس کے
بیچے پورا نہ ہو تو اسی صورت میں جو بیع کی یہ شرط
لیگائی کہ دو فی قیمت پر بیچے ، ہند یہ میں فیض سرخسی سے
اس کی راہی بر فتویٰ ہے تو مالیت کی اس کی پیش
کا خود شرع کی طرف سے حکم ہے ، دلیل نہم وہ جو
فتح القیرو غیر مصنفہ کتابوں سے گزرا کہ اگر ایک کاغذ
بزار روپے کو بچا تو جائز ہے اور مکروہ نہیں ۔
دلیل دہم رد المحتار کے باب رہا میں ذخیرہ سے ہے
جب نانائی کو گھیس اکٹھے دے دے اور روٹی
تھوڑی تھوڑی کر کے لی تو یوں پائے کہ گیسوں الانسانی
کے ہاتھ ایک ، انکو ٹھکانا حساب تو مثلاً ہزار روٹی

لے حاشیۃ الدرر لعبد الحليم

لے فتاویٰ ہندیہ الباب السابع عشر فی بیع الاب والوصی الخ نورانی کتب خانہ پشاور ۱۴۶/۲

لے فتح القیرو لے کتاب الکفالة لے مکتبہ نوریہ وضویر سکھر ۳۲۳/۶

الخيز فثلاً الخ واین یقع سکیں من الف
من من الخيز ويط نر هذا الوسر وناهم نستطع
احصاءها وانما تتركنا بعد اساد من الى هنا
لان كلامهم في المصوم الاقل مطلق
من ان يكون من الاثمان او الاحيان
ومن الاموال الربوية او من غيرها
فهذا غاية تحقيق المسألة
اما كلام الشيخ عبد الحليم
فاقول اولاً ليس الوجوب للاحتياط وجوب
الشئ في نفسه ولا شك انت ترك
عالباً من به حذر اما به باس من
قبيل الاحتياط فب اردن وذا حصل
ذلك الا ما ذكر فكانت من واجباته
اذ الواجب للشئ هو الذي لا تحصل له
الابه وثانياً بما يطلعت الواجب
عر فاعلى المندوب ومنه قول الدر
لا باس به اي بالتكبير عقب العيد
لاست السليين قوا ما شؤه فوجب
اتباعهم اه ونظيره الشاعف في
موضع اخر بقولهم حقله
واجب حلب وفي كتاب

کو بیچے الخ اور بھلا کہاں چاقو اور کہاں ہزار من روٹی
اور اس کے نظائر اگر ہم بیان کرتے جائیں تو ان کا
احتاط نہ کر سکیں گے اور دلیل ششم کے بعد جو ہم
یہاں تک آئے اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ جو
علماء نے فرمایا تھا کہ جس جانب وزن کی کمی ہے
کوئی چیز ملا دی جائے وہ ان کے کلام میں مطلق ہے
خواہ غنیم ہو یا متاع اور احوال ریاست ہو یا نہیں
تو یہ تحقیق مسئلہ کی انتہا ہے، رہا ماضی عبد الحمیم
رومی کا کلام اقویٰ اور حصول احتیاط کیلئے کسی شئی
کا وجوب اس کا کافی نصب وجوب نہیں اور شک نہیں
کہ خرابی کے دور سے جس چیز میں خرابی نہیں اُسے
چھوڑنا دین میں احتیاط کے قبیل سے ہے اور یہ
اسی طور پر حاصل ہوگا جو اصول نے ذکر کیا تو احتیاط
کے واجبات سے ہو اگر کسی شے کے لئے واجب
وہی ہے جس کے بغیر شے حاصل نہ ہو، ثانیاً اکثر
عرف میں سقوب کو واجب کہتے ہیں، اور اسی میں سے
ہے اور مختار کا یہ قول کہ نماز عید کے بعد تکبیر کہنے میں
کوئی حرج نہیں اس لئے کہ یہ مسئلہ ان میں سلف
سے چلا آتا ہے تو ان کی ہر وہی واجب ہوئی انتہی،
اور شامی نے دوسری جگہ اس کی ایک نظیر یہ بیان کی
کہ عرف میں کہتے ہیں تیرا حق مجھ پر واجب ہے اور

ادب القاضی من الفتح تحت قوله "وليشهد
(ای القاضی) الجنانۃ ویعود المریض" ذکر
حدیث البخاری فی الادب المقروء عن
ابی ایوب الانصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ
قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم یقول ان للمسلم علی اخیه ست
حصان واجبة انت ترک شیئاً منها فقد
ترک حقاً واجبا علیہ لایخیر یسلم علیہ
اذا نقیہ ویجیبہ اذا دعاه ویثمتہ
اذا عطس ویعودہ اذا مرضت ویحضر
اذا مات وینبیئہ اذا استنصحه
ثم قال ولا بد من جملة
الوجوب فیہ علی الاعم من
الوجوب فی اصطلاح الفقہ
لحادث فان ظاہرہ وجوب
لاستداء بالسلام وكون الوجوب
وجوب عین فی الجنانۃ فالمراد
بہ امر ثابت علیہ اعم من
ان یکون شداً او وجوباً بالاصطلاح
ولا بد من العمل علیہ لما اقمنا من الادلة
وان ابیت الا حمله علی ظاہرہ
فهذا هم من الشیعہ
عبد الحکیم لم یستند فیہ

فتح القدر کی کتاب ادب القاضی میں اس قول آتھ
کے نیچے کہ قاضی جنازہ پر حاضر ہوا اور بیمار کے پوچھنے
کو جاسے ادب المفرد میں بخاری کی یہ حدیث ابو ایوب
انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ذکر کی کہ میں نے
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو فرما سنا
مسلمان کے مسلمان پر چھ حق واجب ہیں اگر ان میں
کوئی چیز ترک کرے تو اپنے بھائی کا ایک حق چھوڑ دینا
جو اس کے لئے اس پر واجب تھا، طاقات کے
وقت اسے سلام کرے اور وہ دعوت کرے تو
قبول کرے یا وہ پکارے تو جواب دے، اور
جب اسے چھینک آئے (اور وہ عبداللہی بجالا سنے)
تو اسے رنک اللہ کہے، اور بیمار پر اسے تو اسے
پوچھنے جائے، اور اسی کی موت میں حاضر ہو، اور
اگر اس سے نصیحت چاہے تو نصیحت کرے۔ پھر فقہ
نے فرمایا ضرور ہے اس حدیث میں وجوب کو ایسے
معنی پر حمل کریں جو وجوب کے اس معنی سے کہ فقہ کی
اصطلاح حادث میں ہے عام ہو اس لئے کہ ظاہر
حدیث یہ ہے کہ ابتداء یہ سلام واجب ہو اور نماز
جنازہ فرض میں ہو تو حدیث کی مراد یہ ہے کہ یہ حقوق
مسلمان پر ثابت ہیں خواہ مستحب ہوں یا واجب فقہی
استی، اور عبارت عبد الحکیم میں یہ معنی وجوب لیا ضرور
ہے بسبب ان دلیلوں کے جو ہم قائم کر چکا اور اگر
تو اسے ظاہر پر محمول کے بغیر نہ مانے تو یہ شیخ عبد الحکیم

لنقل وفهمه غير حجة في الشرع
 لاسيما عند قيام البراهين على
 خلافه وثالثات لويحمل على
 ما قلنا يكوت كلامه قد ناقض نفسه
 لانه ذكر بعد هذا بورقة واقعة تحدث
 في الدولة العثمانية من تبديل
 الدراهم العتيقة العشرة الغالبة
 فيها الفضة بدراهم جديدة جيدة و
 يسم نظرورها التعامل بالعتيقة و
 من سواد حقا العتيقة امن الدرهم
 الكبير الرومي وهو المسمى بالقرش
 يكون بمائة وعشرين درهما منها
 والدينار بمائتين واربعين حاة اظهرت
 الجديدة في نزل القرش الى ثمانين من
 الجديدة والدينار الى مائة وعشرين
 فيقيم الناس نزاع كثير في ديونهم
 الواقعة في زمن العتيقة قال قاضي
 اسلامنا من سادات علماء قسطنطينية
 المحمية بتغزير ثلث الدين فمقابلته
 دين مائة وعشرين درهما يعطى
 المديون الدين ثمانين درهما جديدة او قرضا لعدا
 وبمقابلته مائتين واربعين دينار او قرشين الى ان
 جاء ثمن افاد استاذنا المرحوم اسعد بن سعد الدين
 فاقى بان يعطى قيمة العتيقة في زمن
 العقد من الدينار مثلاً لكل

کہ اپنی ایک کچھ ہے جس پر انہوں نے کوئی نقلی سند
 پیش نہ کی اور ان کی فہم شرع میں حجت نہیں خصوصاً
 جبکہ اس کے خلاف پر دلائل قائم ہوں۔ ثانیاً اگر
 اس معنی پر محمول نہ کیا جائے تو ان کا کلام خود اپنے
 نفس کا ناقض ہوگا، اس لئے کہ انہوں نے اس
 کلام سے ایک ورق بدو دولت عثمانیہ کا ایک واقعہ
 بیان کیا ہے، پڑھنے والے جن میں میل ہے اور چاندنی
 غالب ہوتی ہے انہیں تھے کچھ روپے سے بڑے
 ہیں اور ان نیوں کے بدو رازوں سے معاذ کرنا منع
 کر دیا جاتا ہے اور رازوں کا کھولنا پین یہاں تک ہے
 کہ ایک بڑا درویش دوی جسے قرش کہتے ہیں ان رازوں
 کے ایک سوئس کے برابر ہوتا ہے اور اشرفی
 دوسو چالیس کے برابر جب نئے روپے چل جاتے
 ہیں تو قرش کی قیمت ان نیوں سے اتنی روپے بہ جاتی
 ہے اور اشرفی ایک سوئس کی، تو لوگوں کو وہ نیوں
 جو پڑانے روپوں کے زمانے میں ہوا تھا اس میں
 بڑا نقصان پڑ جاتا ہے تو علمائے محترمہ قسطنطنیہ سے
 ہمارے اگلے سرداروں سے یہ فتویٰ دیا کرتھائی
 دین اتار دیں، تو ایک سوئس پڑانے روپے کی جگہ
 دین دائن کوئے اتنی روپے یا ایک قرش سے
 اور دوسو چالیس پڑانے روپے کی جگہ ایک اشرفی
 یا دو قرش یہاں تک ہمارے استاذ مرحوم اسعد
 بن سعد الدین کے افکار کا وقت آیا تو انہوں نے
 یہ فتویٰ دیا کہ زمانہ عہد میں پڑانے روپوں کی جو قیمت
 تھی اتنی قیمت کی اشرفیاں دی جائیں مثلاً ہر

ماستين واس لعين درهما يعطى ديناراً ولهم
 يجوز اعطاء درهمين جيداً ولا قرشاً و
 صرح بان في المسلك السابق حقيقة
 الرماء او شبهته، ثم قال يقول العبد
 ان ما اقول به ادلا صحيح ايضا مع ان فيه
 يسرا وتوسيم دائرة لاداء الدين اما
 صحت فامت الدراهم العتيقة لما كانت
 سائجة كما يروج القرش والدينار
 من غير فرق بينهما فقرر ان دين
 المديون ستقر في دمه على هذا التفصيل
 وصرح الدين الى ما قدر به في الاداء
 من كل نوع اي نوع كان من العتيقة
 القرش والدينار كما صرح الفقهاء بهذا
 في صورة استواء سواج الاحصاء و
 الشان والشافى فاذا منعت تعاطى العتيقة
 وطهر بحد يدا وخص القرش والدينار
 بالتبريل الى ما سبق ذكره نزل المدين
 كذلك وفيه توسيم دائرة ويسر ما اذ
 يؤدى المديون من اي نوع قدر بجلات
 ما اقول به ثانياً ذ قد لا يكون للمديون
 دينار وقد لا يعبد وقد يكون
 الدين او الباق غير بالغ الى
 قيمة الدين وفيه تسر الاداء مع

دو سوچالیس روپے کے بدلے ایک اشرفی دے
 اور یہ جائز نہ رکھا کہ اسے نیا روپیہ یا قرش دے
 اور قرش فرمائی کہ لگے مسئلہ میں یا تو حقیقتہً ستر
 ہے یا اس کا مشہد۔ پھر شیخ عبد الحلیم نے کہا کہ
 وہ جو پہلوں نے فتویٰ دیا وہ بھی صحیح ہے اور اس کے
 ساتھ اس میں آسانی ہے اور ادائے دین کے
 دائرہ میں وسعت اس کی صحت تو اس سبب ہے
 کہ پڑانے روپوں کا جب بعینہ ایسا ہی چلن تھا جیسے
 اشرفی اور قرش کا، تو ثابت ہوا کہ مديون پر دین
 اسی تفصیل سے ٹھہرا اور دین کا حاصل اس طرف
 پھیرے گا کہ اتنی مقدار کا مال لازم ہے کسی نوع
 میں سے ہو پڑانے روپے ہوں یا قرش یا
 اشرفی جیسا کہ فقہانے اس کی تصریح فرمائی ہے
 جب کہ مختلف سکوں کا ایک سا چلن ہو، تو
 جب پرافوں کا چلن بند کر دیا گیا اور نئے چلنے لگے
 اور قرش اور اشرفی کا بھاد اُس مقدار پر کہ اوپر
 مذکور ہوئی اتر گیا دین بھی اتنا ہی اتر جائے گا اور
 اس میں دائرہ کی وسعت اور پوری آسانی ہے
 اس لئے کہ مديون جس نوعیت پر قدرت پائیگا
 اسی میں سے لو کر لیا بخلاف دوسرے فتویٰ کے
 اسی لئے کہ کبھی مديون کے پاس اشرفی نہیں ہوتی
 اور نہ اسے ملتی ہے اور کبھی کل دین یا باقی اتنا
 نہیں ہوتا کہ اشرفی کے مقدار کو پہنچے تو اداء دشوار

ان الاثمان الواجبة في نهر من العقد سوى
العتيقة باقية على سواجهما وليس
فيها كساد ولا منع سوى الترخيص بالنسبة
الى الجديدة فمن ان التشكيف للمديون
باداء الدين بالدينار فقط فظهر ان ما افق
به اولاً صحيح على وجه اليسر لا عسر
فيه نعم لو سلم وجبات الربا امتسا
حقيقة او حكماً في الاداء بالجديدة
او بالقرش بان لا مساواة بينهما ونشأ
ولا يصح فانه يدفع بضم نحو فلس
الى الجديدة او القرش كما لا يخفى
ملحناً، والمسئلة المذكورة في الدر
وغيره واختار العلائي ما علق به
سعدى اقتدى وهو الا لرام بالذهب
ومال ابن هابدين الى نحو ما مال اليه
عبد الحليم وحاصله ادانته ان اللان
من ذمة المديون عين العتيقة
حق يكون الاداء بالجديدة او القرش
مع عدم مساواتها للعتيقة وزناً با بل
اللان مطلق المالية المقدرة
باعت الثلثة شاء فذا
كسد منها واحد حياز
الاداء عن احد الباقيين

ہرگز مال و کچھ خوشی زمانہ عقد میں رائج تھے وہ پرانے
روپیوں کے سوا بدستور رائج ہیں ان کا نہ چلن گھٹا
نہ منع کیا گیا سوا اس کے کہ نئے روپیوں سے ان کا بھاد
سستا ہو گیا تو کہاں سے دیون کو مجبور کیا جائے گا
کہ خاص یا شرفی ہی سے اپنا دین ادا کرے تو ظاہر
ہوا کہ وہ جو پہلا قوتی تھا صحیح اور آسان ہے اس میں
کچھ دشواری نہیں، ہاں اگر یہ مان لیا جائے کہ نئے روپے
یا قرش سے ادا کرنے میں سقیمت رہا ہے یا حکم یا دل
کہ دونوں کا وزن برابر نہیں یا برابری کا علم نہیں تو
وہ یوں دفع ہو جائے گا کہ نئے روپے یا قرش کے
ساتھ مثلاً ایک پیسہ ملا کر دیا جائے جیسا کہ پوشیدہ
نہیں انتہی ملخصاً، اور یہ مسئلہ درمختار و غمیدہ میں
ہر کو ہے اور صاحب درمختار نے اسی کو اختیار کیا
جو سعدی آفندی کا قوتی ہے کہ دیون پر سونے ہی
سے ادا کرنا واجب ہے اور علامہ شامی نے اُس
طرف میل کیا جس طرف شیخ عبد الحليم کی رائے تھیں اور
اس کا حاصل یہ ہے کہ اول تو ہم یہی نہیں مانتے
کہ دیون کے ذمہ خاص پرانے روپے ہی دینا
واجب تھے تاکہ نئے روپے یا قرش سے ادا کرنا
جبکہ وہ پرانوں سے وزن میں برابر نہ ہوں رہا ٹھہرے
بکہ اتنی مالیت لازم تھی جس کا اندازہ ان تیزوں سکوں
میں سے جس سے چاہے کر لے تو جب ان میں سے
ایک کا چلن جاتا رہا تو دواقیوں میں سے جس سے

قلت وبہ ظہرات تبصیر ہم بتغزیل
ثلث الدین سامحة نظر الی ظاہر
التغیر فی عدد الدراہم حیث یعطى
من جدیدۃ ثمانین مکان مائة وعشرين
والافلا تغزیل فی اصالیۃ اصلا وثانیات
سلم لزوم العتیقة عینا فیدفع بضم نحو
فلس الی الجدیدۃ او القرشب وقد افقی
ہو بہ الناس وجعلہم راہا من دون حرا
تاما من دون حسو وای یسر
بعد حصول کراہۃ التحريم فاذا
لامحید ہما ذکر تا و ہما التوفیق
وبالجملة ما کانت امثال ہذا
الشہات لتذکر وتطرح لولا
ف جوابہا من فوائد تظہر وتزہر
اقول وبہ تبیت والحمد للہ
لیس فیہ اعف فی بیع دینار
بدرہم بل فلس فضلا عن سیم فوط حشرۃ
یاثنی عشر شہۃ س یا ایضا فضلا
عن الہیاء خلافا لما شعم المکنوی اذا شہۃ
فی المحرمات ملحقۃ بالیقین کما نص
علیہ فی الہدایۃ وغیرہا فلو کانت لو حبت
لحرمة فضلا عن کراہۃ التحريم وقد
قامت الادلۃ ان لا کراہۃ تحريم ہہنا
فضلا عن الحرمة فطہران لا مایا و
لا شہۃ ہذا وانما حبل

چاہے اور اگر دوسرے اقوال میں سے ظاہر ہو اگر ان
کا یہ نہ رہنا کہ تہستانی دین اتار دیا جائے
مسامح ہے روپیوں کی گنتی میں جو ظاہر تغیر ہو اس
پر نظر فرما کر ایسا کہ ایک سو بیس کی جگہ سے اسی
دسے گا ورنہ مالیت میں اصلا تغیر نہ ہوا دوسرے
یہ کہ اگر خاص پرانے روپے ہی لازم ہونا مان لیا جائے
تو سودیوں دفع ہو جائے گا کہ نئے روپیوں یا قرش
کے ساتھ مثلا ایک پیسہ دیکر دے اور فاضل علیہ السلام
نے لوگوں کو اس کا قوت ہی دیا اور اُسے پوری آسانی
بل و دشواری بتایا اور کراہت تحریم ہونے کے بعد
کوئی سی آسانی ہے تو وہ معنی جو ہم نے ذکر کئے ان
سے مغر نہیں اور توفیق اللہ ہی کی طرف سے ہے
بالجملہ یہ شہاد اس قابل نہ تھے کہ ذکر کئے جائیں
اور نگھے جائیں اگر یہ نہ ہوتا کہ ان کے جوابوں سے
چمکے ہوئے فائدے ظاہر ہوئے اقول الحمد للہ
اس تقریر سے روش ہو گیا کہ دس کا نوٹ بارہ کو
پچاد کنار ایک اشرفی ایک روپے بلکہ ایک پیسہ
کو بیچنے میں رہا تو رہا اس کا شہد بھی نہیں برنگات
اس کے جو کھنوی نے زعم کیا اس لئے کہ حرام چیزوں
میں شہد بھی حکم یقین میں ہے جیسا کہ ہر آید وغیرہ
میں منصوص ہے تو اگر یہاں شہد ہوتا تو حرمت
واجب ہوتی چہ جائے کراہت تحسیم ، اور
دلائل قائم ہو چکے کہ یہاں کراہت تحسیم بھی
نہیں پسہ جائے حرمت ، تو ظاہر ہوا کہ یہاں
نہ سود ہے نہ سود کا شہد ، یہ تو لیجئے اور آگے سنئے

ما یتثبت به هذا المانع انت النوط

ان منع کرنے والے کی بڑی سند جو کچھ ہے یہ ہے کہ نوٹ

عنه بل منعه خاك النكوى ان من باع
نوطا معلما برقم مائة مثلا فانما يريد
بيع مائة سبية واحذ بدلها لا يدل النوط
اقول اولاً لو كانت الامر كما زعمت
بما صرح بهم النوط بالبراقى اصلاً لانه
اذنت بيع مائة درهم افرنجى
بمائة درهم افرنجى وهى لا تتفاوت فيما
بينهما بشئ فكانت الاستبدال عيشاً و
النطوح لا يشرع العبد في الاشياء
العقود تعتمد صحتها الفاشدة فما
لعمد لم يصح فلا يصح بيع درهم
بدل درهم ذاتا ويا ورتا وصفة كما في
الذخيرة ثم وثانياً قم يوماً عن
اميكنتك واذهب الى الباعين فاذا
سألت من يدا باع نوطاً من حمود
فاسأله هل قلت له بعثتك
مائة ربية فيقول لا وانما قلت بعثتك
هذا النوط فاسأله هل اسدمت
انت مستقبل مائة سبية
لك بمائة سبية لعسود
فيقول لا وانما اسدمت استبدال

عنه بل اس مولوی لکھنوی نے یہ زعم کیا کہ سورہ
کا نوٹ جب بیچا جاتا ہے تو مقصود اس سے قیمت
طنا اس کاغذ کی نہیں ہوتی ہے بلکہ مقصود سورہ ہے
یہ بیچا اور اس کی قیمت لینا ہوتا ہے اقول (میں
کتا ہوں) اولاً اگر معاملہ یوں ہوتا تو روپیوں کے
بدلے نوٹ بچیں اصلاً جائز نہ ہوتا کہ اب یہ سو
روپے انگریزی نوٹ ہے انگریزی کو بیچا ہوا اور انگریزی روپے ہائیم کچھ
فرق نہیں رکھتے تو یہ سو روپے دے کر وہ سورہ ہے
لینا ترا بیٹ ہو اور شرح عبث کو مشروع نہیں
فرمائی، اشباہ میں ہے عقد جب میچ ہوتا ہے
کہ اس سے کچھ فائدہ بھی ہو جو محض بے فائدہ ہے
وہ عقد صحیح نہیں تو ایک روپیہ ایک روپے کو بیچنا
تاجائز ہے بلکہ دونوں روپے وزن و حالت میں برابر
ہوں جیسا کہ ذخیرہ میں ہے انتہی، ثانیاً مولوی
صاحب ذرا اسی مسئلہ سے اٹھ کر کسی دن بازار
جائے جب دیکھتے کہ دیدہ عہد کے ہاتھ کوئی نوٹ
بیچا تو اس سے پوچھتے کیا تو نے اس سے یوں کہا
تھا کہ میں نے تیرے ہاتھ سو روپے بیچے وہ ابھی بھی
جواب دے گا کہ نہ، بلکہ میں نے تو یہ کہا کہ یہ نوٹ
تیرے ہاتھ بیچا، اب اس سے پوچھتے کیا تو نے
یہ قصہ کیا تھا کہ اپنے سو روپے عہد کے سو روپوں سے
(باقی اگلے صفحہ پر)

مفرق فی الربابی کا نہ ہی من دون فرق

روپوں میں فرق ہے گویا وہ بعینہ روپیہ ہے اور کچھ

(بقیہ ماثیہ صفحہ گزشتہ)

نوطی ربایۃ فاسألہ هل اخذت
ثمن ربایک فیقول لابل ثمن
نوطی فاسألہ هل تنقلہ مائۃ
ربیۃ من کیسک فیقول لابل اعطیہ
نوطی فعد ذلک یتیزلک التھار
من اللیل، واثالثا لیتک تعرف
المبیع من المعدوم فان البائع
ربما لا تكون عند الربابی بل
ولامربیۃ واحده وبیع المعدوم
باطل وقد نص عنہ رسول
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ و
سلم، واربعا من احتیاج
الح النوط لیرسلہ فی
البوسطۃ فان اسالہ
فیہا ایسر و اقل مصروف
قباعہ نرید نوطہ ثم اساد
ان یعطیہ مائۃ ربیۃ
لا یقبلہ المشترک ویقول انما
اشتریت منک النوط وقد کانت
الربابی عندی فما کانت یحتوجنی
الح شرائہا منک وعند ذلک تعرف

پہلے، وہ ابھی جواب دے گا کہ نہ، بلکہ اپنا نوٹ
اس کے روپوں سے بدن چاہا، اب اس کے پوچھے
کیا تو نے اپنے روپوں کی قیمت لی وہ ابھی جواب دیگا
نہ، بلکہ اپنے نوٹ کی۔ اب اس سے پوچھے کیا تو
اپنی تھیلی میں سے سوروپے اسے دے گا وہ ابھی
جواب دے گا کہ نہ بلکہ اسے اپنا نوٹ دوں گا اس
وقت آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ وہی اور راست میں
یہ فرق ہے، ثالثا کاش آپ کو بیع و معدوم
کا فرق معلوم ہوتا اس لئے کہ بارہا نوٹ بیچنے والے
کے پاس روپے نہیں ہوتے بلکہ ایک روپیہ تک
نہیں ہوتا اگر اسے سوروپے بیچنا مقصود ہوتے
تو معدوم کی بیع کر رہا ہے اور معدوم کی بیع باطل ہے
اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس سے
منع فرمایا ہے۔ رابعا جسے ڈاک میں بھیجنے کیلئے
نوٹ درکار ہو کہ ڈاک میں نوٹ بھیجا رہے ہیں
آسان بھی ہے اور غریب بھی کم ہے اس کے ساتھ
جبکہ زید نوٹ بیچے اور پھر نوٹ نہ دے بلکہ اس کی
جگہ سوروپے دینا چاہیے تو خریدار ہرگز نہ ملے گا اور
اس سے کہے گا کہ میں نے تو تجھ سے نوٹ خریدا تھا
روپے تو خود میرے پاس موجود تھے تجھے تجھ سے روپے
خریدنے کی کیا حاجت تھی اس وقت آپ کو معلوم
(باقی بر صفحہ آئندہ)

ولذا لا يفرقون بينهما في العقد والاعتقاد فرق نہیں اسی واسطے لوگ معاملات میں روپے

(بقیہ ماضیہ صفحہ گزشتہ)

ان نسبة ذاك القصد اليهم فريية عليهم،
وخاصة بانهم النوط اذا قبض
دراهم الثمن واسرادهما يعد
هذا عندهم اقالة البيع
لا تسليما للمبدل وهذا كله واضح
جلي على من يعرف الشك
من اليقين فبطلان الله من
بيع لم يعقد عليه ولا قصد اليه
ولا نقد منه بل انت نقد
لم يقبل ولم يعد نقد المبدل
بل ربما لا يكون عند من باع
فهل سمعت بمثل ما يبيع في الدنيا
ولا عقد ولا نقد ولا قصد
ولا وجد ولكن قلة الفهم و
استدبريات في عجائب نساء الله العو
والعافية او به علم بطلان ما قصد
به التفرقة بين الفلوس و
النوط بان من اشترى شيئا برمية
واستقرض برمية واراد ان يعطى
بدلها فلوس برمية فالداش والبائع
بالخيار في قبولها و

ہو جائیگا کہ نوٹ بیچنے میں ان کا یہ قصد قرار دینا کہ
روپے بیچتے ہیں ان پر اقرار ہے۔ بخمسبا
نوٹ بیچنے والا جب قیمت کے روپے لے کر نوٹ
مندے جگہ روپے ہی پھرے تو یہ ان کے نزدیک
بیع کا فسخ ٹھہرتا ہے نہ یہ کہ اس نے جو چیز بیچی تھی
وہی خریدار کو دے رہا ہے اور یہ سب باتیں ہر اس
شخص پر روشن و ظاہر ہیں جسے دہنے باتیں میں تمیز
ہو تو سبحان اللہ وہ سو روپے جو بیچنے ٹھہرائے
طلب بیع میں کہ نہ ان پر خرید و فروخت کا لفظ و حق
ہو نہ ان کے بیچنے دینے کا ارادہ ہوا، نہ بائع نے
وہ دے جگہ وہ دے تو خریدار لے نہیں اور بیع کا
وینا نہ ٹھہرے بلکہ بار بار وہ بائع کے پاس ہوتے
بھی نہیں تو دنیا میں ایسی کوئی بیع سنی ہے کہ بیک
گئی اور نہ عقد نہ نقد نہ قصد نہ وجود، مگر ہے
یہ کہ فہم یا فکر کی کمی عجائب لاتی ہے ہم اللہ تعالیٰ
سے معافی و عافیت مانگتے ہیں اور یہیں سے ظاہر
ہو گیا کہ مولوی صاحب نے جو پیسوں اور نوٹ
میں یوں فرق نکالنا چاہا ہے کہ اگر ایک روپیہ
کے عوض کوئی چیز خریدے یا ایک روپیہ کسی سے
قرض لے اور بوقت ادا چھے ایک روپیہ کے لئے
تو دائن اور فروخت کنندہ کو اختیار رہتا ہے لے یا
(باقی اگلے صفحہ پر)

فی المعاملات فاذا كانتا عشرة من يابی
سبع باثنی عشرة مریة وهو
سریا قطعاً فهذا التمریک ساریا
فیشبهه یتحقق به و یحسره
اقول وبالله التوفیق هذا اراده
واختم ولا غرور اذا القوس
ف یسید غیر یابیها قد علم
هکذا من توسیع عن الصبا
ولو قلیلا انت الاشعاع من
الاصطلاحیة اما تقدر بالحقیقة بل
التقود صحتها تقدر بالدرهم
دنانیر کانت او غیرها ولا یبدلها
من نسبة الی الیابی فجنیه بخمسة
عشر وقطعة صفیریة بشمن مریة
واخری بالریع و اخری بالنصف و
ست عشر اربعة مریة والنسوط
المعدون لعشرة والفلات بمانه فکذا اذا استوت
مرواجا و مایة فاهل العرف لا یفرقون

اور نوٹ کے لیں دین میں کچھ فرق نہیں کرتے تو گویا
وہ یوں ہو کہ دس روپے بارہ کو بیچے گئے اور وہ
بلا شک رہا ہے تو یہ اگر سود نہ ہو تو اس کی مشابہت
کے سبب سود سے لائق ہو کر حرام ہو جائے گا۔
اقول وبالله التوفیق (میں کہتا ہوں اور اللہ
ہی کی طرف سے توفیق ہے۔) یہ شبہ تو اور
بھی ردی اور بھونڈا ہے مگر کوئی تعجب نہیں کہ
کمان انجان کے ہاتھ میں ہے ہر وہ شخص جو
بچپن سے کچھ بھی آگے بڑھا ہے جانتا ہے کہ
اصطلاحی شمن کے انداز سے تین ہی شمن کے جاتے
ہیں بلکہ تمام نقدوں کے لئے روپوں سے اندازہ
خواہ اشرفیاں ہوں یا اور کچھ اور انہیں کچھ نہ کچھ
روپوں سے نسبت ضرور ہوگی تو ایک ساویر پنڈت
روپے کی اور دوانی روپے کا آٹھواں حصہ اور
چوٹی چوتھائی اور اٹھنی آدھا اور ایک روپے کے
سولہ آٹے اور فلاں نوٹ دس روپے کا فلاں
سو کا و علیٰ هذا القیاس اور جب ان کا چلن اور
مالیت یکساں ہو تو اہل عرف معاملات میں

(بقیرما شبہ صفیریہ)

ولا یجبر علیہ القاضی بتخلف النوط و
من این له ادعاء هذا و من قال به و
سیأتی و تحقیق الامر بعد اسطر
وبالله التوفیق احر منہ۔

نلے اور حاکم کی طرف سے اس پر جبر نہیں ہو سکتا بلکہ
نوٹ کے یہ فرق باطل ہے اور یہ ادعا انھوں نے کہا
کے نکال اور کون اس کا قائل ہے اور عنقریب چند سطر کے
بعد اس امر میں جو حق ہے اس کا بیان آتا ہے اور اللہ
ہی کی طرف سے توفیق ہے ۱۲ منہ۔

اُن کے لیس دین میں کوئی فرق نہیں کرتے تو جو کوئی
 کپڑا ایک پونڈ انگریزی کو خریدے اور بے پندرہ
 روپے یا اس کا عکس تو نہ اسے کوئی تبدیلی کے کا
 نہ قرار داد کا پھر نہ اس سے بائع انکار کرے گا
 نہ کوئی اور، یونہی دوائی اور آٹھ پیسے انگریزی ان
 کے لیس دین میں بھی کوئی فرق نہیں کرتا، یونہی چوٹی
 اور سولہ پیسے اور جس نے کوئی چیز انھنی کو خریدی وہ
 یا تو خود انھنی دسے یا دو چوٹیاں یا چار دو انیاں
 یا ایک چوٹی اور دو دو انیاں یا ایک چوٹی اور
 ایک دو دوائی اور آٹھ پیسے یا ایک چوٹی اور سولہ
 پیسے یا ایک دو دوائی اور چوبیس پیسے یا سب کے
 تیس پیسے، یہ نو کی نو صورتیں سب ان کے نزدیک
 برابر ہیں اور اُن میں اصل فرق نہیں کرتے اس لئے
 کہ سب میں مالیت اور چلن یکساں ہیں اور یہ کچھ
 عرف ہی میں نہیں بلکہ شریعت نے بھی فریاد کو
 اختیار دیا ہے کہ ان میں سے جس صورت پر چاہے
 ہو کرے اور اگر نیچے والا اُن میں سے کسی صورت
 کو نہ مانے اور کوئی دوسری صورت مشتری پر
 لازم کرنا چاہے تو یہ اس کی طرف سے بیجا ہوتے
 ہوگی اور مافی نہ جائے گی۔ تو یہ الابصار میں جو

بینہا فی الاخذ والاعطاء فی معاملاتهم
 فمن شری ثوباً یجنیه اخرجی واحد
 خمس عشر مائة او بالبعس لا یعد
 هذا تبدیلاً ولا تحویلاً ولا یتکره البائع
 ولا غیره وکذا القطعة الصغیرة وثمانیة
 فلساً اخرجیة لا یضر قوت بینہما فی اخذ
 ولا اعطاء وکذا اس بع السریة و ستة
 عشر فلساً ومن اشتری شیئاً بنصف
 مائة فاما انت یودی النصف بعینہ
 او شبعی مائة اور اس بعة اثمانہ اور ثلثا
 و ثمنین اور ثلثا و ثمنین و ثمانیة فلساً او ثلثہ
 اثمان و ثمانیة فلساً اور ثلثہ و ستة عشر فلساً او
 ثلثا و اربع و عشرین فلساً او کل بالفلس اثنین
 و ثثنین فلساً الصور التسم جیسا سواء عندہم
 ولا یضر قوت بینہما اصلاً لا ستوائہا جیسا
 فی العالیة والارواح و لیس ہذا فی لعرف
 فقط بل الشیخ ایضا خیر المتتری ان یودی
 ایہا شاء و لو امتنع البائع من قبول بعضہا و
 اراد التزام المتتری باحد الوجوہ کا مت
 تعنتا منہ و لم یقبل قال ابن مابدیت

عہ اور اب کہ ایک نئی ریڑھ کاری چلی گئی ہے جسے
 اکھتی کہتے ہیں تو اٹھتی کے دام چھتیس طسرح ادا
 ہو سکے ہیں اور سب برابر ہیں جیسا کہ پوشیدہ
 نہیں ۱۲ منہ۔

عہ والات اذ قد سراج تفریق جلد بدیسی
 اذہ صم اذ نصف مائة بسة بسة و ثلثین
 وجہا و اکل سواء کما لا یخفی اذ منہ۔

تحت قول المتن ينصرف مطلقاً إلى مطلق
 الشريك في غالب نقد البند وان اختلف التقود
 مالية فسد العقد مع الاستواء في رد وجهها
 مانته اما اذا اختلف دوا جامعا اختلا مالياتها او
 بطرية يصح وينصرف الى الارويع وكذا يصح
 نواستوت مالية و رد واجالكن يخيبر
 المشترك بين است يودي ايها
 شاء و مثل في الهداية مسألة
 الاستواء في المالية والرد واج بالثنائي
 والشلاف واعترضه الشراح
 بان مالية الثلاثة أكثر من
 الاثنين و اجاب في البحر بان
 المراد بالثنائي ما قطعنا منه
 بدرهم و بالشلاف ماثلثة منه
 سبدرهم ، قلت و حاصله انه
 اذا اشترى بدرهم فنه دفع درهم
 كامل او درهم مكسر قطعتين او ثلثة
 حيث تساوى الكل في المالية
 والرد واج و مثله في ضماننا
 المذهب يكون كاملا ونصفين و
 اربعة اسباع وكلها سواء في المالية
 والرد واج و منه يعلم حكم
 ما تصرف في ضماننا

فرمایا کہ مطلق ٹمن شہر کے اُس نقد کی طرف پھرتا ہے
 جس کا چلن زیادہ ہو اور اگر وہ سکتے مالیت میں
 مختلف ہوں اور چلن ایک سا ہو تو عقد قاسد ہو جائیگا
 اس کے تحت میں علامہ شامی نے فرمایا لیکن اگر چلن
 ایک سا نہ ہو مالیت تو کلاً مختلف ہو یا نہیں تو عقد
 صحیح رہے گا اور جس کا چلن زیادہ ہے وہ مراد ٹمنہ گ
 پونسی اگر مالیت اور چلن دونوں یکساں ہوں جب بھی
 عقد صحیح رہے گا مگر اس صورت میں خسریار کو
 اختیار ہو گا کہ وہ دونوں میں سے جو چاہے ادا کرے
 اور پادیر میں چلن اور مالیت یکساں ہونے کی مثال
 ثنائی اور ثلاثی سے دی اور شراح نے اس پر
 اعتراض کیا کہ تین کی مالیت دو سے زیادہ ہے اور
 بحر الرانی میں جواب دیا کہ ثنائی سے وہ مراد ہے
 جس کے دو ایک روپے کے برابر ہوں ، اور ثلاثی
 وہ جس میں تین ایک روپے کے برابر ہوں ، میں
 کہتا ہوں اس کا حاصل یہ ہے کہ جب اس نے
 کوئی چیز ایک روپے کی خریدی تو چاہے ایک پیر
 پورا سے پاسے دو اٹھنیاں چاہے تین تہائیاں
 جبکہ سب مالیت اور رد واج میں برابر ہوں ۔ اسی
 طرح اشرفی ہمارے زمانے میں پوری اور دو نصف
 اور چار پادولی ہوتی ہے اور سب کی مالیت اور
 چلن یکساں ہیں ، اور اسی سے معلوم ہو گیا قرشون
 کے عوض خریدنے کا حکم جو ہمارے زمانے میں

من الشراء بالقرش فامت القرش في
الاصل قطعة مضروبة من الغضة تقوم
باسبعين قطعة من القطع المصوية المسماة
في مصر نصفان ان انواع العملة المضروبة
تقوم بالقرش فمئتها مائة واثني عشر قرش
ومئتها اقل ومنها اكثر فاذا اشترى بمائة قرش
فامادة انه يدفع ما اساء اما من القرش
او مائتا ومئتها من بقية انواع العملة من
سرايا او ذهب ولا يفهم احد ان الشراء وقم
بمئس القطعة المسماة قرشاً بل هي او
مئس و مئتها من انواع العملة متساوية
في الرواج المختلفة في المالية
ولا يروى صورة الاختلاف في
المالية مع التساوي في الرواج هي صورة
الفساد لانه هنالك يحصل اختلاف
مالية الثمن حيث قدر بالقرش و
انما يحصل الاختلاف اذا لم يقدر بها
كما لو اشترى بمائة ذهب وكان الذهب
انواعاً كلها سائجة مع اختلاف مالياتها
فقد صار التقدير بالقرش و
حكم ما اذا استوت في المالية والرواج
وقد مر ان المشتري يخير في دفع
ايها شاء قتال في البحر فلو
طلب اليه ثم احدها للمشتري
دفع غيره لانت امتناع

شائع کی ہے کہ قرش اصل میں ایک چاندی کا سکہ
ہے جس کی قیمت چالیس قلعہ تعری ہوتی ہے جس کو
تعری میں نصف کہتے ہیں پھر قسم قسم کے لئے سب کی
قیمت قرشوں سے لگائی جاتی ہے تو ان میں کوئی
دس قرش کا کوئی کم کا کوئی زیادہ کا، تو جب کوئی
چیز سو قرش کو خریدی تو عادت یہ ہے کہ وہ جو
چاہے دے خواہ قرش ہی دے یا اور سیکے جو
مالیت میں اس کے برابر ہوں ریال یا گنی، اور یہ
کوئی نہیں سمجھتا ہے کہ خریداری خاص اس سکہ سے
پر واقع ہوتی ہے جس کا نام قرش ہے بلکہ قرش
یا اور سکوئی سے جو مالیت میں مختلف ہیں اور
چلن میں یکساں ہیں اُنکا کہ اس کی مالیت کے برابر
ہو جائیں اور یہ احتیاط وار نہ ہو گا کہ مالیت مختلف
ہونا اور چلن میں یکساں ہونا یہی قفسا و عفتہ کی
صورت ہے اس لئے کہ یہاں ثمن کی مالیت میں
اختلاف نہ پڑا جب کہ اس کا اندازہ قرشوں سے
کیا گیا، ہاں اختلاف جب ہوتا کہ ان سے اندازہ
ذکر تے جیسے کہ سوا شرفیوں کو خریدے اور وہاں
اشرفیاں کئی قسم کی ہوں چلن میں سب ایک سی
اور مالیت میں مختلف، اور جب قرشوں سے اندازہ
کر لیا یہ ایسا ہو گیا گویا مالیت اور چلن سب برابر
ہیں، اور اوپر گزر چکا کہ مشتری کو اختیار ہو گا کہ
ان میں سے جو چاہے دے۔ بکوالاتی میں فرمایا
اگر باقی ان میں سے ایک سکہ طلب کرے تو
مشتری کو اختیار ہے کہ دوسرا دے اس لئے کہ جو

البائع من قول ما دفعه المشتري ولا فضل
 تعنت أمه المحضاً وهذا كله واضح جلي
 واعت تسوية وعدم تفرقة اعظم
 من ان يشتري المشتري بالقرش
 ثم يبيع بامت يؤدي عن منعه او
 من الريال او من الذهب الكامل
 او من التفاريق وان لم يقبل
 البائع كانت متعنتاً ومع هذا
 لا يتوهم عاقل ان القرش والريال
 والمجنه والتفاريق كلها صارت جنساً
 واحداً لا يحل فيها التفاضل او ان
 بعضها معرق في بعض كانه
 من دون فرق فالتفاضل ان لم
 يك سر بافتشبه يلحق به ويحرم
 مع نصهم قاطبة اجمعين ان عند
 اختلاف الجنس يحل التفاضل ببل
 مع قول رسول الله صلى الله تعالى عليه
 وسلم اذا اختلف النواعات فبيعوا
 كيف شئتم ، وقد قد مناه تحقيق مسألة
 دينار بدرهم وان ليس مرياً و
 لاشبهه ريا بما لا يريد عليه فاذا كان
 هذا في القرش والريال

مشتري دے رہا ہے اس کے ٹھیسے بائع کا
 انکار ہے جاہٹ ہے جبکہ مالیت میں تفاوت
 نہیں انتہی۔ اور یہ سب ظاہر و روشن باتیں ہیں
 اور اس سے بڑھ کر اور کیا پرہیز کرنا اور فرق نہ کرنا
 کہ مشتری خریدے تو قرشوں کو، پھر اسے اختیار
 دیا جائے کہ چاہے قرش دے خواہ ریال چاہے
 سونے کا پورا سکہ یا اس کی ریزگاری، اور بائع
 نہ مانے تو بے جاہٹ ٹھہرے، یا اس پر کوئی
 یہ وہم نہیں کر سکتا کہ قرش اور ریال اور اشرفی اور
 ریزگاری سب کے سب ایک جنس ہو گئے ان میں
 سے ایک دوسرے کو بچیں تو کی بیشی جائز نہ ہو یا
 ان میں ایک دوسرے میں ایسا فرق ہے کہ گویا بعینہ
 بطریق دونوں ایک ہی تو کی بیشی اگر سود نہ ہو تو
 اس کی مشابہت کے سبب اس کے حکم میں ہو کہ
 حرام ہو جائے حالانکہ تمام علماء بالاجماع تصریح
 فرما رہے ہیں کہ اختلاف جنس کے وقت کمی بیشی
 جائز ہے بلکہ خود حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم کا ارشاد موجود ہے کہ جب نوعیں بدلیں تو جیسے
 چاہو بیجو، اور ہم نے اس مسئلہ کی تحقیق کہ ایک
 روپے کو ایک اشرفی میں بیچنے میں نہ سود ہے نہ
 سود کا شبہ، اور اس طرح بیان کی جس سے
 بڑھ کر کوئی بیان نہیں تو جب یہ حکم قرشوں اور ریال

والجنية والتفريق مع ان كلها
اثمان خلقية وكلها تشملها احدي
علق الرباء وهو الوزن فما ظنك
بالوط مع الربا في مع ان النوط ليس الا
ثمتا مصطلعا ولا تقديرا ما ليست الا
بالاصطلاح الغير الا من على العاقدین
ولا يشتمل شئ من علة الربا لا الجنس
ولا القدر قال الحكم ههنا لا يتأقی الا من
احد ثلثة سرفع عنهم القلم صح و
و ناسم و مجنون ، نسأل الله العفو و
العافية هو تحقيق الجواب فی هذا
الباب وارجو ان لا عطر بعد عروص
ولكن يا هذا ان ابیت الاما تیت من
ان النوط مضرق فی الربا في كانه
هی فاما استنك ابهذا الا عراق وعدم
الا فتراف صار النوط حقيقة دراهم
فضة او حکما بات اجری الشرح فی
مبدلته بالدرهم ما هو حکم مبادلة
الدرهم بالدرهم كما قلت كانها عشرین یا بی
بیعت با ثمن عشر ادلا ولا علی
الثالث ما هذه الشقا شق
الفسارفة عن منشاء ومعنی و علی
الاولین يعود الربا علیك انت اذا بعت قوط
عشرة بفضة و ذلك لان حکم الدرهم
بالدرهم لعلیک فی الشرح المتبادی فی

اورا شرقی اور ریزگاری میں ہوا حالانکہ وہ سب کے
سب غلتہ ثمن میں اور ان سب میں ربا کی دو
علتوں میں سے ایک غلتہ یعنی وزن موجود ہے
تو وہ ہیں کے بدلے نوٹ پر تیرا کیا گان ہے حالانکہ
نوٹ تو صرف ثمن اصطلاحی ہے اور اس کی مالیت کا
اندازہ بھی ایک اصطلاح ہے جس کی پابندی بانج و
مشتہری پر لازم نہیں اور اس میں ربا کی دو علتوں میں
سے کوئی نہیں نہ جنس نہ قدر تو یہاں ناجوازی کا حکم
تین ہی شخصوں میں سے کوئی کر سکے گا جن پر سے قلم
شرع اٹھایا گیا ہے، بچہ اور سوتا اور دیوانہ۔ ہم
اللہ تعالیٰ سے معافی اور پناہ مانگتے ہیں، اسی باب
میں یہی تحقیق جواب ہے اور امید کرتا ہوں کہ دولہا کے
بعد عطر نہیں ویلن اسے شخص اگر تو کچھ دما لے سوا
اپنی کسی بات کے کہ نوٹ روپیوں میں ایسا غرق ہے
کہ گویا وہ روپے کا مین ہے تو اب میں تجھ سے پوچھتا
ہوں کہ اس غرق ہو سنہ اور فرق نہ ہونے کے سبب
آیا نوٹ حقیقت چاندی کا روپیہ ہو یا حکما بایں معنی
کہ روپیوں سے نوٹ کی بیع میں شرع نے وہی حکم
جاری فرمایا جو روپیوں سے روپیوں کی بیع میں ہے
جیسا کہ تو نے کہا تھا کہ گویا وہ دس روپے ہیں کہ
بارہ کو بیچے گئے یا حقیقت یا حکما کسی طرح نہیں تیسری
تصویر پر یہ کیا بے حشا و معنی سناٹیاں ہیں اور پسلی
دونوں صورتوں میں ربا خود تجھ پر پڑے گا جب کہ
تو دس کا نوٹ دس کو بیچے دس لئے کہ روپیوں سے
روپے کی بیع میں شرع کا حکم یہ نہ تھا کہ مالیت میں

الدلیۃ لاجتماع الامة ان المجید والردی
 هتتا سواء وانما كان الحكم التساوی فی
 القدر فیجب عليك انت تضم النوط فی
 كفة والفضة من قفیرت ودرهم
 او غیره فی الكفة الاخری فلا یسواء لاجتماع
 وزنا ولا یكون ذلك الا قطعة صغیرة او
 قلعین فان نردت علیه شیئا فقد اكلت
 الربا ولعللت الربا وان نردت ان الحكم
 الساری الی النوط من الربا لا یجسی
 هذا الاعتراق وعدم الاعتراق هو التساوی
 فی المایة فهذا اهل منك عظیم لیسوا
 هن لا یتساوون ههنا فاس التشبیة فی
 الدلیۃ لم یكن حكم الربا فی نفسها
 فكیف یسری منها الی شبهها ما لیس فیها
 علان النوط ان اتحد مع الربا فی
 حقیقة او حكم لا یتحد مع الذھب
 لامتناع الاتحاد بین نوعین متبایین
 فاذا ان بیع نوط عشرة یا شیء حشر
 جنیها لا یلزم فیہ ما لزم ثمة لعدم
 الاتحاد فی الجنس حقیقة ولا حكما
 فحیث یرجع مال فتواك الی ان
 من بیع نوط عشرة یا شیء عشرة ربة هذا
 حرام لانه حصل فصلا بلا عوض وان باعه
 یا شیء عشر جنیها فهذا الا حرج علیه لانه
 لم یحصل فضلا یعتد بیه

برابر ہوں تمام امت کا اجتماع ہے کہ یہاں کھرا کھوٹا
 برابر ہے بلکہ حکم تو یہی تھا کہ وزنی میں برابری ہو تو
 تجھ پر واجب ہے کہ ایک پلہ میں نوٹ رکھے اور
 دوسرے پلہ میں روپے کی ریزگاری یا اور کوئی چاندی
 بس اُسے ہی کو اُسے بیچے جتنی چاندی وزن میں
 نوٹ کے برابر ہو اور یہ دوائی یا چوانی بھر سے زائد
 نہ ہوگی اور اگر اس پر کچھ زیادہ لے تو تو نے سود کھایا او
 سود حلال کیا اور اگر تو یہ زعم کرے کہ اس فرق ہونے
 اور فرق نہ ہونے کے سبب روپوں سے جو حکم نوٹ کی
 طرف آیا وہ یہ ہے کہ مالیت میں برابر کر دو تو یہ تیرا
 بڑا بھل ہے جو ٹھٹھے بازی کے مثل ہے اور دیکھیں
 سے چاک لپک سہا ہے کہ مالیت میں برابر کرنا
 خود روپوں کا حکم نہ تھا تو روپوں سے اُن کے مشابہ
 نوٹ کی طرف وہ حکم کیونکر سرایت کرے مگر خود اُن
 میں نہیں، علاوہ بری اگر نوٹ روپوں کے ساتھ
 حقیقتہً یا حکماً متحد ہو بھی جائے تو سونے کے ساتھ متحد
 نہ ہوگا کہ دو قبایین تو ہیں متحد نہیں ہو سکتیں تو اس
 تقدیر پر اگر دس روپے کا نوٹ بارہ اشرفی کو
 بیچا جائے تو وہ حرج لازم نہ آئے گا جو بارہ روپے
 سے بیچنے میں تھا کہ یہاں نہ جنس حقیقتہً ایک ہے
 نہ حکماً تو اب تیرے فتویٰ کا انجام یہ ٹھہرے گا کہ
 دس روپے کا نوٹ بارہ کو بیچنا تو حرام ہے اس لئے
 کہ اس نے بلا معاوضہ ایک زیادتی حاصل کی اور
 اگر بارہ اشرفی کو بیچے تو کوئی حرج نہیں اس لئے کہ
 اس نے کوئی ایسی زیادتی حاصل نہ کی جس کا اعتبار

فسيحن الله من هذه الفتوى ما ادقها
نظروا احققها من عاية لمقصد الشرع
الشريف من تحريم الربا وهو صيانة
اموال الناس ولا حول ولا قوة الا
بالله العلى العظيم، وبالجملة كلام
هذا العالم لا يرجع الى اصل شرعى
ولا برهان وما هو الا كلمة هو
قائلها ما انزل الله بها من سلطان
والحمد لله وعليه التكلان و
هو المستعان۔

واما الشافى عشر

فاقول قسم يجوز اذا قصد البيم
حقيقة دون القرض وذلك لان
البيم جائز والتفاضل جائز والتأجيل
جائز كما حققنا كل ذلك وما التنجيم
الانواع من التأجيل نعم ان اقرض
نوط عشرة وشروط ان يرد المستقرض
اشقى عشرة مائة او احدى عشرة
او عشرة وقطعة مثلا حالا او مالا منجا او
غير منجيم فهذا حرام وربا
قطعا لانه قرض جبر نفعاً وقد
قال سيدنا رسول الله صلى الله
تعالى عليه وسلم كل قرض جبر
منفعة فهو ربا، رواه

کیا جائے تو سبحان الله اس فتویٰ کا کیا کہا۔ کس
قدر اس کی نظر دقیق ہے اور دبا کے حرام کرنے
میں شرع شریف کا جو مقصد تھا یعنی لوگوں کے مال
محفوظ رکھنا کس درجہ اس نے اس کی رعایت کی ہے
ولا حول ولا قوة الا باللہ العلیٰ العظیم، خلاصہ یہ کہ
اس نے منع کرنے والے کا کلام نہ کسی اصل کی طرف
پلٹتا ہے نہ دلیل کی جانب، وہ تو ایک بات ہے
کہ وہی اس کا قائل ہے اللہ نے اس پر کرئی
دلیل نہ اتاری، سب عربیاں خدا کو اور اسی پر
بھروسہ اور اسی سے مدد کی طلب۔

جواب سوال دوازدہم

فاقول (تو میں کہتا ہوں) ہاں جائز ہے جبکہ
دونوں تینہ تین کا ارادہ کریں نہ کہ قرض کا اس لئے
کہ یہ بچا جائز اور کمی بیشی جائز اور مدت معتد پر
اُدھار جائز، جیسا کہ ہم سب باتوں کی تحقیق بیان
کر آئے اور قسط بندی بھی ایک قسم کی مدت ہی میں
کرنا ہے ہاں اگر دس کا نوٹ قرض دیا اور شرٹا
کر لی کہ قرض لینے والا بارہ روپے یا گیارہ یا مثلاً
ایک دو تین اور دس، اب یا کچھ مدت بعد قسط بندی
سے یا بلا قسط واپس دے تو یہ ضرور حرام اور ربا
ہے اس واسطے کہ وہ ایک قرض ہے جس سے نفع
حاصل کیا اور بیشک ہمارے سردار رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو قرض کوئی
نفع کھینچ کر لائے وہ سود ہے۔ یہ حدیث

الحارث بن ابی اسامة عن امیر المؤمنین علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ بخلات ما اذا اقترض ولم یشتط شیئا من الزیادة ولا كانت معهودة من تعاملهما لا بالمعروف کالمشروط ثم ان المستقرض وہ و نراد من عند نفسه تکررا فی زیادة متعانة من حاشیة کیلا شکون حبة مشاع فیما یقسم فہذا احبائز لا یاسب بہ بل هو من باب ہل جزاء الاحسان الا الاحسان وقد قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم للوزائن فی ثمن سراویل اشتراھا من دار حرج و کذا اذا تفاضا المفاضل فلم یکن عند النوط اولہ میرد سادة فوق المصلحة اثنی عشرة سبعة عوضا عن النوط الذی فی دمتہ و قبضت الدرہم فی المجلس کیلا یكون افتراقا عن دین بدین فہذا القضا جائز بالافتراق ان كانت النوط الذی استقرضہ مستهلكا وعند الطرفين مطلقا

سہ القرآن الکریم ۶۰/۵۵

سہ سنن النسائی

جامع الترمذی

کتاب البیوع

ابواب البیوع

المکتبہ السلفیہ لاہور

ایمن کمپنی دہلی

۲/۲۱۷

۱/۱۵۶

حارث بن ابی اسامة نے امیر المؤمنین علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ سے روایت کی بخلاف اس کے جبکہ قرض دیا اور کچھ زیادہ لینا شرط نہ کیا اور نہ ان کے اگلے عمل درآمد سے زیادہ لینا معروف تھا (کیونکہ جو معروف ہے وہ تو مشکل شرط کے ہے) پھر قرض لینے والے نے قرض ادا کیا اور اپنی طرف سے احساناً کچھ ایسا زیادہ دیا جو الگ محاسبہ (یہ اس لئے کہ قابل تعمیر شے میں بہر مشاع نہ ہو جائے) تو یہ جانتے ہیں اس میں کچھ حرج نہیں بلکہ اس قبیل سے ہے کہ احسان کا بدلہ کیا ہے سو احسان کے اور بیشک حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جو ایک پابجا مرغیرا (اور وہاں قیمت تولی کر دی جاتی تھی) تولنے والے سے فرمایا کہ تولیہ زیادہ دے، یہ بھی اگر نوٹ قرض دیا تھا اور قرض خواہ نے اس سے تعاضا کیا اس کے پاس ویسا نوٹ نہ تھا یا اس نے نوٹ دینا نہ چاہا عرض میں روپے دینے چاہیے دس کے نوٹ کے بدلے بارہ روپے پر صلح ہوئی اور اسی جلسے میں روپے ادا کر دئے (تاکہ عاقدین دونوں خدا نہ ہوں کہ دونوں طرف دین ہو) تو یہ بھی جائز ہے پھر اگر وہ نوٹ جو اس نے دیا تھا اس کے پاس نہ رہا جب تو بالافتراق جائز ہے اور اگر نوٹ اس کے پاس موجود ہے مگر خاص اس

وامت كانت باقيا عنده اذا لم يورد
العقد عليه نعم امت كانت موجودا
واشتراكا بعينه باثني عشر او عشرة
او بما شاء فهذا باطل لا يجوز عندهما
خلافا لابي يوسف مرضي الله تعالى
عنهم لانه قد ملكه بالاستقراض
فكيف يشتري ملك نفسه من غيره
في وجيز الكسوة اذا كانت له على
آخر طعام وقلوب قاشتره من
عليه بدراهم وتفرقا قبل قبض
الدراهم بطل و هذا
مما يحفظ آه وقف رد المحتار
عن الذخيرة اشتري من
المقرض الكرا الذي له
عليه بمائة دينار جاز لانه
دين عليه لا بعقد صرف و
لا مسلم فامت كانت مستهلكا
وقت الشراء فالجواز قول الكل
لانه ملكه بالاستهلاك وعليه
مشله فذمته بلا خلاف
وامت كانت قائما فكذا
عندهما وعلى قول ابي يوسف
ينبغي امت لا يجوز لانه لا يملكه
ماله يستهلكه فلم يجب مشله

نوٹ کو روپیوں سے ذخیرہ یا ملکہ ذمہ پر جو قرض تھا اسے
خریدنا تمام اعظم اور امام محمد کے نزدیک جائز ہے۔
اگر وہی نوٹ کہ قرض لیا تھا موجود ہے اور بعینہ
اُسی کو بارہ روپے یا دس یا جتنے سے چاہے خریدا
تو یہ طریقہ کے نزدیک باطل ہے اور امام ابو یوسف
رضی اللہ تعالیٰ عنہم اسے جائز کہتے ہیں۔ باطل
ہونے کی وجہ یہ ہے کہ جب اس نے یہ نوٹ قرض لیا
تو قرض لینے ہی اس کا مالک ہو گیا تو خود اپنی ملک
چیز کو دوسرے سے کیونکر خریدے گا، وجہ کہ درہی میں
ہے جب اس کا کسی پر غلہ یا پیسے آتے ہوں دیوں
نے وہ دین اس سے روپیوں کو خرید لیا اور روپیوں
پر قرض ہونے سے پہلے وہ وہی جدا ہونے کی قیہ بیع
باطل ہو گئی اور یہ اُن مسائل میں سے ہے جن کا
یاد رکھنا لازم ہے انتہی، اور رد المحتار میں ذخیرہ سے
ہے قرض دینے والے کا جو غلہ اس پر آتا تھا وہ
اس نے اس سے سوا شرفی کو خرید لیا جائز ہے
کہ یہ دین اس پر نہ عقد صرف سے تھا نہ عقد سلم
سے، پھر اگر وہ غلہ خریداری کے وقت خرچ ہو چکا
تھا جب تو سب کے نزدیک جواز ہے اس نے
کہ وہ خرچ کر دینے سے بالاتفاق اس کا مالک
ہو گیا اور اس کے ذمہ رہا اتنا غلہ واجب رہا اور
اگر غلہ موجود ہے تمام اعظم و امام محمد کے نزدیک
اب بھی جائز ہے اور امام ابو یوسف کے قول پر
چاہئے کہ جائز نہ ہو اس لئے کہ ان کے نزدیک

مروى عن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم انه امر بذلك ثم بعد
 رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم
 واصحابه وفي البحرو من القنية لا باس
 بالبيع التي يعطها الناس للتحرر
 عن الر با ثم مرقم آخره مكرهه
 ذكر المقاتي الكراهة من معد وعندهما
 لا باس به قال الزرنجى خلاف
 محمد في العقد بعد القرض
 اما ادا باع ثم دفع الدراهم
 لا باس بالاتفاق او كذلك حكى
 الاجماع الامام خواهرى اده رحمه
 الله تعالى اذ لم يكت البيع
 مشروطا في القرض فاذا ثبت
 عن رسول الله صلى الله تعالى عليه
 وسلم تعليمه وصحة عن الصحابة
 فعله وتمد يحه واجمع اشتقا
 على جواز فائى محل بقى لاس تياب
 والله الهادى الصواب اقول ثم
 هذا ايضا في اجتماع البيع
 والقرض يامن يقرضه
 دماهم ويبيعه شيئا يسيرا

نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مروی ہوا کہ حضور
 نے اس کا حکم دیا انتہی، تو اب رسول اللہ صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کے بعد اور کون ہے،
 اور بحر الرائی میں قنید سے ہے کہ وہ بیعیں جو لوگ
 رہا سے بچنے کے لئے کرتے ہیں ان میں کچھ حرج نہیں
 پھر ایک اور عالم کے نام کی رمز لکھی کہ انہوں نے
 کہا مکروہ ہے، امام بقالی نے ان کی کراہت امام محمد
 سے روایت کی اور امام اعظم اور امام ابو یوسف کے
 نزدیک سے ہیں کچھ حرج نہیں، امام شمس لائے زبیری
 نے فرمایا امام محمد کا خلاف اس صورت میں ہے
 جبکہ قرض دے کر پھر ایسی بیع کرے اور اگر بیع کر دی
 پھر روپے دیے تو بالاتفاق کچھ حرج نہیں انتہی،
 اور اسی طرح امام شیخ الاسلام خواہر زادہ نے اس
 کے جواز پر اتفاق نقل فرمایا جبکہ قرض میں بیع کی شرط
 نہ لگالی ہو، تو سب کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 سے اس کی تعلیم ثابت اور صحابہ رضی اللہ تعالیٰ
 عنہم سے اس کا کرنا اور اس کی تعریف ثابت
 اور ہمارے اماموں کا اس کے جواز پر اجماع قائم تو
 اب شک کی کون سی جگہ باقی رہی اور اللہ ہی جھیک
 راستہ دکھانے والا ہے اقول (میں کہتا ہوں)
 پھر یہ بھی اس صورت میں ہے کہ بیع اور قرض
 جمع ہوں یوں کہ اسے کچھ روپے قرض دے اور

بشمن کثیر فی قبلہ لحاجة القرض فف
 هذا ان تقدم القرض قبل كسره
 البیع لانه قرض جرنفعا وان تقدم
 البیع لم یکن به باس اتفاقا لانه بیع
 جوقرضا کما افاده الامام شمس الانمة
 الحلواني وبه افتی کما فی
 رد المحتار اما ما نحن فیہ
 من مسألة النوط فبیع خالص
 لا قرض فیہ اصلا لا سبدا
 ولا عودا فذا اولی واحری ان
 یحل بالاتفاق من دون
 نزاع ولا شقاق وان شئت
 الزیادة فی امر الحیل فهد ربنا تبارک
 وتعالی قائل لا عبده ایوب علیه
 الصلوة والسلام یخذ یدک ضغثا
 فاضرب به ولا تحنث " و هذا
 سیدنا رسول الله صلی الله تعالی
 علیه وسلم قد صدم المخلص من
 الریا وطریق الوصول الی السمرام
 مع التحریز عن الحرام روی الشیخان
 عن ابی سعید الخدری رضی الله
 تعالی عنه قال جاء بلال رضی الله تعالی عنه الی
 النبی صلی الله تعالی علیه وسلم یسئرنی

تھوڑی سی چیز زیادہ قیمت کو اس کے ہاتھ بیچے تو
 حاجت قرض کے سبب اسے قبول کرے گا تو
 اس صورت میں اگر قرض پہلے ہے تو بعض نے بیع کو
 مکروہ کہا اس لئے کہ یہ وہ قرض ہوا جس نے ایک
 منفعت کھینچی اور اگر بیع پہلے ہو چکی تھی تو بالاتفاق
 اس میں کوئی حرج نہیں اس لئے کہ وہ ایک بیع
 ہے جو قرض کا نفع لاتی جیسا کہ امام شمس الامجد حلوانی
 نے افادہ فرمایا اور اسی پر فتویٰ دیا جیسا کہ رد المحتار
 میں ہے اور وہ مسئلہ جس میں ہم بحث کر رہے ہیں
 یعنی نوٹ یہ تو خالص بیع ہے اس میں قرض
 اصلا نہیں، نہ ابتدا میں نہ بعد کو، تو اس کا بالاتفاق
 بلا خلاف و بلا نزاع جائز ہونا زیادہ لائق و مناسب
 ہے اور اگر تمسکہ حیل میں زیادت چاہے تو
 یہ ہے ہمارا رب عز وجل تبارک وتعالی اپنے بندہ
 ایوب علیہ الصلوة والسلام سے فرماتا ہوا اپنے
 ہاتھ میں ایک جھاڑو لے لے اس سے مار اور
 قسم نہ توڑ اور یہ ہیں ہمارے سرار رسول اللہ صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کہ انھوں نے رہا سے بچنے کا حیلہ
 اور ایسا طریقہ کہ مقصود کہ حاصل ہو جائے
 اور حرام سے محافظت رہے تعلیم فرمایا ایسے بخاری
 و مسلم نے ابوسعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے
 روایت کیا کہ انھوں نے فرمایا بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پاس خیلے برقی

فَقَالَ لَهُ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ
إِمْنٍ هَذَا، قَالَ بِلَالٌ كَأَنَّهُ عَشْدَانَا
تَمَرٌ رَدِيٌّ قُبِعَتْ مِنْهُ صَاعِينَ بِصَاعٍ
فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ آتَاكَ عَيْنُ الرَّيِّ عَيْنُ الرَّيِّ لَا تَفْعَلْ وَ
لَكِنْ إِذَا أَمَرْتُ إِمْنًا تَشْتَرِكُ قِسْمَ
التَّمَرِ بِبَيْعِ أَخْرَاشٍ أَسْتَوْبَهُ وَ
وَإِضَالِهَا عَنْهُ وَعَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ
تَعَالَى عَنْهَا إِمْنًا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اسْتَعْمَلَ مِنْ جِلْدِ
عَلَمٍ حَبِيرٍ فَجَادَهُ بِتَمَرٍ جَنْبِيبٍ
فَقَالَ لَهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ أَهَكَلَ تَمَرٌ حَبِيرٌ هَكَذَا قَالَ
لَا وَاللَّهِ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنَّا لَنَأْخُذُ الصَّاعَ مِنْ
هَذَا بِالصَّاعَيْنِ وَالصَّاعَيْنِ بِالثَّلَاثِ
فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
لَا تَفْعَلْ بِمِ الْجَمْعِ بِالْمِ دَرَاهِمٍ
ثُمَّ ابْتِئِ بِالْمِ دَرَاهِمٍ جَنْبِيبًا أَقُولُ إِمَّا
كِرَاهَةً مِنْ كَرَاهَةِ كَعْبٍ فَانْمَا كَاتِ
كَمَا تَقْدُمُ عَنْ الْفَتْحِ وَالْإِيضَاحِ

وہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا
کہ یہ تم نے کہاں سے لئے، بلال رضی اللہ تعالیٰ
عنه نے عرض کی ہمارے پاس خراب چھوہارے تھے
ہم نے اس کے دو صاع کے بدلے ای کا ایک صاع
خریدا، نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا اُنٹ خاص
رہا ہے خاص رہا ہے ایسا نہ کر، مگر جب ان کو خریدنا
چاہو تو اپنے چھوہاروں کو کسی اور چیز سے بیچ کر اس
شی کے بدلے ای کو خریدو نیز بخاری و مسلم نے ابو سعید
خدی اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما دونوں سے روایت
کی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک صاع
کو خیبر پر عامل صوبہ کر کے بھیجا وہ خدمت اقدس میں
خمسائے جنبیب لے کر حاضر ہوئے حضور اللہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا خیبر کے سب چھوہارے ایسے
ہی ہیں عرض کی نہیں خدا کی قسم یا رسول اللہ! ہم اس
میں کا ایک صاع دو صاع کو دو صاع تین صاع کو
لیتے ہیں۔ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا
ایسا نہ کہ اپنے چھوہارے روپیوں سے بیچ کر
روپیوں سے یہ چھوہارے خریدو۔ اقول دین کتا
ہوں، وہ جس نے اس میں کراہت لگی جیسے انا لکھا
ان کا بکھنا تو صرف اس بنا پر تھا جیسا کہ فتح القدیر

۳۱/۱	تذہبی کتب خازن کراچی	باب ذاباع الوکیل شیخنا فاسدا الخ	صحیح البخاری کتاب الوکالۃ
۲۹/۲	-	باب الربا	صحیح مسلم کتاب المساقات
۲۹۳/۱	-	باب اذا راد بیع تمر بتمر خیر منه	صحیح البخاری کتاب البیوع
۲۹/۲	-	باب الربا	صحیح مسلم کتاب المساقات

والمحيط كثر لا يألفه الناس
 فيقعروا في المحظور وفي نه ما نسا قد
 انعكست الامور وقسا السرا في اهل
 الهند جهار الاستحيون منه كانهم
 لا يعدونه عيبا ولا عار من نزلهم
 عن هذا البلاء العظيم والكبيرة
 الشديدة اله بعض هذه الحيل
 الجائزة كبيع نوط عشرة يا شق
 عشرة منجما وغير ذلك مما تقدم
 عن الامام فقيه النفس فلا شك انه
 ناصح للمسلمين وما الدين الا النصح لكل مسلم
 وهم ان جاهلوا بالمعاصي فالاسلام باق بعد
 والله العبد، فاذا اجمعوا يصلون به المزمع
 مع الحياة عن المحرم فبالهم ان لا يشربوا
 فانهم غير معاندين للشرح والاسلام و
 قد قال مشايخ بلخ منهم محمد بن سلمة
 للقباس ان العينة التي جاءت في الحديث
 خير من بيعا تكم قال المحقق حيث اطلق
 وهو صحيح فلا شك ان البيع الفاسد بحكم
 الغصب المحرم فايث هو من بيع
 العينة الصحيحة المختلف في كراهته اما
 مع الزاعم انه ان لم يسنه عنه فما
 الفرق بينه وبين الربا مع حصول الفضل

الايضاح ومحيط سے گزر اگر لوگ اس کے ٹوکر ہو کر
 ناجائز بات میں نہ پڑیں اور ہمارے زمانے میں
 معاملہ الٹا ہو گیا اور ہندوستان میں سود علانیہ
 شائع ہو گیا کہ اس سے شربتے نہیں گویا وہ ان
 کے نزدیک نہ کوئی عیب ہے نہ عار، تو جو ان کو
 اس عظیم بلا اور سخت کبر سے ان جائز حیلوں میں کسی
 کی طرف اشارے جیسے دس کا نوٹ قسط بندی کر کے
 بارہ کو بچپا اور اس کے سود اور جیسے جو نام فقیر النفس
 قاضی خاں سے گزرے تو کچھ شبہ نہیں کہ وہ مسلزل
 کا خیر خواہ ہے اور دین نام نہیں مگر ہر مسلمان کی
 خیر خواہی کا، اور لوگ اگرچہ گناہ علانیہ کر رہے
 ہیں مگر اسلام ابھی باقی ہے ولہذا الحمد، تو
 جب وہ ایسی بات نہیں جس سے اپنی مراد پائیں
 اور حرام سے بچیں تو کیا وجہ ہے کہ قہر نہ کریں کہ ان کو
 شریعت اور اسلام سے کچھ عداوت تو نہیں اور بیشک
 مشایخ بلخ مثل امام محمد بن سلمہ وغیرہ نے تاجروں سے
 فرمایا وہ چیز جس کا ذکر حدیث میں ہے تو خریدی ان
 بیعوں سے بہتر ہے، فقہی علی الاطلاق لے فرمایا
 یہ ٹھیک بات ہے اس لئے کہ بلاشبہ بیع فاسد
 غصب حرام کے حکم میں ہے تو کہاں وہ اور کہاں
 بیع عینہ کہ صحیح ہے اور اس کی کراہت میں بھی اختلاف
 انتہی، رہا زعم کرنے والے کا یہ زعم کہ اگر یہ منہج نہ ہو
 تو اس میں اور رہا میں کیا فرق ہے حالانکہ زیادتی

فیهما اقول هذا الاعتراض اوسده
المشركون وقد نكفل الجواب عنه
سینا تبارک وتعالی فی القرآن العظیم
قالوا انما البیع مثل الربو واحصل الله
البیع وحرم الربو، السمیر المعترض
انا انما احللنا الربو فی بیع جنسین
متخالفین فان حرم هذا لانفس
باب البیاعات ولا حول ولا قوة الا بالله
العلی العظیم استقی الجواب بتوفیق
الوهاب والحمد لله اولاً و آخراً و باطناً و
ظاهراً و ستیته کفیل الفقیه الفاضل
فی احکام قرطاس الدرأهم لیکون
العلوم علی عام التلیف وقد بتدنیه
ابعد الضعیف یوم السبت ثم عاودت بح
الجمعی یوم الاحد فانهیته ضعیفی یوم الاثنين
لسمع یقین من المحرم المحرام سکتاً و ذلك
فی بلد الله الحرام باقتراح الفاضل
الصفی الموفی امام المقام الحنفی
مولانا الشیخ عبد الله بن شیخ الخطیب
وسید الائمة العظماء العالم العامل
الفاضل الکامل الزاهد المورع
القی السقی مجتمیع الفضائل ومنبع الفاضل
حمزة الشیخ، حمد ابی الخیر حفظهما الله تعالی عن

و دون میں حاصل ہوئی اقول (میں کہتا ہوں)
یہ وہ اعتراض ہے کہ کفار نے کیا تھا اور وہ رب العزہ
تبارک و تعالیٰ نے قرآن عظیم میں اس کا جواب
دیا، کافر بڑے بیع بھی تو ایسے ہی ہے جیسے ربا کا
ہے یہ کہ اللہ نے حلال کی بیع اور حرام کیا سود، کیا
معترض نے یہ نہ دیکھا کہ ہم نے نفع و میں حلال کیا جہاں
دو جنسوں کی بیع ہو تو اگر یہ حرام ہو تو خرید و فروخت کا
دروازہ ہی بند ہو جائے ولا حول ولا قوة الا بالله العلی
العظیم، و آج بل جلالہ کی توفیق سے جواب تمام ہوا
اور اللہ ہی کے لئے حمد ہے آگے اور پیچے اور نہاں
جہاں، اور میں نے اس کا نام نکل انفقہ الفاضل
فی احکام قرطاس الدرأهم رکھتا کہ نام سال
تصنیف کی دس ہزار و سترہ ضعیف نے شعبہ
کے دن کھنا شروع کیا تھا پھر اتوار کے دن بخار
خود کر آیا تو پیر کے دن پہروں چرٹے میں نے اسے
تمام کیا، محرم شریف کی تیسری تاریخ ۱۳۲۲ھ او
یہ تصنیف اللہ کے رحمت والے شہر (مکہ معظمہ) میں
ہوئی ان کی خواہش سے جو فاضل کامل پاکیزہ مصلحت
حنفی کے امام ہیں مولانا شیخ عبد اللہ ابنی کے صاحبزادے
جو خطیبوں کے شیخ اور محکمات والے اماموں کے
مزار ہیں یعنی عالم باعمل فاضل کامل، زاہد، متورع،
مستقی، پاکیزہ، مجمع فضائل و منبع فاضل حضرت شیخ
احمد ابی الخیر اللہ تعالیٰ ہر ضرر سے ان دونوں کا نگہبان

کل ضییر و سرزقہما من کل خیر و غفر لنا
ذنوبنا و ستر عیوبنا و تخفف اثقالنا و
و حققت اماننا و رزقنا العود بعد
العود الی هذا البیت الکویم و بیعت
الحبیب الرؤف الرحیم علیہ و علی آلہ
افضل الصلوٰۃ والتسلیم بقبولہ و رضا
حق یجعل آخر ذلک موتنا علی الایمان
فی المدینۃ المنورۃ والدفن بالمقیم والغفر
بشفاعة الشعیب الرفیع صلی اللہ تعالیٰ
علیہ و علی آلہ وصحبہ و بارک و کرم امین
والحمد للہ رب العالمین۔

اور ہر بھلائی سے ان کو حقہ دے اور ہمارے گناہ
بخشے اور ہمارے عیب چھپائے اور ہمارے بوجھ
ہلکے کرے اور ہماری آرزوئیں پوری کرے اور ہمیں
بار بار اس عونت واسلے گھر اور مزار نبی رؤف رحیم
علیہ و علی آلہ افضل الصلوٰۃ والتسلیم کی طرف
اپنے قبول و رضا کے ساتھ عود کرنا نصیب فرمائے
یہاں تک کہ آخر میں ہمیں ایمان کے ساتھ مدینہ منورہ
میں مرنا اور بقیع میں دفن ہونا اور رفعت واسلے
شفیع کی شفاعت پانا نصیب کرے، اللہ تعالیٰ
ان پر درود و سلام بھیجے اور ان کی آل و اصحاب
پر اور اپنی بکرت و بکرم ان پر لکھے، آمین کو الحمد للہ
رت العالمین

کتبہ عبد المذنب احمد رضا البریلوی
عفی عنہ بحمدہ المطبع النبی الامی
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

کتبہ عبد اللہ ب احمد رضا البریلوی
عفی عنہ بحمدہ المطبع النبی الامی
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

فتویٰ حامی سنت حبی بدعت جناب مولانا مولوی شاہ محمد ارشاد حسین رامپوری
مشعلہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ نوٹ جو آج کل رائج ہے
ان کا فرید و فروخت زیادہ و کم پر جائز ہے یا نہیں؟ بتیو اور توجہ دو۔

الجواب هو المملہ للصواب

فرید و فروخت نوٹ نہ کر کے زیادہ یا کم پر جائز ہے اس واسطے کہ حکام نے اس کو مال قرار دیا ہے
اور پریشی کہ اصطلاح قوم میں مال قرار دی جائے خواہ فی اصلہ اس میں ثمنیت اور مالیت ثابت
نہ ہو لیکن فقط قوم کے قرار دینے سے ثمنیت اور مالیت اس میں ثابت ہو جاتی ہے اور کم اور بیش پر اس کی

خرید و فروخت جائز ہے۔

قال في الهداية ويجوز بيع الفلاس
بالفلسين بلعيانهما عند ابى حنيفة
وابى يوسف وقال محمد لا يجوز
لاب الثمنية تثبت باصطلاح الكل
فلا تبطل باصطلاحهما واذا بقت
اشمالا لا تتعين قصار كما اذا
كانا بغير اعيانهما وكبيبة
الدرهم بالدرهمين ولهما ان
الثنائية في حقهما تثبت باصطلاحهما
اذا ولاية التغير عليهما فبطل باصطلاحهما
واذا بطلت الثمنية تتعين بالتعيين اهـ
ولا يتبين ان كل اصطلاح باطل بربا
ليس جبکہ نوٹ نہ کریں کہ کافہ سے مالیت ثابت ہوئی تو اس کا بھی خرید و فروخت ساتھ کی اور پیش
کے جائز ہے۔

في رد المحتار في باب العينة حتى لو لم يخلع كاغدة
بالب يجوز ولا يكره انتهى
رد المحتار کے باب العینہ میں ہے کہ حتی اگر کاغذ کو
ہزار روپے سے فروخت کرے جائز ہے اور کہ ہست
نہیں ہے، انتهى۔ (د)

والله اعلم وعلمه اتم ، العبد المجيب محمد سياست علي

محمد رياست علی خاں

عقب عنه

الجواب صواب

محمد حسن

الجواب صحيح

کتبہ

حامد حسین عفی عنہ

الجواب صحيح

محمد اعجاز حسین

الجواب صواب

احمدی

محمد ارشاد حسینی

۸۴/۳

مطبع یوسفی کمنو

۲۴۹/۴

دار احیاء التراث العربی بیروت

کتاب البیوع باب الربو

کتاب الکفالة

حط الهدایہ

ملک رد المحتار

حکم کرنا عجیب کا نسبت صحت بیع مذکور کے صحیح اور درست ہے۔

العبد محمد عنایت اللہ حق عنہ
الجواب ہوا الجواب

محمد نظر علی

البتہ بیع و شرائر مذکور جائز ہے فقط
العبد محمد عبدالقادر عفی عنہ

بلاشبہ اصطلاح میں قرار دیا جاتا ہے اور
بیع و شرائر مذکور جائز ہے فقط
العبد ابوالقاسم محمد مرزا عفی عنہ

الجواب صواب

محمد عبدالجلیل بن محمد عبدالحق خان

کَاسِرُ السَّقِيهِ الْوَاهِمُ فِي إِبْدَالِ قِرْطَاسِ الدَّرَاهِمِ^{۱۲}
 (کاغذی نوٹ کے بدلنے سے متعلق بیوقوف وہی کو شکست دینے والا)

کا ترجمہ ملقب بلقب تاریخی

الذَّيْلُ الْمَنُوطُ لِرِسَالَةِ النَّوْطِ^{۲۹}

(رسالہ نوٹ کا معلق دامن)

مسئلہ ۲۱۹

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ

الحمد لله رسالہ مبارکہ کفّل الفقیہ العاظم فی احکام قرطاس الدراہم نے نوٹ کے متعلق جملہ مسائل ایسے بیان نفیس سے روشنی کئے کہ اس کا کسی مسئلہ میں کوئی حالت منقطعہ باقی نہ رہی۔ یہ رسالہ مکہ معظمہ میں وہیں کے دو علمائے کرام کے استفتاء پر نہایت قلیل مدت میں تصنیف ہوا اس وقت تک رقم سے کم زیادہ کو نوٹ پہنچنے کے بارے میں مولوی عبدالحی صاحب لکھنؤ کا خلاف معلوم تھا ان کا قوی اگرچہ وہاں موجود نہ تھا مگر اس کا مضمون ذہن میں تھا بفضلہ تعالیٰ کیا رحمتیں مسئلہ میں اس کا وافی معافی

گنگوہی صاحب نے اول نوٹ کو تسک بنایا اور آخر میں صرف اس جرم پر کہ وہ کاغذ ہے اور کاغذ بھلا کہیں بکنے کی چیز ہے وہ تو دیا کے پائی نہیں نہیں بلکہ ہوا کی طرح ہے جس کی بیج ہم ہی نہیں سسکتی اس کی خرید و فروخت کو مطلقاً ناجائز ٹھہرایا اگرچہ برابر کو ہو، مگر خود ہی اسی جلد دوم کے ص ۱۷۳ پر فرمانے والے تھے کہ روپیہ بیچنے کی اس کی ترکیب نوٹ کو برہنہ یا بیمہ کر دینا ہے۔ اب گھر اسے کہ نوٹ کی خرید و فروخت تو میں حرام کر چکا ہوں نوٹ آتے ہیں کس گھر سے کہ برہنہ یا بیمہ کر اگر مرسل ہوں ناچار ادا ہو اور ٹوٹا حوالہ پر ہاتھ پڑا لہذا اس جلد حوالہ کی گھر دی کہ بحکم عقد حوالہ جائز ہے یعنی زید نے قمر سے پانچ روپے کا نوٹ مول لے کر پانچ روپے اسے دیے وہ اگرچہ خرید و فروخت (میں نے خرید اور میں نے بیچا۔ ت) کہہ رہے ہیں مگر زبردستی ان کے سر یہ منڈھو کہ نہ بیچا نہ مول لیا نہ قیمت دی بلکہ زید نے قمر کو پانچ روپے قرض دیے اور قمر جو گورنمنٹی خزانے سے یہ نوٹ مول لے چکا تھا وہ بھی قرض کا لین دین تھا، ان کے نزدیک گورنمنٹ پر ایسا وقت پڑا تھا کہ وہ قمر سے پانچ روپے قرض لینے بیٹھی تھی اور اس کی سند کے لئے یہ نوٹ کا تسک اس کے ہاتھ میں تھا دیا تھا کہ سند باشد عند الحاجۃ بکرا آید (کہ سند رہے اور وقت ضرورت کام آئے۔ ت) اب جو قمر سینک پر وقت پڑا اس نے زید سے پانچ روپے ادا کر لئے اور وہی تسک اب اسے پکڑا دیا کہ گورنمنٹ پر ہمارے پانچ روپے اٹے وصول کے قرض آتے ہیں جن کو برسیں لاریں اب تک گورنمنٹ نے ادا نہ کئے ہم نے اپنے اوپر کے گورنمنٹ پر اتار دیے تم اس سے وصول کر لینا، یہ حضرت کی اس ٹٹوں کا حاصل ہے جسے ہر عامل جانتا ہے کہ محض سخاوت و باطل ہے اس کا رد کافی رسالہ کے صفحہ ۱۲۶ و ۱۲۷ و ۱۲۸ میں گزرا پھر بھی اس کی بعض جہالتوں کا اظہار خالی از فائدہ نہیں کہ اس شخص میں ناطہ کو بہت سے مسائل و فوائد پر اطلاع ہوگی ان شاء اللہ تعالیٰ۔

فاقول وباللہ التوفیق (پس میں کہتا ہوں اور اللہ ہی کی طرف سے توفیق ہے۔ ت) اول تو یہی سرے سے سخت حماقت ہے کہ جہاں بھر کے عاقد ہی جس عقد کا قصہ کریں زبردستی اس سے تڑا کر وہ عقد ان کے سرچسپ جو ان کے خواب و خیال میں نہیں، گنگوہی کے کوردہ سے اٹھ کر تمام دنیا کے جس شہر قصبے میں چاہو جاؤ اور تمام جہاں سے پوچھو کہ نوٹ کے لین دین میں تمہیں خرید و فروخت مقصود ہوتی ہے بیچا اور مول لیا کتھے جو بایں اپنی ملک سے نوٹ کا خارج ہو کر مشتری کی ملک میں داخل ہونا اور مشتری اس کے عوض روپے دے کہ نوٹ کا اپنی ملک میں آنا کتھا ہے یا یہ کہ نوٹ دینے والا اس سے قرض مانگتا ہے

اور قرض کی سند میں نوٹ بجائے تمک ویتا ہے۔ ہدایہ میں ہے، العبرة فی العقود للمعانی عقود میں معانی کا اعتبار ہے، مگر یہ عجیب عقد ہے کہ لفظ بھی بیچنے خریدنے کے قصد بھی بیچنے خریدنے کا یہی مقصد یہی مراد یہی مفہوم یہی مفاد اور خواہی خواہی جہاں بھر کو پاگل بنا کر کہہ دیجئے کہ اگرچہ رقم لیتے ہو نہ قصد رکھتے ہو مگر تمہاری مراد ہے کچھ اور، اگر ایسی صحیح ہو تو دنیا میں فاسد سے فاسد عقد ٹھیک ہو جائے گا مثلاً زید نے عمرو کے ہاتھ ایک روپیہ میں سیر بھر چاندی کو بیع کیا تو اگرچہ انہوں نے کہا یہی کہ بیع خرید اور ان کا قصد بھی یہی تھا مگر یوں ٹھہرائیے کہ وہ کچھ کہیں کہیں مگر یہ بیع نہ تھی بلکہ زید نے ایک روپیہ عمرو کو جسے کیا عمرو نے اس کی جزا میں سیر بھر چاندی اس کو جسے کہ دی اس میں کیا حرج ہوا لہذا سود حلال طیب ہے ولا حول ولا قوة الا باللہ العلیٰ العظیم۔ ہدایہ میں زیادہ عرض دینا منع نہیں بلکہ سفت ہے کسی صاحب نے ایک اونٹنی نذر بارگاہ عالم پناہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی، حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کے عرض چہ ناسے جو ان عطا فرمائے،

مراد احمد والترمذی والنسائی بسند صحیح عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم انت فلانا اھدی الخ ناقة فعوضته منها ست بکرامت الخ المحدث۔

اس کو امام احمد، ترمذی اور نسائی نے سند صحیح کے ساتھ سیدنا حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا، فلاں شخص نے مجھے ایک اونٹنی ہدیہ بھیجی تو میں نے اس کے بدلے اس کو چہ جو ان اونٹنیاں ہدیہ بھیجی ہیں الحمد للہ (ت)

ترجمہ رہا کہ عاقدین کے لفظ و معنی سب کے خلاف عقد ہے میں کھینچ لاسیے اور سود حلال کر لیجئے، ایسے جیلے والے کو تے کا گوشت اور بکرے کے کپورے کھا کر سو جھتے ہوں گے مگر علم و عقل و بصیرت والے ان کو محض مضحکہ سمجھتے ہیں۔ ہدایہ میں ہے،

التصحیح انما یجوز فی محل اوجب العقد فیہ بلکہ عقد کو صحیح بنانا اسی محل میں واجب ہے جس میں عاقدین نے عقد ٹھہرایا۔ (ت)

لہ البدایہ کتاب البیع باب السلم مطبع یوسفی لکھنؤ ۹۳/۳
لہ جامع الترمذی ابواب المناقب باب فی فضل الخیم امین کمپنی دہلی ۲۲۲/۲
مسند احمد بن حنبل مروی از ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ المکتب الاسلامی بیروت ۲۹۲/۲
لہ البدایہ کتاب البیوع باب السلم مطبع یوسفی لکھنؤ ۹۳/۳

فتح میں اس کی شرح میں فرمایا،

تصحیح العقد بما یکتفی فی السجل الذی اوجب
التعقد ان البیع فیہ لافى غیرہ

عقد کو صحیح بنانا صرف اسی محل میں ہے جس محل میں
متعقدین (بائع و مشتری) نے بیع ٹھہرائی نہ کہ
اس محل کے غیر میں۔ (ت)

درآیہ میں ہے،

التغییر لا یجوز وان کان فیہ تصحیح
التصرف

تغییر کرنا جائز نہیں اگرچہ اس میں تصرف کو صحیح کرنا
ثابت ہوتا ہو۔ (ت)

فتح میں شرح میں فرمایا،

تغییر تصرفها لا یجوز وان کان فیہ تصحیح
التصرف بدلیل الاجماع (الی ان قال)
فہذا احکام اجماعیۃ کلہا والہ علی
ان تغیر التصرف لا یجوز وان کان یتوصل
بہ الی تصحیحہ

عاقدین کے تصرف میں تغیر کرنا جائز نہیں اگرچہ اس
میں تصرف کا صحیح کرنا ثابت ہوتا ہو اس پر دلیل
اجماع ہے (بیان تک کہ شارع نے کہا) تو یہ
اجماعی احکام ہیں جو تمام اس بات پر دلالت
کرتے ہیں کہ تصرف میں تبدیلی کرنا جائز نہیں اگرچہ
تبدیلی تصرف کے صحیح کرنے کا ذریعہ ملتی ہو۔ (ت)

درآیہ میں اسی کے متعلق ہے، فیہ تغیر وصفہ لا اصلہ (اس میں وصف حقہ کی تبدیلی ہے
نہ کہ اصل حقہ کی۔ ت)، حنفیہ میں اس کی شرح میں فرمایا،

والجواب عن تغیر تصرفہ ان یقال فیہ تغیر
وصف التصرف او اصلہ والاول مسلم ولا مسلم
انہ مانع من الجواز والثانی
ممنوع

اس کے تصرف میں تبدیلی کا جواب یہ ہے کہ یوں
کہا جائے اس میں وصف تصرف کی تبدیلی ہے
یا اصل حقہ کی اول مسلم ہے مگر ہم یہ نہیں
مانتے کہ جواز سے مانع ہے اور ثانی ممنوع ہے (ت)

۲۰۹/۴ مکتبہ فوریر رضویہ سکھر
۱۰۸/۴ مطبع ریسنی ٹکھنؤ
۲۶۸/۴ مکتبہ فوریر رضویہ سکھر
۰۹/۴ مطبع ریسنی ٹکھنؤ
۲۸۰/۴ مکتبہ فوریر رضویہ سکھر

۱۔ فتح القدر کتاب البیوع باب مسلم
۲۔ الہدایہ کتاب العرق
۳۔ فتح القدر
۴۔ الہدایہ کتاب العرق
۵۔ العنایۃ علی الہدایۃ علی حاشیۃ فتح القدر

ہدایہ میں ہے :

اذا اشترى قنبرا بعشرة وثوباً بعشرة ثم
باعهما مرابحة لا يجوز وان لم يكن
صرف الربح الى الشوب لانه يعيد تولية
في القلب بصرف الربح كله الى الشوب

فتح میں ہے :

اما مسألة المربحة فعدم الصرف
لانه يتغير اصل العقد اذ يصير
تولية في القلب

کسی شخص نے ایک کنگن دس دھم کے بدلے اور
ایک کپڑا دس دھم کے بدلے خرید پھر ان دونوں
کو اکٹھا بطور مراجمہ بچا تو جائز نہیں کیونکہ تمام فسخ کو
کپڑے کی طرف پھرنے سے کنگن میں یہ بیع قولیہ ہو جائیگی (تت)

لیکن مسئلہ مراجمہ میں عدم صرف اس لئے ہے کہ
اس میں اصل عقد میں تبدیلی لازم آتی ہے کیونکہ
کنگن میں بیع قولیہ ہو جاتی ہے۔ (تت)

ان تصریحات ائمہ سے روشن ہوا کہ متعاقبین جو عقد کر رہے ہیں وہ اگر حسب باطل و فاسد ہوا دوسرا
عقد ٹھہرانے میں اس کی تصحیح ہوتی ہو ہرگز ایسی تصحیح جائز نہیں اور اس تصحیح کے بطلان پر اجماع قائم ہے
جب کہ اس میں اصل متعاقبین کی تغیر ہوتی ہے اور تصحیح فرمانی کہ بیع کو مراجمہ سے قولیہ قرار دینا بھی ایسی ہی
تفسیر ہے کہ بالاجماع جائز نہیں۔ نہ کہ وہ رہی بیع کی نیند بی تبدیلی کی سرے سے کایا چٹ کر کے حوالہ کر دینا
کیسے جاہل مخالف اجماع کا کام ہو گا آپ کے کچے بیج نہ ہوتی ایفونی کی ریوڑی ہوتی کہ گرتے ہی مرزہ بدلی گیا
ولا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

دوم ہر عاقل جانتا ہے کہ تمسک ایک معین مثلاً زید کی طرف سے دوسرے معین مثلاً عمرو کے لئے ہوتا ہے
کہ اگر زید عمرو کے دین سے منکر ہو تو عمرو بذریعہ تمسک اس سے وصول کر سکے تمسک اس لئے نہیں ہوتا
کہ عمرو جہاں چاہے جس ملک میں چاہے جس شخص سے چاہے دام وصول کر لے زید کے پاس عمرو، بکر، خالد، ولید
دنیا بھر کا کوئی شخص اسے لے کر آئے یہ اسے دام پر کھادے بلکہ زید و عمرو و دائن و مدیون دونوں بالائے
طاقت رہیں، تیسرا شخص اجنبی، چوتھے شخص زب سے بیگانے کو دے کر اس سے دام لے لے دنیا میں کوئی
تمسک بھی ایسا شے نہیں ہے اور نوٹ کی حالت یقیناً یہی ہے کہ جو چاہے جہاں چاہے اگرچہ غیر ملک
غیر سلطنت ہو جبکہ یہاں کا سکہ اسی سلطنت میں چلتا ہو جس شخص سے چاہے اس کے دام لے لے گا

یہ حالت یقیناً مال کی ہے نہ کہ تمسک کی۔ تو اسے تمسک کہنا کیسا اندھا پن ہے بلکہ وہ بالیقین مالی ہے نہ کہ ہے
ولکن العیاض لا ینصرون (لیکن اندھے نہیں دیکھتے۔ ت۔)

سوم ہر عاقل جانتا ہے کہ تمسک کے وجود و عدم پر دین کا وجود و عدم موقوف نہیں ہوتا بلکہ جب دین ثابت ہو
مردیوں پر دین لازم آئے گا تمسک رہے یا نہ رہے۔ اب فرض کیجئے کہ زید نے لاکھ روپے دے کر خزانے سے
ہزار ہزار روپے کے سو فوٹ لئے اور اپنا نام پتر اور نوٹ کے نمبر سب درج کرادیے، تو اب لازم ہے کہ
وہ جب چاہے خزانے سے اپنے آتے ہوئے لاکھ روپے وصول کر لے اگرچہ فوٹ اس کے پاس چل گئے
یا ریزہ ریزہ ہو گئے یا چوری ہو گئے یا اس نے کسی کو دے دئے کہ خزانہ آپ کے نزدیک اس کا دیون ہے اور
تمسک نہ رہنے سے دین سب قضا نہیں ہوتا اور جب فوٹوں کے نمبر لکھے ہوئے ہیں تو گورنمنٹ کو یہ اندیشہ نہیں ہو سکتا
کہ ہزاروں نوٹ نہ چلے نہ پھٹے بلکہ اس کے پاس موجود ہوں یا اس نے کسی کو دے دیئے ہوں تو جب وہ روٹ یہ یا
دوسرا لے کر آئے ہیں دوبارہ دینا پڑے گا۔ دوبارہ کیوں دینا ہوگا، یہ لایا تو کھدیا جائے گا کہ ہم نے چور دیر
تھ سے قرض لیا تھا تجھے ادا کر دیا اب مکرر کیسے طلب کرتا ہے، اور دوسرا لایا تو کہہ دیا جائے گا کہ اس تمسک
کا روپیہ ہم اصل قرضہ کو دے چکے ہیں اب جو روپیہ ہمیں مگر ایسا ہرگز نہ رکھنا فوٹ خود جلا کر یا پھاڑ کر کسی کو
دے کر گورنمنٹ سے روپیہ مانگے تو، اگر اس نے پاگل بنا کر ادا کر دے گی ورنہ بڑے گھر کی ہوا کھلے گی
اس وقت آپ کی آنکھیں کھلیں گی کہ نوٹ کیسا تمسک تھا یہ حالت عراثر مال کی ہے کہ جو شخص کسی سے ایک
مال خرید کر پھر اسے تلف کر دے یا کسی کو دے دے اور اپنے روپے بائع سے واپس مانگے تو کم از کم
پاگل ٹھہرتا ہے۔

چہارم یہیں سے آپ کے شبہ کا کشف ہو گیا کہ گم جائے یا نقصان آجائے تو بدلا سکتے ہیں یہ مطلقہ ہرگز
صحیح نہیں اور اگر تمسک ہوتا تو واجب تھا کہ ہمیشہ ہر حال میں بدل دیا جاتا کہ تمسک کے نقصان یا فقدان یا خود
ہلاک یا تلف کر دینے سے دین پر کچھ اثر نہیں پڑتا اور بعض صورتوں میں اگر بدل دینے کا وعدہ ہو بھی تو اس سے
تمسک ہونا لازم نہیں آتا۔ سلطنتوں نے یہ ایک طرف اکیسرا ایما دی کہ ہزار کیا کو اس سے کچھ نسبت
نہیں چھدام کے کاغذ کو ہزار کا کر دیں دس ہزار کا کر دیں ایسی سخت ہم بات عام میں مقبول ہونے کے لئے
بعض رعایتوں کی ضرورت تھی ملک کو اندیشہ ہوتا کہ کاغذ بہت ناپائدار چیز ہے آگ میں جل جائے یا پانی
میں گل جائے، استعمال سے چاک ہو، گم جائے، کیا ہو کیا ہو تو ہمارا مال یوں ہی برباد ہوا اس کی تسکین کیلئے
کچھ وعدوں کی حاجت ہوئی ورنہ ملک ہرگز نوٹ کو کاغذ نہ لگاتا یہ تو اتنی بڑی کھیمیا ہے سود اگر اپنے تھوڑے
سے نفع کے لئے اس قسم کے وعدوں سے اطمینان دلاتے ہیں بڑوں کے لئے گھڑیوں کی گارنٹیاں

کہتے ہیں کہ اس مدت میں بچڑے یا بیکار ہو تو بنادیں گے بدل دیں گے یہاں بھی کہہ دینا کہ بھلا دنیا میں کوئی بیع بھی ایسی ہے۔ آپ ایک کو ردہ میں رہ کر دنیا بھر کا ناحق ٹھیکہ لیں ہاں یہ کہتے کہ تاجروں کا یہ کہنا خلاف شرع ہے پھر گورنمنٹ کے سب اقوال مطابق شرع ہونا کس نے لازم کیا۔

چونکہ سود دینے لینے میں گورنمنٹ کی حالت معلوم ہے کہ وہ اسے ہر قرض و دین کا لازم قلعہ مانے لگے ہے یہاں تک کہ جو شخص سو تک بنک میں روپیہ جمع کرے یا وہ ملازم جن کی خواہ کا کچھ حصہ کٹ کر جمع ہوتا رہتا اور آخر ملازمت پر ان کو دیا جاتا ہے وہ مانگیں یا نہ مانگیں ساری مدت کا سود حساب لگا کر انھیں یہی ہے بلکہ وہ کہے کہ میں سود نہ لوں گا جب بھی ماہوار سود اس کے نام سے درج ہوتا رہتا ہے، اگر خزانہ سے نوٹ لینا روپیہ داخل کر کے اس کا ذیقہ لینا ہوتا تو لازم تھا کہ گورنمنٹ اس کے لئے سود نکلتی رہتی جب تک وہ نوٹ دے کر روپیہ واپس لیتا۔ اب آپ کو تو یہ جیل ہو گا کہ ہاتھیں ہم اور سود مانگیں اگرچہ اللہ عز و جل کی تکذیب، حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین، ابلیس کو خدا کی خاص صفت میں شریک ماننا کر دوزخ و جہنم کا سود کھانے سے بدتر ہے، خیر آپ نہ جانیے امتحان کے لئے کسی بنے کو بھیج دیکھئے کہ ہزار روپے کا نوٹ خزانے سے خریدے پھر سہ ماہی بھر بعد وہ بنیا اپنے اُس ہزار کا سود گورنمنٹ سے مانے مانے دیکھئے تو اسی آئے دل کا سود معلوم ہو جائے گا اور جتنی اس پر پڑی گی حقیقتاً اس پر نہ ہوگی بلکہ اس پر ہوں گی جس نے اسے یہ چکر دیا تھا کہ نوٹ کی خریداری نہیں بلکہ روپیہ قرض دے کر تمسک لینا ہے۔

سہ ماہی کے بعد عموماً نوٹ نوٹ سو اور دو سو اور تین سو اور ہزار قرض لیتا رہے اس تمام مدت میں وہ تمسک لکھ کر غرو کو دیتا رہے گا اور جس تمسک کی میعاد ختم ہونے آئے گی بدل دے گا یہاں تک کہ اُس پر غرو کے دس ہزار جمع ہو گئے اب اس نے ہزار ہزار کے دس نوٹ غرو کو دیئے اُسی وقت سے اس کا حساب بند ہو جائے گا غرو سب تمسکات اسے پھر دے گا اسے فارغ غلطی کہہ دے گا زید اور غرو غم و اندوہ سارا بھانجے گا کہ قرض تمام دام وصول ہو گیا، مگر گنگوہی صاحب فرماتے ہیں دس ہزار کے نوٹ دیئے تو کیا ہوا وصول ابھی ایک کوڑی بھی نہ ہوئی، اس جہاں بھر زالی مدت کا کیا کتنا؟

ماہ ختم قرض کیجئے گورنمنٹ نے کسی بنک سے بیس لاکھ روپے قرض لئے اور تمسک لکھ دیا کہ دس برس کے اندر ادا کیا جائے گا تین برس گزرنے پر بیس لاکھ کے نوٹ بنک کو دے دیئے تمام جہاں اور

بنک اور گورنمنٹ سب تو یہی سمجھیں گے کہ قرض ادا ہو گیا مگر گنگوہی صاحب سے پوچھئے کہ اگر یہ فرسٹ بھی تمسک ہی تھے تو اس فضول کاروائی کا محصل کیا ہو تمک تو پہلے سے کھا ہوا موجود تھا اس جدید تمسک کی کیا حاجت ہوئی، بھلا زید کو قاتنا فائدہ ہوا بھی تھا کہ نوٹ دے کر اپنا قرض گورنمنٹ پر اتار دیا اور گورنمنٹ کو کیا نفع ہوا اس کا قرض اسی پر تو رہا اور بنک کی بیوقوفی تو دیکھئے بڑے تمسک پر پھول کر حساب بند کر بیٹھا، ظاہر آپ یہ سمجھتے ہیں کہ اپنی بند تو سب کی بند۔

ہشتم حوالہ اپنا قرض دوسرے پر اتارنے کو کہتے ہیں تو اگر زید پتھر و کا قرض نہ آتا ہو بلکہ زید کا قرض بکر پر ہو اور اس صورت میں زید عمر و کو بکر پر حوالہ کرے تو یہ حقیقتاً حوالہ نہ ہو گا بلکہ عمر و کو اپنا قرض بکر سے وصول کرنے کا ذریعہ کرنا اور اگر نہ عمر و کا قرض زید پر آتا ہو نہ زید کا قرض بکر پر، اور اس حالت میں زید عمر و کو بکر پر حوالہ کرے تو یہ محض باطل و بے اثر ہے اگرچہ بکر جو اس حوالہ کو قبول بھی کر لے کہ اب نہ زید اپنا قرض دوسرے پر اتار رہا ہے نہ دوسرے پر اپنا آتا وصول کرتا ہے بلکہ بلاوجہ عمر و سے کہتا ہے کہ بکر کے مال سے اتنے روپے لے لے بکر کا قبول کرنا وہ نہ ایک وعدہ ہوا کہ میں اتنا مال عمر و کو بخش دوں گا اور محض وعدہ پر جبر نہیں لہذا اس قول کا کچھ اثر نہیں، حاکمگیری میں ہے ۱

اذا احوال من جلا علی غریبہ و لیس
للمتعالیٰ علی المحیل دین فہذہ
وکالۃ و لیست بحوالۃ کذا فی
الخلاصۃ۔
جب کسی شخص نے دوسرے کو اپنے مقرض پر حوالہ
کیا (کہ اس سے قرض وصول کرے) حالانکہ جس
کے لئے حوالہ کیا گیا اس کا حوالہ کرنے والے پر
کوئی قرض نہیں تو یہ کالت ہے حوالہ نہیں، یرنی
خلاصہ میں ہے۔ (ت)

اسی میں ہے ۱

احال علیہ صانۃ من مت حنطۃ
ولم یکن للمحیل علی المحتال
علیہ شئ ولا للمحتال لہ
علی المحیل قبل المحتال
علیہ ذلک لا شئ علیہ کذا
کسی شخص نے دوسرے پر سون گندم کا حوالہ کیا حالانکہ
جس پر حوالہ کیا اس پر حوالہ کرنے والے کا کوئی قرض
نہیں اور نہ ہی جس کے لئے حوالہ کیا گیا اس کا
حوالہ کرنے والے پر کوئی قرض ہے، اور جس پر
حوالہ کیا گیا اس نے اس کو قبول کر لیا تب بھی

علی المعیل جان کانت بامره کالکفالة ولو
 وھبہ من جمع ان لم یکن للمعیل علیہ دین
 وتمامہ فی البصر
 محتمل علیہ عمل کی فکر رجوع نہیں کرے گا اگرچہ اس کے
 امر سے ایسا ہوا ہو اور اگر محتمل لانے سے عرض
 محتمل علیہ کو جہد کر دیا تو محتمل علیہ عمل کی طرف رجوع
 کر سکتا ہے بشرطیکہ عمل کا اس پر قرض نہ ہو، اس کی مکمل بحث بحر میں ہے۔ (ت)

اب فرض کیجئے کہ گورنمنٹ نے کسی خدمتگاری کے صلہ میں دس ہزار روپے کا نوٹ آپ کو انعام
 دیا ایک بننے سے روپے نوٹ آپ سے خرید لیا پھر کسی موقع پر اس نے گورنمنٹ کی تذکرہ دیا اب وہی صورت
 آگئی آپ بننے کے عمل تھے اور بنیا محتمل اور گورنمنٹ حریص۔ اور ظاہر ہے کہ گورنمنٹ آپ کی مدینہ نہ تھی
 آپ بننے کے مدینہ تھے آپ نے اپنا دین نوٹ دے کر گورنمنٹ پر اتار دیا تھا اور گورنمنٹ نے اپنے
 قانون عام سے کہ نوٹ لائیٹگار وہیہ پاسے کا حوالہ قبول کر چکی اور بننے نے نوٹوں کا روپیہ یعنی نوٹ گورنمنٹ
 کو تذکرہ دیا جہد کر دیا ترک کر دیا تو لازم کہ گورنمنٹ چاند ٹھونک کر آپ سے دس ہزار وصول کر سکے اس سے
 آپ کو حوالہ ماننے کا مزہ آجاتا کہ نوٹ کے نوٹ خائب اور دس ہزار کھوپڑی پر واجب۔ بھگواند اسس
 سفاہت کا بہت طرح رد ہو سکتا ہے مگر آپ کے حوالہ کی مٹی بلیہ کرنے کو، تھک عتدقا کا مسئلہ
 (پر پورے دس ہیں۔ ت) یہ پورے دس یا کم ہیں وہاں اللہ اسوین۔

یا زوہم تمام جہان تو نوٹ کو مال مانے ہوئے ہے آپ کو اس میں کیا دھکتی شوجھی ہے کہ وہ کچھ محلات
 اور محلے میں بھری آنکھوں میں خاک جھونکے مگر اسے مال ماننا منظور نہیں آپ کی روش تو یہ تھی کہ جو
 امر محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و سائر محبوبان خدا جل و علا کی تعظیم و محبت کا پہلوتے ہوئے ہو
 اس میں اپنے صد کی تنگی دکھا دینے نہ بنے شرک کفر حرام کا دہرا اپنے معتقدوں کے لئے ذرائع اکل و پاش
 میں خوب دست داد، کو اکھانا حلال بنو ثواب (دیکھ جلد ۲ ص ۱۰۹) برے کے ٹھیسے کھانا حلال
 (دیکھ جلد ۲ ص ۱۹۰) عجیب ہے کہ اسے ثواب نہ کھا، کو کالا کالایہ گورے گورے، ان میں تو گنگوہی
 شریعت سے بڑا چمکتا ثواب پاتے تھا، پاخانہ اٹھانے کی اجرت، مباح خاص حلال طیب جس میں

لے رد المحتار کتاب الوالہ دار ایما التراث العربی بیروت ۲۸۶/۴
 لے القرآن الکریم ۱۹۶/۲
 لے فتاویٰ رشیدیہ کتاب المحرمات الاطباء محمد سعید اینڈ سنز کراچی ص ۲۹۳
 لے

کراہت درکنار کراہت کا شبہ بھی نہیں بھٹکی نے پانخانہ اٹھا کر مال کما یا ایسا مقدس ہے کہ اسے
تعمیر مسجد میں صرف کرنا بھی درست ہے (دیکھو جلد اول ص ۱۰۵) واقعی آپ جیسے مقدسوں کے کھانے پینے
اور آپ حضرات کی مساجد طوثر بیدعات تو ہیں و تحقیق کے لائق ایسی ہی کئی کئی جگہ

ہر شکم و لقمہ شایان او

(ہر پیٹ کی شای کے مطابق لقمہ چاہئے رت)

غرض ذرائع دنیا میں اپنوں کے لئے آپ کی یہ وسعت تھی نوٹ کی خرید و فروخت اور اسے مال بچنے
میں کون سا حصہ تعظیم و محبت محبوبانِ خدا پایا جیسے باطل کرنا آپ پر لازم ہوا وہ تو بتائیے کہ یہ تمام عالم کا اسے
مال ماننا کیوں نہ مقبول شہر اٹھن اصطلاحی شہر اٹھنے میں اصطلاح قوم و ملک پر کاربندی واجب ہوتی ہے
یہاں جملہ اقوام و تمام ملک عالم اپنی اصطلاح روشن طور پر بتا رہے ہیں اور آپ ہیں کہ ایک نہ ہزار نہ
کوئی یہ تو پوچھ کر آپ ہیں کون اصطلاح جملہ جہاں میں دخل دینے والے نوٹ کی مالیت کا ثبوت رسالہ
میں ص ۱۶۱ سے ص ۱۶۲ تک سوچئے۔

دوازدہم پیسوں میں نیت تجارت کی حاجت اس وقت ہے مٹے وٹس ہو کر نہ چلتے ہوں در نہ ٹمن
میں ہرگز نیت تجارت کی حاجت نہیں اگرچہ ٹمن اصطلاحی ہو نہ حلقی، نسیہ دوی الاحکام و رد المحتار
وغیرہا میں ہے۔

الفوس ان کانت اثمانا رائجہ او سلع
للتجارۃ تجب الزکوۃ فی قیستہا
والا فلا
پیسے اگر ٹمن ہوں اور رائج ہوں یا سامان تجارت
ہوں تو ان کی قیمت میں زکوٰۃ واجب ہے
ور نہ نہیں۔ (د ت)

در مختار و بحر الرائق و نہر الفائق میں ہے،

ما غلب عسہ یقوم کالضر و ضر ویشترط
فیہ النیۃ الا اذا کانت اثمانا رائجہ
میں نیت تجارت شرط ہے سوائے اس کے کہ وہ ٹمن رائج ہوں۔ (د ت)

۴۰۸	محمد سعید اینڈ سنز کراچی	باب احکام المساجد	۱۷۱	۱۲۵/۱
۳۲/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب زکوٰۃ المال	۱۷۱	۱۲۵/۱
	مطبع مجتہدانی دہلی			

شامی میں ہے ۱

ماکان ثمناً رائجاً یجب من کاتہ سواء فوی
التجارة او لا۔
جو ٹمن رائج ہو اس کی زکوٰۃ واجب ہے پاسے
تجارت کی نیت ہو یا نہ ہو (ت)

اسی میں ہے ۱

عین التقديس لا یحتاج الى نية التجارة
وكذا ما كان ثمناً رائجاً
عین تقدیس (سونا اور چاندی) میں تجارت کی
نیت کی حاجت نہیں اسی طرت جو ٹمن رائج ہو (ت)

بحر الرائق میں کتب کثیرہ سے ہے ۱

ان غلب الغش فليس كالفضة كالسترة
فی نظر ان کاست رائجۃ او فوی التجارة
اعتبرت قيمتها فان ملحت لصابا وجبت
فيها الزکوة والا فلا، بمنصا۔
اگر طلاؤٹ (کھوٹ) غالب ہو تو وہ چاندی کی
طرح نہیں جیسے کھوٹے روپے، پھر دیکھا جائیگا
کہ وہ رائج ہیں یا ان میں نیت تجارت ہے تو
ان کی قیمت کا اعتبار کیا جائے گا اگر وہ نصاب کو
پہنچے تو اس میں زکوٰۃ ہے ورنہ نہیں (ت)

من ۱۳۷ دیکھئے کہ اسی پر فتویٰ ہے ایک ادھر وایت ٹول میں آجانا اور ٹول و ٹکل زدیکھنا اور رائج و
مرجوع و شاؤد مشہور میں فرق نہ کرنا فقہیت نہیں ہوتا مگر حضرات و بابیہ کے نصیبوں تو فقہیت بحدیث
نصیب دشمنان ہے۔ ان وجہ تاہر کے علاوہ اس دو سطر پر تحریر لنگوہیت خیر میں اور بھی مواخذات
ہیں مثلاً ۱

(۱۳) نوٹ تقدیس بتایا یعنی نوٹ سونا چاندی ہے اور پھر اسی منہ میں یہ کہ تمسک ہے۔

(۱۴) تمسک کو کہنا کہ اس پر زکوٰۃ ہے حالانکہ تمسک سرے سے مال ہی نہیں، نہ اس کے عدم و
وجود کو زکوٰۃ کے وجوب و عدم میں کچھ دخل۔

(۱۵) نوٹ سکریٹ سمجھنے پر اس کی زکوٰۃ نہ دینے کی بنا سمجھنا، کیا بیع پر زکوٰۃ نہیں ہوتی، ابھی تو آپ
پیسوں کو بیع کہہ کر بحال نیت تجارت زکوٰۃ واجب مان چکے ہیں۔

۲۲/۲	سلحہ المختار	باب الزکوٰۃ	باب زکوٰۃ المال	دار احیاء التراث العربی بیروت
۲۲/۲	۱	۱	۱	۱
۲۲/۲	۲	۲	۲	۲
۲۲/۲	۳	۳	۳	۳

(۱۶) کاغذ کے بیج بچنے کو سخت غلطی کہنا شاید عمر بھر کا غد خریدنے کا اتفاق نہ ہوا، نہ ان کے گاؤں میں خبر پہنچی کہ دنیا میں کاغذ بھی بکتا ہے۔

(۱۷) نطفہ یہ کہ ابھی تو نوٹ کو اس جرم پر کہ کاغذ ہے بیج بچنا سخت غلطی تھا اور ایک ہی ورق بعد صفحہ ۱۷۲ پر خود فرماتے ہیں کہ نوٹ خرید کر بیچ سکتا ہے۔ اسے سبحان اللہ! نوٹ تو بیک سکتا ہی نہ تھا خرید اکیسے جاسے گا مگر حضرت کی اُن عظیم سفاحتوں کے آگے ایسی نزاکتوں کی کیا گنتی ملے

ما علب مثله بعد الخطاء

(اس کی مثل پر خطاؤں کا شمار نہیں کیا جاتا۔ ت)

فَسَأَلَ اللَّهَ الْعَفْوَ وَالْعَافِيَةَ وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ بِمِثْلِ تَعَالَى سَعَادَتِهِ وَمَعَانِيهِ أَوْ عَافِيَتِهِ مَا يَحْتَجُّ بِهِ،
الْآبَاءُ اللَّهُ الْعَلِيُّ الْعَظِيمُ .
اور گناہ سے بچنے اور نیکی کی طاقت نہیں مگر اللہ تعالیٰ کی توفیق سے۔ (ت)

(۱۸) آپ کیا جواب دیں گے اگر کوئی آپ کی پچھل نزاکت پر کہے کہ جب آپ نے اس مقدمہ کو کہ لفظ میں نیت میں قصد میں فہم میں قطعاً میں تمام ہاں کہ ہم دارود کے عدالت کا یہ پٹ کر کے حوالہ تراش لیا تو آپ اب کس شے سے کہتے ہیں کہ کم زیادہ پر بیع کنار با و ناجائز ہے زیادہ پر بیع کا یہ حاصل کیوں نہیں ٹھہراتے کہ زید نے جو عمرو کے ساتھ سو روپے کا نوٹ سوا سو روپے کو بیچا ہے یہ بیع نہیں سوا سو کا سو سے بدل نہیں کہ ربا ناجائز ہو بلکہ زید نے عمرو سے سوا سو قرض لئے ہیں اور زید کے گورنمنٹ پرسو آتے تھے وہ اس پر تیار دیے، رہے پچیس وہ عمرو نے زید کو چھوڑ دیے اور اس میں کون سا ربا ہے، فتاویٰ امام قاضی خان سے رسالہ کے صفحہ ۱۷۲ میں گزرا،

فَانْ ارَادَ الْحَبْلَةَ لِتَقْرَضَ مِنْ الْمَشْتَرَى
اَتْنِيْ عَشْرَ رَهْمٍ مَكْسُورَةٍ ثُمَّ يَقْضِيْهِ عَشْرَةَ
جِيَادًا ثُمَّ اِنْ الْمَقْرَضُ يَبْرُثُ عَنْ دَرَهْمَيْنِ
فَيَجُوزُ ذَلِكَ
اگر حبلہ کا ارادہ کرے تو مشتری سے پانچ روپے درہم
لے لے جائے قرض لے پھر دس کھرے درہم اس کو واپس
دے اور قرض دہندہ باقی دو درہموں سے اس کو
بری کر دے تو ربا جائز ہے۔ (ت)

نیز ثانیہ سے اس کے متصل گزرا،

فَاتِ اسْمَا دَالِ الْحَيْلَةِ يَا حِذِّ التَّسْعَةَ بِالتَّسْعَةِ
وَيَعْرِئُهُ عَنِ الدَّهْمِ الْبَاقِي لَهٗ

اگر حیلہ کرنا چاہے تو نو درہم نو درہموں کے بدلے میں
لے لے اور باقی ایک درہم سے اس (مقرر و حق)
کو بری کر دے۔ (ت)

اگر کئے یہ قرض بشرط ابراہیم بعض ہوا تو اولاً کیوں نہ کئے کہ جب سرے سے سو کا نوٹ
لے کر سو اسودے رہا ہے تو قرض بعض و ہبہ بعض ہوا پھر اگر زیادت تھا تو یا تبعض مضر ہو جب بلا خدشہ
جائز و صحیح و روا ہے اور آپ کا حکم باطل و پادہر ہے ورنہ غایت یہ کہ جو پیشیوع نام تمام ہزار باکھاں
سے آیا۔

ثانیاً قرض شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتا بلکہ شرط باطل ہو جاتی ہے تو یہ کئے کہ تید پر
پچیس روپے اور واجب رہے نہ کہ سو ہو ۱۱

فَافْهَمُ اَنْ كُنْتُ قَفْهَمُ لَكُنْكَ قَفْهَمُ اَنْتَ
لَا قَفْهَمُ - وَاللّٰهُ سَبَّحَ نَهْ وَتَعَالٰى اَعْلَمُ .

تو سمجھ لے اگر تو سمجھتا ہے لیکن تو سمجھتا ہے کہ بیشک
تو نہیں سمجھے گا۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم (ت)

زِدِّ وِجْم

بِحَمْدِ اللّٰهِ تَعَالٰی مولوی صاحب مکتبہ کے زدی میں کلام مشیخ محمد امجد علی زدی خاص انہیں کے
زدی میں تھا بلکہ کتاب کا اکثر حصہ کے زدی میں ہے یہاں غالباً ان کا پتا دینے پر اکتفا ہو، مولوی صاحب کی
جلد دوم غزوی نمبر ۱۱۲۶

قَوْلُهُ هُوَ الْمَصُوبُ (وہ درست بنانے والا۔ ت)

اقبول (میں کہتا ہوں) مولوی صاحب کی عادت ہے کہ ہر جواب سے پہلے یہی لفظ لکھتے ہیں حالانکہ
اولاً اللہ عز و جل پر اس نام کا اطلاق وارد نہیں ہوتا۔

ثانیاً معنی لغت بھی اس کے مساعد نہیں لغت میں مَصُوبُ وہ ہے جو دوسرے کی بات
ٹھیک بتائے نہ وہ جو اس کی بات کو ٹھیک بنائے یعنی اسے توفیق صواب بخشنے، تصویب بعد وقوع قول

۴/۴۰۴ فکشر مکتبہ انڈیا کتاب البیرونی باب فی بیع مال الریز
۱۵/۲ مطبع یوسفی مکتبہ انڈیا کتاب الاکل والشرب

۱۵/۲ مطبع یوسفی مکتبہ انڈیا

ہوتی ہے اور توفیق صواب اس سے مقدم۔

ثالثاً اس کے لغز معنی بھی ہیں کہ باری عزوجل پر محال ہیں۔ مصوب وہ جو سر جھکائے ہوئے ہو، مصوب وہ سوار کہ گھوڑا تیز چلے۔ قائم کسی میں ہے۔

صوبہ قال له اصببت وراسه خفضہ لک صوبہ کسی کو کھا کر ٹوٹنے ٹیک بات کی صوبہ رساسۃ اس نے سر جھکایا۔ (ت)

تاج العروس میں ہے

صوبت العروس یعنی میں نے گھوڑے کو تیز دوڑایا۔ (ت)

۱۱ں مصوب وہ بھی ہے کہ دوسرے کا سر نیچا کر دے یا بلندی سے پستی میں اتار دے۔ تاج العروس میں ہے

التصویب خلاف التصدد و صب قطع سدرۃ صوب اللہ رساسۃ ف النار ای فکسہ آہ محتضرا۔ تصویب تصدید کے خلاف ہے اور جس نے بری کا درخت کاٹا اللہ تعالیٰ نے اس کا سر آگ میں جھکا دیا اور مستقر (ت)

یہ اگر ہوتا تو مثل خافض رافع سے جڑا نہ بولا جاتا حکما فی کتاب الاسماء والصفات للاصنام البیہقی (جیسا کہ نام بیہقی کی کتاب الاسماء والصفات میں ہے۔ ت) پھر جبکہ مضاف الیہ مذکور نہیں تو امثال مقام میں خود تکلم کی طرف اس کی اضافت مفہوم ہوتی ہے جیسے ہوا الہادی (وہی ہدایت دینے والا ہے۔ ت) سے شروع کرنا اس پر ولایت کرتا ہے کہ قائل اپنے لئے ہدایت مانگتا ہے اس تقدیر پر یہ کیا دعا ہوئی کہ الہی اقل کا سر نیچا کر دے، الہی اُسے پستی میں ڈال دے۔ یہ بحث اگرچہ مستند نوٹ سے جدا تھی مگر منکر یا ناپسندیدہ پر اطلاع دینا مناسب ہے و ہامذہ التوفیق۔

قولہ نوٹ ہر چند کہ غلطہ شمس نہیں مگر عرفا حکم ثمن میں ہے۔

۱۶۰/۱	مصطفیٰ الحلبي مصر	فصل الصادق باب ابار	لہ القاموس المحيط
۲۴۱/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	لہ تاج العروس
"	"	"	لہ "
۳۹۰/۱	مطبع ریوسفی کفروہ	کتاب البیوع	لہ مجموعہ فتاویٰ

اقول اولاً یونہی کنیاں اور بیٹے بھی، پھر اس سے کیا حاصل ہوا۔

ثانیاً اگر یہ مراد کہ اہل عرف اس کے لئے ثمن کے جملہ احکام شریعہ ثابت کرتے ہیں تو صریح غلط بلکہ غائر اہل عرف ان احکام سے آگاہ بھی نہیں بلکہ عرف تو منین کا دین میں مشترک اور اگر مقصد کہ ثمن جو اغراض اہل عرف متعلق ہیں ان سب میں نوٹ کو اس کا قائم مقام سمجھتے ہیں جب بھی غلط۔ ثمن کے مقاصد سے ایک عمدہ مقصد لباس میں تزین غرور وغیرہ میں بھل ہے، اور نوٹ ہرگز اس میں قائم مقام ثمن نہیں، اور اگر یہ مطلب کہ ثمن کے بعض اغراض یعنی تول اور حوائج تک اس کے ذریعہ سے تول میں مناسب مناب جانتے ہیں تو ثمن اصطلاحی کے معنی ہی یہ ہیں کہ اہل عرف اپنی اصطلاح سے ان اغراض میں اسے مثل ثمن کام میں لائیں پھر اس سے جملہ احکام شریعہ ثمن کا ثبوت کیونکہ ہوگی کیا ثمن خلقی و اصطلاحی میں شرعاً فرق احکام نہیں۔

ثالثاً حکم شنی میں ہونا جنس و قدر شنی میں شنی سے اتحاد نہیں اور یہاں بتصریح حدیث و جملہ کتب فقہ اس پر مدار ہے۔

قولہ بلکہ عین ثمن سمجھا جاتا ہے بلکہ

اقول اولاً ثمن اصطلاحی سے عینیت مثل اتحاد خاص و عام مسلم کردہ آپ کو مفید نہیں اور ثمن خلقی یعنی زر و سیم سے عینیت مسلم نہیں، اور بلکہ والہ کچھ بھی نہیں کہتے کہ نوٹ بعینہ چھاندی سونا ہو گیا، اگر کہتے مراد یہ ہے کہ لیں دین میں اسے ایسا ہی سمجھتے ہیں جیسے روپیہ اشرفی، تو یہ وہی عرفاً حکم ثمن میں ہونا ہوا نہ کہ عین ثمن سمجھا جانا، تو "بلکہ" غلط بلکہ غلط ہوا۔

ثانیاً نوٹ ہرگز ثمن اصطلاحی ہے اور اصطلاحی و خلقی قباہین اور قباہین میں عینیت محال اور اہل عرف مجاہدین نہیں اور تاویل مذکور "بلکہ" سے مجبور۔

ثالثاً اگر بغرض غلط اہل عرف ایسا سمجھ بھی لیتے تو شرع مطہر و عندیہ کا مذہب جنون روا نہیں رکھتی کہ ان کے کچھ لینے سے خود بھی اسے عین ثمن قرار دے کہ جملہ احکام ثمن نافذ فرما دے۔

رابعاً ثمن خلقی جنس ہے دو قسم مذہب و فہم میں منحصر، اور نوٹ فی نفسہ ایک نوع مستقل ہے، اس کا عین مفہوم کلی معنی جنس سمجھا جانا تو ہرگز باطل، اسی طرح انواع مبایعہ و قباہین سے عینیت اور جنس سے اتحاد خاص و عام کی عینیت تلیث کرے گی اور وہ شرعاً باطل ہونے کے علاوہ مقصد و پر نص سے غور کرے گی کہ انواع مختلفہ ثمن میں بتصریح حدیث اجماع امت تضائل محال۔

قولہ اس وجہ سے کہ اگر نوٹ سوروپے کا کوئی ہلاک کر دے تو اصل مالک سوروپے تاوان لیتا ہے۔

اقول اولاً اگر کوئی سوروپے کا گھوڑا ہلاک کر دے جب بھی مالک سوروپے تاوان لیتا ہے تو کیا گھوڑا اور روپے بھی عین ہو گئے اور پھر نوٹ بھی گھوڑا ہو جائے گا کہ عین کا عین ہے اور لفظ اصل حشو ہے۔

ثانیاً یہ تو ظاہر عبارت پر تھا اب حل سنئے ”لیتا ہے“ سے بخوشی لینا مراد یا یہ کہ وہی حکم شرع ہے کہ اس پر جبر ہو گا اول مسلم اور اس سے وہم عینیت، دفع، اور اگر فرق نہ سمجھنے کا پونہ لگائیے جب بھی لایعنی من جوع کوئی ۹۴ پیسے کسی کے تلف کر دے تو مالک بخوشی ایک روپیہ لے لے گا اور اس میں اور ۹۴ پیسے لینے میں کچھ فرق نہ سمجھے گا اس سے روپیہ اور پیسے متحد نہ ہو گئے اور ثانی میں جبر متلف پر ہے یعنی اسے روپے ہی دینے پر مجبور کرینگے یا مالک پر کہ اسے قبول زر پر جبر کرینگے اول صراحتاً باطل، وہ سو کا نوٹ بھی دے سکتا ہے اور مالک کو انکار کی کوئی وجہ نہیں بلکہ وہی حکم اصلی ہے کہ نوٹ مثلی ہے معذایہ مقصود پر نفس کے ساتھ فائدہ ہو گا کہ اتلاف نوٹ میں اسے دیا ہو چرہ ہوتا نوٹ قیمتی ٹھہرے اور روپیہ مثلی ہے اور قیمت و مثلی ایک نہیں سمجھے جاسکتے اور ثانی برقعہ برسیم معید نیست نہیں کہ آسمان رانجہ میں بحال تسادی رد ارج و مالیت ادا کر نیوالا مخیر ہوتا ہے اور انکار لعنت۔ اس کا بیان رسالہ کے ص ۸۵ سے ۱۹۰ تک دیکھئے۔

قولہ اور سوروپے کا نوٹ جب بچا جاتا ہے تو مقصود اس سے قیمت دینا اس کا غدہ کی نہیں ہوتی ہے کیونکہ پڑ ظاہر ہے کہ وہ کاغذ دوپیسہ کا بھی نہیں ہے بلکہ مقصود سوروپے کا بچا اور اس کی قیمت لینا ہوتا ہے۔

اقول (۱۳ تا ۱۷) اس کے پانچ رد حاشیہ ص ۱۸۴ میں گزرے، اور (۱۸ تا ۲۲) وہ جو کہا کہ وہ کاغذ دوپیسہ کا بھی نہیں اس کے بھی پانچ رد گزرے چار صفحہ ۱۲۳، ۱۲۵، ۱۲۸، ۱۲۹ پر، اول یہ کہ حسب تصریح علماء کاغذ کا ایک ٹکڑا صرف عاقدین کی تراضی سے ہزار روپے کو بک سکتا ہے نہ یہ کہ یہاں لاکھوں آدمیوں کی اصطلاح۔ دوم سکہ قیمتی ہے، سوم حقیر شئی کسی وصفت کے سبب ۱۱ ہزار دی امثال سے گراں ہو جاتی ہے، چارم ورق علم کا مسئلہ اور پانچواں رد صفحہ ۱۲۸، ۱۲۹ پر کہ تقویم

میں حال پر نظر ہے نہ کہ اصل پر۔

قولہ اور نوٹ سوروپے کا اگر کوئی شخص قرض لے تو وقت ادا خواہ نوٹ سوروپے کا دیوے یا سوروپے دیوے دونوں امر مساوی سمجھے جاتے ہیں اور دائن کو کسی کے لینے میں دیوں سے عذر نہیں ہوتا حالانکہ اگر دیوں غیر جنس بوقت ادا دیوے تو دائن نہیں لیتا ہے۔

اقول اولاً پندرہ روپے اگر کوئی قرض لے تو وقت ادا پندرہ روپے دے یا ایک ساؤرن دونوں امر مساوی سمجھے جاتے ہیں اور دائن کو کسی کے لینے میں عذر نہیں ہوتا حالانکہ دیوں غیر جنس دے تو دائن نہیں لیتا تو آپ کے نزدیک روپے اور راشنی یعنی چاندی اور سونا بھی جنس واحد ہوئے اور قدر تو متحد تھی ہی تو فرض قطعی ہوا کہ سونا جب چاندی سے بچیں دونوں کا نئے کی قول برابر کر لیں رقی بھر کی ہٹی ہوئی تو سود حسد ام و گناہ کبیرہ و استحقاق نابرجیم و عذاب الیم ہو گا یہ اجماع قطعی جمیع امت مرحومہ و نوائر قطعی و عقل جملہ عقلاء عالم سب کے خلاف ہے۔

ثانیاً اٹھ آنے پیسے اگر کوئی قرض لے تو وقت ادا پیسے ہی دیے یا آٹھ اکٹیاں یا ایک اٹھن تینوں امر مساوی سمجھے جاتے ہیں دائن کو کسی کے لینے میں عذر نہیں ہوتا حالانکہ دیوں غیر جنس دے تو دائن نہیں لیتا تو چاندی اور سونا بھی جنس واحد ہوئے اور چاندی اور سونا پیسے متحد ہو چکے ہیں تو یہاں اور سونا بھی ایک جنس ہوئے کہ متحد کا متحد ہوتا ہے اور ان سب میں قدر تو متحد تھی ہی تو فرض قطعی ہوا کہ تولد بھر سونا دوسری پیسے کو یہاں سے ایک چھد ما بھی زیادہ ہوا تو سود کا سنا اور جہنم کی آگ ہے والیاذ بائذ تھلے، اور تو کیا عرض کروں لیکن صراف اگر اس فتوے پر عمل کر لیں تو بازار تو ایک ہی دن میں پٹ جاسے۔

ثالثاً پندرہ روپے کے نوٹ اگر کوئی قرض لے ایک دس اور ایک پانچ کا یا تینوں پانچ پانچ کے، تو وقت ادا خواہ پندرہ کے نوٹ دے یا ایک ساؤرن، دونوں مساوی سمجھے جاتے ہیں اور دائن کو کسی کے لینے میں عذر نہیں ہوتا حالانکہ دیوں غیر جنس دے تو دائن نہیں لیتا تو آپ نوٹ اور سونا ایک جنس ہوئے اور آپ نوٹ اور چاندی ایک جنس کر چکے ہیں اور چاندی اور سونا قطعاً دو جنس قبایین ہیں ولہذا باجماع امت و نوائر قطعی ان میں تفاضل روا ہے تو کشتی واحد و دو فوج قبایین سے کیونکہ متحد ہو گئی۔ ظاہر ہوا کہ اس عذر نہ ہونے کو مفید اتحاد جنس سمجھنا سخت دہم باطل تھا بلکہ اس کی

وجہ وہی تساوی رواج و مالیت ہے جس کا بیان صفحہ ۹۰ سے صفحہ ۱۰۱ تک گزرا۔

رابعاً اصل یہ ہے کہ بے عذری یعنی قبول ذی حق و اتحاد جنس میں عموم خصوص من وجہ ہے کہیں اتحاد جنس ہے اور قبول نہیں جیسے شو کا گنا خریدنے والا اس کے بدلے اشرفیاں نہ لے گا اور کہیں قبول ہے اور اتحاد جنس نہیں جیسے پندرہ روپے اور اشرفی، روپے اور نوٹ، نوٹ اور اشرفی، اشرفی اور پیسے، اشرفی اور اکئیاں اور مادہ اجتماع ظاہر ہے تو ایک کے وجود سے دوسرے کے حصول پر استہلال ایسا ہے کہ یہ کاغذ ابیض ہے لہذا حیوان ہے کو حیوان ہے لہذا ابیض ہے ولا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

خامساً یہ شبہ وہی ہے جو نوٹ ہجک کرنے پر فرمایا اتحاد بان ابجک سے ضمان آئی تھی یہاں قرض سے بات ایک ہی ہے اور یہی مولوی صاحب کے سارے شبہ کی جڑ ہے اس غرض کے سے کہ کچھ تو شاندار ہو جائے اسے بار بار دو ایک لفظ بدل کر فرماتے ہیں بان بیان میں اتنا فرق ضرور ہو کہ پہلی عبارت نہایت ناقصہ قاصرہ تھی مگر دوسری بات اب بھی ادا نہ ہوئی عذر نہ ہونا عذر نہ ہو سکتے کہ مستلزم نہیں اور ممکن کہ بوضعت تغایر جنس کسی غرض و وجہ خاص کے سبب عذر نہ ہوں ہاں عذر نہ نہ ہو سکتا کچھ وہم ڈالتا مگر ہم انہیں منہات میں بحر الرائق و رد المحتار سے اس کا ازالہ کر آئے کہ شرط بھی باوجود مغایرت جنس ہنگام استوائے رواج و مالیت قبول پر جبر کیا جاتا ہے اور عذر تعنت قرار پاتا ہے تو اب جبر کا شبہ جڑ سے اکڑ پیا و نہر نہ۔

سادساً طرہ مزہ یہ ہے کہ ابھی تو نوٹ کو بے قدر ٹھہرا کر وہ کاغذ دو پیسے کا بھی نہیں اسے معاطہ سے تھا اور خود روپوں پر درود عقد بیان کر چکے ہیں اور یہ بلا فصل اُس کے متصل ہی نوٹ پر درود عقد اور اس کے عین جنس نقد بنا دینے کی کوشش ہو رہی ہے یہ تناقض کتنا بالطاف ہے۔

سابعاً میں ایک ہی تناقض کہ روپوں و بان پچھلے فقرے میں نوٹ کو سو روپے کا مال بتایا جس کا تاوان سو روپے آیا دوسرے فقرہ میں اسے عوارہ عقد سے جلا وطن ہونے کا حکم فرمایا کہ حقیقتہً روپے بکتے ہیں وہ کاغذ تو ایک کا بھی نہیں، تیسرے فقرہ میں وہی کاغذ جو کرڈلے تو پھر سو روپے کا بلکہ سو روپے سے متحد الجنس ہو گیا۔

ثامناً لطفت یہ کہ دعویٰ تو وہ فرمایا کہ نوٹ عین ثمن سمجھا جاتا ہے اور اخیر تک بار بار اسی کی تکرار ہوگی اور اُس کے وفاق میں یہ کہ روپوں کا بیچنا مقصود ہوتا ہے نہ اس کاغذ کا اور یہ شخص بیان کرتا ہے کہ نوٹ نہیں مگر یہ کاغذ تو اگر نوٹ عین ثمن سمجھا جاتا خود اس کاغذ ہی کا بیچنا مقصود ہوتا نہ کہ روپوں کا تو دلیل مناقض دعویٰ ہے فافہم (پس تو سمجھ)۔

عہ اس طرف اشارہ ہے کہ ان تین اور ۱۳ تا ۲۶ میں اکثر سے عذر خواہی کیلئے (باقی اگلے صفحہ پر)

قولہ خلاف پیسوں کے کہ وہ بھی اگرچہ عرفاً ٹمن ہیں مگر کیفیت اُن کی نہیں، اگر ایک روپے کے عوض میں کوئی چیز خریدے یا ایک روپے کسی سے قرض لے اور وقت ہوا پیسے ایک روپے کے دے تو دائن اور فروخت کنندہ کو اختیار رہتا ہے کہ وہ لے یا نہ لے اور حاکم کی طرف سے اس پر جبر نہیں ہو سکتا کہ خواہ مخواہ وہ پیسے لے لے۔

اقول اولاً خلاف منصوص ہے جیسا کہ گزرا۔

ثانیاً مشاہدہ کے خلاف ادلولی اعتبار نہ آئے تو اس کا عکس کر دیکھئے کہ ۶۴ پیسے قرض لے یا ٹمن قرار دیئے ہوں اور ایک روپیہ دے تو دائن و بائع کو ہرگز کچھ عذر نہیں ہوتا بے تکلف قبول کر لیتا ہے اور عذر دیکرے تو مستحکم ہے اور مستحکم کی بات مردود۔

ثالثاً مولوی صاحب چوکے 'سور روپے' کی مثال لاتے تو بات نظر حوام میں لگتی ہوئی ہوتی واقعی جو سور روپے قرض لے پھر ان کے بدلے چھ ہزار چار پیسے دینا چاہیے تو دائن کے گاکر میں کہاں سیر ہر چاندی کی جگہ دو من پکتے سے زیادہ تانا لانا پھر وہ صند دہنی کے ایک خانہ کی جگہ پیسوں سے مٹکا بھردن مگر ساتھ ہی دوائی چرائی، اٹھنی سب نقص کو آجود ہو جس سر شخص جانتا ہے کہ دوائی کا کچھ خرید کر وہ آنے پیسے دیکھے تو اصلاً جیسے اسکا نہیں ہوتی اور بے درکارن اور پیسے نقد جنس ہوئے اور ریز گاری اور روپے ایک جنس ہیں تو روپے اور پیسے بھی ایک جنس ٹھہرے کہ متحدہ کا متحدہ ہے جگہ باواسطہ عینیت کیوں لیجئے اسی کا عکس دیکھئے ۶۴۰۰ پیسے قرض لے ہوں اور ادا میں سور روپے دیئے ابھی دیکھئے بلا عذر قبول ہوں گے اور نہ مانے تو خطی ٹھہرے تو ظاہر ہو کہ یہاں بنائے عذر امر خارجی ہے شد منوں بوجہ وغیرہ۔

رابعاً اگر ہم آپ کی ارغائے خالق کو مان بھی لیں کہ صحت عذر اگرچہ بعض صور میں ہو، تافى اتحاد جنس ہے، تو اب نوٹ میں اتحاد کی غیر نہیں ادا اسے قرض کے وقت عذر نہ جو تسلیم بیع کے وقت عذر متصور، زید کو سور روپے کا نوٹ ڈاک میں بھیجا ہے کہ ۴۰ کی رجسٹری بس ہوگی اور منی آرڈر ایک

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

شاید ایک تاویل گھڑتے کہ ہم نے اشارہ میں صحت ذات من حیث المقدار مدلولی اور مع سائر اوصاف اسی کو روپے جانا مگر گھڑت کے علاوہ بدایت سے صاف مکارہ اور دھوکا پر صریح مصادہ ہے کہ لا یخفی، لہذا نہ قابلِ صحت نہ بعد سماعت احقر ارض سے نجات بات بن جلتے یہ ہر حال ناممکن ۱۲ منہ حفظ رہے۔

روپے میں ہوگا خصوصاً اگر لنگوہی دھرم کا ہوا تو وہ منی اور ذکر کو حرام ہی جانے کا اس نے عروسے فوٹ خرید کر
عروسے سلیم جیسے کے وقت روپے یا بیس بیس کی پانچ اشرفیاں دکھائے زید ہرگز نہ مانے گا تو معلوم ہوا کہ
نوٹ اور ٹمن ایک جنس نہیں۔

قولہ پس پیسے اگر عرفاً ٹمن ہیں مگر عین ٹمن خلقی نہیں سمجھے گئے ہیں بخلاف نوٹ کے کہ یہ عین
ٹمن خلقی ہے گو عینیت خلقیہ نہیں بلکہ عینیت عرفیہ ہوئی ہے۔

اقول اولاً اس پس کا مل بھی وہی ہے جو پیشتر گزارا کہ قبول و اتحاد جنس عام خاص میں
وہ ہیں تو جس طرح ایک کے وجود سے دوسرے کے وجود پر استدلال باطل یوں ہی عدم سے عدم پر آپ
کا پہلا استدلال اس طرز کا تھا کہ تو اس پر یہ لہذا یہ ایضاً ہے یہ دوسرا اس دھج کا ہوا کہ کو اس میں
نہیں لہذا حیوان نہیں۔

ثانیاً آپ نے محنت بہت اٹھائی مگر افسوس کہ دعویٰ بے دلیل ہی رہا، آپ کو چاہئے تھا
کہ اولاً عینیت عرفیہ کا مناط منفع کرتے نہ کہ ایسا جس پر اسے نقص ہوں۔ ثانیاً اس مناط کا یہاں
تحقق پایہ ثبوت کو پہنچاتے۔ ثانیاً کلام امر سے اس کا ثبوت دیتے کہ جہاں عینیت عرفیہ ہو شریعت اسے
اتحاد جنس مان لیتی ہے اور جب یہ کچھ نہیں تو نزد التعداد سے کیا حاصل۔

ثالثاً ساری کوشش اتحاد جنس کی طرف تو مبذول فرمائی اتحاد قدر کی شرط کہاں بھلائی گئی
اتحاد جنس سے تو تفاضل حسد ام نہیں ہو جاتا اتحاد حسد بھی تو لازم ہے نوٹ سرے سے قدر ہی
نہیں رکھتا کہ نہ مکمل ہے نہ موزون بلکہ معدود ہے تو ہزار غرابی اگر اتحاد جنس کا چاک رو بھی ہو جائے
تو اتحاد قدر کا پیوند کہہ کر سے آئے گا تفاضل تو اب بھی حلال رہا۔

رابعاً رسالہ نے ص ۱۴۷ سے ص ۱۵۷ تک دلیل قاطعہ سے ثبوت دے دیا کہ نوٹ
روپیوں کے عوض ادا ہونا جائز ہے اگر قدر یا جنس کوئی بھی ایک ہوتی تو نہ یہ حرام ہوتا تو ثابت ہوا کہ
یہاں اصلاً کچھ متحد نہیں۔

قولہ پس تفاضل بیع غلوس میں جائز ہونے سے یہ نہیں لازم کہ نوٹ بھی جائز ہو جائے
کیونکہ پیسے غیر جنس ٹمن ہیں حقیقتہً بھی اور عرفاً بھی، گو بوجہ اصطلاح اور عرف کے اس میں صفت ثمنیہ
کا لگہ ہوئے۔

اقول اولاً یہ دوسری "پس" اسی پس پیشین کی پس رو ہے جسے پیشتر لپا کر دیا گیا الشبهة تنبہ عن الشبهة (درخت پھل کی خبر دیتا ہے - ت)

ثانیاً صیغہ ہی حال نوٹ کا ہے وکن لا تعلمون (لیکن تم نہیں جانتے ت)

ثالثاً روپے اور اشرفی کا مسئلہ کہاں مجھو لے صفحہ ۱۶۲ دیکھئے ایک اشرفی کو ایک روپے پر بچنا قطعاً درست ہے حالانکہ وہ تو دونوں یقیناً جنس ثمن ہیں حیثیت بھی اور عرفاً بھی اگر کہئے وہ جنس ثمن ضرور ہیں مگر باہم تو بتائیں نو میں ہیں اقول یہی نوٹ بھی، کون عاقل کہے گا کہ روپے اور اشرفی دو چیزیں جدا ہیں مگر اشرفی اور نوٹ ایک ہی چیز ہے اور تفصیل تحقیق یہ ہے کہ ثمن ایک جنس ہے جس کے تحت دو جنس ہیں، خلقی، اصطلاحی، اصطلاحی کی نوعیں نوٹ، پیسے، کوڑیاں، اور خلقی پھر ایک جنس ہے جس کے نیچے دو جنس ہیں سونا، چاندی۔ شرع میں جنس وہ کلی ہے جس کے افراد مختلفہ الاغراض ہوں، ظاہر ہے کہ روپے یا اشرفی کی عرض اور سبب اور سونے چاندی کے گلنے کی اور، برتنوں کی اور، گٹے پٹے کڈلے کی اور تو نوٹ کی نوع حقیقی ہے جس کے سبب افراد مختلفہ الاغراض ہیں کسی جنس کا بھی میں نہیں ہو سکتا کہ اتفاق و اختلاف بتائیں ہیں نہ کہ جنس الجنس کا اور، طول تحت الجنس کا حال اوپر گزرا۔

مسابعا جانے دیجئے تم مائی کی روٹ سے ہی اتحاد ہی تو دو نوٹ بتائیں سے تو متحدہ نہیں ہو سکتا ورنہ مبایعہ ہم متحد ہو جائیں گے اور شکی اپنے نفس کی مبایعہ ہوگی ناچار ایک سے اتحاد ثنیہ گا اور وہ نہیں مگر وہ یہ کہ آپ دس کا نوٹ بارہ روپے کو بیچنا حرام کر رہے ہیں تو اشرفی سے یقیناً متحد نہ ہوگا اب دس روپے کا نوٹ ہزار اشرفی کو بیچنا حلال کیجئے اور دوائی اور دس روپے کو بیچنا حرام، انیا میں اس سے بڑھ کر بھی کوئی عجیب فتویٰ ہوگا۔ دیکھئے رسالہ کا صفحہ ۱۸۸

قولہ پس ہر گاہ نوٹ عرفاً جمیع احکام میں میں ثمن خلقی سمجھا گیا۔

اقول اولاً اغراض کہتے کہ یہی اہل عرف کے ہاتھ میں ہیں نہ کہ احکام شرعیہ جو نہ ان کے ہاتھ میں ہیں نہ ان کے اکثر کو مسلم، نہ ان کی طرف انھیں التفات بلکہ اکثر کو ان پر ایمان بھی نہیں تو احکام شرعیہ میں اہل عرف کا اسے میں سمجھنا محض کذب اور اپنی اغراض میں یکساں جاننا احکام شرعیہ میں اتحاد کو مستلزم نہیں اور بقیہ کلام مذکور اول میں گزرا۔

ثانیاً جیسے عینیت آپ یہاں بتا سکتے ہیں بعینہا ویسی ہی اکثریوں اور پیسوں کو دوائی چرائی اٹھنی

سے وہاں تفاضل کیوں جائز ہوا۔

ثالثاً روپے اشرفیاں تو خود عین شئی خلقی ہیں کسی کے کھنچنے پر موقوف نہیں ان میں کمیوں درست ہوا۔

قولہ باب تفاضل میں اسی بنا پر حکم دیا جائے گا اور تفاضل اس میں حرام ہوگا۔

اقول اولاً یہاں اگر اس تیسری پس کا خاتمہ ہوا اور پہلی دلیل نے دم توڑا اگر یہ پس

پسینہ تو سب پسہا سے پیشینہ سے علاقہ بر عقل میں پس اور وضو بطلان میں پیش ہے سبب

خوابیاں اور زہر فرض کر لیجئے کہ ان تفاضل حرام ہوا تو وہ تفاضل تو حرام ہوگا جو عین خلقی میں حرام تھا

بس کا اسے عین سمجھا گیا یا دلیل لائے وقت تک حیثیت تھی اور نتیجہ دیتے وقت غیریت کا یا پلٹ ہو کر

کوئی نیا حکم نکالے گی جو عین خلقی میں اسے نہیں آخر اسی بنا پر تو حکم لگاتے تھے کہ فوط عین خلقی کا عین

سے تو وہی حکم لازم ہوگا جو عین خلقی میں تھا، نہ اس کا غیر کہ حکم لازم شئی ہوتا ہے اور تغیر لازم

نافی حیثیت ملزوم، اب دیکھ لیجئے کہ شئی خلقی میں کون سا تفاضل حرام ہے قدر میں یعنی کاسنے کی تول وزن میں

برابر ہونا لازم اگرچہ مالیت میں کتنا ہی فرق ہو، اب جو آپ سورہ پ کا فوط سورہ پ کے کو بیچنا حس المال

کو رہے ہیں اپنے طور پر یقیناً سود وصول کر رہے ہیں کہ سو کا فوط کبھی وزن میں سیر بھرنہ ہوگا، دیکھتے

رسالہ ص ۱۹۰ تا ۱۹۲۔

ثانیاً (۴۳ تا ۵۰) تفاضل مالیت کے جواز پر دس دلیلیں رسالہ میں گزریں صفحہ ۵، ۶ تا ۱۰۰

ملاحظہ ہو۔

قولہ غامض الاحوال بالنیات (اعمال کا دار و مدار نیتوں پر ہے۔ ت)

اقول جناب گرامی نے سفر بھر کی دلیل میں محض اپنے تئیکات سے کام لیا کوئی حرف سند میں نہ لائے

اور یہ بھی پسند نہ فرمایا کہ دلیل یونہی من گھڑت پر گزرتا ہے اصلاً سند کا نام نہ آئے لہذا یہ حدیث شریف صرف

وزن بنانے کی دلیل کا بھرم رکھنے کو ذکر فرمادی، اگر عرض کیجئے کہ اسے محل سے کیا علاقہ آپ کی دلیل کے کس مقدمہ

کا اس سے ثبوت، تو جواب یہی ہوگا کہ کچھ نہیں مگر آخر حدیث صحیح ہے اس کا پڑنا ثواب سے تو خالی نہیں

اگرچہ محل سے بے علاقہ ہو اسی نیت سے ہم نے کلمہ دی واما الاحوال بالنیات و لکل امرئ ما سوی

(اعمال کا دار و مدار نیتوں پر ہے اور ہر شخص کے لئے وہی کچھ ہے جس کی اس نے نیت کی۔ ت) دلیل کا

حاصل صرف اتنا ہے کہ لوٹ اہل عرف کے نزدیک جمیع احکام میں عین خلقی کا عین ہے کچھ تفاضل سے

نہیں سمجھتے اور جو جمیع احکام میں با تفاوت عین ہر تفاضل میں بھی عین ہو گا کہ یہ بھی ایک حکم ہے لہذا نوٹ میں
تفاضل حرام اس میں کبریٰ تو واضح ہے کہ محتاج استدلال نہیں اور حدیث کا اس سے بے علاقہ ہونا بھی
واضح۔ ساری عرق ریزی ثبوت صغریٰ میں فرمائی ہے جس کی خدمت گزاری گزری کہ ایک حرف بھی ٹھکانے کا
نہیں مگر یہ فرمایا ہے کہ حدیث اس کا کیا ثبوت دیتی ہے اعمال نیتوں پر ہیں اور ہر شخص اور اس کی نیت
اس سے کیا ثابت ہو کہ نوٹ عرفا جمیع احکام میں ثمن خلقی کا عین ہیں ہاں یہ کہتے کہ جب اہل عرف نے
دیدہ و دانستہ کاخذ کو کاغذ، بیم و زور کو سیم و زر سمجھتے ہوئے نیت کر لی کہ یہ کاغذ جمیع احکام میں سونے
چاندی کا عین ہے تو ان کے حق میں عین ہو گیا کہ اعمال نیت پر ہیں اور ہر شخص اور اس کی نیت۔

اقول نوٹ کا بعینہ سونا چاندی ہونا کوئی عمل نہیں بیع و شراء وغیرہ معاملات عمل ہیں اور نوٹ ان
کا محل اور محل تابع نیت نہیں ورنہ عندیہ کا مذہب لازم آئے زوجہ میں ماں ہونے کی نیت لئے حرام
ابھی کوٹے مالا نکرہ نص قطعی قرآن اُسے ماں کہنے کی صریح تصریح بھی حرام نہیں کرتی صرف یہ قول باطل و
گناہ ہوتا ہے۔

قال تعالى الذين يظهرون منكهم من
فسانهم ما هن امهتهم و امهتهم
الا الى ولدانهم و انهم ليقولون منكرا
من القول و زورا و ان الله لعفو غفور
الله تعالیٰ نے فرمایا اتر میں جو اپنی عورتوں کو اپنی
ماں کہیں وہ ان کی ماں نہیں ان کی مائیں تو وہی
ہیں جن سے وہ پیدا ہیں اور وہ بیشک ضرور
بُری اور جھوٹی بات کہتے ہیں اور بیشک اللہ ضرور
معاف کرنے والا اور بخشنے والا ہے۔

اور عکس کی نیت اور بھی شنیع و ناپاک تر ہے یوں ہی اگر بغرض غلط تسلیم کر لیا جائے کہ اہل عرف نے نیت کر لی
کہ نوٹ بعینہ ثمن خلقی اور بذاتہ سونا چاندی ہے تو ان کی نیت سے نہ وہ کاغذ سے سونا چاندی ہو جائے گا
نہ اصطلاحی سے خلقی، ان کا اختیار اصطلاح تک ہے تو اس سے ثمن اصطلاحی ہو گا نہ خلقی و آفرینش پر
کہ ثمن خلقی ہو جائے لا تبدیل لعلیٰ اللہ (اللہ تعالیٰ کی خلق میں کوئی تبدیلی نہیں ہوتی۔ ت) پھر فرمایا ہے
حدیث کہ یہاں سے کیا علاقہ ہوا۔

قولہ و لكل امرئ ما نوى (ہر شخص کے لئے وہی ہے جس کی اس نے نیت کی۔ ت)

سۃ القرآن الحکیم ۳۰/۲۰

سۃ القرآن الحکیم ۲/۵۸

اقول الحمد للہ حدیث کا یہ حملہ تو ہمیں کو مفید ہے آپ کی خاطر سے پہلا باطل یہ تسلیم کر لیں کہ اہل عرف
نے وضو کر کے نیت باندھ لی ہے کہ نوٹ بعینہ سونا چاندی ہے دوسرا اس سے بڑھ کر اشد باطل —
یہ مان لیں کہ دیدہ و دانستہ اُن کی اس غلط نیت سے شرع نے بھی ان کے حق میں اُسے سونا چاندی
کر دیا، تبسرا سمیت باطل یہ اور حد لیں کہ شرع نے اسے سونا چاندی مان کر خود سونے چاندی میں جو حکم شرعی تھا
کہ تفاضل وزن میں حرام ہے نہ کہ مالیت میں اس ذبردستی کے سونے چاندی میں اسے بالکل پلٹ دیا کہ
اس میں تفاضل مالیت میں حرام ہے نہ کہ وزن میں، اب تو بالکل سب گھڑتیں آپ کی من مانتی مان لیں مگر
الحمد للہ یہی حدیث بتا رہی ہے کہ اب بھی دس روپے کا نوٹ زید و عمرو با ہم سو روپے کو بھی مول نہیں خواہ ایک
روپیہ کو سب مول، جناب میں! جب یہاں تفاضل کا مبنی مالیت پر مقرر اور نوٹ کی یہ مالیت بھی خلقی نہیں
محض اصطلاحی ہے آپ خود فرما چکے ہیں کہ وہ کاغذ و پرسیہ کا بھی نہیں تو اہل عرف ہی کی اصطلاح و نیت نے
اسے دس روپے کا کر دیا اور اُن کی اصطلاح و نیت ان دونوں طاقتوں پر حاکم نہیں انہیں اپنی حسب
اصطلاح و نیت کا اختیار ہے آپ خود حدیث نقل کرتے ہیں، بالکل اصریٰ مانوئی (اور ہر شخص کے لئے
وہی کچھ ہے جس کی اس نے نیت کی۔ ت) ہر شخص کے حق میں اس کی اپنی نیت کا اعتبار ہے، نیز رسالہ
کا صفحہ ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱

میں آیا مولوی صاحب کی اپنی سہیلی بازو نہیں بلکہ اسی فقیر بارگاہ قدیر حضرت کے فتویٰ سے اخذ کی ہے تیس برس
 ہوئے فقیر کے پاس اس کا سوال آیا تھا کہ نوٹ پر بنا لگانا مثلاً سو روپے کا نوٹ تانافوسے میں خرید لینا
 جائز ہے یا نہیں فقیر نے طر فقی کا مقتضی جواز بتایا اور تنویر البصار دعا مکتب سے اس پر اسستہ دل کیا ،
 میرا یہ فتویٰ مولوی صاحب کے یہاں پہنچا جسے انھوں نے اپنے مجموعہ فتاویٰ میں درج کیا کہ اس کی جلد دوم
 میں فتویٰ حاجی سنت جناب مولانا مولوی محمد ارشد حسین صاحب رامپوری رحمۃ اللہ علیہ کے ساتھ طبع ہوا
 اور وہیں سے مجھے ملا کہ اُس وقت تک مجھے اپنے فتاویٰ رکھنے کا التزام نہ تھا اور اسی سے حضرت فاضل
 رامپوری کا فتویٰ معلوم ہوا جس پر مجموعہ فتاویٰ مولوی لکھنوی صاحب میں نمبر ۱۲۳ ہے اور میرا فتویٰ نمبر ۱۲۴
 ہے دونوں میں حکم جواز ہے ، پھر ایک چار سطر فتویٰ بعض علمائے دہراکس کا نمبر ۱۲۵ ہے اس میں
 بھی جواز ہی کا حکم ہے اس کے متصل نمبر ۱۲۶ میں مولوی صاحب کا یہ فتویٰ ہے جس میں انھوں نے فتویٰ فقیر
 کے بعض کلمات سے تعرض کیا اور باقی کا کچھ جواب نہ دیا ، میں نے اس بنا پر کہ نوٹ بہت جدید حادث ہے
 کتب فقہیہ میں اس کا ذکر مہر نہیں مگر تمام کتب کا ضابطہ کلیہ حکم جواز بتا رہا ہے حکم لکھ کر ادا ہوا جواب
 دے کر آخر میں ہذا ملاحظہ ہو واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم (۱) یہ وہ ہے ۲ میرے لئے ظاہر ہوا اور
 اللہ سبحانہ و تعالیٰ بہتر جانتا ہے ۔ ت) مولوی صاحب نے اس بنا پر کہ میرے کلام کا کوئی جواب
 کتاب سے نہ دے سکے اپنے خیالات پر عامل ہوئے آخر میں ہذا ملاحظہ ہو واللہ اعلم بالصواب
 (۲) یہ وہ ہے جو میرے لئے ظاہر ہوا اور اللہ سبحانہ و تعالیٰ بہتر جانتا ہے ۔ ت) لکھنا یہ دلیل کہ مولوی صاحب
 کی مکتبہ ہوتی فقیر نے پہلے ہی اپنے فتویٰ میں بنام دہم لکھ کر رد کر دی تھی مولوی صاحب نے دلیل تو اٹھال اور
 رد کے جواب سے عہدہ بر آئی نہ کی میرے فتویٰ میں بعد بیان حکم و عبارت کتب تھا ”مسئلہ کا جواب تو
 اسی قدر سے ہو گیا لیکن غیر فقیر کو ایسی جگہ پر دم گرتا ہے کہ ہر چند اصل حقیقت میں نوٹ صرف
 ایک چھپے ہوئے کاغذ کا نام ہے مگر عرف و اصطلاح میں گویا وہ بیحد روپیہ ہے اس لئے ہر جگہ روپے کا
 کام دیتا ہے لیکن دین میں سو روپے کا نوٹ دینے اور سو روپے دینے میں ہرگز تفاوت نہیں سمجھا جاتا عموماً
 اس کے ساتھ معاملہ اٹھان برتا جاتا ہے تو گویا وہ سو روپے تھے کہ بعض تانافوسے کے خرید سے گئے اور
 اس کی حرمت میں کچھ شبہ نہیں تو صورت مستقرہ میں حکم تحریر دینا چاہئے ” دیکھئے اسی دہم کہ مولوی صاحب
 نے اخذ کیا اور دلیل بنایا جس معنوں کو میں نے چار پانچ سطر میں لدا کیا تھا مولوی صاحب نے اُنسی کو

صغر بھر میں پھیلا یا مگر افسوس کہ پھر بھی ویسا کو نہ ہو سکا۔

اولاً مولوی صاحب نے ثمن خلعتی سے حیثیت لی جس کے تحت میں اجناس داخل اور اس کے سبب جو اعتراضات ہوئے آپ نے سُننے میں نے ابتدا ہی روپے کی تخصیص کی کہ گویا وہ بعینہ روپہ ہے۔
ثانیاً مولوی صاحب نے حیثیت فی الواقع ثابت مان لی کہ بار بار فرمایا عین ثمن سمجھا جاتا ہے، فرمایا
”عین ثمن خلعتی ہے“ اس پر جو اعتراضات قاهرہ وارد ہوئے ناظرین کے پیش نظر ہیں فقیر نے انھیں کے
انسداد کو لفظ گویا زائد کر دیا تھا کہ گویا بعینہ روپہ ہے، گویا وہ سوروپے تھے۔

ثالثاً مولوی صاحب نے اہل حوث کے سر پر تھوپا کہ نوٹ عرفاعیہ احکام میں عین ثمن خلعتی سمجھا گیا
جس کا رد کسٹن چکے، میں نے اسے ان لفظوں میں ادا کیا تھا کہ عموماً اس کے ساتھ معاملہ اٹھان برتا جاتا
ہے۔ جس سے وہ اعتراض کر رہا ہے لفظ احکام وارد ہے وارد نہ ہوا، ہاں میں نے غیر فقیہ کے لئے
بھی یہ دم پسند نہ کیا تھا کہ نوٹ بیچنے میں اس کی قیمت یعنی مقصود نہیں ہوتی بلکہ سوروپے بیچا اور روپیوں کی
قیمت لینا منظور رہتا ہے یہ خاص مولوی صاحب کا حصہ ہے اس کے اعتبار سے ان کا ماسنح لی فرمانا
بجا ہے لکل سا قطة لا قطة (ہر گری پڑی شئی کو کوئی اٹھانے والا ہوتا ہے۔ ت۔)۔ اب جواب
کی طرف چلے، فقیر نے دفع دمل کے لئے دو دم ذکر کر کے لکھا ”مگر جسے من شریع فقہ میں کچھ بھی بصیرت حاصل
ہے اس کے نزدیک اس دم کا ازالہ نہایت آسانی ہے“ (پھر مال کی چاروں قسمیں جو رسالہ کے
ص ۱۴۳ سے ۱۴۴ تک گزریں بیان کر کے لکھا ”نوٹ کے ساتھ اگر معاملہ اٹھان برتا جاتا ہے تو نہایت
درجہ قسم رابع سے قرار پائے گا کہ اصل خلعت میں سلع ہے مگر بسبب تعارف ثمن ٹھہرا ہوا ہے اور ازاں
کہ اٹھان اصلہ سوا سیم وزر کے کچھ نہیں لہذا اہل عرف اگر غیر ثمن کو ثمن کرنا چاہیں تو ناچار اس کی تقدیر اٹھان
خلعتیہ ہی سے کریں گے اس لئے پیسوں کی مالیت تو نہیں بتائی جاتی ہے کہ روپے کے سولہ آٹھ پس نوٹ
کو عین عرفا ثمن کرنا چاہا اس کے اندازہ میں بھی اصل ثمن کی جانب رجوع ضرور ہوتی اور یوں ٹھہرایا گیا کہ
غلاں نوٹ سوروپے کا قتل دو سو کاغذ ہزار کا، مگر یہ صرف تقدیر ہی تقدیر ہے اس سے اتحاد جنس
قدر ہرگز لازم نہیں آتا جیسے اندازہ فلوکس سے چونسٹھ پیسے کا عین نہ ہو گئے تو منی اس قرار داد سے
وہ نوٹ حقیقتہً سوروپے یا چاندی نہ ہو جائے گا پس حلتِ ربا کا تحقق ممکن نہیں، باقی رہا معرفت و
اصطلاح اس کا اتباع عاقدین پر بایں معنی ضرور نہیں کہ جو قیمت انھوں نے ٹھہرا دی ہے یہ اس سے کم و بیش
نہر سکیں، یہ دونوں اپنے معاملہ میں مختار ہیں چاہے سوروپے کی چیز ایک پیسے کو بیچ ڈالیں یا ہزار اشرفی
کو خرید لیں صرف تراضی درکار ہے دلیس۔ امام علامہ محقق علی الاطلاق فتح القدیر میں فرماتے ہیں،

لوبياع کاغذۃ بالفت یجوز ولا یکرۃ الخ۔ اگر کسی نے ایک کاغذ ہزار کا بیچا تو بیکراہت
جائز ہے (۱) (ت)

آخر نہ دیکھا ایک روپے کے پیسے بتعین عرف ہمیشہ معین رہتے ہیں مگر علمائے اشرفی سے زیادہ کے عوض
میں آٹھ آٹھ ہزار وارکھا اور سب جاتے ہیں کہ ایک اشرفی کی روپے کی ہوتی ہے لیکن فقہائے ایک روپے کے
عوض ایک اشرفی خریدنا جائز ٹھہرایا تو دیکھا ہے وہی اختلاف جنس جس کے بعد تفاضل میں کچھ حرج نہیں رہتا،
دھران مسائل کے ثبوت میں درمختار کی جہاتیں دیکھ کر کہا جب یہاں تک شرعاً جائز رہا تو سو روپے کا نوٹ
ننانوے کے عوض خریدنے میں کیا حرج ہو سکتا ہے کہ یہاں تو قدر تھوڑی جنس واحد الی آخر وہ یہ ہے کہ اتنے
تھانے وہ نفیس نیز تفریک بنگاہ اولیں قلب فقیر پر فیض قدیر سے جائز ہوئی تمام رسالہ گویا اسی کی شرح
اسی کے اجمال کی تفصیل ہے والحمد للہ رب العالمین میرے بیان کا حاصل چند امر تھے:

(۱) نوٹ اور روپے ایک جنس نہیں۔

(۲) ان میں قدر مشترک نہیں۔

(۳) نوٹ کے ساتھ اہل عرف کا معاملہ اثمان رہتا اسے اصطلاحی کرے گا ذکر خلقی۔

(۴) روپیوں سے اخذۃ قیمت نے اسے روپے کر رہا ہر مصلحتی کا وہ روپے ملتی ہی سے ہوتا ہے جیسے پیسے۔

(۵) اصطلاح کی پیروی عاقدین پر نہیں وہ اپنی تراضی سے جو چاہیں کم و بیش کریں۔

(۶) علماء نے کاغذ کا ٹکڑا ہزار روپے کو بیچنا جائز فرمایا۔

(۷) پیسوں میں اصطلاح عام کی مخالفت جائز فرمائی

(۸) خود دشمن خلقی روپے اشرفی میں مخالفت عرف عام کی مہازت دی کہ ایک روپہ ایک اشرفی کو ہمیں۔

مولوی صاحب نے اوکلا یم کے جواب کو وہی وہم سیکھا جسے لفظ گویا آراہ کر باطل کھویا مگر

وہم سے کچھ تعرض نہ کیا یا شاید اپنے زعم میں حقیقت عرفیہ فی الاحکام کہتے کہتے حقیقت حقیقیہ فی الاجسام

کہہ لے ہوں یعنی ہم نے کاغذ کو پیٹ پاٹ کر چاندی سونا کر دیا پھر اتنا قدر کیوں نہ ہو گا کہ شے اپنے نفس

سے مختلف نہیں ہو سکتی۔

ثانیاً ادعا سے حقیقت پر وہی وہم والی ایک دلیل لائے کہ نوٹ و فاضل احکام میں عین ثمن خلقی

سمجھا گیا اور آخر فتوے میں اتنا اور بڑھائیں گے کہ اور تمام مقاصد ثمن خلقی کے اس کے ساتھ متعلق ہوتے

اسی کو میں نے ان صحیح و مختصر الفاظ سے تعبیر کیا تھا کہ عمرؓ اس کے ساتھ معاملہ اٹھان برتا جاتا ہے میں نے امر سوم میں جو اس کا رد کیا تھا کہ اس سے ٹھنک اصطلاحی ہوا نہ غلطی اس کا جواب غائب۔

ثالث اس پر دوسری دلیل بھی وہی دہم والی گئی جسے بیگیوں میں پھیلایا اور بات اُنکی ہی ہے جو میں نے ٹھنکی کر لین دیں میں سو کا نوٹ اور سو روپے میں تفاوت نہیں سمجھا جاتا اور میں نے امر چارم میں جو اس کا رد کیا کہ عرف نے اُسے ٹھنک بتایا اور اصطلاحی کا اندازہ غلطی ہی سے ہو گا لہذا اس نوٹ کا اندازہ سو سے کیا اور سو روپے کی جگہ کام آیا جیسے سولہ آنوں کا اندازہ روپے سے کیا اور روپے کی جگہ کام آئے زیر کہ نوٹ یا پیسے روپے کا حصہ ہو گئے اس کا جواب غائب۔

رابعاً امر پنجم میں جو میں نے ایک عظیم قابر زود کی طرف اشارہ کیا تھا جو سب کچھ مسلم ٹھہرا کر ٹکی زدگی جس کا بیان ابھی صفحہ ۱۳۲ میں گزرا اور جس پر بعض جلیلہ کتب مذہب اور خود قرآن عظیم و احادیث نبوی کریم عید علی آلہ افضل الصلوٰۃ والتسلیم شاہد اس کا جواب غائب۔

خامساً تین امر باقی کریں نے اسی امر پنجم کے نظائر دکھائے تھے ان میں بھی امر پنجم یعنی روپے اشرفی کی کڑی مثال کا جواب غائب اور ہفتم کے جواب کی خدمت گزار ی ٹھنک چکے اور ہشتم کا جو مزہ دار جواب سب میں آخر میں دیا ہے اس کا غلط ابی شاعر اللہ تعالیٰ عنقریب انکسائے گا، غرض اٹھ باتوں میں پانچ کا جواب کچھ نہ دیا اور تین کا جواب وہ دیا کہ نہ دینا اس سے ہزار بگڑ بہتر تھا۔

الحمد للہ اہل انصاف ملاحظہ فرمائیں گستاخی معاف وہ اجلۃ اکابر فضلاء کہ انہر مجتہدین عظام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے اقوال کو پرکھنے کا ادا کر رکھیں کہ قال ابو حنیفہ کذا والحق کذا ابو حنیفہ نے یوں کہا اور حق یوں ہے نہ کہ استدلالی حنیفہ موجودہ والکل باطل ابو حنیفہ کے لئے مستند و دلائل بیان کئے گئے اور سب باطل ہیں پھر ہنا وہم آخر لصاحب الکتاب یہاں اس کتاب والے (یعنی میرنا امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ) کا ایک اور وہم ہے، ایسے گرائیہ اجتہاد پایہ حضرات کسی مسئلہ میں ابو حنیفہ کے گردایان و در کے غلامان غلام کی خاک پا کے رل رباؤں کے ادنیٰ خوشہ چیں سے خلاف کریں تو اپنے لئے دلیل اسی سے سیکھ کر نکلیں اور وہ بھی جس روش پر اُس نے ادا کی ادا کر سکیں پھر اس نے جو اُس کے جواب دیئے اُن سے عمدہ برآئے ہوں، اُس کے کلام کے مقاصد و فوائد تک نہ پہنچیں اکثر سے سکو کریں اور بعض کا جواب محض نام جواب دیں، طوفاً تقریر فرمائیں جس کا فقرہ فقرہ جملہ جملہ والکل باطل (اور سب باطل ہے۔ ت) کے گہرے رنگ میں رنگا ہو ایک ایک لفظ ایک حرف پر پھندا وہم آخر (یہاں ایک اور وہم ہے۔ ت) کا دیر پڑا ہویہ نام الاقر سراج الامم کا شفت الفہم نامک الاضرہ باطل العلم

من الشریاء ابو حنیفہ اور ان کے چھوٹے بیٹے امام ربانی محمد بن محمد المذہب محمد بن الحسن شیبانی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی کرامت نہیں تو کیا ہے۔ حاشا میں اس سے مولوی صاحب کی کسر شان نہیں چاہتا، وہ ایک وسیع ابلاغ طویل القیاس فاضل طباع ہیں اور فقیر حقیر ایک غریب طالب علم قاصر القدرۃ قلیل المقدار اپنے مولائے کریم علیہ افضل الصلوٰۃ والسلام کی بشارت عظیم فطویا للضیاء (غریبوں کے لئے خوشخبری ہے۔ ت) کا بلا استحقاق محض اُن کے فضل سے امید واز بیکہ مقصود اپنے ائمہ کرام کی کرامت عالیہ کا اظہار ہے ولس، الہی! تیری بے شمار رضائیں ابو حنیفہ پر اور اُن سب پر جو عقائد میں اُن کے موافق ہر کمال میں اُن کے معتقد ہیں، یونہی بقیہ ائمہ مجتہدین کرام اور اُن کے ایسے ہی مقلدوں پر تا روز قیام و علی حبیبنا وشفیعنا افضل الصلوٰۃ والسلام (ہمارے حبیب اور شفاعت فرمانے والے پر بہترین درود و سلام ہو۔ ت)۔

تبیین: اتنا طوطا رس ہے کہ میدان بکرا اللہ تعالیٰ ہمارے ہاتھ ہے مقاصد بحث پر ہمارے سب اعتراض حق و جواب میں اور بعض کہ بیان مولوی صاحب پر ہیں اگر اہل تاویل تبذیل و تحویل کریں تو بعد درود و اعتراض مسلم اعتراض ہے کاش مولوی صاحب اسی شہد کا بیان ہم سے کرا لیتے تو بہت بادی چھنٹ جاتی اور ہمارے قلم کو بھی آرام ملتا کہ وہیں ایک مختصر سا کلام ہوتا اور کوئی آپ کو یہ بھی نہ کہتا کہ کہا اور کہہ نہاں مگر مولوی صاحب کی عنایات سنیہ سمیت دکھائی کہ یہاں تک دست آئی بد حال نہیں ہر طرف سے ہے اللہ الحمد۔

تبذیل جلیل: چلتے وقت سب سے بھاری خود اپنی دھوم دھامی گواہی لیتے جاسیے کہ نوٹ اور روپوں میں رہا ممکن ہی نہیں آپ کے فتویٰ کی تیسری جلد جس کے سوالات خود آپ نے پیدا کر کے اُن کے جواب لکھے اور اُن میں دو جلدیں پیشین کے اخلاط کی بابجا اصلاح کی جیسا کہ ناظرین پر غنی نہیں اسی کے باب لیا کا پہلا سوال و جواب دیکھے جس میں آپ نے رہا کی تعریف لکھی ہے اور دلی ہی دلی میں انصاف کر لیجئے کہ یہ تعریف مسئلہ نوٹ میں کیونکر صادق آسکتی ہے، آپ فرماتے ہیں،

سوال: رہا چیست؟ سوال: سود کیا ہے؟

جواب: فصل امہ المتباسیہ کیلایا وزن بار دیگر در مصاوضہ مالہ بلا عرض، در بحسب الزائق آورد و لیس المراد مطلق الفضل بالاجماع فان فتح الاسواق فی سائر بلاد المسلمین للاستفصال والاسترباح واما المراد فضل مخصوص جواب: مالی مساوضہ میں دوہم جنس چیزوں سے ایکہ کی کیل یا وزن کے اعتبار سے دوسری پر بلا عرض زیادتی۔ بحر الزائق میں وارد ہے کہ مطلق زیادتی بالاجماع مراد نہیں کیونکہ تمام مسلم ممالک میں بازاروں اور منڈیوں کا کھنڈ زیادتی اور نفع کے حصول کے لئے ہوتا ہے بلکہ بیشک مخصوص زیادتی

وہو فصل مال بلا عوض فی معاوضۃ
مال بمال ای فصل احد المتجانس علی
الاخر یا العیاس المشرع ای الکیل و
الوزن استہی۔
مرا ہے اور فصل مال کے عوض مال میں بلا عوض مالی اضافہ
اور زیادتی ہے یعنی دو ہم جنس چیزوں میں سے ایک
کی دوسری پر زیادتی معیار شرعی یعنی کیل و وزن کے
ساتھ، استہی۔ (ت)

دیکھئے کہ کسی کھل تصریح ہے کہ ہر زیادت سود نہیں، بازار کھلے ہی اس سے لئے ہیں کہ زیادت سے نفع ہاتھ
لگے بلکہ سود ہونے کو ضرور ہے کہ دو متحدہ الجنس چیزوں میں کہ دونوں وزنی یا دونوں کیل ہوں کہ تول یا ناپ
سے جکتی ہوں ایک دوسری سے خاص اُسی ناپ یا وزنی میں زائد ہو اس کے سوا کسی اور بات میں زیادتی کا
یہاں لحاظ نہیں بیشک ہمارے علماء کے اجماع سے رہا کی یہی تعریف ہے شک ہے کہ اسی کے آپ
مقرر ہوئے اور والکل باطل (اور سب باطل ہے۔ ت) نہ فرمایا مگر اس اقرار نے اُس فقہیر کو
والکل باطل (اور سب باطل ہے۔ ت) بنادیا، فرٹ اور روپے سرے سے ایک جنس ہی نہیں، پتہ
بھی جانے لگا کہ چاندی اور کاغذ ایک جنس نہیں ہو سکتے، اور بغرض باطل جماعت سے تو ٹول کر
نہیں پکتا، اور اگر تولی بھی موجود ہو تو سو کا نوٹ سو کا جو کھلی قطعی سود سو کا سو روپے ملاشبہ تول میں نوٹ سے
کہیں زائد ہیں اور آپ اسی کو دیکھ کر رہیں تو آپ سے سود و صلت طلال جلد واجب کر دیا تو مفروضی ہے
کہ نوٹ اور روپیہ ایک جنس نہیں یا تولی نہیں زیادہ وزن نہیں بہر حال آپ ہی کے اقرار سے کھل گیا کہ چاہے
دس کا نوٹ لاکھ روپے کو بیچے یہاں رہا ہی نہیں سکتا کہ یہ اس کی تعریف ہی میں داخل نہیں، و
هو المقصود (اور وہی مقصود ہے۔ ت)۔

قولہ اور اگر اس میں رہا حقیقت نہ ہو تو شبہ رہا سے تو مفر نہیں اور تم کتب فقہ میں
مرقوم ہے شبہ رہا باعث حرمت ہے۔

اقول اولاً یہ مولوی صاحب کا دوسرا پہلو ہے، خود بھی سمجھے کہ یہاں رہا کی گڑھی چلتی نظر نہیں
آتی لہذا شبہ کے ٹیلے کی طرف جھکے مگر کیوں مفر نہیں اس کا ثبوت فی البطن۔ مولوی صاحب کو
اولاً منع کرنا تھا کہ شبہ رہا کا منطایہ ہے جہاں یہ پایا جائے شبہ متحقق ہوگا۔ ثانیاً ادھر ادھر
خوب جھانک لینا تھا کہ تصریحات ائمہ سے اس پر نقص تو نہیں پڑتا کہ تیغ کا تفتیح کر دے۔ ظاہر ہے

کہ نوٹ میں تحقیق مشبہ منصوص نہیں کہ تعلیۃً حکم مان لینا پڑے اگرچہ دلیل پر ہمارے فہم میں ہزار شبہ ہوں ہم حکم کے متعلق ہیں نہ کہ دلیل کے منقہ بہت دلائل علمائے متاخرین شکر اللہ تعالیٰ سیحہم نے اپنے فہم سے استنباط فرمائے ہیں اُن میں کسی دلیل کا تزلزل حکم کا بطلان نہیں، ممکن کہ مجتہد کے پاس اور دلیل ہو اور یہاں تو آپ کو خود اثبات حکم کرنا ہے قریب تک منطوق کامل طور پر مضبوط اور تمام نقوض و شبہات سے منزہ نہ کر لیجئے تا زبانی قیاس محض و سوا اس۔ ثانیاً اس سب کے بعد یہ ثبوت دینا تھا کہ دو مناد نوٹ میں تحقیق، اس وقت آپ کا فرمانا قابلِ سماعت ہوتا اور خالی دعویٰ تو پاہد ہوا۔

ثانیاً اپنی جلد سوم باب الربا کا فتویٰ یاد کیجئے کہ چھٹا تک بھر گیہوں سوا سیر گیہوں کے عوض بیچنا آپ نے جائز مانا تو نہیں ایک سیب دو سیب کو، یہاں تو جنس یقیناً متحد تھی اور زیادتی بذاتہ معلوم، یہاں شبہ نہ رہا کیوں نہ جانا، آپ کی جدت یہ ہے،

سوال: بیع ایک سیب عوض دو سیب یا بیع ایک مشت گندم عوض دو مشت گندم جائز است یا نہ؟

جواب: جائز است چو معیار شری صاع سے ہے نہ کم از ان پس در کم از نصف صاع تفاضل درست است، در عاقلگیری یہی آرد یجوز بیع الحفۃ بالحفتین والتفاحۃ بالتفاحتین ومادون نصف الصاع فی حکم الحفۃ استقر۔

ثالثاً رسالہ صفحہ ۱۶۹، ۱۷۰ پر بحر الزائق کا ارشاد دیکھئے کہ ایک پیسہ سو پیسے کو بیچنا جائز، یہاں بھی اتحاد جنس قطعی اور زیادت بدیہی، پھر شبہ نہ رہا کیوں نہ ہوا۔

سابعاً آپ کو اگر کاغذ اور پانڈی کا دو جنس ہونا نہ معلوم ہو تو انھیں اہل عرف سے پوچھ دیکھئے جن پر آپ کے خیال کا سارا دار و مدار ہے کہ وہ جس طرح بول سکتے ہیں کہ یہ اشرفی پندرہ کی ہے یہ میں کی یہ پیسے انٹنی کے ہیں یہ چوانی کے یہ نہیں کہتے کہ یہ اشرفی پندرہ روپے ہے یہ پیسے انٹنی چوانی

ہیں اسی طرح یوں کہتے ہیں کہ یہ نوٹ دس کا ہے یہ سو کا، یہ نہیں کہتے کہ یہ نوٹ دس روپے ہے، خود آپ نے فرمایا ہے کہ نوٹ سو روپے کا کوئی ہلاک کر دے، اور فرمایا سو روپے کا نوٹ جب بیچا جاتا ہے، اور فرمایا نوٹ سو روپے کا دیتے اتحاد جنس کا نشہ اس سے آتا رکھ۔ وہ مسائل یاد کیجئے جو اگر کرام نے فرمائے کہ،

- ۱۔ ایک روپیہ ایک اشرفی بلکہ سو اشرفیوں کو بیچنا جائز ہے۔
 - ۲۔ ایک پیسہ ایک روپیہ بلکہ ہزار روپیوں کو بیچنا جائز۔ ص ۱۸۴، ۱۸۳، ۱۸۲۔
 - ۳۔ ایک اشرفی ایک پیسہ کو خریدنے میں ضرر یا سہ نہ مشبہ رہا۔ ص ۱۸۲ و ۱۸۳۔
- ان میں مشبہ رہا کیوں نہ ہو۔

مخاصاً بتصریح اگر یہاں مشبہ ملت مثل ملت اور حکم ملت لازم ملت، تو یہاں ملت ہو یا مشبہ ملت، بہر حال لازم حکم ملت اور حکم ملت تحريم تفاضل فی القدر ہے تو سو کا نوٹ جو آپ سو کو بیچنا جائز کر رہے ہیں صراحتہ سود حلال کر رہے ہیں۔

قولہ علاوہ ازیں جو بیع و شراعت نوٹ میں تفاضل اختیار کرے گا مقصود اس کو بجز اس کے کہ بعض کم روپے کے زیادہ روپے حاصل ہو جائیں اور کچھ سربہ منکر بطور جملہ کے وہ نوٹ کا معاملہ کرے گا اور پر غلا ہے کہ ایسے از کتاب جملہ سے حکم ملت کا نہیں ہو سکتا۔

اقول اولاً قصور معاف طر

مستی از ہادہ مشبانہ جنوز

(جوانی کی مستی ابھی موجود ہے۔ ت)

بعض کم روپیہ کے کہنا باطل ہے نوٹ والے کی طرف سے تو نوٹ ہے، روپیہ ایک بھی نہیں نہ کم نہ زیادہ۔ ہاں یوں کہنے کو کم روپیوں کا مال دے کر زیادہ روپے حاصل کرنا۔ ہاں یہ بیشک مقصود ہے پھر اس میں کیا گناہ ہے دنیا بھر کی تجارتیں اسی لئے ہوتی ہیں آپ خود جلد ۲ میں بحر الرائق سے نقل کر چکے ہیں کہ مطلقاً زیادتی بلا جاع حرام نہیں، تمام جہان میں بازار اسی لئے کھولے گئے ہیں کہ زیادتی سے نفع حاصل ہو۔

ثانیاً آپ کی "علاوہ ازیں" کہہ رہی ہے کہ اب زیادہ مشبہ زیادہوں سے قطع نظر فرما کر

یہ قیصر اچھلایا ہے کہ اگرچہ یہاں رہا سے کچھ علاوہ ہو رہا تو رہا اس کا شبہ بھی نہ ہو، مگر اس نے زیادہ ملنے کا جملہ کیا ہے اس نے (ذہرہ سنی) حرام ہے ملب فرمائیے اگر زیادہ غزو سے سرور پے قرض مانگے غزو کاغذ کا ایک ساوہ پرچہ اس کے ہاتھ مثلاً سال بھر کے حصہ پر یا فقہ پچیس روپے کو نیچے وہ قبول کرے پھر غزو سرور پے زیادہ قرض دے اور قرض کے لئے سو ہی لے پچیس اپنے اس کاغذ کے جدا لازم کرے تو اس میں حرمت کہہ کر سے آئے گی آیا اس لئے کہ کاغذ کا ساوہ پرچہ پچیس روپے کو بچا تو آپ تو ابھی فرمانے والے ہیں کہ ساوہ پرچہ ہزار روپیہ کو بچا جائز ہے پچیس کو کیوں حرام ہوا، آیا اس لئے کہ اس نے اس فعل سے نفع حاصل کرنا چاہا تو وہ صورت بتائیے کہ کاغذ کا ٹکڑا ہزار روپے کو نیچے اور نفع لینا نہ ہو، یا اس لئے کہ قرض پر نفع لیتا ہے قرض میں تو وہ پورے سو کے سولے رہا ہے اس پر نفع کہاں، یا اس لئے کہ یہ نفع بسبب قرض ہے تو قرض تو اس وقت تک دیا بھی نہیں بسبب کہاں سے متعلق ہوا، یا اس لئے کہ اُن کے دل میں تو آئندہ قرض لینے دینے کی نیت ہے تو اس کا ثبوت شرع سے دیجئے کہ آئندہ سال قرض کا لین دین ہونے والا ہو تو آج بیع پر نفع لینا حرام ہو جائے وہ بیع کہ بلاشبہ حلال تھی حکم قریم پائے، حالانکہ یہاں تو آئینہ لیں دین ہو نا بھی معلوم نہیں آئندہ غیب ہے اور غیب مجہول اور انسانی ارادہ ممکن اختلاف نکاح میں کہے کہ میں نے تجھے مہینہ بھر یا دس برس بلکہ سو برس کے لئے اپنے ساتھ لیا تو ماہانہ حرام اور نفعات رسے اور ارادہ صرف مہینہ بھر یا ایک ہی دی رکھے کا ہو تو بیشک حلال۔

ثالث صفر ۱۹ پر وہ تعریضات زکرام مثل امام شمس الامجد علانی و امام شمس الامجد زنجری و امام بکر خواجہ زادہ و خواجہ ابراہیم و رد المحتار وغیرہ پایا، کیجئے کہ پچھلے بیع کر کے پھر قرض کا لین دین کریں تو ہمارے ائمہ مذہب امام اعظم، امام ابو یوسف اور امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہم سب کے نزدیک بالتحاق بدکارہت جائز و حلال ہے کتنے یہ کیوں حلال ہوا، ظاہر ہے کہ یہ معاملہ اُس نے زیادہ لینے ہی کے لئے بطور میل کیا۔
مس ابعا اپنی یاد کیجئے جلد دوم حوالہ نمبری ۴۴ میں حکم تھا کہ گیسوں قرضوں نرخ بازار سے کہ کو بیچنا جائز ہے، اس پر سائل نے شبہ کیا تھا کہ یہاں رہا نہیں تو شبہ تو ہے اور شبہ بھی مثل حقیقت حرام۔ اس کا آپ نے جواب فرمایا کہ غدر رہا کا یوں مدفع ہے کہ گندم وغیرہ اقام غلہ بعض درایم و دنانیر کے فروخت کرنے میں رہا نہیں ہے اور نہ شبہ رہا، اگر دو سیر گیسوں کو بازار میں مثلاً دو آسنے کو ملتا ہے کوئی شخص بعض ایک روپیہ فقہ نیچے تو بھی درست ہے ایسے ہی اگر تیسیر میں قیمت بڑھائے اور مشرعی راضی ہو جائے تب بھی درست ہے۔

جناب میں! اسی کا نام تجلیلِ شریعہ ہے پھر اس سے حکمِ ملت نہ ہو سکتا کیا معنی، کیا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وہ بات بتا رہے ہیں جس سے ملت نہ حاصل ہو حرام کا حرام رہے، والعیاذ باللہ تعالیٰ۔

ثامناً اس کے متصل امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ابو سعید خدری و ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی وہ حدیث روایت فرمائی جو رسالہ کے ص ۱۹۵ و ۱۹۶ پر گزری اُس میں بھی حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہی جملہ تعلیم فرمایا ہے جس پر آپ نے خود حاشیہ لکھا کہ:

اشار الیہ بما یجتنب عنہ الربا مع رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے انھیں ایسی بات کا اشارہ فرمایا جس میں ربا سے بچ جائے اور مطلب حصول المقصود ہے۔

سیدنا امام محمد نے یہ حدیث روایت کر کے فرمایا،

یہ سب باتیں ہماری مختاریں اور یہی قول امام عظیم
العامة من فقہائنا ہے۔
الحنیفة اور ہمارے سب فقہاء کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا ہے۔

رد حاشیہ میں آپ کا فرمانا کہ حقیقہ و غیر ہم نے اس سے جوازِ میل پر استدلال کیا اور حق یہ کہ ایسی جگہ اعتبارِ نیت کا ہے کہ

اقول اولاً یہاں کی کیا تخصیص ہے سبھی جگہ اعتبارِ نیت کا ہے بایں معنی کہ بد نیت فاسد ارادے سے جو کام کیا جائے گا منوع ہو گا نیز توجید اگر بد نیت سے نماز پڑھتے تو وہ بھی حرام ہو سکتا ہے۔
کلید و رد و زخ است آن نماز کہ در چشم مردم گزاردی و راز
(وہ نماز و زخ کی چابی ہے جس کو تو لوگوں کے دکھلا دے کیلئے لبا کر کے پڑھے)
ثانیاً رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تعلیم فرما رہے ہیں جس کا خود آپ نے اقرار کیا، تمام

۳۵۴	۳۵۵	۳۵۶	۳۵۷	۳۵۸	۳۵۹	۳۶۰	۳۶۱	۳۶۲	۳۶۳	۳۶۴	۳۶۵	۳۶۶	۳۶۷	۳۶۸	۳۶۹	۳۷۰	۳۷۱	۳۷۲	۳۷۳	۳۷۴	۳۷۵	۳۷۶	۳۷۷	۳۷۸	۳۷۹	۳۸۰	۳۸۱	۳۸۲	۳۸۳	۳۸۴	۳۸۵	۳۸۶	۳۸۷	۳۸۸	۳۸۹	۳۹۰	۳۹۱	۳۹۲	۳۹۳	۳۹۴	۳۹۵	۳۹۶	۳۹۷	۳۹۸	۳۹۹	۴۰۰	۴۰۱	۴۰۲	۴۰۳	۴۰۴	۴۰۵	۴۰۶	۴۰۷	۴۰۸	۴۰۹	۴۱۰	۴۱۱	۴۱۲	۴۱۳	۴۱۴	۴۱۵	۴۱۶	۴۱۷	۴۱۸	۴۱۹	۴۲۰	۴۲۱	۴۲۲	۴۲۳	۴۲۴	۴۲۵	۴۲۶	۴۲۷	۴۲۸	۴۲۹	۴۳۰	۴۳۱	۴۳۲	۴۳۳	۴۳۴	۴۳۵	۴۳۶	۴۳۷	۴۳۸	۴۳۹	۴۴۰	۴۴۱	۴۴۲	۴۴۳	۴۴۴	۴۴۵	۴۴۶	۴۴۷	۴۴۸	۴۴۹	۴۵۰	۴۵۱	۴۵۲	۴۵۳	۴۵۴	۴۵۵	۴۵۶	۴۵۷	۴۵۸	۴۵۹	۴۶۰	۴۶۱	۴۶۲	۴۶۳	۴۶۴	۴۶۵	۴۶۶	۴۶۷	۴۶۸	۴۶۹	۴۷۰	۴۷۱	۴۷۲	۴۷۳	۴۷۴	۴۷۵	۴۷۶	۴۷۷	۴۷۸	۴۷۹	۴۸۰	۴۸۱	۴۸۲	۴۸۳	۴۸۴	۴۸۵	۴۸۶	۴۸۷	۴۸۸	۴۸۹	۴۹۰	۴۹۱	۴۹۲	۴۹۳	۴۹۴	۴۹۵	۴۹۶	۴۹۷	۴۹۸	۴۹۹	۵۰۰	۵۰۱	۵۰۲	۵۰۳	۵۰۴	۵۰۵	۵۰۶	۵۰۷	۵۰۸	۵۰۹	۵۱۰	۵۱۱	۵۱۲	۵۱۳	۵۱۴	۵۱۵	۵۱۶	۵۱۷	۵۱۸	۵۱۹	۵۲۰	۵۲۱	۵۲۲	۵۲۳	۵۲۴	۵۲۵	۵۲۶	۵۲۷	۵۲۸	۵۲۹	۵۳۰	۵۳۱	۵۳۲	۵۳۳	۵۳۴	۵۳۵	۵۳۶	۵۳۷	۵۳۸	۵۳۹	۵۴۰	۵۴۱	۵۴۲	۵۴۳	۵۴۴	۵۴۵	۵۴۶	۵۴۷	۵۴۸	۵۴۹	۵۵۰	۵۵۱	۵۵۲	۵۵۳	۵۵۴	۵۵۵	۵۵۶	۵۵۷	۵۵۸	۵۵۹	۵۶۰	۵۶۱	۵۶۲	۵۶۳	۵۶۴	۵۶۵	۵۶۶	۵۶۷	۵۶۸	۵۶۹	۵۷۰	۵۷۱	۵۷۲	۵۷۳	۵۷۴	۵۷۵	۵۷۶	۵۷۷	۵۷۸	۵۷۹	۵۸۰	۵۸۱	۵۸۲	۵۸۳	۵۸۴	۵۸۵	۵۸۶	۵۸۷	۵۸۸	۵۸۹	۵۹۰	۵۹۱	۵۹۲	۵۹۳	۵۹۴	۵۹۵	۵۹۶	۵۹۷	۵۹۸	۵۹۹	۶۰۰	۶۰۱	۶۰۲	۶۰۳	۶۰۴	۶۰۵	۶۰۶	۶۰۷	۶۰۸	۶۰۹	۶۱۰	۶۱۱	۶۱۲	۶۱۳	۶۱۴	۶۱۵	۶۱۶	۶۱۷	۶۱۸	۶۱۹	۶۲۰	۶۲۱	۶۲۲	۶۲۳	۶۲۴	۶۲۵	۶۲۶	۶۲۷	۶۲۸	۶۲۹	۶۳۰	۶۳۱	۶۳۲	۶۳۳	۶۳۴	۶۳۵	۶۳۶	۶۳۷	۶۳۸	۶۳۹	۶۴۰	۶۴۱	۶۴۲	۶۴۳	۶۴۴	۶۴۵	۶۴۶	۶۴۷	۶۴۸	۶۴۹	۶۵۰	۶۵۱	۶۵۲	۶۵۳	۶۵۴	۶۵۵	۶۵۶	۶۵۷	۶۵۸	۶۵۹	۶۶۰	۶۶۱	۶۶۲	۶۶۳	۶۶۴	۶۶۵	۶۶۶	۶۶۷	۶۶۸	۶۶۹	۶۷۰	۶۷۱	۶۷۲	۶۷۳	۶۷۴	۶۷۵	۶۷۶	۶۷۷	۶۷۸	۶۷۹	۶۸۰	۶۸۱	۶۸۲	۶۸۳	۶۸۴	۶۸۵	۶۸۶	۶۸۷	۶۸۸	۶۸۹	۶۹۰	۶۹۱	۶۹۲	۶۹۳	۶۹۴	۶۹۵	۶۹۶	۶۹۷	۶۹۸	۶۹۹	۷۰۰	۷۰۱	۷۰۲	۷۰۳	۷۰۴	۷۰۵	۷۰۶	۷۰۷	۷۰۸	۷۰۹	۷۱۰	۷۱۱	۷۱۲	۷۱۳	۷۱۴	۷۱۵	۷۱۶	۷۱۷	۷۱۸	۷۱۹	۷۲۰	۷۲۱	۷۲۲	۷۲۳	۷۲۴	۷۲۵	۷۲۶	۷۲۷	۷۲۸	۷۲۹	۷۳۰	۷۳۱	۷۳۲	۷۳۳	۷۳۴	۷۳۵	۷۳۶	۷۳۷	۷۳۸	۷۳۹	۷۴۰	۷۴۱	۷۴۲	۷۴۳	۷۴۴	۷۴۵	۷۴۶	۷۴۷	۷۴۸	۷۴۹	۷۵۰	۷۵۱	۷۵۲	۷۵۳	۷۵۴	۷۵۵	۷۵۶	۷۵۷	۷۵۸	۷۵۹	۷۶۰	۷۶۱	۷۶۲	۷۶۳	۷۶۴	۷۶۵	۷۶۶	۷۶۷	۷۶۸	۷۶۹	۷۷۰	۷۷۱	۷۷۲	۷۷۳	۷۷۴	۷۷۵	۷۷۶	۷۷۷	۷۷۸	۷۷۹	۷۸۰	۷۸۱	۷۸۲	۷۸۳	۷۸۴	۷۸۵	۷۸۶	۷۸۷	۷۸۸	۷۸۹	۷۹۰	۷۹۱	۷۹۲	۷۹۳	۷۹۴	۷۹۵	۷۹۶	۷۹۷	۷۹۸	۷۹۹	۸۰۰	۸۰۱	۸۰۲	۸۰۳	۸۰۴	۸۰۵	۸۰۶	۸۰۷	۸۰۸	۸۰۹	۸۱۰	۸۱۱	۸۱۲	۸۱۳	۸۱۴	۸۱۵	۸۱۶	۸۱۷	۸۱۸	۸۱۹	۸۲۰	۸۲۱	۸۲۲	۸۲۳	۸۲۴	۸۲۵	۸۲۶	۸۲۷	۸۲۸	۸۲۹	۸۳۰	۸۳۱	۸۳۲	۸۳۳	۸۳۴	۸۳۵	۸۳۶	۸۳۷	۸۳۸	۸۳۹	۸۴۰	۸۴۱	۸۴۲	۸۴۳	۸۴۴	۸۴۵	۸۴۶	۸۴۷	۸۴۸	۸۴۹	۸۵۰	۸۵۱	۸۵۲	۸۵۳	۸۵۴	۸۵۵	۸۵۶	۸۵۷	۸۵۸	۸۵۹	۸۶۰	۸۶۱	۸۶۲	۸۶۳	۸۶۴	۸۶۵	۸۶۶	۸۶۷	۸۶۸	۸۶۹	۸۷۰	۸۷۱	۸۷۲	۸۷۳	۸۷۴	۸۷۵	۸۷۶	۸۷۷	۸۷۸	۸۷۹	۸۸۰	۸۸۱	۸۸۲	۸۸۳	۸۸۴	۸۸۵	۸۸۶	۸۸۷	۸۸۸	۸۸۹	۸۹۰	۸۹۱	۸۹۲	۸۹۳	۸۹۴	۸۹۵	۸۹۶	۸۹۷	۸۹۸	۸۹۹	۹۰۰	۹۰۱	۹۰۲	۹۰۳	۹۰۴	۹۰۵	۹۰۶	۹۰۷	۹۰۸	۹۰۹	۹۱۰	۹۱۱	۹۱۲	۹۱۳	۹۱۴	۹۱۵	۹۱۶	۹۱۷	۹۱۸	۹۱۹	۹۲۰	۹۲۱	۹۲۲	۹۲۳	۹۲۴	۹۲۵	۹۲۶	۹۲۷	۹۲۸	۹۲۹	۹۳۰	۹۳۱	۹۳۲	۹۳۳	۹۳۴	۹۳۵	۹۳۶	۹۳۷	۹۳۸	۹۳۹	۹۴۰	۹۴۱	۹۴۲	۹۴۳	۹۴۴	۹۴۵	۹۴۶	۹۴۷	۹۴۸	۹۴۹	۹۵۰	۹۵۱	۹۵۲	۹۵۳	۹۵۴	۹۵۵	۹۵۶	۹۵۷	۹۵۸	۹۵۹	۹۶۰	۹۶۱	۹۶۲	۹۶۳	۹۶۴	۹۶۵	۹۶۶	۹۶۷	۹۶۸	۹۶۹	۹۷۰	۹۷۱	۹۷۲	۹۷۳	۹۷۴	۹۷۵	۹۷۶	۹۷۷	۹۷۸	۹۷۹	۹۸۰	۹۸۱	۹۸۲	۹۸۳	۹۸۴	۹۸۵	۹۸۶	۹۸۷	۹۸۸	۹۸۹	۹۹۰	۹۹۱	۹۹۲	۹۹۳	۹۹۴	۹۹۵	۹۹۶	۹۹۷	۹۹۸	۹۹۹	۱۰۰۰
-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------

ائمہ مذہب اس پر عمل فرما رہے ہیں جس کا امام محمدؒ نے اظہار کیا، اب یہ آپ کی "والحق" اگر اس کے موافق ہے چشم مارو شن دلی ماشاد (ہماری آنکھیں روشن اور ہمارا دل خوش ہے۔ ت، اور اگر رسول اللہ ﷺ نے تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد اور ائمہ مذہب کے اتفاق کے خلاف کچھ اپنی ڈیڑھ اینٹ کی الگ چٹنی چاہتے ہیں جیسا کہ ظاہر عبارت ہے تو وہ آپ ہی کو مبارک رہے اہل حق کے نزدیک "بجوسے نیرزد" (ایک بج کے لائق بھی نہیں۔ ت)

مثلاً آپ نے کہ کھولی حسین کہ کیا نیت ہو تو میلہ جاز اور کیا ہو تو ناجاز، اگر یہ مقصود کہ بیچ میں مبادلہ درہم صرف برائے نام ہو، نہ یہ قسم خردا درہم سے یعنی مقصود ہونہ وہ قسم درہم سے خریدنی لکھ منظور انھیں وہ قسم کا باہم مبادلہ ہو اور نہ کہ درہم بیچنے والے کے طور پر شخص اسم فرضی تو یہ ضرور صحیح ہے، مگر امام عظیم و امام قسمد و مجدد ائمہ مذہب نے معاذ اللہ اسے کب جاز کیا تھا، حضرت وہ تو میلہ شریعہ کو جاز فرما رہے ہیں جس کی خود آپ کے اقربا سے رسول اللہ ﷺ نے تعالیٰ علیہ وسلم نے تعلیم دی یہ ناپاک حرکت "جیلہ شریعہ ہی کب ہوئی" بلکہ قصہ اشرف کی مخالفت اور صورت عالم الغیب کو دھوکا دینا، پھر آپ نے جملہ ائمہ مذہب کے مقابل اپنی "والحق" کی الگ چٹائی کا ہے پرچنی۔ اور اگر یہ مقصود کہ اگرچہ یہ قسم درہم سے بیچ کر وہ قسم درہم سے خریدنی مقصود ہو مگر اس فعل پر باعث وہی غرض ہو کہ یہ قسم ہمارا حق ہے نہ دینا، یہ کہ وہ قسم داخل ہو جائے اسے ناجاز کہتے ہو تو قصور معاف، یہ معاذ اللہ رسول اللہ ﷺ نے تعالیٰ علیہ وسلم کو اصلاح دینی ہے ابو حنیفہ وغیرہ ائمہ تو دور نہ رہے، ظاہر ہے کہ اسی غرض کی تحصیل کے لئے رسول اللہ ﷺ نے تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ طریقہ تعلیم فرمایا، خود حضرت مسیح وسلم و مسیح بخاری سے صفحہ ۱۹۶، ۱۹۷ پر گزرا کہ جب تو مل لینا چاہے تو یوں کر۔ حدیث کی نہ سنئے اپنی ہی، وہ فوج بگڑ لفظ دیکھئے کہ رسول اللہ ﷺ نے تعالیٰ علیہ وسلم نے وہ صورت سکھادی جس میں رہا سے بچ جائے لہ مقصود حاصل ہو جائے، کہتے تو وہ کیا مقصود تھا جس کا حاصل کرنا رسول اللہ ﷺ نے تعالیٰ علیہ وسلم نے تعلیم فرمایا، اس کے بعد جو آپ نے امام عظیم و امام محمد و ائمہ مذہب کے زوہد میں ابن تیمیہ گمراہ کی ایک نقل اس کے استاد ابن تیمیہ ہنذہب سے ذکر کی ہے اس کا ایک ایک حرف حرف بد زبان یا مجنون کی بڑ ہے، آپ خود اس کے بعد اتنا لکھ گئے کہ یہاں طویل بحثیں ہیں کہ ہر مکتبوں میں ملیں گی جس سے آپ کر گئے کی گنجائش رہی کہ میں نے اس نقل کو مقبول نہ رکھا لہذا ہم بھی اس کے زوہ سے تطویل نہ کریں کہ یہاں تو غرض آپ سے مکالمہ ہے۔

نوٹ خارج ہو کر مشتری کی ملک میں آئے اور مشتری کی ملک سے روپے خارج ہو کر بائع کی ملک میں آتے ہیں شرع نے بیع اسی لئے مشروع کی ہے تو اسی عبارت کے حکم سے اس کی حلت واجب۔ اگر کھتے مراد یہ ہے کہ اس نے تھوڑے روپوں کے بدلے زیادہ لینے چاہے مگر روپے دے کر زیادہ روپے لیتا تو سود ہوتا اسی لئے نوٹ بیع کر روپے لئے کہ جس بدل جانے سے رہا جاتا ہے۔

اقول کیا گناہ کیا، اسی نے گناہ سے بچنا ہی تو چاہا، گناہ سے بچنے کی تدبیر بھی گناہ ہو تو معزکہ مر، شرع نے بیع اس لئے مشروع فرمائی ہے کہ منیات شرعیہ سے بچا کر اپنا مطلب جائز طریقہ سے حاصل کر لو، وہی اس نے چاہا تو مقصد شرعی کی ذکر مخالفت، پھر حرمت کہہ کر سے آئی۔

قوله فان مقصودہ حصول **قوله** کہ نہ کہ اس حیل سے اس کا مقصد
الذی حرمہ اللہ تلتک الحیلۃ او
اس چیز کو حاصل کرنا ہے جس کو اللہ تعالیٰ نے
حرام کیا یا اس چیز کو ساقط کرنا ہے جس کو اللہ
تعالیٰ نے واجب کیا، انتہی۔ (ت)

اقول اولاً حرام سے مراد اوزم الحرمۃ ہے جس سے حرمت کسی عائد ہو یا وہ جسے حرمت عارض منک ہے، بر تقدیر اول اسی لازم الحرمۃ کو اختیار کرے لایا اس سے کسی امر جائز کی طرف عدول و قرارا پہلی صورت پر حیل ہی کب ہوا، حراۃ حرام میں پڑنا ہوا، پھر اس سے تحریم حیل کیوں لازم آئی، اور دوسری صورت میں شاید حرمت اس وجہ سے ہوگی کہ حرام سے کیوں بچا جائز کی طرف کیوں عدول کیا۔ بر تقدیر ثانی شکل وہ اختیار کرتا ہے جس میں وہ عارض منک منک ہو جائے اور شے حلال محض رہ جائے یا وہ کہ عارض حرمت باقی رہے، صورت ثانیہ پھر حیل نہیں اور او نے پر حرمت کی کوئی وجہ نہیں۔

ثانیاً دوسریوں جیسے خود اپنی نسنے، شراب حرام قطعی اور پیشاب کی طرح نجس برنجاست غلیظ ہے مسلمان کو اس کا پینا حرام، چھونا حرام، اس سے کسی طرح کا نفع لینا حرام۔ اب فرض کیجئے کہ ایک مسلمان کی ملک میں ہزار لیٹر شراب آئی مشغولوں کے اول نحرانی تھا اب مسلمان ہو گیا وہ نہیں چاہتا کہ اتنا مال کثیر ضائع ہو جائے، اس نے ملک ڈال کر سب کو سرکہ کر لیا، آپ خود فرماتے ہیں کہ حبانہ رو ا ہے اپنے رسالہ نفع الخفی میں دیکھئے،

الاستیفاء بالمعروف لایحور کذا قال ابو جندی حرام سے نفع حاصل کرنا جائز نہیں، یہ وہی برجندی

فان قلت يشكل هذا بالسوقين فانه
ينتفع بها في الايقاد قلت الاستفاد بالنجس
بالاستهلاك جائز كراقة الخمر وتخليل
الخمر وهذا كذا في جوسه باختصار.

کو بہا دینا اور شراب کو سرکہ بنانا اور یہ انھیں صورتوں جیسی ہے لہذا یہ جائز ہے اور اختصار۔ (نت)

دیکھئے اس نے یہاں حرام خدا کو کاکا ہی میں لانا چاہا مگر توں کہ حرام نہ رہا پھر اس میں کیا حرج ہوا۔
قولہ پس اگر نوٹ میں قضا فی قضا جائز بھی ہو لیکن دیانۃ فیما بینہ وہیں انہ کسی طرح سے
درست نہ ہو گا۔

اقول عجب کہ جو کافذ کو کافذ ہی جاننے اور جو جبہ عرف ثمن اصطلاحی ماننے اور شرع مظہر
سے یقیناً معلوم ہوا کہ اصطلاح عامہ کی پابندی اس پر لازم نہیں وہ سو کے نوٹ کو روپوں سے کم و بیش
پر نیچے تو عند اللہ کسی طرح درست نہ ہو۔ اور جو اپنے زعم میں کافذ کو ثمن خلقی کا عین ماننے اور اُسے بعینہ
چاندی سمجھے وہ یہ ماشہ و ماشہ بھر چاندی سیر کی چاندی کو بیچے اور سوارہ جو حلال طیب رہے، اس
زبردستی کی کوئی حد ہے غیر یہ تو پہلے سروس ہو چکا سزا یہاں دی بات یاد رکھنے کی ہے کہ اب مولوی صاحب
ربا و شبہ رہا سے قطعی گزر گئے۔ علاوہ ازیں کہہ کر تو ان کے لحاظ ہی سے گزرے تھے اب یہ صورت
لیتے ہیں کہ کوئی ایسا صنف ہے ہی نہیں جس میں ربا یا شبہ رہا ہو ورنہ قضا جائز ہونا محال تھا اور
اس سے ظاہر کہ حکم عینیت کا تسہ لگانہ رکھا ورنہ ربا یا شبہ رہا ہو کر دیانۃ قضا پر طرح حرام ہونا
لازم تھا تو عینیت عرفیہ کا اگر نام لیا بھی جائے محض اسم بے معنی و لفظ بے معنی ہو گا کہ اس کا حکم دائر شرعی
مقتفی ہے اور جب ایسا ہے تو حقیقۃ و شرعاً غیریت محض رہی اب خود ہی حاصل اُسی قدر ٹھہرا دیا کہ
کم روپیوں کا مال برضا سے مستحکم یا زیادہ کو بیچ لیا، لکھے اس میں کون سا خلاف دیانت ہے۔

قولہ اسی وجہ سے کتب فقہ میں بیع عینہ اور شراء با قیل معایاج وغیر ذلک (کسی چیز

عہ الاصول پہ ۱۲

لے نفع ہفتی و اساکل مایعلق بالاستفاد بالاشیاء النجسۃ ۶ مطبع مجتہبی دہلی ۱۳۹۶
لے مجرمہ فتاویٰ کتاب البیوع مطبع وسفی مکتبہ ۳۹۸/۱

بعض نے اسی سے مسئلہ کی تحلیل کی یوں کہ اس نے ہزار کو بیچا اور ابھی قیمت وصول نہ ہوئی ممکن تھا کہ عیب کے سبب واپس ہو کر ٹمن نہ ملے اب کہ خود اس نے پانچ سو کو خرید لی، احتمال سقوط ساقط ہو گیا تو اس نے پانچ سو دسے کر اپنے وہ ہزار پکے کر لئے یوں مشبہہ رہا آیا ہر حال ان وجوہ کو یہاں سے کیا علاقہ آپ خراہی تو ابھی اسی وجہ سے کہہ رہے ہیں، ہدایہ میں ہے،

من اشتری جاریة بالغ درهم حاله او
سنة فقبضها ثم باعها من البائع
بحمسة قبل ان ينقد الثمن
الاول لا يجوز البیع الثاني لان الثمن
لم يدخل في ضمانه فاذا وصل اليه المبيع
ووقعت المقاصة بقي له فضل خمس
مائة وذلك ملا عوضاً

تو باقی پانچ سو درہم اس کے زائد بیچ گئے اور وہ بلا عوض ہیں۔ (ت)
فی القدر میں ہے،

الذی عقل من معنی النہی انہ استبرح
مالیس فی ضمانہ ونہی رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن مبيع
ماله یضمن وهذا لا یثمن لایدخل
فی ضمانہ قبل القبض

وہ جو نہی کے معنی سے سمجھا گیا یہ ہے کہ اس نے
اس چیز پر نفع لیا جو اس کی ضمانت میں نہیں اور
نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس چیز پر
نفع سے منع فرمایا جو اس کی ضمانت میں نہ ہو اور
یہ اس لئے ہے کہ قبضہ سے پہلے ٹمن بائع کی ضمانت
میں داخل نہیں ہوتا۔ (ت)

اسی میں ہے،

وهذا احسن من تقریر قاضی خان
اعتبار الشبهة بان الالعن

یہ قاضی خان کی اس تقریر سے بہتر ہے جو شبہہ
رہا کا اعتبار کرتے ہوئے انہوں نے کیا ہیں

وهو الثمن الاول على شرف السقوط لاحتمال ان يبعد المشتري بها عيبا فيردا فيسقط الثمن عن المشتري وبالبيع الثاني يقع الامس عنه فيكون البائع بالعقد الثاني مشتريا الفاء بمسماة آتت.

کہ ہزار و دہم جو کہ ثمن اول تھا وہ ساقط ہو سکتا تھا اس احتمال کی بنا پر مشتری اس لونڈی میں کوئی عیب پا کر واپس کر دیتا تو اس طرح مشتری سے ثمن ساقط ہو جاتا اور بیع ثانی کی وجہ سے سقوط کا خوف جاتا رہا تو اس طرح بائع عقد ثانی کے ساتھ پانچ سو دہم کے عوض ہزار کو خریدنے والا ہوا۔ (نتیجہ)

رابعا وجہ حق سے گزر کر دوسری ہی وجہ لیجئے اور یہاں اس کے عدم جریان سے بھی قطع نظر کیجئے جب بھی آپ کو مفید نہیں کہ اس وجہ پر علت و علت مشبہہ رہا ہے آپ رہا و مشبہہ رہا سے اتر کر تیسری وجہ سے تو یہ لے رہے ہیں تو جہاں مشبہہ رہا ہے اس سے اسی پر استناد کیونکر کر سکتے ہیں۔

خامسا آپ اسی وجہ سے کہ وہ دونوں مسئلوں میں علت مکمل ایک بتا رہے ہیں تو واجب تھا کہ حکم بھی ایک ہوتا، کیا شراد ما باع یا قتل ما باع (کسی چیز کو اس سے کم پر خریدنا جتنے پر بیچا ہے۔ ت) بھی صرف دیانہ حرام ہے قضاء جائز، فافہم۔

سادسا آپ سے سنا ہو کہ یہ شراد ما باع قیمت ادا ہونے کے بعد بلا مشبہہ جائز ہے مثلاً ایک چیز خریدنے والے کے ہاتھ ہزار روپے کو بچے کو بیچنے والے نے روپے ادا کر دیئے پھر یہ نے وہی چیز کو دسے پانچ سو کو خرید لی کہ چیز کی چیز واپس آگئی اور پانچ سو مفت پانچ روپے، یہ جائز و حلال ہے۔ در مختار میں ہے ۱

مسد شواء ما باع بالقتل قبل نقد الثمن وجاس بعد النقد ۱۰ ملقطا۔

اپنی ہی فروخت کی ہوئی چیز پہلے ثمن سے کم کے بدلے خریدنا ادائیگی ثمن سے پہلے ہو تو جائز نہیں اور اگر ادائیگی کے بعد ہو تو جائز ہے ۱۰ ملقطا (ت)

آپ کی وجہ پر قیمت ادا ہونے سے کیا فرق ہو گیا، کم روپے دسے کہ زیادہ حاصل کرنے کا مقصود بہر حال موجود، مولوی صاحب! مشکل یہ ہے کہ آپ اپنی تحقیق کے زور میں فقہ حنفی سے بغیر ہیں ورنہ آپ جیسے محقق پر ایسی باتیں غنی نذر ہوتیں۔

قولہ اور احادیث اس باب میں بکثرت وارد ہیں جن سے حرمت ایسے حیل کی ثابت ہوتی ہے۔

اقول اولاً احادیث اس باب میں بکثرت وارد ہیں جن سے علت ایسے حیل کی ثابت ہوتی ہے دو بکڑتین حدیثیں رسالہ کے صفحہ ۱۹۵، ۱۹۶ میں گزریں اور ایک حدیث مطایہاں مذکور ہوئی۔
ثانیاً خود آیہ کریمہ جواز پر شاہد ہے کہ صلوٰۃ ۱۸۹، ۱۹۰ پر تلاوت ہوئی، فتاویٰ ذیحہ و فتاویٰ ہندیرہ میں ہے،

الاصول فی جواز هذا النوع من الحيل
قول الله تعالى وخذ بيد ضغثا فاضرب
به ولا تحنث وهذا تقليم المخصوح
لا يوجب النسب بله وعن بيننا الصلوة و
السلام عن يمينه التي حلفت ليضربن
امراته مائة عود و عامة المشايخ على
ان حكمها ليس بمنسوخ وهو الصحيح
من المذهب۔
اس طرح کے حیل جائز ہونے کی اصل اللہ عز وجل
کا یہ ارشاد ہے کہ اپنے ہاتھ میں ایک بھاڑ
لے کر بار دو اور قسم نہ توڑو۔ حضرت ایوب علیہ السلام نے جو اپنی زوجہ
مقدسہ کی نسبت قسم کھالی تھی کہ سو کڑیاں ماریں گے
بر اللہ عز وجل نے اس قسم سے عہدہ پر آئی کا اہیت
تعلیم فرمادیا (کہ قسم ہی پوری ہو جائے اور ایذا بھی
نہ پہنچے) اور مشایخ کرام فرماتے ہیں کہ اس آیت
کا حکم منسوخ نہیں اور یہی یہاں مذہب حنفی ہے۔

قولہ اگر یہ شبہ ہو کہ نوٹ ہر گاہ ثمن خلقی نہیں ہے پس حکم اس کا بعینہ کیونکر ہو سکتا ہے تو جواب
اس کا یہ ہے کہ چونکہ عفاہ میں ثمن خلقی سمجھا گیا اور تمام مقاصد ثمن خلقی کے اس کے ساتھ متعلق ہوتے
لا حرم باب تفاضل میں اسی کا اعتبار ہو گا لا سیما دیانۃ فانہا متعلقۃ بالمقاصد وانما کانت
خفیۃ (خصوصاً دیانت کے اعتبار سے کیونکہ یہ مقاصد سے تعلق رکھتی ہے اگرچہ وہ (مقاصد)
پوشیدہ ہوں۔ ت)

اقول اولاً یہ ہر گاہ اور چونکہ سرگاہ میں گزر چکیں اگر پسلا بیان صحیح تھا تو یہ شبہ وہیں دفع

۳۹۸/۱	مطبع یوسفی نکتہ	کتاب البیوع	سہ مجمر فتاویٰ
۲۹۰/۶	فوری کتب خانہ پشاور	کتاب الحیل الفصل الاول	سہ فتاویٰ ہندیرہ
۳۹۸/۱	مطبع یوسفی نکتہ	کتاب البیوع	سہ مجمر فتاویٰ

سورچکا، پھر ”اگر یہ شبہ ہو“ کا محل کیا اور غلط تھا تو اب تو وہی جواب دیا ہے اب کیوں میچ ہو گیا با ست وہی ہے کہ لے دے کر ایک ہی شبہ آپ کے ہاتھ میں ہے بار بار بتکار اُس کا اعادہ فرماتے ہیں کہ معنی نہ سہی عبارت تو روزنی ہو جائے، ہاں یہاں تمام مقاصد کا لفظ زائد فرمایا ہے جس کا صاف ابطال اور گزرا اور کشف شبہ بھی بروہا تم کو دیا گیا اور یہ بھی سمجھا دیا گیا کہ بہت اچھا باب تغاضل میں اسی کا اعتبار کیجئے تو تغاضل فی القدر حرام مانئے اور خود اپنی ذات گرامی کو سود حلال کر نے والی جانئے مگر جناب تو اپنی ایک دھن میں کسی کی سُنتے ہی نہیں۔

ثانیاً ہاں ایک لاسبہا یہاں اور بڑھائی ہے یعنی جب فوٹ سے تمام مقاصد میں متعلق ہیں اور دیانت میں نظر مقاصد ہی پر ہے اگرچہ خفی ہوں نہ صورت پر تو کاغذ اور چپانہ ی کا فرق صورت نہ دیکھا تھا مقاصد میں دونوں میں خلط ہیں اس پر نظر ہوگی اور درست لازم۔

اقول بجا ہے پھر ایک اشرفی کو ایک روپیہ کیسے حلال ہو گیا وہ تو نہ صرف مقاصد بلکہ اصل حقیقت میں میں خلط ہیں اور مقاصد میں بھی پندرہ روپے اور ایک پونڈ میں کچھ فرق نہیں سمجھا جاتا۔

ثالثاً مل کروں آپ مقاصد شرعیہ و اغراض انسانیہ میں فرق نہ کیجے، مقاصد شرع وہ ہیں جن پر صحت و فساد و ملت و رسم کا مدد ہے اور غرضی انسانیہ وہ مانتے کہ ان کے نزدیک انھیں حاصل ہوں مقاصد یا اختلاف عقود مختلف ہو جاتے ہیں اور نتائج بار یا عقود بتیانہ میں متحد رہتے ہیں مثلاً زید اپنا نصف مکان قابل قسمت بلا تقسیم اپنے شریک مساوی کو ہبہ کر کے اپنا قبضہ اٹھائے کہ سارا مکان قبضہ و تصرف شریک میں رہے یا اس کے ہاتھ بیچ کر غرضی اس کو معاف کر دے، دونوں صورتوں میں نتیجہ واحد ہے انسانی غرض ان میں فرق نہیں کرتی مگر مقصد شرعی کا اختلاف شدید ہے کہ پہلی صورت فاسد و حرام اور دوسری میچ و حلال، یونہی اگر کوئی شخص دس کے پندرہ لینا چاہے اب دس روپوں کو خواہ پندرہ روپوں کے عوض بیچے خواہ ایک ساورن کے بدلے، اس کی غرض دونوں طرح بلا تفاوت حاصل ہے مگر مقاصد شرعیہ اتنے مختلف ہیں کہ صورت اولیٰ سود، ربا، گناہ کبیرہ، حرام قطعی، موجب دخول تارہ اور دوسری شکل درست، میچ، حلال، روا، ہے اعتراض، بلا انکار فوٹ سے اگر اغراض انسانیہ میں خلط کی طرح بلا تفاوت متعلق ہوں تو اس سے احکام و مقاصد شرعیہ میں اتحاد سمجھ لینا کیسی سخت نادانی ہے، احسان تو نہ مانئے گا کہ کیسے کیسے جو اہر زو اہر میرا قلم جناب کے قلب پر القاء کرتا ہے، انصاف کیجئے تو ایک یہی نکتہ آپ کی ساری عرق ریزی کا علاج کافی و دافی ہے و اللہ اعلم۔

و ابعا ایک ذرا اور بھی انصاف کی سہی آپ تو کمال مقاصد شناس دیانت پرور ہیں ، اسی جلد دوم کے فتویٰ نمبری ۹۷ میں جو بایں غلامہ تحریریں خرید کر نامال کفار سے بایں طور کہ نقد روپیہ ادا کرے تو پوری قیمت معینہ دے اور بعد ایک یا دو یا تین مہینے کے ادا کرے تو فی سیکڑا تین روپے فی ماہ زیادہ اس قیمت معینہ سے دینا ہوگا۔ یہ فی الحقیقت بیان ہے نربغ مال کا یعنی نقد خریدے تو مثلاً سو روپے قیمت دے اور بعد ایک یا دو ماہ یا سہ ماہ کے ادا کرے تو قیمت ایک سو تین یا چھ سو نو دس پس یہ یہ عقد حق حسریہ میں جائز ہے اور زیادت ثمن کی فی سیکڑا تین روپے ہر ماہ میں اس میں بھی خریدار کو شرٹ کوئی قباحت نہیں اور درمیان میعاد مذکورہ کے قیمت ادا کرے تو بائع کو اختیار ہے چاہے بے علی الاعباد لے اس واسطے کہ ربوع اس کا جانب بائع سے طرف خط بعض قیمت کے اور جانب خریدار سے طرف خط اجل کے ہو گا اور ان دونوں میں شرعا کوئی قباحت نہیں ، صحیح الجواب واللہ اعلم ، حررہ محمد عبدالحی عفی عنہ ، ذرا فرمائیے قرین روپے سیکڑا ہر مہینے دیکھ بڑھانے کا مقصد سوا سود کے کیا ہے خصوصاً وہ بھی کفار کی طرف سے جو بغیر سود کبھی کبھی نہیں توڑتے اور سود کا لیا دینا وہ دونوں قطعی حرام ہیں دونوں پر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی ہے اور فرمادہ سب برابر ہیں اسے آپ نے کیا کچھ کر حلال کر دیا اور بلا مدغم صحیح الجواب جڑ دیا ، پھر ائمہ کرام کی تہاتف تصریح ہے کہ اگر آپ قرشوں بیچنے میں اللہ سے قیمت زادہ لینا جائز ہے والاجل یقللہ فسط من الثمن مگر ایک بات قطع ہونا لازم اس طور پر بیع کہ بھال نقد اتنے پر بیچی اور بصورت غلام میعاد اتنے پر یہ حرام و فاسد ہے۔ فتح القدیر میں ہے ،

لا بدات یكوت الاجل معلوما لا مند
جهالتہ قصص الحب المناشعة فی
التسليم والتقسيم وعلى كل ذلك العقد
الاجماع واما البطلان فيما اذا قال بعثتكم
بالحال والافين الحب سنة
فلجهالة الثمن .
میساد کا معلوم ہونا ضروری ہے کیونکہ اس کی قیمت لینے اور دینے میں جھگڑے کا سبب بنتی ہے اس تمام پر ائمہ کرام کا اجماع معتقد ہے ، رہا اس صورت کا بطلان کہ کسی نے کہا میں یہ چیز تیرے ہاتھ نقد ایک ہزار کی اور ایک سال کے ادھار پر دو ہزار کی فروخت کی قرین جہالت ثمن کی وجہ سے (باطل) ہے۔ (د ت)

پھر اس سے بھی قطع نظر ہو تو خود اجل میں تردید ہے یہ خود مفسد ہے اگرچہ نقد و اجل کی تردید نہ ہو اور صرف دو ہی شقیں مفسد ہیں یہاں تو تین ہیں کہ ایک مہینہ میں دے تو قیمت اور، دو میں یہ اور تین میں یہ۔ فتاویٰ خلاصہ و فتاویٰ عالمگیری میں ہے،

ساجل باع علف انه بالمقد مبکذا و ایک شخص نے کوئی چیز یوں بیچی کہ نقد اسنے کی اور بالنسیئة بکذا ادا ہی تھہر سکدا و لی شہر بکذا ادھار اسنے کی یا ایک ماہ کے ادھار پر اسنے کی اور لم یجزیہ دو ماہ کے ادھار پر اسنے کی، تو یہ بیع جائز نہ ہوئی۔

عجب کہ آپ نے حرام در حرام طرح طرح حرام کو کیسے حلال کر دیا، پھر بین المیعا دشمن قبول کر لینے کو بائع کی طرف سے بعض ٹمن کا حط قرار دینا کس قدر عجیب ہے کم میعا پر اتنا ہی ٹمن ٹھہرا تھا اس نے نہ کیا کیا پھر اگر مشتری تین مہینے کے اندر رو پیدا سے تو بائع کو اختیار دیا کہ قبول نہ کر جب تک پوری میعا دگر کر سود کا پیٹ پورا نہ بھر جائے سب سے عجیب تر ہے میعا تو خالص حق مشتمل ہے۔ کتبائے میں تصریح ہے کہ مدیون میعا سے پہلے دین ادا کرے تو دائن کو جبراً قبول کرنا ہرگز۔ آشبہاء میں ہے،

المدین المؤجل ادا قصاصا قبل حلول الاجل اگر مقرض میعا دی قرض کو میعا د پوری ہونے سے یجب بر الطالب علی تسلیمہ لا لا حجب قبل ادا کرے تو قرض دہندہ کو اس کے وصول حق المدیون فله ان یسقطہ ھکذا کرنے پر مجبور کیا جائے گا کیونکہ میعا تو مقرض کا ذکر المدیون فی الکفالة وہی ایضا فی الخانیة حق ہے اور اس کو اختیار ہے کہ وہ اس کو ساقط والنہایة ۛ کر دے۔ زکلی نے باب الکفالة میں یونہی ذکر کیا، اور یہ خانیہ اور نہایہ میں بھی ہے۔ (ت)

خیر یہ چار تو مجمل و معترضہ تھے اب ذرا مقاصد شناسی کی خبر لی گئی، ایک مقلد عالم سے بھی ایسی لغزش ضرور تعجب خیز ہے مگر وہ گرا نمایاں اجتہاد پایہ محقق کہ امام اعظم کے ارشادات پر کھنے کا ادعا رکھے اس سے ایک اپنے معاصر مقلد کی ایسی جاہل تقلید کیسا سخت نمونہ قیامت ہے ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم (گناہ سے بچنے اور نیکی کرنے کی طاقت نہیں سوائے اللہ تعالیٰ کی توفیق کے۔ ت) اس کی نظریہ ہو سکتی ہے کہ مولوی عالم علی صاحب مراد آبادی نے براہِ خطا و صریح دودھ کے چچ کو

بھتیجی حلال نکھ دی، خیر وہ تو کچھ گئے اب فتویٰ پہنچا دے، امام غیر مقلدان مولوی نذیر حسین صاحب نے بھی
بے حد تک الجواب صحیح نکھ کر اسس پر مہر چکا دی اور اپنے اہالی موالی سب کی نگاہیں، فتویٰ
یہاں آیا فقر نے تحرم کا حکم دیا اور بعض طلبہ نے مجتہد صاحب کی مزاج پر سی کی، اب غیر مقلدوں کے کل
فی اہل کی آنکھیں کھلیں سونے سے جاگے، مجتہد جی کو بخاری و مسلم کی حدیثیں سمجھانے سے سوجھیں اور
دوسرا فتویٰ حرمت پر کھیا اور پہلے فتویٰ کا یہ حذر بدتر از گناہ پیش کیا کہ

قبل ازیں بر فتوائے مولوی عالم علی صاحب کو در قبل ازیں مولوی محمد عالم صاحب جنھوں نے حلت نکھ دی
حلت آل نوشتہ بودند بر اعتماد ایشان بنظر حق ان پر اعتماد کرتے ہوئے سرسری نظر سے
سرسری مہر من کردہ باشند۔ مہر لگا دی گئی۔ (ت)

حلال و حرام خصوصاً معاملہ فروج میں نظر سرسری کا عذر اپنی کیسی صریح بدویانہی اور آتش جہنم پر سخت جرات و
بیباکی کا کھلا اقرار ہے، حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،
اجروکم علی العتیا اجروکم علی الساریہ تم میں سے جو فتویٰ میں زیادہ بیباک ہیں وہ جہنم کی
آگ پر زیادہ بیباک ہیں۔ (ت)

غیر یہ تو غیر مقلدی کے لئے لازم ہیں ہے مگر براعتاد ایشان نے ان کے اجتہاد کی پوری قیامت توڑ دی
اے سبحان اللہ! مجتہد کی کا دعویٰ اور ایک ادنیٰ سے ادنیٰ مقلد پر حلال و حرام میں یہ تکیہ بھر دسا اور
اس کردہ شد کے نکتہ کو تو دیکھئے کیا شرابا ہوا صیغہ مجہول ہے گویا انھوں نے خود اس پر ٹھہرنے کی کوئی اور
کر گیا، اللہ یوں اپنی نشانیاں دکھاتا اور ان کے مقابلہ کا فرہ چکھاتا ہے فسأل اللہ العفو والعافیۃ
(ہم اللہ تعالیٰ سے معافی اور عافیت مانگتے ہیں۔ ت)

قوله باقی رہا قول فتح القدیر کا لوباع کا غذا بالف یجوز انتھی (اگر کسی نے ایک
کاغذ ہزار درہم پر بیجا تو جارتہ ہے انتھی۔ ت)
اقول انتھی نہیں اس کے بعد ولا یکرہ (اور مکروہ نہیں ہے۔ ت) بھی ہے اور خود میرا

لے فتاویٰ نذیریہ

۵۳/۱	نشر السنۃ ملتان	باب الفیاء وافیہ من الشدة	لے سنن الدارمی
۲۹۸/۱	مطبع یوسفی ٹکٹر	کتاب البیوع	لے مجلہ فتاویٰ
۳۲۴/۶	مکتبہ خوریہ رضویہ سکھر	کتاب الکفالة	لے فتح القدیر

قوی آپ کے پیش نظر ہے اُس میں بھی منقول یعنی کاغذ کا ایک پرچہ ہزار روپے کو بیچا ایسا جائز ہے جس میں اصلاً کراہت بھی نہیں اسے پردہ انتہی میں نہ چھپائیے یہ بہت کام کی چیز ہے آپ کو یہ لایکڑہ کر دہ لگتا تھا تو محقق کی شان یہ تھی کہ اُسے نقل کر کے وہ فرماتے، آخر امام ابن الہمام اور ان کے ساتھ کے علمائے کوام جنہوں نے اس لایکڑہ کی تصریح فرمائی امام اللہ امام عظیم سے تو انکم نہ تھے یہ نہ ہو سکا تھا اور اس کا نقل کرنا ناگوار تھا تو اُنی آخر لکھ دیا ہوتا یہ بھی نہ سہی یہ جواز تک لکھ کے یونہی چھوڑ دیا ہوتا کہ اخفائے ظاہر کا الزام تو نہ آتا انتہی نے تو موضع تہمت میں غلط بیانی کی یہ جناب کی شان سے بعید واقع ہوئی۔

قولہ پس مراد اس کی یہ کاغذ نہیں کہ عین حق غلطی سمجھا گیا کیونکہ اس کا وجود اُن زمانوں میں نہ تھا بلکہ سادہ کاغذ۔

اقول اولاً عینیت تو بار بار گھر تک پہنچادی گئی اس کی آڑ تو چھوڑئیے اور اب فرمائیے کہ نوٹ اور اس پرچہ کاغذ میں وجہ فرق کیا ہے سادہ پرچہ تو ہزار روپے کو تک سکے مگر جس پر پانچ روپے کا لفظ و ہندسہ لکھ دیا وہ پانچ سے زیادہ کو بیچنا حرام ہو جائے بڑی ٹوس گھڑی سے چھاپا تھا کہ چھپتے ہی نو سو پچاسے آڑ گئے۔

ثانیاً عینیت کے جو قاعدہ ہر دو سے انھیں جائے دیجے تو آپ خود اپنے تزل اخیر میں اُس سے یکسر گزر چکے ہیں مہربانی فرما کر اپنی اس اخیر تقدیر پر فرق کی تقریر سننا دیجئے، جی ہاں سادہ کاغذ ہزار کو بیچنا جائز بتایا ہے اور کیسا کاغذ ناجائز بتا دیتا ہے۔

ثالثاً اصناف انصاف تو یہ ہے کہ علماء نے مطلق کاغذ فرمایا ہے جو سادہ اور مکمل قلمی اور چھپے نوٹ اور غیر نوٹ سب کو شامل ہے یہ سادگی تو آپ کی زیادت ہے اور مطلق کا کوئی مقید نیا پیدا ہو تو صرف اس بنا پر اُسے حکم مطلق سے اخراج سراسر خلاف فقہائیت ہے، ہزار ہا حوادث سے پیدا ہوتے جاتے ہیں اور تاقیامت ہوتے رہیں گے، اُن کے احکام اطلاعات الزام سے لئے جاتے ہیں، اور کوئی نہیں کہہ سکتا کہ یہ چسپیزیں اُس زمانے میں کب تھیں لہذا یہ اُن کی مراد و زیر حکم نہیں۔

مسابعا شیعہ توجہ جناب نے اس مجرم پر کہ وہ کاغذ دو چمیر کا بھی نہیں بیچا رہے نوٹ کو قصد بیع کے قابل نہ سمجھا بلکہ خود سو روپے بیچنا مقصود بتایا تھا، اب یہ سادہ پرچہ کہ دھیلے چھدام کا بھی نہیں یہ کیسے ہزار روپے کو بکنے لگا یہاں کون سے روپے لائیے گا جن کا بیچنا مقصود بنائیے گا، ایک محقق عالم

کو لکھتے وقت خود اپنے آگے دیکھنے کا خیال تو رہے، نیز کہ ایک ہی صفحہ میں فسی ما قدمت یداء (مبمول گیا وہ جو اس کے ہاتھوں نے مقدم کیا۔ ت)

خاصاً جناب نے یہ بھی ملاحظہ کیا کہ امام ابن الہمام نے یہ میجوز دلائل لایکڑا بلکہ کراہت جاتر ہے کس بحث میں فرمایا ہے، بیع عینہ کی بحث میں، اب وہ بیع عینہ کی ممانعت کہہ کر گئی یہ تو پانچ ہی سطریں فسی ما قدمت یداء کا ہو گیا، کیا اسی دن کے لئے جناب نے لایکڑا چھوڑ کر انتہی تک دی تھی اب تو کہہ دیجئے کہ سو کا فرٹ وہ سو کو بیچنا ایسا جاتر ہے جس میں کراہت بھی نہیں، آپ کی اسی انتہی پر انتہا کروں کہ رد و اعتراض کا عدد و فضیلہ تعالیٰ ایک سو بیس تک تو پہنچ گیا واللہ الحمد۔
قولہ هذا ما سنحت لی (یہ وہ ہے جو مجھ پر ظاہر ہوا۔ ت)

اقول ای من دوت دلیل و میں کتاہوں بغیر دلیل خفی اور دلیل مایلی لاخفی ولا جلی۔
قولہ واللہ اعلم بالصواب وعندہ امر الکتاب (اللہ تعالیٰ نے درست بات کو خوب جانتا ہے اور اس کے پاس امر الکتاب ہے۔ ت)

اقول هو المصوب سے یہاں یہ تہی جہیں ایک یہ بدعتی و بجا ہے بیشک اللہ عزوجل اعلم بالصواب ہے اور اسی کے پاس امر الکتاب ہے اور اسی امر الکتاب میں یہ پاک خطاب ہے جس سے بیع مذکور برضائے عاقدین کا جواز ہے حجاب ہے،

الا انت نکون تجارۃ عن تواض منکم۔
 اللهم ربنا ارض عنا بکرمک و
 منک ومن افة حبیبک محمد
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ووفقنا
 لتجارۃ لمن تبور یا عزیز
 مگر یہ کہ ہر وہ تجارت تمہاری باہمی رضامندی سے ہے۔
 اے اللہ ہمارے پروردگار! اپنے فضل و احسان
 کے صدقے سے اور اپنے محبوب محمد مصطفیٰ صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کی مہربانی کے طفیل ہم سے راضی
 ہو جا اور ہمیں ایسی تجارت کی توفیق عطا فرما جس

۳۲۴/۶

۳۹۸/۱

"

مکتبہ خیر و رضویہ سکھر

مطبع یوسفی بکھنؤ

" " "

کتاب الکفالة

کتاب البیوع

"

سہ فتح القدر

سہ مجروحہ فادی

سہ

سہ القرآن الکریم ۲۹/۴

یا غفور أمین والمحمد لله رب
العلمین وفضل الصلوة واکمل السلام
علی سید المرسلین محمد و
آله وصحبه اجمعین آمین صبحتک
اللهم وبحمدک اشهد ان لا اله
الا انت استغفرک واتوب الیک سبحن
ربک رب العزّة عما یصفون و
صلی علی المرسلین والمحمد لله
رب العلمین۔

میں خسارہ نہ ہو اسے عزت والے اے نبیؐ
ہماری دعا قبول فرما، تمام تعریفیں اللہ تعالیٰ
کے لئے ہیں جو تمام جہانوں کا پروردگار ہے،
بہترین درود اور کامل ترین سلام پر رسولوں نے
سرور محمد مصطفیٰؐ اور آپ کی تمام آل و اصحاب
پر، اے اللہ! ہماری دعا قبول فرما، تو پاک ہے
اور ہم تیری ہی تعریف کرتے ہیں، میں گواہی دیتا
ہوں کہ تیرے سوا کوئی معبود نہیں، میں تجھ سے
مغفرت طلب کرتا ہوں اور تیری بارگاہ میں توبہ
کرتا ہوں، تیرا رب رب العزت پاک ہے ان اوصاف سے جو وہ لوگ بیان کرتے ہیں اور سلام ہم
رسولوں پر اور تمام تعریفیں اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں جو تمام جہانوں کا پروردگار ہے۔ (ت)

المحمد لله کلام اپنے مفتی کو بھی اور تحقیق مسند ذرۃ علی و تیس سال ہوئے کہ اس
کا سوال فقیر سے ہوا اور مسئلہ بالکل حادث تازہ اور اپنی بے بضاحتی کا خوف و اندیشہ لہذا آغاز
جواب ان لفظوں سے کیا، ظاہر ہے کہ نوٹ ایک ایسی حادث چیز ہے جسے پیدا ہونے بہت قلیل
زمانہ گزرا تھا۔ مصنفین کے وقت میں اس کا وجود اصلاً نہ تھا کہ ان کے کلام میں اس کا جزئیہ
بالتصریح پایا جائے مگر اس وقت جہاں تک خیال کیا جاتا ہے نظر فقہی میں صورت مسئلہ کا جواز
ہی معلوم ہوتا ہے، اور عدم جواز کی کوئی وجہ نظر نہیں آتی اور انتہا ان لفظوں پر کہ ہذا ما ظہری
واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم (یہ وہ ہے جو میرے لئے ظاہر ہوا اور اللہ سبحانہ و تعالیٰ بہتر
جانتا ہے۔ ت) پھر بفضل رب قدر عز جلالہ برابر اس کے مؤیدات ظاہر ہوتے رہے۔

مؤید اول محرم ۱۳۲۳ھ میں مکہ معظمہ کے دو علمائے کرام مولانا عبد اللہ احمد میرداد امام مسجد
الحرام اور ان کے استاذ مولانا حامد احمد محمد جدائی دامبالا کرام نے نوٹ کے متعلق جملہ مسائل فقہیہ
کا سوال اس فقیر سے کیا جس کے جواب میں بفضل و باب عز جلالہ ڈیڑھ دن سے کم میں رسالہ
کنزل الغیہ میں لکھ دیا، پہلا فتویٰ ایک خفیف ساعت کی نظر تھا یہ رسالہ بفضلہ تعالیٰ پہروں کا
غرض کامل، جہاں تک غور کیا وہی رنگ کھٹا گیا اور کوئی شک سبب راہ نہ ہوا، یہ نظر اولیٰ کا پہلا
مؤید تھا۔

مؤید دوم اس سے پہلے فتوائے مولوی گھنوی صاحب چھپ کر زیرِ نظر آچکا تھا، رسالہ میں اس پر بھی عرض تمام کیا اور نظرِ انصاف نے وہی حکم صاف دیا، یہ دوسرا مزید اقویٰ ہوا کہ ایک ذکی طباعِ عالم کی دلیلِ خلاف آگے رکھ کر نتیجہ کمال کی اور اس کی بے اثری ظاہر ہوئی۔

مؤید سوم محکمہ معارف کے اجلہ علاقے کرام و مفتیانِ عظام نے کھل الفقیہ کو ملاحظہ فرمایا پڑھا کر سنا اس کی تعلیمیں لیں اور بکہ اللہ سب نے یک زبان مدحیں کیں جیسے حضرت شیخ الاسلامہ الغنیار کبر اعلاء حضرت مولانا احمد ابوالخیر مراد حسنی، حضرت عالم اعلیٰ مفتی سابق وقاضی حال مولانا عبدالستار کمال حسنی، حضرت مولانا حافظ کتب الحرم فاضل سنیہ اسماعیل خلیل حسنی، حضرت مولانا مفتی حنفیہ عبداللہ صدیقی عظیم اللہ تھانے، ان فاضل جلیل نے کہ اس وقت ہی جانبِ سلطانی سے افتائے مذہبِ حنفی کے عہدہ جلیلہ پر متمنا تھے، کتب خانہ حرم محترم میں کھل الفقیہ رکھا دیکھ کر بطورِ غرور مطالعہ فرمانا شروع کیا فقیر بھی حاضر تھا، مگر ان سے کوئی تعارف نہ تھا، نہ اس سے پہلے میں نے ان کو نہ انہوں نے مجھ کو دیکھا، حضرت مولانا سنیہ اسماعیل افندی اور ان کے بھائی سید مصطفیٰ افندی وغیرہا بھی تشریف فرما تھے، حضرت مفتی حنفیہ نے رسالہ مطالعہ کرتے کرتے دفترِ نہایتِ تعجب کے ساتھ اپنے زانو پر ہاتھ مارا اور فرمایا،

این کان الشیخ جمال بن عبداللہ بن محمد
من هذا البیان اول لفظ هذا معناه
نہ پہنچ سکے یا اس کے ہم معنی لفظ کے (ت)

حضرت مفتی اعظم محکمہ معارف مولانا جمال بن عبداللہ بن عمر حسنی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے سندِ حدیث و فقہ میں اس فقیر کے استاذِ استاد ہیں، اور اپنے زمانہ مبارک میں وہی مفتی حنفیہ تھے اُسی جناب رفیع سے نوٹ کے بارے میں استفسار ہوا تھا حضرت ممدوح قدس سرہ نے علاقے ربانی کی جو شان ہے اُس کے مطابق صرف اتنا تحریر فرمایا کہ العلہ امامۃ فی اعراق العلما، واللہ تعالیٰ اعلم علم علما کی گردنوں میں امانت ہے واللہ تعالیٰ اعلم یعنی کچھ جواب عطا نہ فرمایا حنفیہ کے مفتی حال نے اس واقعہ کی طوطی اشارہ کیا کہ حضرت ممدوح قدس سرہ کا وہی مبارک ان وقول کو کیوں نہ پہنچا جو اس رسالہ کا مصنف لکھ رہا ہے، حضرت مولانا سنیہ اسماعیل افندی نے تعریف فرمائی کہ مصنف رسالہ یہ موجود ہے حضرت مفتی حنفیہ نہایت کرم اکرام سے ملے اور بہت دیر تک بفضلہ تعالیٰ علمی تذکروں کی مجلس گرم رہی۔ ان تمام حضرات علماء کے مدائح و قبول کیسے مؤید جلیل ہوئے، واللہ شہد رب العالمین۔

مؤید چہارم اب کہ کھل الفقیہ دوبارہ مع ترجمہ چھپا، مولوی گھنوی صاحب کافتی نظر فرما، اس کی طرف توجہ کی اور ساتھ ہی چاہا کہ فتوائے جناب مولوی گھنوی صاحب پر بھی مستقل نظر ہو جائے، خیال تھا کہ جہاں

تو رسالے ہی میں تمام ہرچیز میں غایت درجہ چھ ورق پس ہوں گے مگر فیضِ قدیر سے اضافہ مضامین کی لگاتار بارش ہوئی اور قلم دہکتے دہکتے چھ ورق کی جگہ تین جیسے زکا رسالہ ہوئی جس نے دونوں کلام مخالفت میں کوئی فقرہ لگانا نہ رکھا یہ بھلا اللہ تعالیٰ اور بھی قوی تر مویہ عظیم ہوا، رائیں ملنے سے علم پختگی پاتے ہیں اور اس کی دوسو تیس ہیں، ایک یہ کہ ذی رائے حضرات موافقت فرمائیں، دوسری یہ کہ خلاف کرنے والوں کی انتہائی کوششیں سن لی جائیں اور باطل و سب اثر ثابت ہوں، یہ پہلی صورت سے بھی اقویٰ ہے کہ جب مخالفانہ کوششیں اثباتِ خلافت میں طوقِ ریزی کر کے ناکام رہیں، واضح ہو جاتا ہے کہ بھلا اللہ تعالیٰ نے مسئلہ حق ہے اور خلافت کی طرف، اہلِ مسدودہ بفضلہ تعالیٰ اس مسئلہ نے دونوں قسم سے حظِ دانی پایا بالجلد جہاں تک فکر کی جاتی ہے آسان فیضِ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے متواتر تائیدوں کا نزول ظاہر ہے واللہ الحمد۔ بایں ہمہ حاشا فقیر مجتہد ہے نہ اللہ مجتہدین کے ادنیٰ فلاس کا پانسنگ ان کی خاکِ نعل کے برابر بھی ٹھنہ نہیں رکھتا، نہ معاذ اللہ شرع الہی میں اپنی عقلِ قاصر کے بھروسے پر کچھ بڑھا سکتا۔ اس فتویٰ اور ان دونوں رسالوں میں جو کچھ ہے جملہ المقتل ہے یعنی ایک بیڑا محتاج کی اپنی طاقت بھر کوشش۔ اگر حق ہے تو محض میرے مولا پھر اس کے حبیب اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا کرم ہے اور اسی کے دوحیزہ کے لئے محمد اور اس نے نسل سے آمد ہے کہ حق اللہ العزیم ضرور حق ہے اس کے کمر کی برکات و نکلتا اس کے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کرم جانفزا نے اپنے گدائے بقیۃ پر یہ فیضان کئے ہیں ورنہ کہاں یہ عاجز اور کہاں ڈیرہ دن سے کم میں یہ سالِ تصنیف کر دینا، پھر اس کے شہرِ کرم کے اکابر علمائے کرام نے اس وجہ پسند فرمایا یہ مصلحتِ دہل سب آثار قبول ہیں اور اگر شاید یہاں علم الہی میں کوئی دقیقہ ایسا ہے جس تک نہ میری نظر پہنچی نہ ان علمائے کرام ملکہ اللہ الحرام کی تو میں اپنے رہنما و ہل کی طرف انابت کرتا اور ہر مسئلہ میں اس پر اعتقاد رکھتا ہوں جو اس کے نزدیک حق ہے اور وہ کہتا ہوں جو میرے امامِ اعظم حضور سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا:

فان یثک صوا ما فتن اللہ تعالیٰ و ان
یثک خطا فتنی و من الشیطان
واللہ و رسولہ بریائے

واقول کما قال ابونا آدم علی نبیت
اور میں کہتا ہوں جیسے ہمارے باپ آدم نے کہا

تعالیٰ علیہ وسلم اسی سے بری ہیں۔ (ت)

تکريم و عليه افضل الصلوة والتسليم اللهم
 انك تعلم سرى وعلانيتى فاقبل معذرتى
 وتعلم حاجتى فاعطى سؤلنى وتعلم ما فى
 نفسى فاغفر لى ذنوبى وصلى الله تعالى
 على سيدنا محمد وآله وصحبه وابنته و
 حزيه وبارك وسلم ايدى ابدى واخر دعوانا
 ان الحمد لله رب العالمين سبىحك اللهم
 وبحمدك اشهد ان لا اله الا انت استغفرک
 و توب ايلک قاله الفقير احمد رضا قادری
 البرکاتی البریلوی غفر الله تعالى له وحقق
 مله واحلم عمله والحمد لله والصلوة و
 السلام على مصطفاه وامل کل تلاه و اوسه
 آمین۔

اللہ تعالیٰ ہمارے نبی کریم اور حضرت آدم پر بہترین
 درود و سلام نازل فرمائے، اے اللہ! تو میرے
 ظاہر و باطن کو جانتا ہے پس میری معذرت قبول فرما
 اور تو میری حاجت کو جانتا ہے پس میری مراد مجھے
 عطا فرما، اور تو اس کو جانتا ہے جو میرے دل میں ہے
 پس میرے گناہ معاف فرما۔ اور اللہ تعالیٰ ہمارے
 مزار اور آقا محمد مصطفیٰ، آپ کی آل، اصحاب، اولاد
 اور جماعت پر ہمیشہ ہمیشہ درود، برکت اور سلام
 نازل فرمائے۔ اور ہماری دُعا کا خاتمہ یہ ہے کہ تمام تعریفیں
 اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں جو تمام جہانوں کا پروردگار ہے
 گو پاک ہے اے اللہ! اور تیری حمد کے ساتھ میں گواہی
 دیتا ہوں کہ تیرے سوا کوئی عبادت کے لائق نہیں،
 میں تجھ سے مغفرت طلب کرتا ہوں اور تیری طرف
 رجوع کرتا ہوں، یہ بات فقیر احمد رضا قادری برکاتی بریلوی نے کہی، اللہ تعالیٰ اس کی مغفرت فرمائے اور اس
 کی امید کو پورا فرمائے اور اس کے عمل کو درست رکھے، اور تمام تعریفیں اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں اور درود و
 سلام ہو اس کے منتخب نبی (محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) پر ہر کلام کے اولیٰ و آخر میں۔ آمین۔ (ت)

باب الاستحقاق

(استحقاق کا بیان)

مسئلہ ۲۲ کیا فرماتے ہیں علمائے دین، ی مسند میں کہ غلام حسین نے روجہ نیاز بی اور ہمیشہ بقی وارث اپنے اور دو مکان ایک پنختہ اور ایک خام جن کی قیمت بعد رچہ سو روپے کے ہے ترکہ چھوڑ کر انتقال کیا نیاز بی کا ایک ہزار روپیہ ہر ڈھرام حسین واجب الادا تھا، نیاز بی نے بذریعہ ہر دو نوں مکانوں پر قبضہ کیا اور مکان پنختہ بعض سارے چار سو روپیہ کے شیخ محمد وزیر کے ہاتھ بیع کیا اور بیعنامہ میں حسب معمول صرف اپنا مالک و قابض و متصرف ہونا لکھا اور مشتری کو قبضہ دلا دیا بعد ازاں بعد چ کو گئی اس کے پیچھے بقی نے بذریعہ وراثت تین ربیع کا مکان پر دعویٰ کیا اور پھر بی سے ڈگری پائی ایک ربیع مشتری کے پاس رہا، نیاز بی بی بی سے واپس آکر انتقال کر گئی وارثان نیاز بی نے دعویٰ مہر کیا مہر ثابت ہوا بقی پر ڈگری ہوئی تین ربیع مکان پنختہ اور کل مکان خام مہر میں نیلام ہو گئے اب وارثان نیاز بی ایک ربیع باقی ماندہ کو بھی مہر میں نیلام کر لینا چاہتے ہیں اس صورت میں شرعاً کیا حکم ہے، آیا وہ بیع کر نیاز بی نے کی تھی جائز ہے یا نہیں اور دعویٰ وارثان صحیح ہے یا باطل؟ اور تین ربیع مشتری سے نکل گئے اور یہ ربیع باقی ماندہ بھی اگر بحکم شرع نکل جائے تو آیا وہ ثمن مشتری نے نیاز بی کو دیا قابل واپسی ہے یا نہیں؟ جیتنا تو جردا۔

الجواب

صورتہ مستفسرہ میں نیاز بی نے جس کا مہر بال غلام حسین سے زائد تھا کل متروکہ پر جو بذریعہ مہر

قبضہ کیا صحیح تھا اور اس مذہب پر جس پر اب علماء کا فتویٰ ہے نیازِ نبیؐ بی ان مکانوں کی مالک مستقل ہو چکی اور وہ بیع کہ اس نے بدستِ محمدؐ زیر کی صحیح و نافذ تھی نہ بتی کو اپنا دعویٰ وراثت پہنچا تھا کہ اس نے مہر تقسیم ترکہ پر مقدم ہے نہ وراثتِ نیازِ نبیؐ بی دعویٰ مہر کر سکتے تھے کہ نیازِ نبیؐ بی اپنی حیات میں اپنا مہر پا چکی آخر کل متروکہ پر اس کا قبضہ کر لینا بذریعہ مہر صحیح تھا تو اب دینِ ادا شدہ کا دعویٰ کیا یعنی نہ اس جہاد کا مہر میں نیلام ہونا چاہیے تھا بلکہ حکم یہ تھا کہ نیازِ نبیؐ بی اپنا مہر پا چکی اور وہ فوں مکانوں کی وہی مالک ٹھہری ایک مکان وہ اپنی حیات میں بیع کر چکی وہ تمام ملک مشتری سے دوسرا مکان خام کہ باقی رہا متروکہ نیازِ نبیؐ بی ٹھہر کر ارثانِ نیازِ نبیؐ بی پر تقسیم ہو جاتے،

فی الشامی والطحاوی عن شروح الکفر
للعلامة الحموی عن الامام العلامة
علی المقدسی عن جده الاشقر عن
شرح القدوری للامام الاخصب ان عدم
جواز الاخذ من خلاف الجنس کانت فی
ماہم لمطاوحتهم فی العقود و
الفتویٰ الیوم طلب جواز الاخذ عند
القدرة من ای مال کان ۱۰

شامی اور طحاوی میں علامہ حموی کی شرح کنز سے
بحوالہ امام علامہ علی مقدسی منقول ہے، انھوں نے
اپنے دادا اشقر سے بحوالہ شرح قدوری از امام
اخصب ذکر کیا کہ خلاف جنس سے وصول کرنے کا
عدم جواز مشائخ کے زمانے میں تھا کیونکہ وہ لوگ
حقوق میں باہم متفق تھے، آج کل فتویٰ اس پر ہے
کہ جب اپنے حق کی وصولی پر قادر ہو چاہے کسی بھی
مال سے ہو تو وصول کر لینا جائز ہے۔ دت،

اور بالفرض اگر اس فتویٰ کو مانو تو رکھیں تو متروکہ غلام حسین کسی وارث کی ملک نہ تھا نہ نیازِ نبیؐ کی
نہ بتی کی،

فان الدین المحيط بمنہ ملک الوارث ۱۱
کما فی الاشیاء وغیرہا۔

کیونکہ تمام مال کا احاطہ کرنے والا قرض وارث کی
ملکیت سے مانع ہے، جیسا کہ اشہاء وغیرہ
میں ہے۔ دت،

تو بیع کہ نیازِ نبیؐ نے کی اس شے کی بیع تھی جس کی وہ مالک نہ تھی اور ثمن مشتری سے لے کر اپنے تصرف
میں نہ تھی اس صورت میں جبکہ اس نے مہر کے لئے بیع کو ناجائز ٹھہرا کر جائیداد مشتری سے نکال لی جاسے

قطعاً مشتری زرشن کی واپسی کا استحقاق رکھتا ہے و جب کیا ہے کہ بیع بھی اس سے لے لیں اور ثمن ادا کر دے بھی آپس
 نہ دی پس جو کچھ روپیہ مہر نیا زنی بی سے حاصل ہوا یا اب ہو اس میں سے اول ساڑھے چار سو مشتری کو دینے جائیں
 جو بچے وارثان نیا ربی بی تقسیم کر لیں،

فی الخانیۃ وغیرہ استری شیشا حاستحق
 من یدہ مرجع المشتوی علی البانہ
 بالثمن آہ ملتقطاً۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
 خانہ میں سہہ کہ کسی نے کوئی شے خریدی پھر اس
 کے قبضہ میں اس شے میں استحقاق ثابت ہو گیا
 (تو وہ اس کے قبضہ سے نکل گئی) تو مشتری بائع
 سے ثمن واپس لے گا احالتقاط۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۲۲۱ از شہر کتبہ مرسلہ سید فرحت علی صاحب ۱۰ درمضان المبارک ۱۳۲۲ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص فوت ہوا اس نے ایک
 زوجہ اور تین لیسرنا بالغ اور ایک دختر نابالغ چھوڑی تھی بعد ان در شمار کے زوجہ اور دختر نے کل مکان توفی اپنا
 قائم کر کے فروخت کر دیا، اب پسران اپنے حصہ شرعی کے واپسی کے خواستگار ہیں، اس اثنا میں مشتری نے
 کچھ مکان میں جدید تعمیر کیا، اگر حصص لیسرا عدالت سے قائل واپسی قرار پائیں تو صرف تعمیر و مرمت جدید
 مذکورہ از نو سے شرع ادا کرے کے سزاوار ہیں جبکہ لیسرا استطاعت ادا اسے صرف نہیں رکھتے ہیں یا
 مشتری مستوجب اس امر کا ہے کہ وہ اپنی عمارت جدید توڑ لے جائے۔

الجواب

اگر ثابت ہو کہ شرعاً مدعیوں کا بھی بیع میں حصہ ہے تو بعد ثبوت حکم تقسیم کر دینے اگر وہ جدید تعمیر
 جو مشتری نے کی خود مشتری کے حصہ میں پڑے فیہا ورنہ مدعیوں کو جائز ہو گا کہ مشتری سے کہیں اپنی تعمیر
 جدید ہماری زمین سے توڑ کر لے جا اور وہ کوئی خرچ عمارت و مرمت ان مدعیوں سے لینے کا مستحق نہ ہو گا
 اور رضامندی باہمی سے یہ بھی جائز ہو گا کہ مشتری مدعیوں سے عمارت جدید کے دام لے کر عمارت انھیں چھوڑ دے
 واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۲۲ مرسلہ شاہزادہ میاں از ریاست رامپور مسئلہ علی بہادر خاں صاحب ۱۶ ذی الحجہ ۱۳۳۱ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بچے نے زید کے ہاتھ ایک زمین معافی کی دو قبروں پر
 مشکل بایں الفاظ بیع کی کہ موازی للبحر پختہ اراضی نمبری ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸،

بیع شریعی کیا اگر کوئی مسیوم و شریک پیدا ہو زمانہ بایع ہے مشتری سے تعلق نہیں فقط بکرنے زبائن تمام و کمال وصول کر لیا جیسے پر مشتری کو قبضہ کر دیا جب زید نے داخل خارج چاہا حکم ریاست کو معلوم ہوا کہ بایع کی ملک واقع میں صرفت للعم حق ہے البسود زائد پر اس نے دخل کر لیا ہے اور کاغذات تحصیل میں بھی اس کا اندراج بنام تجر ہو گیا ہے اور اس نے وہ مجموعہ للعم بیع ڈالی جس میں ۴ البسود زمین سرکاری ہے لہذا حکم صادر ہوا کہ جتنا قطعہ زمین اس نے بڑھالیا ہے اس کے نام سے خارج کر کے ضبط سرکار ہو باقی للعم کا داخل خارج بنام مشتری ہو چنانچہ حکم کا عمل درآمد ہوا اور اتنا کٹا قبضہ مشتری سے نکال کر باقی کا داخل خارج اس کے نام ہو گیا اب مشتری اس چودہ البسود خارج شدہ کی دسوی قیمت بایع سے واپس لینا چاہتا ہے شرعاً اسے اس کا حق ہے یا نہیں؟ بیٹو اتو خبرو۔

الجواب

اگر تجر ایک زمین چھ بنا کر زید کے ہاتھ بیچا اور وہ زمین حقیقی بیچ تھی زید کو تمام و کمال ملتی مگر پائش میں ۴ البسود خواہ بیگمیں کم آتی تو زید کو بکرتے ایک پائی واپس لینے کا اختیار نہ ہوتا۔
لان المساحة وصف في المسود ولم يصر
مقصوداً كاملاً يقول كل ذراع بكذا
فلو يقابلها الفتن۔
یورہ پائش و سب سے اس چیز میں جس کی پائش کی جاتی ہے اور وہ (مساحت) مقصود نہیں ہوتی جیسے یوں کہے کہ ہرگز اتنے کسے تو اس کے مقابل نہیں ہوتے۔ (ت)

بلکہ اس کم پر مشتری کی رضائے ظاہر ہوتی تو اسے یہ اختیار دیا جاتا کہ یا تو اسی کو پوری قیمت پر قبول کر یا بیع پھر کر ٹمن واپس لے لائنہ ذات علیہ وصف مرغوب یہ فیعت خیر (کیونکہ اس پر پسندیدہ وصف فوت ہو گیا ہے لہذا اس کو اختیار ملے گا۔ ت) درختار میں ہے :

ان باع صبرة على انها مائة قفيز
بمائة درهم وهم اقل او اكثر
اخذ المشتري الاقل بحصته ان شاء
او فسن ، و ما نداد للبائع ،
وان باع السمذرع على
انه مائة ذراع مثلاً
اخذ المشتري الاقل بحصل
اگر ڈھیر بھاپا اس شرط پر کہ یہ سو بوری ہے سو درہم کے بدلے میں ، حالانکہ وہ ڈھیر سو بوری سے کم یا زیادہ ہے ، تو مشتری کو اختیار ہے کہ کتنے کو اس کے حصے کی قیمت کے بدلے میں لے لے یا بیع کو فسخ کر دے اور جو سو بوری زائد ہے وہ بایع کا ہے ، اور اگر مذروع کو مثل سابق بیچا کہ یہ مثالی کے طور پر سو گز ہے سو درہم کے بدلے میں تو مشتری کو اختیار ہوگا

الثمن او ترك واحد الاكثر بلا خيار
 للبائع
 کو وہ کمتر کو پورے ٹھن کے عوض لے لے یا چھوڑ دے
 اور اکثر کو مشتری لے لے گا، بائع کو اس میں اختیار
 حاصل نہ ہوگا۔ (د)

مگر یہاں یہ صورت نہیں صبیح بہماہ قبضہ میں رہ کر پیمائش میں کم نہ آئی بلکہ بیع سے ایک قطع ملک ریاست
 قرار پا کر قبضہ سے نکل گیا، یہ صورت استحقاق کی ہے اور استحقاق میں ضرور مشتری کو اتنے کی قیمت بائع
 سے واپس لینے کا اختیار ہوتا ہے جتنا مستحق کے دعوے پر اس کے قبضہ سے نکل گیا اور اس میں مثلی و قبی مذروع
 و معدودہ وغیرہ سب برابر ہیں، عالمگیری میں ہے،

اذا كان المشتري شيئا واحدا كالشوب
 الواحد والعبد فاستحق بعضه قبل
 القبض او بعده فله المشتري الخيار في
 الباقي ان شاء اخذ بالحصه وان شاء
 تركه ان وعزاه للمحيط وطاهر ان الشوب
 قيمي مذروع قال في رد المحتار وان مدع
 المدروع كشوب واسحق درمنتي انه وقد
 حكوا في استحقاق بعضه باخذ الباقي
 بالحصه -
 جب خریدی ہوئی چیز ایک ہو جیسے ایک کپڑا یا غلام،
 پھر قبضہ سے پہلے یا بعد اس کے بعض میں استحقاق
 ثابت ہو گیا تو مشتری کو اختیار ہے چاہے تو باقی
 کو اس کے حصے کی قیمت کے بدلے میں لے لے اور
 اگر چاہے تو چھوڑ دے انوار اس کو محیط کی طرف
 مذروب کیا ہے، اور طہر ہے کہ کپڑا قیمتی مذروع ہے
 رد المحتار میں کہا کہ اگر مذروع کو بیچا جیسے کپڑا اور زمین
 درمنتی اہ، بے شک اس کے بعض میں استحقاق
 ثابت ہونے کی صورت میں باقی کو اس کے حصے کی
 قیمت کے بدلے میں لینے کا حکم کیا گیا ہے (د)

جامع الفصولین میں ہے،

استحق بعض المبيع فلول لم يميز
 الا بغير كسار وكسرهما واما خب
 ونادج خف ومصراع باب
 بعض بیع میں استحقاق ثابت ہو گیا تو (دیکھیں گے کہ)
 اگر وہ بلا نقصان جدا نہیں ہو سکتا جیسے مکان،
 انگور کی بیل، زمین، موزوں کا جوڑا اور ایک

۴/۶	مطبع مجتہدی دہلی	کتاب البیوع	لے درختار
۱۶۱/۳	نورانی کتب خانہ پشاور	ابواب الخامس عشر	لے قادی ہندیر
۳۱/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب البیوع	سے رد انتمار

وفق یتخیر المشتري والا فلا ، ثم
لو اورث الاستحقاق عيبا فباقي يتخير
المشتري كما مر ولو لم يورث عيبا
كمؤين استحقاقا لهما فالمشتري
ياخذ الباقي بخصه بلا خيار ، ملقطا .
هو جائز في المشتري باقي كوالس كمنه كقيمت كبدلے ميں لے گا اس صورت ميں اس ك اختيار نيس
طے گا ، ملقطا (ت)

پس صورت مستفسره ميں زيء بکر سے شمس كے $\frac{1}{4}$ يعني ستادون روپے پونے بارہ آنے والپس
لے سكتا ہے ايك خفيف مقدار كم جس ك مقدار نصف پائي تكس مي نيس يعني $\frac{1}{2}$ پائي . ي سوال كا جواب
تھا مگر ملاحظہ بيغنامہ سے واضح ہوا كہ يہ بيع فاسد واقع ہوئی كہ اس كے آخر ميں شرائط فاسد مذکور
ہيں مثلاً يكہ اگر جز كل اراضي قبضہ مشتريان سے نكل جائے تو اس كا ہر جز و جزو ذمہ بايعان سے اور جز
ورشت اراضي ميں كھرے هيں ان كو آخر سال $\frac{1}{4}$ ف تك قطع كوك اراضي مكشوف كر ديں گے ورنہ غبت
بهي قيت مذكورہ بالا ميں بيع مسرور ہوں گے اس كود حوى چوب و خزانہ ہے كا بيغنامہ ميں شرط فاسد
كے ذكر سے بيع پر حكم فساد ہوگا . در مختار ميں ہے :

لو كتب في الصلح فوافق المشتري فيها
من نفقة او ردها من مومة فعلى
البائع يفسد البيع .
اگر بيغنامہ ميں لکھا گیا كہ جو كچھ مشتري بيع پر حسنہ چ
كرے گا يا اس ميں مرمت كرے گا وہ بائع كے
ذمے ہوگا تو بيع فاسد ہو جائیگی . (ت)

تو بائع و مشتري دونوں پر واجب ہے كہ تو بكر يں اور اگر موانع فسخ سے كوئی مانع نہ پایا گیا ہو تو واجب
ہے كہ بيع فسخ كر ديں ، زيء زمين والپس دے اور بكر پوري قيت پھر دے . اگر وہ دونوں نہ مانیں
حاكم جبراً فسخ كر دے .
در مختار ميں ہے :

يجب على كل واحد منهما فسخه
فساد كوختم كرنے كے ليے قبضہ سے پہلے يا قبضہ

قبل القبض او بعداً صادقاً المبيع
 به حال دفع يد المشتري اعداها
 للفساد لانه معصية فيجب منعها
 بحر، واذا اصر احد هما على امساكه وعلم به
 القاضى فله فسخه جبوا
 عليها حقاً للشرع، بزامرية۔
 کے بعد جب تک بیع مشتری کے پاس اپنے حال میں
 موجود ہے بیع فاسد کو فسخ کرنا بائع اور مشتری
 میں سے ہر ایک پر واجب ہے کیونکہ یہ معصیت ہے،
 اس لئے اس کو دُور کرنا واجب ہے، بحر۔ اور
 اگر ان میں سے کوئی ایک اس کو برقرار رکھنے پر اصرار کرے اور
 قاضی کو اس کا علم ہو تو وہ حق شرع کے لئے ان دونوں
 پر جبر کرتے ہوئے فسخ کر سکتا ہے، بزامرية۔ دست۔
 اس کے بعد پھر چاہیں تو آپس میں بیع صحیح کر لیں جتنے شمن پر راضی ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

باب البيع السلم

(بیع سلم کا بیان)

مسئلہ از فیروز پور ۲۴ جمادی الاخرہ ۱۳۰۶ء
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کثرت کار و پیہ پیشگی دے دیا اور ناج فصل پر لینا ٹھہرا
کن کن شرطوں سے جائز ہے؟ بتیوا تو جبر و ا۔

الجواب

اسے بیع سلم کہتے ہیں، یہ بارگاہ شرطوں سے جائز ہوتی ہے اگر ان میں سے ایک بھی کم ہوگی تو
بالکل ناجائز اور سود ہو جائے گی؛

(۱) اس شی کی جنس بیان کر دی جائے مثلاً گیسوں یا چاول یا گھی یا تیل، اگر ایک عام بات کہی مثلاً غنہ
لین گئے تو ناجائز ہے۔

(۲) وہ جنس اگر کئی قسم کی ہوتی ہے تو اس کی قسم معین کر دی جائے جیسے چاول میں باسنتی ہنس راج،
اگر زرخہ چاول کہنے بیع صحیح نہ ہوگی۔

(۳) اس کی صفت بیان کر دی جائے مثلاً عمدہ یا ناقص جیسے چنوں میں فرد یا کیلے۔

(۴) اس کی مقدار معین کر دی جائے مثلاً اتنے من، اور یہ بات بھاؤ کاٹ دینے سے بھی حاصل
ہو جاتی ہے یعنی فی روپیہ اتنے سیر کہ روپوں کی گنتی معلوم ہونے سے کل کی مقدار خود معلوم ہو جائیگی

اور جہاں مختلف پسپروں کا رواج ہو وہاں پسپری کی تعین بھی ضروری ہے کہ فلاں پسپری سے اتنے
میں اور جہاں کچھ دنوں میں ہو جائے وہاں اس کی تعین بھی لازم ہے غرض کوئی بات وہ نہ رہے
جس میں آئندہ جھگڑا اٹھنے کی صورت ہو

(۵) میعاد میں کر دی جائے جو ایک مہینہ سے کم نہ ہو اگر تعین نہ کی مشق جب چاہیں گے لے لیں گے یا سفر کو
جاتا ہوں جب پٹ کر آؤں گے لے لوں گا تو ناجائز ہو گا۔

(۶) اگر وہ چیز بار برداری کی ہے جس کے یہاں سے وہاں لے جانے میں خرچ ہو گا تو وہ جگہ بھی معین کی جائے
یہاں پہنچنا منظور ہے مثلاً فلاں شہر یا فلاں گاؤں میں پہنچتے ہوئے اسی میں بیچنے والے کو اختیار ہے کہ
کہ اس گاؤں یا شہر کے جس مقام و محلہ میں چاہے پہنچا دے اور جو مکان بھی خاص کر دیا تو وہیں پہنچنا
پڑے گا۔

(۷) ٹمن کی بھی تعین ہو جائے مثلاً روپے یا اشرفی۔

(۸) اگر وہ ٹمن چند قسم کا ہوتا ہے تو قسم بھی معین کر دے مثلاً اشرفی محمد شاہی یا انگریزی۔

(۹) کھرے کھوٹے کا بیان بھی ہو جیسے کھسو کاروپہ یا انگریزی چہرہ دار یا بے پور کی چاندی یا اینٹ کا سٹرا۔

(۱۰) اگر ٹمن اس قسم کا ہے کہ اس کے ہر کھرے کے مقابلے میں ایک کھڑا ہوتا ہے جیسے سونا چاندی روپہ،

اشرفی کہ گیسوں روپہ کے میں ہر ٹمنے تو اٹھنی کے میں سیڑ چڑھنے کے دس سیر ہوں گے تو ایسی ٹمن کی

تعین مقدار بھی ضرور ہے مثلاً اتنے تولہ چاندی یا اس قدر روپے اور اگر وہاں مختلف وزنی کے سٹکے

چلتے ہوں جیسے حیدر آباد میں نوابی و انگریزی روپہ وہاں سٹکے کی تعین بھی چاہئے۔

یہ دستوں باتیں خاص عقد ایجاب و قبول میں بیان کرنی ضرور ہیں، مثال اس کی یہ ہے کہ زید عرد سے

کھے میں نے تجھ سے بریلی کی تول سے دس میں پختہ چاول فبراج کھرے بالعموم ستر روپے انگریزی چہرہ دار

کے آج سے چار مہینے کے وعدہ پر بریلی پہنچتے ہوئے خریدے وہ کھے میں بیچے یا میں نے تجھ سے بدایوں کے ذوق سے

چار میں پکا گھی بھینس کا خالص آج سے دو مہینے کے وعدہ پر مراد آباد پہنچتا ہوں بالعموم چھ اشرفی محمد شاہی

بیس بیس روپے والی کے خریدو وہ کھے میں نے بیچا، یہ سب باتیں خوب خیال کر لی جائیں کہ تول میں آج کل بیع علم

کا بہت رواج ہے۔ ان زبانی شرطوں کے ترک سے حلال کرنا حق اپنے لئے حرام کر لیتے اور خدا کے گناہ میں

گرفتار ہوتے ہیں۔

(۱۱) شرط یہ کہ اسی جلسہ میں ٹمن ادا کر دیا جائے ورنہ اگر یہ ساری گفتگو کر کے ٹمن دیئے بغیر متفرق ہو گئے تو

بنانا یا عقد فاسد و ناجائز ہو جائے گا یہاں تک کہ اگر وہاں سے اٹھ کر گھر میں روپے لینے گیا اور

بیچنے والے کی نگاہ سے آرہی ہوگی عقد فاسد ہو گیا۔

(۱۲) وہ چیز اس قسم کی ہو کہ روز عقد سے ختم میعاد تک ہر وقت بازار میں مل سکے ورنہ عقد ناجائز ہوگا اسی لئے اگر گھیسوں کی کٹوتی میں یہ لفظ کہہ دے کہ سنہ گیسوں لیں گے اور اس وقت نیا گیسوں بازار میں نہیں تو عقد ناجائز و گناہ ہے اور اسی سبب سے رس کی کٹوتی جو ایکوں کے وقت کرتے ہیں حرام ہوئی کہ اس وقت بازار میں نہیں ہوتا۔

فی تنویر الابصار والدر المختار و رد المحتار
بالتفیق والاختصار شرطہ ای شروط
صحته التي تذكر في العقد سبعة (اجمالاً)
والاولا لربعة الاول منها تشترط في كل
من راس المال والمسلم فيه ثمانية
بالتفصيل، بعد (بیان جنس کسب و او
نمبر و بیان نوع کسبی) (ما یستقی بالباء
الجارح) او یصل (ما یستقی
المسدد، وفيه عن الخلاصة
لا یشتط بیان النوع فیما لا یسوع
له وفيه عن المعراج انما یشتط
بیان النوع فی ما صاحب المال
اذا كانت فی البلد نقود مختلفة والافاق
وصعة کجید اورعی، وقد رکنذا کیلا،
واجیل واقبله شہر بہ
یفق، وقد راس المال
ان تعلق العقد بمقدار
ذات تنقسم اجزاء المسلم
فیه علی اجزائه فتح
ای بان یقابل النصف

تنویر الابصار، ودر مختار اور رد المحتار میں مغلوط عبارت
بطور اختصار یوں ہیں کہ بیع سلم کے صحیح ہونے کی وہ
شرطیں سات ہیں جن کا عقد میں ذکر کیا جانا (یہ تعداد
اجمالی ہے ورنہ پہلی چار شرطیں راس المال (ثمن)
اور مسلم فیہ (بیع)، دونوں میں پائی جاتی ہیں تو اس
طرح تفصیل چار کے بجائے آٹھ ہوتیں، بحر)
(۱) مسلم فیہ کی جنس کا بیان جیسے گندم یا کھجور (۲) نوع کا
بیان جیسے سہری پانی سے اس کو سیراب کیا گیا ہے
یا بارش کے پانی سے سیراب ہوئی ہے اور اس میں
خلاصہ سے منقول ہے کہ جس میں کوئی نوع نہ ہو اس
میں نوع کا بیان شرط نہیں اور اس میں تراج سے
منقول ہے کہ راس المال میں نوع کا بیان کرنا شرط
ہے جبکہ شہر میں مختلف نقود رائج ہوں ورنہ نہیں۔
(۳) مسلم فیہ کی صفت کا بیان جیسے عمدہ یا ناقص۔
(۴) مسلم فیہ کی مقدار کا بیان جیسے کیل کے اعتبار سے
اتنی۔ (۵) مدت کا بیان اور سلم میں کم از کم مدت ایک
ماہ ہے اسی پر فتویٰ ہے (۶) راس المال کی مقدار
کا بیان اگر عقد کا تعلق راس المال کی مقدار سے ہو
بایں طور کہ سلم فیہ کے اجزاء راس المال کے اجزاء پر
منقسم ہوتے ہوں (فتح) اس تقسیم کی صورت یہ ت

بالنصف والربع بالربع وهكذا وذلك انما يكون في المثلي (المسابع بيان مكان الايضاء للمسلم فيه فيما له حصل و مؤنة شرط الايضاء في مدينة فحصل محلها تھا سواء فيه حق لو اوفاه في محلة منها برئ وليس له ان يطالبه في محلة اخرى بزيادة ولو عين مكانا تعين في لاصح فتم وبقى من الشروط قبض رأس المال ولو عين قبل لا فتراق باید انهما وان تاما او سارا فسرهما او اکثر ولو دخل ليخرج الدراهم ان توارى عن المسلم اليه بطل وان بحيث يراه لا وهو شرط بعد ان من الصحة لا شرط انعقاد بوصفها فينقذ صحيحا ثم يبطل بالافتراق بلا قبض

کیا ہو، اور اگر رب المسلم (مشتري) دریم لیے گھر میں اس طرح داخل ہوا کہ مسلم الیہ (بائع) کی نظر سے ادا جمل ہوگی تو عقد باطل ہو گیا اور اگر وہ نظر آتا رہا تو عقد باطل نہیں ہوا اور اس المال پر مجلس میں قبضہ کرنا عقد مسلم کے صحت پر باقی بہنے کی شرط ہے نہ کہ وصفت صحت پر اس کے منعقد ہونے کی شرط ہے، تو بیع کا انعقاد صحیح ہو جائے گا پھر اس المال پر قبضہ کے بغیر دونوں کے جدا ہونے سے باطل ہو جائے گا۔ (ستہ)

اسی میں ہے،

کہ نصف مسلم فی نصف رأس الدلی کے بدلے میں اور جو تھا فی چوتھائی کے بدلے میں جو اسی طرح یہ سلسلہ چلتا جائے، اور یہ صورت صرف مثل چیزوں میں متحقق ہو سکتی ہے (۷) اس جگہ کا بیان جہاں مسلم فیہ پہنچانا منظور ہے جبکہ مسلم فیہ میں بار برداری اور مشقت ہے، کسی شہر سے پہنچانے کی شرط لگانا تو اس شہر کے تمام محلے اس مسئلہ میں برابر ہیں اگر کسی محلہ میں بائع نے مسلم فیہ کو پہنچا دیا تو بری الذمہ ہو گیا مشتری کو یہ حق حاصل نہیں کہ وہ دوسرے محلہ میں پہنچانے کا مطالبہ کرے (بزازیر) اور اگر کوئی مکان معین کر لیا تو وہی معین ہو گا اس وجہ سے (فتح) اور باقی رہا شرطوں میں سے رأس المال پر قبضہ کرنا اگرچہ لکھنؤ اور یہ قبضہ عاقدین کے مافیہ تو پر ہوا ہونے سے قبل شرط ہے اگرچہ وہ دونوں مجلس میں سو گئے ہوں یا ایک فرسخ یا اس سے کچھ زیادہ اکٹھے چلتے گئے ہوں (اس کے بعد قبضہ کیا ہو، اور اگر رب المسلم (مشتري) دریم لیے گھر میں اس طرح داخل ہوا کہ مسلم الیہ (بائع) کی نظر سے ادا جمل ہوگی تو عقد باطل ہو گیا اور اگر وہ نظر آتا رہا تو عقد باطل نہیں ہوا اور اس المال پر مجلس میں قبضہ کرنا عقد مسلم کے صحت پر باقی بہنے کی شرط ہے نہ کہ وصفت صحت پر اس کے منعقد ہونے کی شرط ہے، تو بیع کا انعقاد صحیح ہو جائے گا پھر اس المال پر قبضہ کے بغیر دونوں کے جدا ہونے سے باطل ہو جائے گا۔ (ستہ)

لا یصح فی منقطع لا یوجد فی الامواق من وقت العقد الی وقت الاستحقاق	ایسی چیز میں عقد مسلم صحیح نہیں جو وقت عقد سے وقت استحقاق یعنی ختم میعاد تک بازاریں موجود نہ رہے (ستہ)
لے در مختار شرح تنویر الابصار کتاب البیوع باب المسلم	مطبوعہ مجتہدانی دہلی ۴۸/۶
رد المحتار	۲۰۶-۲۰۷/۶
لے در مختار	۴۸/۶

اسی میں ہے :

ولا فی حطة حدیثہ قبل حد وثہا لایہ
منقطعة فی احوالہ واللہ تعالیٰ اعلم
عقد سلم نئی گندم میں اس کے پیدا ہونے سے پہلے صحیح
نہیں کیونکہ وہ فی الحال موجود نہیں۔ (ت)

مسئلہ ۲۲۳ از شہر کتبہ دہم ربیع الثانی شریف ۱۳۰۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر گیہوں کی کٹوتی جسے ہر فی بھی کہتے ہیں اس طور پر کریں
کہ روپے دسے دسے اور بھاؤ معین نہ کیا بلکہ یہ بٹھا کر فصل کا بھاؤ یا اس سے شلہ دو سیر زائد لیں گے
تو یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟ بیتوا تو جروا۔

الجواب

محض ناجائز ہے جب تک مقدار معین ذکر دی جائے،

فی الدر المختار شرط صحیحہ بیانت
جنس و قدر کذا اکیلاً اور منحصراً واللہ
در مختار میں ہے عقد سلم کے صحیح ہونے کی شرط جنس کو
بیان کرنا اور مقدار کو بیان کرنا ہے جیسے کیل کے
انتہار سے، فی ہے اور تحفہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

اعلم۔ (ت)

مسئلہ ۲۲۵ از شہر کتبہ دہم ربیع الثانی شریف ۱۳۰۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رس کی خریداری اس طور پر کہ ابھی ایکہ کھڑی ہے اور
رس خرید لیا اور وہ پیرہ دسے دیا جائز ہے یا نہیں؟ بیتوا تو جروا۔

الجواب

محض ناجائز ہے کہ صورت بیع سلم کی ہے اور بیع سلم انھیں چیزوں میں جائز ہے جو ہنگام عقد سے
میسرہ استحقاق تک ہر وقت بازار میں موجود رہیں گھروں میں موجود ہر نا کفایت نہیں کرتا اور ظاہر ہے
کہ رس اس وقت بازار میں نہیں ہوتا۔ ہذا یہ میں ہے،

لا یجوزنا السلو حتی یکون المسلم فیہ
موجوداً من حیث العقد المذکور
جب تک مسلم فیہ وقت عقد سے لے کر وقت استحقاق
تک مسلسل بازار میں موجود نہ رہے بیع سلم

حين السجل

جائز نہیں۔ (ت)

رواۃ میں ہے:

حد الانقطاع ان لا يوجد في الاسواق
وانت كانت في البيوت كذا في التبیین
شربلاية ومثله في الفتح والبحر والنهر
والله تعالى اعلم۔

نایاب ہونے کا معنی یہ ہے کہ چیز بازار میں موجود نہ ہو
اگرچہ گھروں میں موجود ہو جیسی شربلا میں دینی
ہے اور اس کی مثل مجسمہ، نہر اور فتح میں ہے
واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

۲۲۶ھ

۸ رجب ۱۳۰۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنے یا غیر کاؤں کے اسامیوں کو
روپیہ کٹوتی پر دیا اور نرخ کاٹ کر غلہ ٹھہرایا اب اگر کسی آفت ارضی یا سماوی کی وجہ سے غلہ نہ پیدا ہو
تو یہ شخص اسی نرخ معین کے حساب سے قیمت پانے کا مستحق ہے یا نہیں؟ جینا اور جہا۔

الجواب

جب عدم پیداوار وغیرہ کی وجہ سے مانع مشتری اس مقدار کو فتح کریں تو مشتری کو صرف اتنا ہی روپیہ
لینا جائز ہے جس قدر اس نے دیا تھا اس سے زیادہ ایک جہ لینا حرام اور سُرد ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم فرماتے ہیں:

لا تأخذوا من أموالكم ولا من أموالكم
كما قال صلى الله تعالى عليه وسلم
والله تعالى اعلم

یعنی یا تو وہ چیز لے یا جتنا روپیہ دیا تھا وہ واپس
کر لے اس کے سوا کچھ نہ لے، جیسا کہ رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔

۲۲۷ھ

۳ رمضان المبارک

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سامیائی کو بدنی پر روپیہ دیا اور فی روپیہ ۲۰ ٹھہرایا ۱۹ مارگندم
عمدہ ماہ فلاں میں لینے ٹھہرے لیکن سامی کے یہاں پیداوار کم ہوئی اور غلہ مذکور ادا نہ کر سکا تو اسے نزدیک
غلہ لینا جائز ہے یا ناجائز؟ یا کہ جو روپیہ دیا ہے وہ لیا جائے؟ اور اگر غلہ وقت معینہ پر لیا جائے تو آیا جتنا

۱۵/۲	۹۵	باب المسلم	مطبع ریفسی لکھنؤ	۱۵/۲
۲۰۵/۲	۲۰۵	دار احیاء التراث العربی بیروت		۲۰۵/۲
۱۴/۲	۱۴	تبعین المختار باب المسلم		۱۴/۲

کر اگر عمدہ لینا جائے یا پسیدہ یا سچا ہے کس طور پر، اور اگر بحالت باقی آئندہ سال پر غلہ لینا جائے تو کس شرح سے یعنی کد ز قیمت بقیہ غلہ کے گندم بحساب بدنی مذکور لے جائیں یا کہ بقیہ زردادہ کے گندم بحساب بدنی لے جائیں۔
بیعتنا قوت جبروا۔

الجواب

روپیہ دینے والے کو وہی بات کا اختیار ہے چاہے جو غلہ جتنا لینا ٹھہرا ہے اب خواہ آئندہ سال اسی قدر لے کر داز بڑھانے کا اختیار نہیں ہے اور چاہے تو اس صورت میں اپنا اتنا ہی روپیہ جس قدر دیا تھا پورا خواہ حساب سے کہ مثلاً سو روپے پچاس من گیہوں پر دیئے تھے پچیس من ملے تو باقی پچاس روپے واپس لے ایک کڑی زیادہ حلال نہیں اور یہ جو کر لیتے ہیں کہ جو باقی رہا اس وقت کے بھاؤ اس کے دام کاٹے اور بدنی کے حساب سے ان دامل کا غلہ اس کے ذکر کر دیا یہ زائید قطعاً حرام بلکہ سود و سود ہے۔

فی الدار المختار لو انقطع بعد الاستحقاق
خیر رب المسلمین انتظار وجودہ والفسخ
واخذ سراسم حالہ ام وفيہ لا يجوز
التصرف للمسلم اليه في رأس المال
ولا لرب المسلم في المسلم فيه قبل
قبضه بمحوبيع وشركة ومرا بحة و
قولية ولو من عليه حق لو وجبه منه
كان اقاله اذا قبل وفي الصغرى اقاله
بعض المسلم جائزۃ الخ۔
نئے مسلم الیہ کو مسلم فیہ ہر کر دیا تو یہ اقالہ ہو گا جبکہ مسلم الیہ اس کو قبول کرے اور صغریٰ میں ہے کہ بعض مسلم
کا اقالہ جائز ہے الخ۔ (مستد)

اور گیہوں جیسے ٹھہرے تھے ویسے لینے کا مستحق ہے اگر عمدہ صاف کی شرط تھی تو عمدہ صاف ہی لے گا۔
فی الہمدیۃ المسلم فی کندہ نیکو او
ہندیہ میں ہے اگر کسی نے گندم میں عقد سلیم کیا اور

قال نیک اذ قال سرہ یجوزنا هذا هو الصحيح
والماخوذ به کذا فی الغیاثۃ اللہ واللہ
تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ احکم۔
مسئلہ ۲۲۸ غزوہ محرم الحرام ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اینٹوں کی بیج سلم جائز ہے یا نہیں ایسی صورت میں
کہ ابھی بیچنے والے نے صرف زمین اسی نیت سے لی ہے کہ بعد چار ماہ کے اسی سے مٹی کھود کر اینٹ بنائی
جائے گی، مخالف نے ابھی سے دورہ سپہ ہزار کا نرخ کاٹ کر چار ماہ کے دورہ پر دوسروں کے ایسے شدہ دیکھ
یہ صورت شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ جینواتر جروا۔

الجواب

جائز ہے جبکہ سانچا معین کر دیا گیا ہو اور باقی شرائط بیع مسلم متحقق ہوں اور یہ شرط نہ کی گئی ہو کہ
اس مٹی سے جو اینٹ بنے گی وہ لی جائے گی۔

لأنه منقطع فی الحال کخطۃ جدیدہ
قبل وجودها وفی التویر یصح
فیما امکن ضبط صفته و معرفۃ
قدرہ تکمیل و موزون و مثبت و عددی
مقارب کجوز و میسر و فلس و
لبن و اجر یلین معین فی اللہ
تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۲۹ از آئولہ شفا خانہ مرسلہ شیخ محمد بخش صاحب ڈاکٹر ۶ ربیع الاول شریف ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیای شریع متین اس بارہ میں کہ غلام سکر راجا اوقت
بحساب فی روپیہ ساڑھے سولہ آنہ یعنی تینتیس ٹکے فروخت ہوتے ہیں اگر تیرہ گسی قدر روپیہ عمر و کو
دے اور عمر و سے بحساب فی روپیہ ساڑھے سولہ آنہ یعنی تینتیس ٹکے بے تعیین وقت روز یا ماہ کے

فی المسلمہ قبل قبضہ بنحو بیع و شرکت۔
 میں تعارف جیسے بیع اور شرکت ناجائز ہے۔
 واللہ تعالیٰ اعلم۔
 واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۲۳۰ علم کیا فرماتے ہیں علامہ دینی بیچ اس مسئلہ کے مثلاً زید نے بکر کو دس روپے دیئے اس شرط پر کہ آئندہ فصل میں فی روپیہ بیس سیر گندم لوں گا خصوص شرطہ کو پر زید نے فصل مقررہ پر گندم وصول کئے فصل معین میں گندم فی روپیہ ۵ مار فروخت ہوئے ہیں تو زید کو پندرہ سیر گندم جو کہ خلاف نرخ فی سبے میں یہ جائز ہے یا ناجائز؟ بینوا متوجروا۔

الجواب

اگر یہ روپے زید نے بکر کو قرض کیے تھے اور شرط یہ کی کہ آئندہ فصل میں فی روپیہ بیس سیر گیہوں دیں گے تو یہ ناجائز اور حرام ہے اور اگر روپیہ گیہوں کی قیمت قرار دے کر دیئے تھے تو اس کے لئے کہ بیس سیر گندم لوں گا بیع نہ ہوتی زیادہ ہو اب جب گیہوں موجود ہوئے بکر اگر اس بھاد پر نہ دے تو اسے اختیار ہے زید جبر نہیں کر سکتا اور اپنی خوشی سے بکر دے تو حلال ہے اور اگر اس وقت گیہوں کی بیع کر لی کہ اس نے کہا نیچے اور اس نے کہا غریب سے تو بیع مسلم کی سب شرطیں اگر کر لی ہیں، متحقق ہیں تو جائز ہے اور فی روپیہ دس میں زیادہ ملے تو حلال ہے ورنہ حرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۳۱ از میر انپور کٹرہ ضلع شام بھانپور مستند محمد صدیقی بیگ صاحب ۲۵ نومبر ۱۳۲۹ھ

کیا فرماتے ہیں علامہ دینی بیچ اس مسئلہ میں کہ ایک اسامی کو پانچ روپے دے دئے ہیں اور اس سے یہ قرار پایا ہے کہ بیس لکھ میں ساٹھ چار روپے میں فروخت ہوں گے یہ بیع کیسی ہے؟

الجواب

یہ صورت بیع مسلم کی ہے اور اس میں بارہ شرطیں ہیں جن کی تفصیل ہمارے فتاویٰ میں ہے ان میں سے ایک بھی کم ہو تو حرام ہے اور سب بھی ہوں تو جائز، اور اگر وہ آسامی مسلمان نہیں تو جو معاہدہ اس سے ٹھہر جائے حرج نہیں کما مرصرا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

عہ اسل میں اسی طرح ہے ہونا چاہئے تو بھی حلال ہے۔

مسئلہ ۲۳۲ از موضع خورد مسودہ کننا نہ بد و سرائے ضلع بارہ بنکی مرسلہ صفدر علی صاحب ۶ ربیع الاول ۱۳۲۸ھ
کی فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ روپیہ اس شرط پر کسی کو دینا اور مال لینا جائز ہے کہ فصل میں
جو نرخ ہو گا ہم غلامیں گئے۔

الجواب

غلام غلامیں گئے یہ تو ایک وعدہ ہے کوئی عقد نہیں ہے اس کی پابندی پر جبر نہیں ہو سکتا اسے اختیار
ہے کہ روپیہ پھر دے اور غلام نہ دے، اور اگر عقد بیع کیا تو یہ بیع سلم ہے اس کی بارہ شرطیں اگر جمع ہیں حلال
ہیں ورنہ حرام، اور اس طور پر کہ فصل کے نرخ پر بیعاً خریداً مطلقاً حرام ہے کہ وہ مجہول ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔
مسئلہ ۲۳۳ از شہر مرسلہ شوکت علی صاحب ۴ جمادی الآخر ۱۳۳۰ھ

کیا حکم ہے اہل شریعت کا اس مسئلہ میں کہ خرید گئے روپیہ وہ تقاضوں کو فصل سے پہلے اس شرط پر تقسیم
کر دیتا ہے مثلاً جس وقت روپیہ دیا اس وقت گندم خواہ کوئی غلام ۱۰ مار کا تھا اور اس نے ۴۴ مار فی روپیہ
نرخ ٹھہرا کر روپیہ دے دیا اب فصل پر خواہ کوئی نرخ کم بیش ۱۲ مار سے ہو سکیں وہ فی روپیہ ۴۴ مار کے حساب
سے غلام لے لے گا، جو کہتا ہے کہ تو نے سود لیا کیونکہ نرخ سے زیادہ ٹھہرا لیا۔ جتنا تو جردا۔

الجواب

یہ صورت بیع سلم کی ہے اگر اس کے سب شرائط پائے گئے تو بلاشبہ جائز ہے اور کسی طرح سود نہیں
اگرچہ دس سیر کی جگہ دس من قرار دے، ہاں اگر جبر ہے تو حرام ہے اگر دس سیر کی جگہ سیر ہی بھر لے،
لغولہ تعالیٰ الا ان تکون تجارۃ صحت
تھارے درمیان تجارت تمھاری باہمی رضامندی
تراض منکم۔

سے۔ (ت)

اور اگر بیع رضامندی سے ہوئی مگر کوئی شرط نہ گئی مثلاً غلام کی جنس یا نرخ یا صفت یا وزن کی تعیین نہ ہوئی
یا وہ چیز ٹھہری جو اس وقت سے وقت وعدہ تک ہر وقت بازار میں موجود نہ رہے گی یا میعاد مجہول رکھی یا اسی
جلسہ میں روپیہ تمام و کمال ادا نہ کر دیا تو ضرور حرام و سود ہے اگرچہ نرخ بازار سے کچھ زیادہ نہ ٹھہرا ہو
اور اگر خریدیم و فروختم (میں نے خریدا اور میں نے فروخت کیا۔ ت) کا مضمون درمیان نہ آیا مثلاً اس نے

ملہ القرآن المکرم ۲۹/۴

ف، یہ بارہ شرطیں جلد ہذا کے مسئلہ ۲۲۳ کے تحت مندرج ہیں۔

کہا کہ روپیہ کے چودہ سیر لیں گے اس نے کہا دلی کا قویہ نہ سود ہے نہ حرام، نہ اس کے لئے کسی شرط کی حاجت نہ اسے اس پر مطالبہ پہنچے، اس کی خوشی پر ہے چاہے دے یا نہ دے کہ یہ سود سے بیع ہی نہ ہوتی نہ ا وعدہ ہوا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۳۴ از گفتگاہیو بنہ باغات ضلع جورہاٹ آسام مسئلہ عبید اللہ، ۱۷ رمضان ۱۳۳۹ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ،

(۱) زید نے بکر کو دو روپے دیئے اور غلہ کا دینا بروقت درو زراعت پر تعیین و ذی مثلاً فی روپیہ کا بیس سیر دھان، اور حال یہ ہے کہ اس وقت بازار کے نرخ سے دو چنہ ہوتا ہے اب یہ بیع شرعاً جائز ہے یا نہیں،

(۲) زید نے دس بگہ زمین خرید کر زراعت کا روخا نہ پر دیا ہے مگر خزانہ کا روپیہ نقد نہیں وصول کیا یہ بندہ بستی کی کہ جب خزانہ کا روپیہ کے ہر روپیہ میں بعد درو زراعت نہیں لپے کے کہ دھان لوں گا اب یہ بھی نرخ بازار سے دو چنہ ہوتا ہے، یہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

(۱) یہ صورت بیع مسلم کی ہے اگر اس کی سب شرطیں ادا ہوئیں جائز ہے درو حرام منجملہ ان شرائط کے میعاد معلوم ہو کہ ایک مہینہ سے کم نہ ہو اور وقت درو میعاد غیر معلوم ہو کہ آگے بچھے ہوتا رہتا ہے نہ صورت نہ کرنا جائز و حرام ہوتی۔ در مختار میں ہے،

لا یصح البیع الی المخصد والبدیاس
والقطف لانھا تقدر وتساخر، واللہ
تعالیٰ اعلم۔
فصل کاٹنے، لگا بنے اور پھل چننے کی میعاد پر بیع
کرنا صحیح نہیں کیونکہ ان میں تقدم و تاخر ہوتا رہتا
ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

(۲) یہ صورت پہلی سے بھی زیادہ حرام ہے

لانہ بیع الکافی بالکافی وقد نہی عنہ رسول
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، واللہ
تعالیٰ اعلم۔
کیونکہ یہ ادھار کی ادھار سے بیع ہے حالانکہ
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس سے
منع فرمایا ہے، واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۲۳۶ از موضع مگورہ ڈاکخانہ سندرجنح ضلع رگپور مرسلہ منشی سید سعید احمد صاحب ۲۶ ربیع الاول ۱۳۳۹
 زید نے بکر کے پاس ۲۴ روپے پٹوادیئے کی شرط پر معصوم روپے لئے جب موسم پٹو آیا تو بکر نے اپنے دیئے
 ہوئے روپے کے عوض پٹو مانگا اس وقت زید پٹوادیئے سے عبور ہوا اور قرض لادار نے کے خیال سے اپنے
 دو بیل فروخت کرنے پر آمادہ ہو گیا یہاں تک کہ ایک بیل کو فروخت کر دیا قیمت اس کی پچاس روپے ہوئی، اس
 بیل کی فروخت کی بات بکر نے سنتے ہی زید کو کہا اگر بیل کو فروخت کرنا چاہتے ہو تو وہ بیل ہم کو دو، تب زید
 نے فروخت کیا ہوا ۵۰ روپے قیمت و لاییل ۵۴ روپے قیمت مقرر کر کے اور دیگر ایک بیل ۲۵ روپے قیمت کے چوتھے
 بیل کو ۲۰ روپے مقرر کر کے پہلے خریدار سے واپس لا کر بکر کو دے دیا اور بکر نے رسید بھی لے لی اور زید نے
 ۲۰ روپے نقد بھی دئے تھے جبکہ زید نے دو بیل دیئے اور معصوم بھی دیئے تو اب مبلغ صلیس روپے ہوئے
 اصل سے صلیس روپے زیادہ ہوتے ہیں اب مطلب یہ ہے کہ بیع سلم صحیح ہوئی یا کہ نہیں اور اس زیادہ روپے
 کا کیا حکم ہے!

الجواب

بیع سلم صحیح تھی اگر سب شرائط جمع ہونے تھے مگر جبکہ وہ پٹوادیئے سے عاجز آیا اور روپیہ واپس
 دینا قرار پایا تو بکر پر فرض تھا صرف وہی معصوم روپے واپس لے لے کے عوض بیل سننے یہ حرام پندہ روپے
 زیادہ لئے یہ حرام اور ناسود،

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم لا تأخذوا من أموالكم أموالاً من أموالكم ولا تأخذوا من أموالكم أموالاً من أموالكم
 رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم سوائے اس چیز کے جس میں تونے عقد سلیم کیا (اسلم فیہ)
 یا سوائے اس مال کے کہ مست لے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۳۷ از کچھچہ شریف مرسلہ مولانا مولوی سید محمد صاحب سلم ۹ صفر ۱۳۳۹
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسائل ذیل میں،

- (۱) زید نے بکر کو ایک مین گھوڑا ایک آنہ پیسہ دے کر کہا کہ ایک مین گھوڑا تم کو بلا معاوضہ چرنے دیتا ہوں
 اور ایک آنہ پیسہ کے عوض فلاں مینہ میں گھوڑوں کو وسط درجہ کا یا کہا کہ عدد ایک مین بیس شمار ہوں گا۔
- (۲) زید نے بکر کو ایک گنی دے کر کہا کہ فلاں مینہ میں دو نوٹ دس دس روپیہ کاؤں گا یا بیس روپیہ کے

پیسے نوں گا۔

(۳) زید نے بجز کوئس روپیہ قرض دیا کہ بعد ایک سال کے ادا کر دے اور ایک آدھ پیسہ دیا کہ اس کے عوض بعد ایک سال کے دو روپیہ دے، یہ تینویں صورتیں شرعاً جائز ہیں یا نہیں؟ بیٹو! توجروا

الجواب

(۱) ایک مہینوں دینا نہ دینا کچھ ضرور نہیں جب شرائط بیع مسلم کا تحقق ضرور ہے جن کی تفصیل و تخیل ہمارے قادی میں ہے ان میں سے ایک بھی کم ہے تو حرام ہے،

لاہ بیع معدوم و لم یرد الشرع بجسوانہ
وقد نہیں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن بیع ما لیس عندہ
کیونکہ یہ معدوم کی بیع ہے جس کے جواز پر شرع وارد نہیں ہوئی اور تحقیق رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس چیز کی بیع سے منع فرمایا جو بائع کے پاس موجود نہ ہو۔ (مت)

اور اگر شرائط مجتمع ہوں تو جائز ہے اگرچہ آپ پیسہ کو ہزار مہینوں قریب دے،
قال اللہ عز وجل الا ان تک تبسارۃ
عن تو عن منکون وقاب رسوں سے
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و استواء الحلف النوحان
فبیعوا کیف شئتم
روا المختار میں ہے،

فی اسذخیرۃ اذا الحذ المحرم قایبغ
ان یبیم صاحب المحطة خاتما او مکینا
من الخبائر بالغ صحت الخبیر
روٹیوں کے بدلے میں روٹیاں پکانے والے کے ہاتھ فروخت کرے (پھر روٹیوں والا گندم والے کے
ذخیرہ میں ہے کہ اگر کوئی شخص (گندم اکٹھی دے کر
اس کے بدلے میں) روٹیاں متفرق طور پر لینا چاہے
تو گندم والے کو چاہئے کہ وہ انکو ٹکٹی یا چھری ہزار
روٹیوں کے بدلے میں روٹیاں پکانے والے کے ہاتھ فروخت کرے (پھر روٹیوں والا گندم والے کے

۲۴/۲	مطبع مجتہبی دہلی	باب البیوع الخامس	کتاب البیوع	۲۹/۳	۲۴/۲
۲/۴	المکتبۃ الاسلامیۃ الریاض	باب البیوع	کتاب البیوع	۲۹/۳	۲/۴
۱۸۶/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب البیوع	کتاب البیوع	۲۹/۳	۱۸۶/۴

ہاتھ وہ انگوٹھی یا چھری گندم کی مطلوبہ مقدار کے عوض بیچ کر گندم لے لے۔ (ت)
غز العیون والبصار میں ہے :

جو اس بیع المقرض من المستقرض مما یساوی
طسو جاب عشوة دنانیر فانه علی فاق الدلیل
لانہ بیع موجود مملوک لہ با لفا صی لہ
خرنی دینے والے کو قرض مانگنے والے کے ہاتھ وہ رتی
برابر کوئی چیز دس دینار کے عوض فروخت کرے گا
جو ذریل کے موائی ہے کیونکہ یہ اپنی موجود ملکیت
کا قاضی کے حکم سے سودا ہے (ت)

یہ سب اس حالت میں ہے کہ بیع ہو بعت اشقیقیت فروخت خردیم (میں نے بیچا میں نے خریدا۔ ت)
کہیں لوں گا دونوں کا عقد نہیں وعدہ ہے اور اس کے لئے کوئی اثر نہیں کما بینا فی فتاوت (جیسا کہ
ہم نے اسے اپنے فتاویٰ میں بیان کر دیا ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔
(۲) نوٹ ہوں یا پیچھے دونوں کی بیع مسلم جائز ہے کہ ثمن اصطلاحی میں نہ خلقی، تنویر الابصار و
در مختار باب مسلم میں ہے :

(یصح فیما مکن ضبط صفته ومعرفته
قدرة کمکیل ومودون) حرج بقولہ
(مثنی) الدراہم والدنانیر لانہما
اثبات فلع یجز فیہما السلم (وعددی
متقارب کجوز و بیض و فلس لہ
حق سوا اس چیز میں صحیح ہے جس کی صفت کو ضبط
کرنا اور اس کی مقدار کو پہچاننا ممکن ہو جیسے
کیل چیز اور ایسی وزنی چیز جو ثمن یعنی بیع بنے
اس قید سے دراہم و دنانیر خارج ہو گئے کیونکہ وہ
ثمن میں جن میں بیع مسلم جائز نہیں، اور ایسی چیز
جو عددی متقارب ہو جیسے اخروٹ، انڈے اور پیسے (ت)

شرائط بیع مسلم موجود ہوں اور ایجاب و قبول ہوں گا دونوں کا کوئی چیز نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم
(۳) ایسی بیع حرام ہے کہ یہ روپے کی بیع مسلم ہوگی اور وہ جائز نہیں کما تقدم انفا عن الدر المختار
(جیسا کہ ابھی ابھی در مختار کے حوالہ سے گزرا ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

منہ سلمہ از کرتولی ضلع بدایوں مرسلہ جناب مولوی محمد رضا خان صاحب ۲۰ ربیع الاول ۱۳۳۶ھ
بیع سلم بحساب فی روپیہ ۱۲ سیر ربیع گذشتہ میں ولید سے کہ کافر ہے قرار پائی اب خلیفہ

۱۳۵/۱ غز عیون البصار الفن الاول بیان ان المعبر العرف لعمام الخاص اذرة المقرن کراچی

۲۴/۲ در مختار شرح تنویر الابصار کتاب العیون باب سلم مطبع مجتہائی دہلی

موجودہ میں قرد کو جس کا روپیہ تھا وہ جس سے شدہ نہیں دیتا مگر اگر یہ کہے کہ جس قدر گھوٹ و تہ کا فراور زیہ مسلمان کے
ذمہ چاہئے ہیں کسی دوسرے شخص کو اپنی حکایت کے بہرہ کو دے اور وہ شخص جس پر واجب الادا ہے قرد کو خرید کر
شخص کو بہرہ نہ کو دے دے یہ جائز ہو گیا یا نہیں؟

الجواب

بیع مسلم میں حکم ہے کہ جس قرار یافتہ یا جتن روپیہ دیا تھا واپس لے دوسری چیز عوض میں لین
حرام ہے ہاں اگر بائع کے پاس گھوٹ نہیں اور مشتری اپنے پاس سے گھوٹ ثالث کو بہرہ کو دے پھر بائع
اس ثالث سے خرید کر مشتری کے مطالبہ میں دے تو جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۳۱ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک کنڈ ساری نے ایک موضع کا رس دہان کے
اسامیوں سے ۲۵ روپیہ کے نرخ سے خرید لیا اور پھر دے دیا پھر اس کنڈ ساری نے اپنے اس خریدے گئے
کو دہان کے زمیندار کے ہاتھ فروخت کر دیا ۲۵ روپیہ کے حساب سے اور کو بیع یا نقصان نہیں ہوا۔ پھر زمیندار
نے کوشش کی کہ میرا اس کوئی شخص خرید لے اور دوسرے کنڈ ساریوں نے ۲ روپے تک لگا سے جب زمیندار
نے دیکھا کہ مجھ کو ۲۵ روپیہ سے زائد نہیں ملتا تو اس نے پتہ اسامیوں سے کہا کہ تو لے اپنے اپنے رس کا لگا
بنالو میرا ۲۵ روپیہ ۳۰ روپیہ کے نرخ حساب سے مجھ کو ادا کر دینا پہلے بائع کو معلوم ہے کہ اس میں اختلاف
ہے مگر یہ معاہدہ زمیندار کا اسامیوں سے کہ ۳۰ روپیہ کے حساب سے ادا کر دینا جائز ہے یا نہیں؟ بیعتسوا
بالذلیل تو مجرد عند الجدید (ذیل کے ساتھ بیان کریں حبیبال ذلیل اللہ تعالیٰ کے ہاں اجر
دئے جاوے گا۔ ت)

الجواب

پہلی دوسری تیسری یہ سب بیعتیں ناجائز و حرام ہوتی ہیں جبکہ اس موجود ہونے سے پہلے عمل میں
آئیں جیسا کہ یہاں دستور ہے۔ حدیث میں ہے:

نہی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن
بیع مایس عندہ اما ماس حص فی المسلم
فلہ شرائط منها عدم القطع المسلم فیہ یوم
العقد الی یوم الوعد۔
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس چیز
کی بیع سے منع فرمایا جو مانع کے پاس موجود نہ ہو۔
بیع مسلم میں جو رخصت دی گئی ہے تو اس کے لئے
کچھ شرطیں ہیں جن میں سے ایک یہ ہے کہ مسلم فیہ

عقد والے دن سے لے کر وعدہ والے دن تک بازار سے منقطع نہ ہو۔ (ت)

اور خاص تیسری بیع اگر رس کے وجود پر بھی ہوئی تو ناجائز ہے

لان المشتري فاسد الا يملك قبل القبض
وبعد ايضا لا يرتفع الاشم ، و الله
تعالى اعلم۔
کیونکہ بیع فاسد کے ساتھ خریدی ہوئی چیزیں
مملوک نہیں بنتی قبضہ سے اور بعد بھی اس کا گناہ
مرتفع نہیں ہوتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۲۴۲ از سلی بحیث محلہ شیر محمد مرسلہ شیخ نادر حسین صاحب ۲۲ جمادی الاخر ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علامہ دین و مفتیان شرع میں اس مسئلہ میں کہ فی زمانہ جیسار و اج رس نیشکر کے
فروخت کا ہے کہ ادھر کھیت میں درخت نمود ہوئے ادھر اس وقت کے نرخ بموجب پیشگی روپیہ دے دیا
آیا کسی عید شرعی سے یہ بات جائز ہے یا نہیں، اور اگر وقت تیار ہونے نیشکر کے اس وقت کے نرخ
بموجب رس خرید جائے تو بھی جائز ہے یا نہیں، اور اگر جائز نہیں ہے تو ضرورت کے لئے کوئی عید شرعی
بھی ہے یا نہیں کیونکہ زمانہ کار و اج بہت مجبور کر رہا ہے۔ یتوا تو جروا۔

الجواب

نہ درختوں کے نمود پر جائز، نہ نیشکر کی تیاری پر جائز، نہ جائز کہ جب رس موجود ہو جائے اور بچنے لگے
اس آئندہ سال کے رس کی بیع کریں کہ بیع سلم میں شرط ہے کہ وہ تھے وقت عقد سے وقت قرارداد تک
کسی وقت بازار سے منقطع نہ ہو پہلی دو صورتوں میں تو اس وقت عقد منقطع نہ گئے گی تیاری سے رس
بازار میں تو نہ آگیا جو شرط جواز تحقق ہو اور کھپلی صورت میں اگرچہ رس وقت عقد موجود ہے مگر وقت قرارداد یعنی
آئندہ سال تک موجود نہ رہے گا چنانچہ روز بعد بازار سے ختم ہو جائے گا ہمارے تمام ائمہ مذہب کا ان سب
صورتوں کے ناجائز و حرام ہونے پر اجماع ہے متون و شرواح و فتاویٰ ان کی تحریر سے مالا مال ہیں میں غلط
مذہب فتویٰ دینے کی کسی طرح اجازت نہیں، ہاں اگر رس کہیں تیار ہو گیا کہیں ابھی ایک کھڑی ہے ایسے
زمانہ میں جن کے یہاں ہنوز رس نہیں اس سے رس کی بیع سلم کر لینا بلا شبہ جائز ہے جبکہ وعدہ اتنی قریب
ہدیت کا کیا جائے جس میں اس سال کا رس بازار میں سے ختم نہ ہونے پائے۔ بحوالہ ائینہ درمختار میں ہے،

ما یکتب فی وثیقة السلم من قوله جدید عامہ
مفسد لہ ای قبل وجود جدید احصا
بعد فیصحا کما لا یخفی لہ
لہ درمختار کتاب البیوع باب السلم
بحوالہ ائینہ کتاب البیوع باب السلم

۴۸/۲

مطبع مجتہدانی دہلی

۱۶۰/۶

ایچ ایم سعید پرنٹنگ کراچی

اور اس تیاری وغیر تیاری میں کچھ گاؤں یا پرگنیا ضلع کا اتحاد بھی شرط نہیں بلکہ اگر اس ضلع بھر میں ابھی کہیں
 اس بلکہ گنا بھی تیار نہیں اور دوسرے ضلع میں اس بلکہ گنا ہے تو جہاں ہنوز معدوم ہے وہاں واسطے بھی یہی سلم
 کر چکے ہیں بلکہ ان دونوں ضلعوں میں اتنا بے عظیم نہ ہو کہ ان کے یہاں کی ایک ماری ہائے یا اس پر کوئی آفت آئے
 تو وہاں سے کس شکار کر دینے میں سخت شدید مشقت ہو جیسے ہندوستان میں ابھی معتاد ہے اور مثلاً مصر
 یا برہما میں تیار ہو گیا تو ایسی تیاری پر ہندوستان میں اس کی یہی سلم حلال نہیں۔ در مختار میں ہے :

والمقتضی فی قیام دولت آخر لیسیم یجوز اگر ایک ملک میں مسلم غیر تیاہ ہے دوسرے میں
 فی المسقطہ نہیں تو جہاں تیاہ ہے وہاں سلم جائز نہیں (ت)
 رد المحتار میں ہے :

ای المسقطہ فیہ لایسکن احصاء الامشقة یعنی جس ملک میں تیاہ ہے کیونکہ سوائے سخت
 عظیمة یجوز عن التسليم ، بحریہ مشقت کہ وہاں سے لانا ممکن نہیں لہذا تسلیم ہے
 مجز لازم آئے گا، بحر (ت)

یہ سب اس صورت میں سے کہ واقع میں دو عقد بیع شریعی ہو لیکن دستاویز یا رسس کی جو آج کل دیکھنے میں
 آتیں ان کا مضمون یہ ہے کہ (جو کہ مبلغ اس قدر یا قتنی غلاں بن غلاں کے میرے ذمہ واجب الادا ہیں التدار
 کرتا ہوں اور لکھے دیتا ہوں کہ بعض مبلغان مذکور کے مال اس کاشت فستقہ جس کا پیداوار سنہ الف
 میں ہوگا وقت تیار ہونے پر اس زرغ سے غلاں مادہ تک ادا کروں گا اپنے خرچ میں کسی طرح نہ لاؤں گا،
 اور سنہ گنا کہ عام دستاویزی اسی مضمون کی ہوتی ہیں اگر فی الواقع زبانی بھی کلمات بیع درمیان نہیں آتے نہ وہ
 کہتے ہیں کہ میں نے اس تیر سے یا قتیجا، نہ یہ کہتا ہے کہ میں نے خرید یا بلکہ اسی قسم کی گفتگو ہوتی ہے تو اسے
 بیع سے اصلاً عدو نہیں، یہ تو ایک وعدہ و اقرار ہے کہ زر مطالبہ اس راہ سے ادا کروں گا، یہ صورت
 فی نفسہ جوار کی تھی، اگر کسی کا کسی پر کچھ قرض آتا ہو اور دیون بوضا سے خود وعدہ کر لے کہ اس کے بدلے میں
 تجھے غلاں چیز اس زرغ سے دوں گا تو اس میں کوئی حرج نہیں جس وقت دے گا اس وقت بعض اس
 قرض کے بیع ہو جائے گی اس طریقہ میں نہ پہلے سے کسی قراوداد کی حاجت نہ کوئی شرط درکار، فقط اتنا چاہئے
 کہ دیتے وقت انھیں باہم معلوم ہو کہ اس بجاؤ پر دی گئی۔ فتاویٰ علامہ خیر الدین رحلی میں ہے :

۴۷/۲	مبلغ مجتہاتی دہلی	باب سلم	کتاب البیوع	لدہ در مختار
۲۰۵/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	"	رد المحتار

سئل فی سرجل استلم من آخر الف
قرش دینا و وعد ان یعطیه بها زیت
بالسعر الواقع یوم کذا فلما جاء الیوم
الموعود و کانت سعر الزیت معلوما
فیه امر سل یطلیه منه فارسل به زیتا
هل یکون بیعا بالسعر المعلوم یومئذ
ام لا یکون بیعا و للمدیون طلب الریت
(اجاب) نعم یکون بیعا فان اذ الحال
هذه کما صرح به فی مجمع الفتاوی
والتقنیة والمجتبی معزیا المصناب
وقد افق بذک المرجوم صاحب مسم
انغفار (القول) والاصل فی ذلک
ان البیع عند انعقد باسماهی ما فهم
والله تعالی اعلم، و رأیتی کتبت علی
هامشه ما نصه اقول انما انعقد بالتعاطی
لا ان الذی جریک بینهما من قبل
انما کانت وعدا اما لو کان ذلک عقدا
لماصح لعدا اجتناع شرائط السلم
کما لا یخفی و اذالم یصح ذلک لم یجوز
التعاطی البیعی علیه کما صرح به فی
البحر والدروغیرهما۔

جمع نہیں ہیں جیسا کہ پوشیدہ نہیں، تو جب یہ عقد صحیح نہیں تو تعاطی بھی جائز نہیں جس کی بناء اسی عقد پر ہے
جیسا کہ بحر اور دروغیرہ میں اس کی تصریح کی گئی ہے۔ (دست)

اس شخص کے بارے میں سوال کیا گیا جس نے دوسرے
سے دو ہزار (ترکی سکے) قرش بطور قرض وصول کئے
اور وعدہ کیا کہ اس کے بدلے فلاں دن روغن زیتون
دیں گا اس بجائے چھ اس دن ہو گا۔ پھر بیب و عیہ
کا دن آگیا اور اس دن زیتون کا بھاد معلوم تھا
چنانچہ قرض دہندہ نے دیون سے روغن زیتون مانگ
بیجا اور اس نے روغن زیتون بھیج دیا تو کیا یہ اس
دن کے معلوم بھاد پر بیع ہوگی یا نہیں ہوگی اور یہ دن
کو روغن زیتون واپس مانگنے کا حق ہوگا، آپ نے
جواب دیا ہاں بیع نافذ ہوگی اور حال یہی ہے جیسا
کہ نصاب کی طرف منسوب کرتے ہوئے مجھے اعتقاد
قدیہ اور مجتبی میں اس کی تصریح کی گئی ہے اور تحقیق
اسی پر مرجوم صاحب نسخ انغفار نے فتویٰ دیا اس
کے اس قول تک کہ اور اس میں اصل یہ ہے
کہ ہمارے نزدیک تعاطی (ہاں ہی لین دین) کے
ساتھ بیع منعقد ہو جاتی ہے پس بحر اور الدروغیر
بستر جانتا ہے اور مجھے یاد پڑتا ہے کہ میں نے اس
پریوں حاشیہ لکھا میں لکھتا ہوں کہ تعاطی سے صرف
اس لئے بیع منعقد ہوئی کہ جو گفتگو اس سے پہلے
ان کے درمیان ہو چکی تھی وہ وعدہ تھا لیکن اگر وہ عقد
ہوتا تو صحیح نہ ہوتا کیونکہ اس میں عقد سلم کے شرائط
جمع نہیں ہیں جیسا کہ پوشیدہ نہیں، تو جب یہ عقد صحیح نہیں تو تعاطی بھی جائز نہیں جس کی بناء اسی عقد پر ہے
جیسا کہ بحر اور دروغیرہ میں اس کی تصریح کی گئی ہے۔ (دست)

مگر یہاں اور وقت درپیش ہے یہ صورت یوں نہیں کہ پہلے سے بسبب قرض وغیرہ کسی پر کچھ دین آتا تھا جس کے عوض کوئی شے دیگر لین نہ قرار پایا تھا اس کے بعد یہ ہیں نے بطور خود وعدہ کر لیا کہ میں جو عرض دیں یہ شے دوں گا یہاں تو وہ روپیہ اسی لئے دیا جاتا ہے کہ اس کے عوض دس لیس گے اور اسی بنا پر لیتا ہے تو اگر حسد بیع نہ ہو مگر قرض کے ذریعہ سے نفع حاصل کرنا ہو اور وہ سود ہے۔ حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

حکل قرض جرم مفعہ فہو رباً۔ جو قرض نفع کھینچے وہ سود ہے۔ (د)

اب اس عقد کا حاصل یہ ہوا کہ اتنا روپیہ تجھے قرض دیتا ہوں اس شرط پر کہ تو اس کے عوض مجھے اتنا دس دسے قرض اگرچہ شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتا بلکہ وہ شرط ہی باطل ہو جاتی ہے

على ما في الدر ومثله عن المحامية القرض لا يتعلق بالجاو من الشروط فالتاسد منها لا يبطله ولكنه يلغو بشروطه شوق آخر كقولوا استقرضت الدراهم المكسورة على ان يؤدى صحيحا كان باطلا وكذا لو اقترضه طعاما مشروطا بده في مكاتب اخر وكاتب عليه مثل ما قبضت الم. شہر میں واپس لوٹا ہے تھا، اس صورت میں مقرض پر واجب ہے کہ جیسی چیز اس نے قرض لی تھی ویسی ہی واپس لوٹائے (خ)

مگر ایسا قرض خود ہی محصیت و حرام ہے

في الدر عن الخلاصة القرض بالشروط حرام والشروط لعمومات يقرض على ان يكتب به الحب ببدل كذا وریں خلاصہ سے منقول ہے کہ شرط کر کے قرض لینا حرام ہے اور شرط لغو ہے جیسے کوئی شخص اس شرط پر قرض دے کہ مقرض اس کو فلان شہر کی طرف

لیونی دینہ الخ۔

کھ لئے تاکہ وہاں اس کا قرض ادا کیا جائے البتہ

اور یہاں صراحت شرط نہ تھی کریں تاہم حکم عرف اس کا مشروط ہونا قرض دینے والے دونوں پر ظاہر و آشکار ہوتا ہے

و لمعہود عرفاً بالمشروط لفظاً فی رد المحتار
من اخر الحوالۃ عن الفتح عن الواتعات
قالوا انما یحل ذلك عند عدم المشروط
اذا لم یکن فیہ عرف ظاہر فلت کانت
یعرف انت ذلك یفعل کذا لک فلا

جو عرف میں معہود ہو وہ ایسے ہی ہے جیسے لفظ شرط
لگائی گئی ہو رد المحتار میں باب الحوالہ کے آخر میں
فتح سے بحوالہ واتعات منقول ہے فقہار نے کہا
ہے کہ عدم شرط کے وقت قرض اس وقت سلال
ہے جب اس میں (دوسرے شہر کی طرف لکھنے کا)

عرف ظاہر نہ ہو چنانچہ اگر معروف ہے کہ وہ ایسا کرے گا تو حلال نہیں۔ (ت)

قرض یوں بھی جواز حاصل نہ ہوا، ہاں اس کی صورت یہ ہے کہ جس قدر کارس خریدنا ہوا اس قدر
روپوں کے عوض اپنی کوئی چیز اس کا اشتکار کے ہاتھ ایک قریب وعدہ پر بیچے مثلاً کے میں نے یہ شئی
تیرے ہاتھ سوروپے کو بیچی اس شراپہ کر یہ روپے ایک گھنٹہ کے بعد رکھے جائیں گے وہ کے میں نے خریدی
اس سے نامہ کوئی رس و غیرہ کا ان غلطوں میں نہ ہو پھر وہ شئی جمع اس کا اشتکار کے قبضہ میں دے دے
اور اس سے زبردستی نہ لے جب وہ قابض ہو جائے اسی چیز کو اب کاشت کار اس بانی کے ہاتھ سوروپے
پر بیع کرے اور اس میں کوئی میعاد ادا سے ٹخن مقرر نہ کرے یہ خرید سے اور اسی وقت کاشتکار کو روپے
دے کر شئی بیع لے لے یہ بیع ثانی اور اس کے روپے ادا کرنے کی کارروائی اس مدت و وعدہ سے پہلے ہو لے
جس مدت تک کاشتکار کے لئے بیع سابق میں من موہل کیا ہے مثلاً وہاں ایک گھنٹہ کا وعدہ ہوا تھا
تو یہ کارروائی گھنٹہ گزرنے سے پہلے ہو لے و علیٰ ہذا القیاس، اور بہت ضرور ہے کہ ان دونوں بیعوں سے
حقیقتہً غریب و فروخت کا قصد کیں فقط فرضی طور پر نہ ہوں اب اس کی چیز تو اس کے پاس واپس آئی اور کاشتکار
کو سوروپے مل گئے اور اس کے سوروپے اس کے ذمہ پر دیں رہے، جب گھنٹہ یا میعاد جو قرار پائی تھی
گزر جائے یہ اپنے اس دین کا کاشتکار سے مطالبہ کرے وہ کہے گھڑی بھر میں تیرا دین دیتا ہوں اگر نہ دلا
تو معاہدہ کرتا ہوں کہ اس دین کے عوض فلاں مہینے میں اس نرخ سے اتنا رس ادا کروں گا بعد اُسی

مضمون کا اقرار نہ کیا جائے جیسا کہ کھڑکساری میں رائج ہے جس کی نقل عبارت اور گزری اس طور پر نہ تو بیع لم ہوئی جس میں اس شے کا بازار میں ہونا مشروط ہو تا نہ قرض ہو جس سے انتفاع مشروط و حرام ٹھہرنا بلکہ بذریعہ بیع صحیح ایک دین اس کا شتکار پر لازم ہوا بعد اس دین کی نسبت یہ وعدہ و معاہدہ قرار پایا بیع سابق کے بعد جو یہ قرار دیا ہوئی اس عقد کی شرط نہ ٹھہرے گی کہ جو بشرط فاسد بیع فاسد ہو کر پھر گناہ لازم آئے

فانه ليس بشرط من أساءل وعدة مستأنفة و
وقد قال في رد المحتار ذكر في البحر انه
لو اخرج من مخرج الوعد لم يفسد و
صورته كما في الاول الجية قد اشترحتي
ابى الحواط اذ قلت والذبح في
الهندية عن الظهيرية اشترت بضع
الا مرفاد اكان هذا في الوعد
المقاس من فكيف في المقاس ق
فهذا يوجب الصحة اجماعا و
فوسلم فالشرط المتأخر لا يلحق
باصل العقد عندهما ، وفي
سواية عنه مرفوع الله تعالى
عنهم وفي اخره له يلتحق
وقد صححتا فعند اختلاف التصحيح
لك العمل بايتهما شئت
لا سيما ما وافقت عليه صاحبان
مرفوع الله تعالى عن الجميع
قال في رد المحتار قوله
ولا بيع بشرط اشار بقوله

کیونکہ یہ سب سے مشروط ہی نہیں بلکہ
نسب و وعدہ ہے تحقیق رد المحتار میں بحوالہ
بحر فرمایا کہ اگر اس نے بطور وعدہ اس کو ذکر کیا تو
بیع فاسد نہ ہوگی اور اس کی صورت جیسا کہ
اول الجیہ میں ہے یوں ہے کہ بائع نے کہا تو (انگور
کے خوشے) خریدنے میں (باغ کی) دیواری بنا دو گنا
۱۰۰ میں کتا ہوں کہ ہندیر میں بحوالہ ظہیریہ امر کے صیغہ
کے ساتھ ہے یعنی "اشترت" (تو خرید) یا اس وعدہ
کے نہ میں ہے جو وعدہ سے مشرق ہو اگر اس کے بعد ہو تو کیسے بیع
فاسد ہو سکتی ہے تو یہ صحت بیع کو باجماع ثابت کرتی ہے
اور اگر تسلیم کر لیا جائے کہ یہ شرط ہے، تو مشروط و غیر
صاحبین کے نزدیک اصل عقد کے ساتھ لاقی نہیں
ہوئی، اور امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے منقول
ایک روایت میں یوں ہی ہے اور ان سے منقول
دوسری روایت میں ہے کہ لاقی ہوئی ہے تحقیق
دونوں روایتوں کی تصحیح کی گئی ہے، اور جب تصحیح منقطع
ہو جائے تو تجھے اختیار ہے ان میں سے جس پر چاہے
عمل کرے خصوصاً وہ تصحیح جس پر صاحبین بھی امام اعظم
سے متفق ہوں رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین رد المحتار

بشرط الحب انه لا بد من كونه مقاساً
للعقد لان الشرط الفاسد لو التحق
بعد العقد قيل يلتحق بعد ابي حنيفة
وقيل لا وهو الاصح كما في جامع
الفصولين في فصل ۳۹ مكن في الاصل
انه يلتحق عند ابي حنيفة وان كان
لا لحاق بعد الاطلاق عن المجلس
وتعامه في البحر قلت هذه الرواية
الاخرى عن ابي حنيفة وقد علمت
تصحيح مقالها وهي قولهما ويؤيده
ما قد مد النصف تبعاً للهداية
وعبرها من انه لو باع مطلقاً عن
هذه الأجزاء ثم اجل اشبه السهم
صم فانه في حكم الشرط الفاسد كما
اشرنا اليه هنا

میں کہا کہ مآتن نے اپنے قول "ولا بيع بشرط" میں لفظ بشرط سے اس عبارت کی طرف اشارہ کیا ہے کہ شرط کا عقد کے متعارف ہونا ضروری ہے لیکن شرط فاسد اگر عقد کے بعد لگائی گئی تو ایک قول یہ ہے کہ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک عقد کو لاحق ہوگی اور ایک قول یہ ہے کہ لاحق نہیں ہوگی اور یہی زیادہ صحیح ہے جیسا کہ جامع الفصولین فصل ۳۹ میں ہے لیکن اصل میں ہے کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک لاحق ہوگی اگرچاس کا لاحق مجلس سے عاقدین کے بعد ہونے کے بعد ہو اور اس کی پوری بحث بکر میں ہے۔ میں کہتا ہوں یہی امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی دوسری روایت ہے حالانکہ اس کے مقابل روایت کی تصحیح تو معلوم کر چکا ہے اور وہ صاحبین کا قول ہے اور اس کی تائید کرتا

ہے وہ جو ہادیہ وغیرہ کی اتباع میں مصنف پہلے ذکر کر چکے ہیں وہ یہ کہ اگر کسی نے مذکورہ مدتوں کا عقد میں ذکر کئے بغیر بیع کی پھر میں کو ان میں عاقدوں کے ساتھ توکیل کر دیا تو بیع صحیح ہے کیونکہ یہ شرط فاسد کے حکم میں ہے جیسا کہ ہم نے وہاں اس کی طرف اشارہ کر دیا (ت)

اس طریقہ سے ایک اور نفع عظیم کی امید ہے وہ دستاویز جو بطور مذکور لکھی جاتی ہیں نرا وعدہ ہی وعدہ ہوتی ہیں کہ اس شخص کو اس پر جبر کا اصل اختیار نہیں ہوتا اگر وہ دس دوسے تو یہ صرف اپنے روپے کا اس سے تقاضا کر سکتا ہے دس کا مطالبہ نہیں پہنچتا کہ وعدہ کی دفا پر قضا جبر نہیں کما نصوا علیہ قاطبة (جیسا کہ اس پر تمام فقہاء نے نص کی ہے۔ ت) اور یہ صورت جو ہم نے نکل فرماتے ہیں ایسی شکل کا وعدہ وعدہ لازم ہو جاتا ہے کہ اس کے ایذا پر جبر پہنچتا ہے۔ جامع الفصولین میں ہے

سے رد المحتار باب البیع الفاسد مطلب فی البیع بشرط فاسد دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۲۰۶

لو ذکر البیع بلا شرط ثم ذکر الشرط علی وجه العدة جاز البیع ولم یؤلف بالوعدہ اذ الموعد قد تكون لان ممة فیجعل لاسر ما لحاجة الناس

فتاویٰ خیر میں ہے ،

قد صرح علماؤنا بما هو ذکر البیع بلا شرط ثم ذکر الشرط علی وجه العدة جاز البیع ولم یؤلف بالوعدہ

در مختار میں ہے ،

لو بعد علی وجه البیع جاز ولم یؤلف بالوعدہ لان الموعد قد تكون لاسر ممة لحاجة الناس وهو الصحيح کما فی الکافی والمحاسبۃ واقرة خسروہن والنصف فی باب الاکراه وابن العلق فی باب الاقالة الخ

بزاز میں ہے ،

اد قال معلقا بان قال امت لم یؤد فلامت فان ادفعه الیک ونحوه یکون کفالة لما علمت

اگر بایع اور مشتری نے بغیر شرط کے بیع کا ذکر کیا پھر بطور وعدہ شرط کا ذکر کیا تو بیع صحیح ہے اور وعدہ کو پورا کرنا لازم ہے کیونکہ وعدوں کو پورا کرنا کبھی ضروری ہوتا ہے لہذا لوگوں کی حاجت کے لئے اس کے پورا کرنے کو ضروری قرار دیا جائے گا۔ (ت)

ہمارے علمائے فاضلین اس بات کی تصریح فرماتی کہ اگر بایع اور مشتری نے بیع کو بلا شرط ذکر کیا پھر بعد میں شرکاء کا ذکر وعدہ کے طور پر کیا تو بیع جائز ہے اور وعدہ کو پورا کرنا لازم ہے۔ (ت)

اگر حق کے بعد شرط کا ذکر بطور وعدہ کیا تو بیع جائز ہے اور وعدہ کو پورا کرنا لازم ہے کیونکہ وعدوں کو پورا کرنا لوگوں کی حاجت کے پیش نظر کبھی لازم ہوتا ہے اور یہی صحیح ہے جیسا کہ خانیہ اور کافی میں ہے۔ خسرو نے یہاں مصنف نے باب الاکراه میں اور ابن علق نے باب الاقالة میں اس کو برقرار رکھا الخ (ت)

اگر کوئی بطور تعلیق ضامن بنایا اس صورت کہ کہا اگر فلاں نے قرض کی ادائیگی نہ کی تو میں تجھے لو اگر وہ لوگ یا اس جیسی کوئی اور صورت کی تو یہ کفالت درست ہے

۱۲۰/۴	دارالحدیث النورانی بیروت	باب البیع الفاسد	ملہ رد المحتار بحوالہ جامع الفقہین
۲۳۸/۱	دار المعرفۃ بیروت	باب البیع الفاسد	ملہ فتاویٰ خیر
۵۸/۵۸	مطبع مجتہدانی دہلی	باب الصرف	ملہ در مختار

المواحييد بالكتفاء صور التعليق تكون لانزلة
فان قوله انا احب لايلازم له شئ ولو
علق وقال انت دخلت الدار فانا احب
يلزم الحجة

کیونکہ تجھے معلوم ہو چکا ہے کہ وعدے تعلیق کی صورت
میں لازم ہوتے ہیں چنانچہ کسی کے یوں کہنے سے کہ
میں حج کروں گا اس پر کچھ لازم نہیں ہوتا اور اگر یوں
کہا کہ اگر میں گھر میں داخل ہوا تو حج کروں گا یعنی تعلیق
کی تو اس صورت میں (داخل دار سے) اس پر حج
لازم ہوگا۔ (نت)

اہل اسلام اس نفیس طریقہ کے بکا لاتے ہیں کابلی نہ کریں اس میں نہ کوئی خرابی ہے نہ حرج نہ دقت
صرف زبانی دو تین غلطیوں میں مطلب کامل مراد حاصل گناہ زائل۔ دستاویز تو نکھاتے ہی ہیں صرف اتنا
زائد ہے کہ اس سے پہلے ایک چیز اس کے ہاتھ گھنٹہ بھر کے وعدہ پر پہنچ کر قبضہ میں دے لے اور آخرید لے اور وہ یہ
دے دے اور گھنٹہ گزرنے کے بعد دین کی نسبت اس کا وہ وعدہ لے لے اس الٹ پھیر میں نہ کچھ دقت و محنت
ہو گی نہ کوئی پیسہ خرچ ہو گا اور مصیبت الہی سے بچ کر مال حلال ہاتھ آئے گا اللہ عزوجل تو قیامت بخشنے والا مہربان ہے !
تفسیر: یہ قیدی جو مرنے کے ڈر سے پہلے بیع میں شمن موبیل جو دوسری میں مہمل اور دوسری بیع اور اس کے
شمن کا اور دینا پہلے شمن کے میں دشمنانہ گزرنے سے پیشتر وہ دوسری بیع کا شستکار کی طرف سے شمن
بیع پر قبضہ کر لینے کے بعد ہر اخص ضرور ملو نہ رکھیں زائد و بیکار تصور نہ کریں یہاں منظور تو یہ ہے کہ کاشتکار کو وہ پیسہ
پہنچ جائے اور اس کا دین اس پر قائم رہے تاکہ اس کی نسبت وہ وعدہ ہو سکے اگر دونوں شمن مہمل ہوتے تو
جیسے بیع ثانی میں سورہ پہلے اس پر لازم ہوئے اور اس کے سورہ پہلے اس پر لازم تھے دونوں پر سے برابر
ہو کر اتر جاتے یونہی اگر یہ بیع ثانی اور اس کے شمن دے دینے کی کارروائی اس میعاد مقررہ سے پہلے نہ ہو جیتی تو
میعاد گزر کر وہ دین پھر مہمل ہو جاتا اور دونوں بری الذمہ ہو جاتے اب کاشتکار کا دین اس پر مہمل ہوا اور اس کا
دین اس پر ہنوز موبیل ہے کہ اس کی میعاد نہ آئی اور اس نے اس کے روپے دے دیئے اس نے لے لئے
تو اس کا دین اس پر قائم رہے گا۔

في رد المحتار عن الحلبي عن ابى جعفر سائر الدين
اع ما سوي النفقة بقسم
التعاضد فيها تعاضدا او لا بشروط
رد المحتار میں حلّی سے بحوالہ بحر منقول ہے کہ نفقہ کے
مراعات قرضوں میں اولہ بدلہ ہو سکتا ہے چاہے
فریقین خود ایسا کریں یا نہ کریں بشرطیکہ دونوں طرف کا

التب وی هو اختلافهما كما اذا كان احدهما
جيداً و رديئاً فلا بد من رضا صاحب الجيد
وفي الاشياء عليه الف قرض جاع
مقرضه شيئاً بالف مؤجلة ثم حلت في
مرصه و عليه دين تقوم المقاصة الخ قال
في غمز العيون انما قيد بالحلول لانه لو لم يحل
تقوم المقاصة لاختلاف الوصف كالجيد
مع الرديئ.

قرض باجم برابر ہو، اور اگر مختلف ہو مثلاً ایک طرف
عمدہ اور دوسری طرف ردی ہو تو عمدہ والے کی رضامند
ضروری ہے، اور استثناء میں ہے کہ ایک شخص پر
ہزار روپے قرض ہے اس نے قرض دہندہ کے
ہاتھ کوئی چیز ہزار روپے کے بدلے میں ادھار
فروخت کر دی پھر مقرض کے مرض الموت میں انصار
کی مدت پوری ہو گئی در انحالیکہ ابھی تک اس پر
قرض موجود ہے تو اب یہ قرض، ثمن مؤجل کا بدلہ

ہو کر اتر جائے گا الخ، غمز العيون میں کہا کہ اس کو مدت کے پورے ہونے کے ساتھ مقید کیا گیا کیونکہ اگر
مدت پوری نہ ہوئی تو ادلہ بلہ نہ ہوگا کیونکہ وصف مختلف ہے جیسا کہ عمدہ اور ردی میں ہوتا ہے۔ (ت)
اور کاشتکار کی طرف سے بیج ثانی بعد قبضہ ہونے کے ضرورت یہ ہے کہ اگر پیش از قبضہ بائع کے
ہاتھ بیج کر دے گا تو بیع فاسد و ناجائز ہوگی نیز کے باقی بیچنے میں تو صرف اشیاء سے منقولہ قبضہ شرط
ہے مثلاً فروختے زید سے کوئی منقول چیز مولیٰ اور بسوز اپت قبضہ میں نہ آئی رہے کہ ہاتھ بیچ ڈالی یہ بیع
فاسد ہوئی اور جائداد غیر منقول لے کر پیش از قبضہ غیر بائع کے ہاتھ بیج کر دی تو جائز ہے مگر جس سے مولیٰ قبیح
کے ہاتھ قبضہ سے پہلے اشیاء سے غیر منقولہ کی بیع بھی جائز نہیں لہذا قبضہ لازم ہے۔

في الدر المختار مع بيوع عقار
لا يخشى هلاكه قبل قبضه
من يائعه (متعلق بقبض
لا يبيع لانه يبيع من
بائعه قبل قبضه فاسد
كما في المنقول) ولا يصح

در مختار میں ہے غیر منقول جائداد کو اس کے بائع
سے لے کر اپنے قبضہ میں کرنے سے پہلے فروخت
کرنا صحیح ہے جبکہ اس جائداد کی بکالت کا خوف
نہ ہو (من يائعه کا تعلق قبض کے ساتھ ہے
بیع کے ساتھ نہیں کیونکہ غیر منقول کو قبضہ سے پہلے
اس کے بائع کے ہاتھ فروخت کرنا فاسد ہے جیسا کہ

سہ رد المحتار

سہ الاشباہ والنظائر کتاب المبیعات
سہ غمز عيون البصائر

ادارة القرآن کراچی

۶

اتفاق بیع منقول قبل قبضہ ولو من باندہ
بغلاف ہبتہ واقتراصد وسمہ واعدار تہ
من غیر باندہ فانہ صحیح عن الاصلہ ام ملخصا
مزید امن رد المحتار۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
مال منقول میں ہوتا ہے اور مال منقول کی بیع قبضہ
سے پہلے اگرچہ اس کے باندے کے ہاتھ ہو بالاتفاق
صحیح نہیں بخلاف اس منقول کے غیر باندے کو چھو کرنے
قرض دینے، رہن رکھنے اور عاریت پر دینے کے کہ

یہ اصح قول کے مطابق درست ہے، انہ تھیں (مع رد المحتار سے کچھ اضافہ کے)۔ (ت)

۲۳۳ھ ۲۹ شعبان ۱۳۳۳ھ مسئلہ ماضی ایاز نجیب آباد ضلع بجنور محلہ پرہ

ماہ جون میں جو زراعت نیشکر پر کو لوہدلی ہوتی ہے اور نئے مال کی یہ شرط قرار داد ہوئی کہ سٹا دنگر
کے سے ایک روپیہ یا ۸۰ روپے یا زیادہ طرفین کی رضامندی سے تحریر ہو جاتی ہے اور جو روپیہ اس وقت بوقت
تحریر لینا ٹھہرتا ہے وہ دے دیا جاتا ہے باقی آئندہ مال آتا رہتا ہے اور روپیہ جاتا رہتا ہے آئندہ
اختتام پر کل مال کا حساب کتاب ہو جاتا ہے اگر ضرورت نہ ہو جائز ہے تو فہما ورنہ اس کے جواز کے واسطے
کیا جیلہ ہے کیونکہ اس کا عام رواج ہے۔

الجواب

نیشکر کے بدلے جس طرح کہ رائج ہے بعض بے اصل و بوجہ ناجائز ہے اس وقت گنا بھی موجود
نہیں ہوتا اور نہ دس، اس کے جواز کی یہ صورت ہو سکتی ہے کہ سٹا سو روپیہ کے بدلے کوئی منظور ہے تو اس کی
خرید و فروخت کا کچھ نام نہ لیں بلکہ اپنی کوئی چیز سو روپیہ کی اس کے ہاتھ ایک معین مدت مثلاً گھنٹے بھر کے
وعدہ پر بیع کریں اور وہ شے اس کے قبضے میں دے دیں اور وہ ابھی گھنٹہ نہ گزرنے پائے کہ شخص مذکور وہی
شے سو روپیہ نقد کو مالک اول کے ہاتھ بیع کر دے اور یہ اسی وقت سو روپیہ اس کے ادا کر دے اب اس
کی چیز اس کے پاس آگئی اور سو روپیہ نقد اسے پہنچ گئے اور اس کے سو روپیہ اس پر دیں رہے جب
وہ وعدے کا گھنٹہ گزرے یہ اپنے روپیوں کا اس سے تقاضا کرے وہ کہے میں تیرے روپے دس منٹ
میں دوں گا اگر نہ دوں تو وعدہ کرتا ہوں کہ اپنے روپیوں کے عوض اس نرخ سے دس دوں گا اس کے دستاویز
جیسے لکھی جاتی ہے لکھیں اب اس کی خریداری جائز ہو گئی اس جیلہ شریعہ کی تحقیق و تفصیل ہمارے فتاویٰ
میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

باب الاستصناع

(بیع استصناع کا بیان)

مسئلہ ۲۴ مستولہ حافظ الشربانی صاحب ۱۶ ربیع الآخر ۱۳۱۲ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بڑھی نے اقرار کیا کہ فلاں قسم کی کرسیاں ایک درجن
 ایک ماہ کے اندر بقیعت مبلغ سے رکھ دوں گا اور جب تک تمہاری کرسیاں تیار نہ کروں اور کسی کا یا اپنا مال
 نہ بناؤں گا اگر وعدہ خلافی کروں تو کرسیاں مذکورہ بقیعت لے لے کر دوں گا، پس بڑھی نے وعدہ خلافی
 کی یعنی اور کسی کا مال بنایا اور کرسیاں بھی ایک ماہ کے بعد دیں پس اس صورت میں حسب اقرار لے لے کر
 درجن لینا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

صورت مستفہرو میں وہ کرسیاں اس عقد کی بنا پر نہ لے لے کر درجن کو لینا جائز نہ ہے۔ کہ جبکہ
 اس عقد کا فسخ کرنا واجب ہے کہ یہ عقد فاسد ہوا اور عقد فاسد گناہ ہے اور گناہ کا ازالہ فرض ہے، ہاں اگر
 چاہیں تو عقد کو فسخ کر کے اب یہ کرسیاں بعد جبریدہ با بھی رضا مندی سے جتنے کو طہر جائیں خرید لیں،
 و جہ یہ ہے کہ کسی سے کوئی چیز اس طرح بنوانا کہ وہ اپنے پاس سے اتنی قیمت کو بنا دے یہ صورت استصناع
 کہلاتی ہے کہ اگر اس چیز کے یوں بنانے کا عرف جاری ہے اور اس کی قسم و صفت و حال و پیمانہ و قیمت
 وغیرہ کی ایسی صاف تصریح ہو گئی ہے کہ کوئی جہالت آئندہ منازعت کے قابل نہ رہے اور اس میں کوئی میعاد

حملت دینے کے لئے ذکر کی گئی تو یہ عقد شرعاً جائز ہوتا ہے اور اس میں بیع سلم کی شرطیں مثلاً روپیہ پیشگی اس جلسہ میں دے دینا یا اس کا بازار میں رجوع و رہنا یا مثلی ہونا کچھ ضرور نہیں ہوتا، مگر بیع اس میں میعاد ایک مہینہ یا زائد کی لگادی جائے تو وہ عقد بعینہ بیع سلم ہو جاتا ہے اور اس وقت تمام شرائط بیع سلم کا تحقق ہونا ضرور ہوتا ہے اگر ایک بھی رہ گئی عقد فاسد ہوگی،

فی رد المحتار عن البدائع من شروطه
بیان جنس المصنوع ونوعه وقدره و
صفته وان یکون مما یمامه تعامل وان
لا یکون مؤجلاً والا کان سلفاً الخ و فیہ
المرام بالاجل ما تقدم وهو شهر فما
فوقه لم وفي الطحطاوی الاجل تاسرة
یکون کاجل السلم نامت کان شهراً
فارسین وهو مندء سلم من غیر تفصیل
وفي الهندیة انت صر لا حد ص
مسلم لا یحوز الا بشراط السلم
هذا اذا كانت صریح المدة علی وجه
الاستمهال بان قال شهراً وما اشبه ذلك
اما اذا کون علی وجه الاستعجال بان
قال علی ان تصرخ صر غدا او بعد عدد
لا یمیدر سلماً کذا فی الصغری او ملخصاً
تجہ سے یہ چیز اس شرط پر بنو اتا ہوں کہ تو کل یا پرسوں اس کو بنا کر فارغ ہو جائے تو یہ عقد سلم نہ ہوگا
یہ صغری میں ہے اس مختص (ت)

رد المحتار میں بحوالہ بدائع ہے استصحاب کی شرطوں
میں سے یہ ہے کہ مصنوع (جو چیز بنوانا مطلوب
ہے) کی جنس، نوع، صفت اور مقدار کو بیان کرنا
اور یہ کہ اس میں لوگوں کا عرف جاری ہو اور یہ کہ
اس کی کوئی میعاد مقرر نہ کی جائے ورنہ وہ عقد سلم
ہو جائے گا الخ، اور اسی میں ہے کہ میعاد سے
مراد وہی ہے جس کا پہلے ذکر ہو چکا ہے یعنی ایک
ماہ یا اس سے زیادہ الخ، طحطاوی میں ہے کہ میعاد
کبھی سلم کی میعاد میں ہوتی ہے یعنی ایک ماہ یا
اس سے زائد، تو اس صورت میں بغیر کسی تفصیل کے
یہ سلم ہے الخ۔ ہندیہ میں ہے کہ اگر میعاد معتبر کی
تو یہ عقد سلم ہوگا جو کہ سلم کی شرطوں کے بغیر جائز نہیں
یہ اس وقت ہے جب بیان مدت حلت طلب کرنے
کے طور پر ہو مثلاً ایک ماہ یا اس کی مثل ذکر کیا اور
اگر مدت کا بیان طلب عجلت کے طور پر ہو مثلاً کہا
اگر مدت کا بیان طلب عجلت کے طور پر ہو مثلاً کہا

۲۱۲/۴	دارالاحیاء التراث العربی بیروت	باب السلم	لہ و رد المحتار کتاب البیوع
۱۲۹/۳	دار المعرفۃ بیروت		تہ الطحطاوی علی الدر المختار
۲۰۸/۴	نورانی کتب خانہ پشاور	ابواب التماس عشر فی القرض	مکہ فتاویٰ ہندیہ

یہاں کہ میعاد ایک مہینہ یا زائد ہی کی تھی عقد بیع سلم ہو گیا اور جو تردد کہ ایک مہینہ میں تمیز اور زیادہ میں جو تمیز و قیمت معین ہوگی نہ مدت، حالانکہ اس کی تعیین سلم میں ضرور ہے لہذا عقد فاسد ہو گیا بلکہ عقد باطل استصناع ہر حال میں بیع ہی ہے

کما نص علیہ فی الفتاویٰ و صحیحہ المحققین
من الشراح ففی النقایۃ الاستصناع باجل
سلمہ تعاملوا فیہ اولاً و بلا اجل
فیما یتعامل بہ بیم و المیمع العیبت
لا العمل آثم و مثله فی
الاصلاح و الملقب و التثویر
و غیرہا و فی الہدایۃ الصحیحہ
انہ یجوز بیعاً لا عدۃ و المعدوم
قد یتبرر موجود احکما و
المعقود علیہ العیب و العمل
هو الصحیح آثم ملخصاً و نحوه فی
الايضاح و الدام و غیرہا من
الاسفار الغر و قد اوضحنا المقام مع انزالہ
الاوہام تنویر الملک العلم فیما علقنا
علیہ المحتاسر۔

جیسا کہ متوی میں اس پر نص کی گئی اور محقق شارحین
نے اس کی تصریح فرمائی، چنانچہ فقہاء میں ہے استصناع
میں اگر مدت مقرر کی جائے تو وہ سلم ہو جاتا ہے
چاہے لوگوں کا عرف اس میں جاری ہو یا نہ ہو
اور بغیر مدت مقرر کرنے کے اگر اس میں عرف جاری
ہو تو وہ بیع ہے اور جمیع عین (معنویات) ہے نہ کہ
عمل احاد و اصلاح قطعی اور توہر و غیرہ میں اس
کی مثل ہے۔ ہاں یہ ہے کہ یہ بطور بیع جائز ہے
نہ کہ بطور وعدہ، اور معدوم کو کسی بھی شکل پر موجود
اجبار کر لیا جاتا ہے اور معقود علیہ (میسر، عین ہے
نہ کہ عمل اور یہی صحیح ہے اخصیص، اور اسی کی مثل ہے
ایضاح اور در و غیرہ ردشن کتابوں میں اور ہم نے
انہ تعلق کی توفیق سے رد المحتار پر اپنی تحقیقات میں
اس مقام کی وضاحت کرتے ہوئے تمام دہوں کا
ازالہ کر دیا ہے۔ (ت)

اور بیع ہرگز ایسی جماعت میں کما تمل نہیں کر سکتی کہ اتنی مدت ہو تو قیمت اور اتنی ہو تو وہ،
غلام میں ہے ایک شخص نے کسی شے کی بیع اس طرح کی
فقد استے کی اور ادھار اتنے کی یا ایک ماہ کے ادھار پر
اتنے کی اور دو ماہ کے ادھار پر اتنے کی تو جائز نہیں (ت)

فی الخلاصۃ ساجل باع شیئاً علی انہ بالمقد
یکذا و بالسنۃ یکذا اولی شہر یکذا و اولی شہرین
یکذا المرعیزہ

لے محقق الوقایۃ فی مسائل الہدایۃ کتاب البیوع
لے الہدایۃ کتاب البیوع باب السلم
لے غلامۃ الصاوی فصل فیما یعلق بالشیء
نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی
مطبع یوسفی لکھنؤ
کتبہ حبیبہ کراچی

ص ۳
۱۰۲/۲
۶۰

قرآن مستصناع میں اگرچہ ایک مہینہ یا اس سے زیادہ ہو جب ایسی خرید کی جائیگی عقد فاسد ہوگا اور فسخ واجب، ہذا ما ظہری، واللہ تعالیٰ اعلم (یہ وہ ہے جو میرے لئے ظاہر ہوا، اور اللہ تعالیٰ بہت سدا جانتا ہے۔ ت)

مسئلہ ۲۴۵ زید کے دوست نے فرمائش کی کہ مجھ کو کھل الجواہر بھیجو، زید غرو کے دکان سے قرض خرید لایا۔ اور بعد دو ایک روز کے واپس کر دیا اس کے یہاں جا کر، اور خیال دل میں یہ تھا کہ شاید وہ دوست قیمت نہ بھیجے تو مجھ کو دینا ہوگی، غرض اس کے سامنے یعنی ماسکان دکان کو دے دیا اور یہ اس سے کہا بھی مالک کھل الجواہر نے میاں فراموشی بات کے لئے ہر شرمندہ ہونا پڑتا ہے اور قیمت تو میری پڑیا کھل الجواہر پر بھیجی ہوئی ہے وہ بھیج دیں گے تم کو قیمت، تم اؤ، کھل الجواہر بھیج دو، پس بامریاتے دوبارہ زید نے اس کو لاکر بھیج دیا اپنے دوست کے پاس۔ سوال یہ ہے کہ اس صورت میں مالک کھل الجواہر زید سے قیمت وصول کرنے کا مجبوز ہے یا نہیں؟ اب زید نے اس کے امر سے بھیجا ہے۔ بیوقوف تو خود ا۔

الجواب

ضرور وصول کر سکتا ہے کہ فرمائش دوست کا خاصا، اگر خائنش، بھی ہر جس میں حقیقتہً خود زید مشتری ٹھہرے تو غایت درجہ توکیل ہی

والحقوق فی الیوم ترجمہ الی الوکیل بخلاف
النکاح فلیس فیہ الا معبرا و سفیرا کما ہو جوا
به فی عامۃ الکتب۔

توکیل سے قیمت وصول کرنے کا یقین اختیار ہے اور اس کے کہنے سے خریدنا اس کا نفع نہیں ہو سکتا
فانہ اشارة لا اکراه فالشراء انما وقع من
من ید برضاہ واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم و
علمہ حل مجدہ اتقہ واحکم۔

یوم میں حقوق وکیل کی طرف لوٹتے ہیں بخلاف نکاح
کے کہ اس میں وکیل محض تعبیر کرنے والا اور سفیر ہوتا ہے
جیسا کہ فقہانے عام کتابوں میں اس کی تصریح کر دی ہے۔

کیونکہ یہ مشورہ ہے اکراہ نہیں ہے اور زید سے
بیع اس کی رضامندی سے ہوئی ہے اور اللہ تعالیٰ
بہتر جانتا ہے اور اس کا علم اتم و مستحکم ترین ہے۔

باب الصرف

(بیع صرف کا بیان)

مسئلہ ۲۴۶ از شایعہ پور

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نوٹ پر بڑا لگانا مثلاً سو روپے کا نوٹ ننانوے روپے کو خریدنا جائز ہے یا نہیں؟ بتیو اور جروا۔

الجواب

ظاہر ہے کہ نوٹ ایک ایسی حادثہ چیز ہے جسے پیدا ہونے بہت قلیل زمانہ گزارا فقہائے مصنفین کے وقت میں اس کا وجود اصلاً نہ تھا کہ ان کے کلام میں اس کا جو تہیہ یا تصریح پایا جائے مگر اس وقت جہاں تک خیال کیا جاتا ہے نظر فقہی میں صورت مسئلہ کا جواز ہی معلوم ہوتا ہے اور عدم جواز کی کوئی دلیل نظر نہیں آتی پر ظاہر کہ علت تحریم ربا قدر مع الجنس ہے یہ اگر دونوں متحقق ہوں تو فصل و نسبیہ دونوں حرام اور ایک ہو تو فصل جائز نسبیہ حرام اور دونوں نہ ہوں تو دونوں حلال،

جیسا کہ عام کتابوں میں ہے، اور تزییر الا بصائر میں ہے کہ زیادتی کے حرام ہونے کی علت قدر مع الجنس ہے، اگر یہ دونوں رجوع ہوں تو زیادتی اور ادھار

کما فی عامۃ الاسفار و فی تنویر الابصار
عنہ القدس مع الجنس فانت
وجد احرام الفضل والنساء وانت

عن ما حلاوان وجد احدھما حل الفضل
 وحرم السادۃ
 دونوں حرام ہیں اور اگر ایک موجود ہو تو زیادتی حلال
 اور اوجہ حرام ہے اور اگر دونوں معدوم ہوں تو
 زیادتی اور اوجہ دونوں حلال ہیں (د)

اور ماخن فیہ میں بالبدلتہ دونوں مفتوحہ عدم محالست اس لئے کہ یہ کاغذ ہے وہ چاندی، اور انہدام قدر اس طرح
 کہ یہ نہ کیل ہے نہ موزوں پس حسب ضابطہ مقرر یہاں فضل و نسیرہ دونوں حلال ہونا چاہئے، مسئلہ کا جواب
 تو اسی قدر سے ہوگا لیکن غیر فقہ کو اس حکم پر وہم گزرتا ہے کہ ہر چند اصل حقیقت میں نوٹ صرف ایک چھپے ہوئے
 کا، مگر عرف و اصطلاح میں گویا وہ بعینہ روپ ہے اسی لئے ہر جگہ روپ کا کام دیتا ہے لیکن دین میں سو روپے
 کا نوٹ دینے اور سو روپے نقد دینے میں ہرگز تفاوت نہیں سمجھا جاتا، اٹھنا اس کے ساتھ معاملہ آسان ہوتا جاتا
 ہے تو گویا دو سو روپے تھے کہ بعض خانوے کے خریدے گئے اور اس کی حرمت میں کچھ شبہ نہیں تو صورت
 مسولہ میں حکم تحریم دیا ہے۔

اقول جسے فقہ شریف فقہ میں کچھ بھی بصیرت حاصل ہے اس کے نزدیک اس وہم کا ازالہ نہایت
 آسان، نوٹ کے ساتھ معاملہ آسان ہوتا جاتا اسے حقیقت میں معنی ابدال نقدین نہ کر دے گا غایت یہ کہ آٹھ
 سو روپے ٹھہرے یعنی وہ کہ اصل مستندین اس کے ذرائع کر عزت و سطوت نے انھیں ٹھن ٹھنایا ہے جیسے
 پیسے یا بعض بلاد ہند میں کوڑیاں بھی، اور انہما کہ آٹھ سو روپے سوا سو روپے کے کچھ نہیں تو اہل عرف اگر
 غیر ٹھن کو ٹھن کرنا چاہیں یا چار اس کے تقدیر آٹھ سو روپے سے کریں گے اسی لئے پیسوں کی مالیت یونہی بتائی جاتی
 ہے کہ روپے کے سوا کسی نوٹ کو بہت عوامی کرنا چاہا اس کے انداز سے میں بھی اصل ٹھن کی جانب رجوع
 ضرور ہوتی اور انہوں قرار دیا گیا کہ فلاں نوٹ سو روپے کا، فلاں دو سو کا، فلاں ہزار کا، مگر یہ صرف تقدیر ہی
 تقدیر ہے اس سے اتکا و جنس و قدر ہرگز لازم نہیں آتا جیسے اندازہ قورس سے چونسٹھ پیسے کا میں نہ ہو گئے
 یوں ہی اس قرار داد سے وہ نوٹ حقیقتہ سو روپے یا چاندی نہ ہو جائے گا، پس علت دبا کا تحقق ممکن نہیں
 نہ عاقدین اتباع عرف و اصطلاح پر مجبور کہ جو قیمت انھوں نے ٹھہرا دی یہ اس سے کم و بیش نہ کر سکیں یہ اپنے
 معاملہ کے مختار ہیں چاہیں سو روپے کی چیسز ایک پیسے کو بھی یا ہزار اشرفی کو صدی صرف تراضی درکار ہے
 آخر نہ دیکھا کہ ایک روپے کے جیسے برعین عرف ہمیشہ معتین رہتے ہیں مگر علماء نے انھنی سے زیادہ کے عوض میں
 آٹھ آنے بچپا دوا رکھا، اور سب جانتے ہیں کہ ایک اشرفی کی روپے کی ہوتی ہے لیکن فقہانے ایک روپے

کے عوض ایک اشرفی خریدنا جائز ٹھہرایا تو دہر کیا ہے وہی اختلاف جنس جس کے بعد تقاضی میں کچھ عرج نہیں رہتا
فی الدار المختار ومن اعطی صیر فداد دھما
کیا افعال اعطی یہ نصف درہم فلوسا
(بالنصف صفة نصف) و نصفاً (من
الفضة صغیراً) الاحبة صحیح (ویکومب
النصف الاحبة بمثلہ وما بقی من العلوس)
اور اسی میں ہے،
دو درہم اور ایک دینار کی بیع ایک درہم اور دو دینار
کے بدلے میں صحیح ہے کیونکہ ہر جنس کو اپنی جنس کے
فلاں کے مقابل قرار دیا جائے گا۔ (ت)

جب یہاں تک شرعاً جائز رہا تو سو روپے کا نوٹ ننانوے کے عوض خریدنے میں کیا عرج ہو سکتا ہے
کہ یہاں تو نہ قدر مقدمہ جنس واحد، یہ حکم بیع و شرا کا ہے جہاں نفع و انتفاع شرعاً روا۔ البتہ قرض اس
طرح پر دینا کہ ننانوے روپے پر تین سو روپے کا نوٹ سے نوں گا بے شک منوع ہوگا
فان کل قرض جوفی فہو سبیل فقط
بذلک الحدیث والحقہ
یہاں تک کہ علامتے تو منفعت سقوطاً خطراتی کے سبب ہندوی کو ناجائز ٹھہرایا تھا ذکر وہ احقر کتاب الحوالہ
(جیسا کہ فقہانے اس کا ذکر کتاب الحوالہ کے آخر میں کیا ہے۔ ت) اور اسی طرح بقا کے پاس اس شرط پر
روپیہ پیشگی رکھ دینا کہ حسب حاجت و متاناً تو تین چیزیں خریدتے رہیں گے صرف اسی نفع کی وجہ سے مکروہ فرمایا
کہ فی کراہیۃ الهدایۃ وغیرہا قبیل
جیسا کہ ہادیہ وغیرہ میں کتاب الکرامیۃ کے تحت
مسائل متفرقة سے تھوڑا پہلے مذکور ہے (ت)

حالا کہ یہ منفعتیں کوئی مال نہیں تو مالیت میں و حاکم کیونکر درست ہوگا بیشک یہ امر مقدمہ شرع کے (کہ حیانت

۵۴/۲	مطبع مجتبیٰ دہلی	باب العرج	کتاب البیوع	باب العرج	۵۴/۲
۵۵/۲	"	"	"	"	۵۵/۲
۲۳۸/۶	موسسة الرسالة بیروت	حدیث ۱۵۵۱۶	حدیث ۱۵۵۱۶	حدیث ۱۵۵۱۶	۲۳۸/۶

اموال ناس ہے اور وہی علت تحریم رہا کما فی العتق (جیسا کہ فتح میں ہے۔ ت) بالکل خلاف ہے ہذا
ما ظہری (یہ وہ ہے جو میرے لئے نفا ہوا۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

۱۲۴۷ھ مرسلہ شیخ حسین بخش صاحب رضوی فاروقی خیر آبادی ۲۹ رجب ۱۳۰۵ھ

چرمیغہ مایند مسند آریان شرع میں و مولویان دین
میں در باب کہ زید ایک درم نزد بکر آورد و گفت
کہ میں درم برگیر و فلس بدہ بکر بخلہ نرخ فلس رائج
الوقت زید را داد گفت کہ فلس سے چند بوجوب نرخ کم
اند باز آمدہ برگیر یہ آید وقت دوم آمدہ باقی ماندہ
فلس برگرفت بموجب شرع لطیف ایں عمل نام شروع
ست یا جائز و فلس ہا سہ باقی ماندہ از روئے
شرع شریف رہو باشد یا نہ ؟ متیوا توجروا
بحوالہ کتاب والیہ الرحمہ والعتاب
واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

مسند شریعت پر جلوہ افروز ہونے والے دین متین
کے علماء کرام اس مسئلہ میں کیا ارشاد فرماتے ہیں
کہ زید ایک درم بکر کے پاس لایا اور کہا یہ درم
مے لے لو اور اس کے پیسے دے دو۔ بکر نے بازار کے
نرخ کے مطابق رائج الوقت پیسے زید کو دیتے دیکھے
کہا کہ کچھ پیسے کم ہیں پھر کسی وقت آکر لے جائے۔ چنانچہ
زید بعد میں کسی وقت آیا اور باقی پیسے لے لئے شریعت
لطیفہ کی رو سے یہ عمل جائز ہے یا نہ جائز ؟ بقیہ پیسے
دومہ میں لئے گئے سو وہ ہونگے یا نہیں ؟ بکراہ کتب
بیان فرمائیں اور اگر نہیں، اللہ تعالیٰ کی طرف ہی لوٹ کر
جانا ہے اور وہی بہتر جانتا ہے۔ (ت)

الجواب

در بیع فلس بدرہم بر مذہب رائج تعابض
شرعیست ہمیں قبضہ ایک جانب کا فیست
پس چوں زید درم بکر داد قبضہ از یک طرف
متحقق شد اگر زید آن درم یک پول ہم نگرفتہ
روا بودے حالانکہ بعض آن وقت و بعض دیگر
وقت دیگر گرفت و بنور فلس رائج بودہ کاسد
نشدہ ہم جائز ماند و بیچ احتمال رہو راہ نیافت
فت الہندیۃ عن المبسوط اذا
اشترع الرجل فلسا
بدماہم و نقد الثمن

رائج مذہب کے مطابق پیسوں کی درم کے ساتھ بیع
میں وہ طرف قبضہ شرط نہیں بلکہ صرف ایک طرف کا
قبضہ کافی ہے لہذا جب زید نے بکر کو درم دے دیا
تو ایک طرف سے قبضہ متحقق ہو گیا، اگر زید اس وقت
ایک پیسہ بھی نہ لیتا تب بھی جائز تھا حالانکہ یہاں تو
کچھ پیسے اس وقت اور کچھ دوسرے وقت اس نے
لئے اور دوسرے وقت تک وہ پیسے رائج تھے
کھوٹے نہیں ہوئے تو یہ جائز ہے اور سود کا اس
میں کوئی احتمال نہیں، ہندیہ میں مبسوط کے حوالے
سے مذکور ہے کہ ایک شخص نے درہموں کے بدلے

الجواب

لوٹ کی بیع اور مبادلہ میں کمی بیشی برضا مندی فریقین مطلقاً جائز ہے کہ وہ اموالِ دہلیہ سے نہیں، ہاں
سورہ پے کا نوٹ قرض دیا جائے اور یہ ٹھہرایا جائے کہ چھپہ اوپر سولیس گئے یہ سود اور حرام قلعی ہے اور
اس کے تمام مسائل کی تفصیلی اگر درکار ہو جائے رسالہ کفیل الفقہاء میں ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔
مسئلہ ۲۵ از گونہ کی معرفت قاضی قاسم صاحب مسئلہ سید غلام محی الدین صاحب راندیری ۱۱ صفر ۱۳۳۵ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ موتی کے بیوپاری عورتوں کی خرید و فروخت کرتے ہیں سورہ پیر
اور بروقت قیمت لینے دینے کے فیصدی دس روپے کم کے حساب سے معاملہ طے ہوتا ہے پھر بھی اگر خریدنے
والا نقد روپے ادا کرے تو فیصد پندرہ روپے کم سے معاملہ طے ہوتا ہے ورنہ مہینے کی میعاد کے بعد ادا کرے تو
وہی فیصدی دس روپے کم لینے دینے کا رواج ہے، کیا اس طرح کا معاملہ طے کرنا اور خرید و فروخت کرنا
جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

جبکہ باہمی تراضی سے ایک امر متعین تابع ہو کوئی حرج نہیں
قال تعالیٰ الا ان تكون تجارة عن تراض
منسکہ ۱۰ واللہ تعالیٰ اعلم۔
تجارت باہمی رضامندی سے۔ واللہ تعالیٰ اعلم دست
مسئلہ ۲۵ مسئلہ الف خاں مستمدر رسالہ انجمن اسلامیہ ساگور ریاست کوٹہ راجپوتانہ ۲۴ صفر ۱۳۳۵ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان کرام اندریں معاملہ کہ قصبہ ساگور کے مدرسہ انجمن اسلامیہ کا
روپیہ عرصہ دراز سے جمع رہتا ہے اس سے کوئی تجارت وغیرہ نہیں ہوتی ہے کہ جس سے روپے کی افزائش
کی صورت ہو، لہذا اگر ان روپیوں کی اشرفیاں کسی قدر کم من کا رخ اس وقت کی ویشی ہو جاتا ہے
خرید کر ہر اہل روپیہ ان اشرفیوں کا رخ اس وقت کے حساب سے زیادہ قیمت پر لگا کر ادھار میں بیع کیا جائے
تو یہ عمل شرعاً درست ہے کہ ہمیں یا کہ برائے اطمینان اس عمل کے ساتھ زیور رہاں لیا جائے تو یہ طریقہ
بیع اشرفیوں کا درست تو ہمیں ہے جواب بطریق مذہب حنفی دیا جائے، آخر یہ کار عالم جزائے خیر عنایت
درمائے گا۔ مینا تو جہودا۔

الجواب

صرف کہ نقد روپیہ دینے والے کو پونے سولہ آنے دے یہ بیع بیکراہت جائز ہے اور جو روپیہ اس وقت دے دے دوسرے وقت کا وعدہ کرے اسے روپے کے عوض بارہ آنے دینا بھی جائز ہے، سود و حرام و گناہ نہیں، صرف مکروہ تنزیہی یعنی خلاف اولیٰ ہے کہ نہ کرے تو بہتر ہے اور کرے تو حرج نہیں،

فی فتح القدیر و رد المحتار و غیرہما من فتح القدیر اور رد المحتار وغیرہ کتابوں میں مذکور ہے کہ الاسفار لا کراہۃ فیہ الا خلاف الاولیٰ لعافیہ اس میں کراہت نہیں تاہم یہ خلاف اولیٰ ہے کیونکہ من الاعراض عن مبرۃ القرض۔ واللہ اس میں قرض دینے کے، ساق سے اعراض ہے، تعالیٰ اعلم۔ اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے (ت)

۲۵۳؎ از بدایین محلہ سوتنہ مسئلہ مولوی حامد بخش صاحب خان بسااور، رمضان المبارک ۱۳۲۲ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ،

- (۱) زید نے دس روپیہ کا سرکاری نوٹ بکر کے ہاتھ بارہ روپیہ میں اس شرط سے بیچا کہ بکر اس کو ایک سال میں بارہ روپیہ یا قسطاً یا کل یکشت ادا کرے تو یہ بیع صحیح ہے اور سود تو نہیں ہے؟
- (۲) زید نے مختلف حساب کے ستر دس روپیہ کے تین زر بکر کے ہاتھ بیعت کر دیے روپیہ میں بیع کئے اور یہ روپیہ چار ماہ کے بعد لینا چاہا تو یہ بیع صحیح ہے یا نہیں؟ یا اس پندرہ روپیہ کا غلہ کسی قسم کا کسی نرخ پر بٹھرایا تو وہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

(۱) نوٹ اگر قرض دیا جائے اور ایک مہینہ زیادہ لینا ٹھہرایا جائے تو قطعی حرام ہے قسماً اللہ تعالیٰ و حرماً المذہب (اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اور اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا۔ ت) اور اگر نوٹ روپیہ کے عوض بیع کریں اور اس پر جو قیمت مکتوب ہے اس سے کم یا زیادہ برضائے باہمی مجمل خواہ مجمل باجل معلوم ٹمن قرار دیں تو ضرور حلال ہے قال اللہ تعالیٰ و احل اللہ البیع (اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اور اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال کیا۔ ت) جس شخص نے یہ گمان کیا کہ نوٹ صرف چاندی کا عین ہو رہا ہے تو

دس کا نوٹ بارہ کو بیچنا گویا دس روپے بارہ روپیہ کو بیچنا ہے اور سود ہے یہ اہمس کی محض نافسی اور قواعد شرع سے بیگانگی بہ استیلائے وہی ہے نوٹ اگر چاندی کا ہم جنس نہیں اور قطعاً نہیں جبہ تو کمی بیشی حرم عظمیٰ ان کا کیا معنی کہ ہمارے اندر کلام رضوان اللہ تعالیٰ عنہم اجماع کے اجماع سے اختلاف جنس کی حالت میں تفاضل حلال ہے اور اگر بغرض غلط اسے چاندی کا میں سمجھ لیجئے تو اب دس کا نوٹ دس کو بیچنا عین سود اور حرام مردود ہو گا اصول ربوہ میں شہادت نے مالیت کا لحاظ نہیں فرمایا بلکہ وزنی کیل میں برابری کا حکم دیا ہے تمام کتب میں تصریح ہے کہ جیدہ و ردیہ سواء (اس کا عمدہ اور ردی برابر ہیں۔ مت) سادہ کاری کا زیور ایک ماشہ وزن کا ایک ایک روپیہ کی مالیت کا ہوتا ہے پھر کیا شرعاً ماشہ بھر چاندی کی انگوٹھی ایک روپے کو بیچنی حلال ہوگی عا شاً بلکہ قطعاً سود ہوگی واجب یہ کہ تول میں بلا تفاوت یکساں ہوں تو نوٹ بھی اگر چاندی ہی قرار پائے گا تو ہرگز اس کا لحاظ جائز نہیں کہ مالیت میں دس یا سو یا ہزار روپے کا ہے بلکہ وزنی معتبر ہو گا کانٹے میں ایک طرف نوٹ دوسری طرف چاندی رکھے دوئی چوٹی جو کچھ چٹے بس لستے کو بیچنا حلال اور اس سے ایک سو سیسہ زیادہ لیا اور سود کا وبال تو ظاہر ہوا کہ نوٹ کو چاندی ٹھہرا کر جو لوگ دس کا نوٹ دس ہی کو بیچنا بتا رہے ہیں اب اپنے منہ آپ سود کو حلال کہتے اور بندہ گانہ خدا کو حرام کا راستہ سکھا رہے ہیں، ماننے میں ان کی خاطر ہم نے تسلیم کر لیا کہ نوٹ بالکل چاندی ہے اور روپے سے ہونے میں اس کی مالیت ہی کی برابری لازم ہے بہت اچھا جب وہ چاندی ٹھہرا تو سونا تو نہ ہو سکے گا یا ایک ہی چیز چاندی یا سونے دونوں کی عین ہے اور جب سونا نہیں تو نوٹ اور اشرفی ضرور مختلف الجنس ہیں اور اب تفاضل یقیناً سود نہیں دو روپے اور ایک اشرفی کو دو اشرفیوں کا ایک روپے کے عوض بیچنے کا جواز نہ درمختار وغیرہ کتب مذہب میں مصدق ہے صواعق الجنس الف خلافت الجسم (جنس کو خلاف جنس کی طرف پھیرتے ہوئے۔ مت) یعنی یہ قرار دینے کے کہ ایک اشرفی ایک روپے کو بیچی اور دو روپے دو اشرفیوں کے عوض بیچ گئے اور یہ صحیح ہے کہ جنس مختلف ہے تو دس روپے کا نوٹ بارہ اشرفیوں کو بیچنا تو سود نہ ہو گا اب اپنے اس مسئلہ کا اندازہ خود ہی کر سکیں گے کہ دس روپے کا نوٹ بارہ روپے کو بیچنا تو سود اور بارہ اشرفیوں کو بیچنا صحیح وغیرہ مردود۔

بالجملہ یہ سبب ہر سات ہے معنی ہیں جن پر شرع مطہر سے اصلاً دلیل نہیں اور ہمارے علم سے کرام قدست اسرار ہم کی کرامت ہے کہ حدیث نوٹ سے صد ہا سال پہلے اس کا جواز یہ ارشاد فرما گئے۔ فتح القدر میں فرمایا،

الحمد

لو باع کاغذۃ بالغت یجوز ولا یمکروہ۔
یعنی اگر کسی نے کاغذ کا ٹکڑا ہزار روپے کو بیچ
جائز ہے اور اصل کو اہت بھی نہیں۔

39

39

اس وقت کاغذ کا ٹکڑا ہزار کو بیچنا کمال تعادہ یہی نوٹ ہے کہ اب حادث ہوا اور علما نے صد ہا سال پیشتر
اس کا حکم بتایا، یہ اجمال ہے اور اس مسئلہ کی باقی تفصیل فتاویٰ فقیر میں ہے اور اہل انصاف کو اسی قدر
کافی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) ٹکڑے کہ ابھی نہ لیا جائے گا اور وعدہ پر ٹھہرایا گیا اس میں قویع مسلم کی شرائط درکار ہیں جن کی تفصیل و
تشکیل سبب تشکیل فتاویٰ فقیر میں مذکور، اور اگر ان دھاتوں میں سونا چاندی دونوں میں سے کچھ نہیں تو دس کے
مالیت کی پندرہ روپے کو چار ماہ کے وعدہ پر بیچنا جائز جبکہ ایک طرف سے قبضہ ہو جائے اور اگر سونا چاندی
بھی ہے تو وعدہ پر بیچنا حرام، ہاں نقد پندرہ روپے کو دس روپے کے مختلف دھاتوں کے سکتے دسے دینا
بیچنا ہے اور سود نہیں،

لما مر صرف الحسن الى حلات الجمرات
اعف فیکون بالعضة ما یساویها و سنا
من الدراهم و با لباقی البقی
تعالیٰ اعلم۔
جیسا کہ گزرا کہ جنس کو خلوص جنس کی طرح بیچا جائیگا
یعنی چاندی کے بدلے درہم میں سے اس وزن
کے برابر ہونگا اور باقی۔ قی کے بدلے۔ اور اللہ تعالیٰ
بہتر جانتا ہے (ت)

۲۵۵ھ از شہر گنہ عرسلہ حمایت اقدس خاں صاحب ۲۹ رجب ۱۲۲۰ھ
کیا فرماتے ہیں علامتہ دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ دس روپے کا نوٹ دے کر
بارہ روپیہ عوض میں لینا حلال ہے یا حرام؟ جیزا تو جروا۔

الجواب

بیع میں حلال ہے یعنی دس کا نوٹ بارہ یا بیس کو برضائے مشتری بیچے تو کچھ مضائقہ نہیں،
فتح القدیر و رد المحتار وغیرہما کتب مستندہ میں ہے،

لو باع کاغذۃ بالغت یجوز ولا یمکروہ۔
اگر کاغذ کا ٹکڑا ہزار روپے میں بیچا تو جائز ہے اور
اس میں کوئی کراہت نہیں (ت)

۲۲۲/۶	مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر	کتاب الکفالة	فتح القدیر
۵۵/۲	مطبع مجتبیٰ دہلی	باب الصرف	کتاب البیوع
۳۲۲/۶	مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر	کتاب الکفالة	فتح القدیر

الجواب

صرف کہ نقد روپیہ دینے والے کو پونے سولہ آنے دے یہ بیع بلا کر اہست جائز ہے اور جو روپیہ اس وقت نہ دے دوسرے وقت کا دیدہ کرے اسے روپے کے عوض بارہ آنے دینا بھی جائز ہے، سود و حرام و گناہ نہیں، صرف مکروہ تشریحی یعنی خلاف اولیٰ ہے کہ نہ کرے تو بہتر ہے اور کرے تو حرج نہیں،

فی فتنہ القدر و رد المحتار وغیرہما حسن
الاسعار لا کراهۃ فیہ الا خلافت الاولیٰ لعافیہ
صحت الاسعار عن مبدیۃ القرض۔ واللہ
تعالیٰ اعلم۔
فقہ القدر اور رد المحتار وغیرہ کتابوں میں مذکور ہے کہ
اس میں کراہت نہیں تاہم یہ خلاف اولیٰ ہے کیونکہ
اس میں قرض دینے کے، شان سے اعراض ہے
اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے (ت)

۲۵۳/۲۵۴
ازبدایوں محلہ سوتنہ مرسلہ مولوی حامد بخش صاحب خان بہادر، رمضان المبارک ۱۳۲۲ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ،

- (۱) زید نے دس روپیہ کا سرکاری نوٹ بکر کے ہاتھ بارہ روپیہ میں اسی شرط سے بیچا کہ بکر اس کو ایک سال میں بارہ روپیہ ناقساط یا کل یکشت اور اگر فی قریب بیع صحیح ہے اور سود تو ہمیں ہے؟
- (۲) زید نے مختلف اصناف کے سولہ دس روپیہ کے تین گروپوں کے ہاتھ بیع روپیہ میں بیع کئے اور یہ روپیہ چار ماہ کے بعد لینا چاہا تو یہ بیع صحیح ہے یا نہیں؟ یا اس پندرہ روپیہ کا غلہ کسی قسم کا کسی نرخ پر بٹھرایا تو وہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

(۱) نوٹ اگر قرض دیا جائے اور ایک چھپہ زیادہ لینا ٹھہرایا جائے تو قطعی حرام ہے قال اللہ تعالیٰ وحرم المرہونہ (اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اور اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا۔ ت) اور اگر نوٹ روپیہ کے عوض بیع کریں اور اس پر جو قیمت مکتوب ہے اس سے کم یا زیادہ برضا سے باہمی معجل خواہ تو بجل باجل معلوم ثمن قرار دیں تو ضرور حلال ہے قال اللہ تعالیٰ واحل اللہ البیعہ (اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اور اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال کیا۔ ت) جس شخص نے یہ گمان کیا کہ نوٹ عرفاً چاندی کا عین ہو رہا ہے تو

اور اصطلاحی طور پر اس کی قیمت معین ہونا بائع اور مشتری کے باہمی رضا کو نہیں روکتا، ہر شخص کو اختیار ہے کہ اپنا مال جو عام نرخ سے دس روپے کا ہو برضا کے مشتری سو روپیہ کو بیچے یا ایک ہی پیسہ کو دے دے۔
 قال اللہ تعالیٰ الا ان تکون تجارۃ عتق اللہ تعالیٰ نے فرمایا، مگر یہ کہ ہو تجارۃ سے درمیان تراوی منکوحہ تجارت تمہاری باہمی رضامندی سے۔ (ت)

نوٹ کاٹن اصطلاحی ہونا بھی اس کا مانع نہیں کہ اختلاف جنس کی حالت میں ہمارے اند کے اجماع سے تفاضل جائز ہے ایک روپے کے پیسے یقیناً عرف ہمیشہ معین رہتے ہیں ہر کچھ جانتا ہے کہ دوپے کے صرف سولہ آنے آتے ہیں نہ پندرہ نہ سترہ۔ یہ عرفی یقین اور اس کاٹن مصطلح ہونا عائدین پر کی بیشی حرام نہیں کر سکتا، علماء نے تصریح فرمائی کہ انٹنی سے زیادہ کے عوض میں آٹھ آنے پیسے بیچنا حلال ہے۔ درمیان میں ہے،

من اعطی صیر فیاد وھما کبیرا فاعمال اعطی کسی نے صرف کو ایک بڑا درہم دیتے ہوئے کہا
 بہ نصف دس ہم فلوسا و نصف الا جبة صح کہ نصف درہم کے پیسے دے دو اور نصف درہم
 و یکون النصف الا جبة بمثلہ و مابقی دسہ دو جس میں سے ایک جرہ کم تر ہو تو بیچ صحیح ہوگی
 بالفلس ہے۔ نصف درہم ایک جرہ کم اپنی مثل کے مقابل ہو جائیگا

اور باقی پیسوں نے محنت بل ہو گا دستا
 نوٹ اور پیسے تو اصطلاحی ٹمن ہیں سونا پاندی ٹمن خلقی ہیں اور ہر شخص جانتا ہے کہ ایک اشرفی کئی روپے کی ہوتی ہے، مگر علماء تصریح فرماتے ہیں کہ ایک روپیہ ایک اشرفی کو بیچنا صحیح ہے تو درجہ ہی ہے کہ اختلاف جنس کے بعد تفاضل جائز ہے، درمیان میں ہے،

صحیح دس ھین و دیناس بعد دھم و جیلرین دودہ ہول اور ایک دینار کو دو دیناروں در ایک
 بصرف الجنس بخلاف جنسہ یکہ درہم کے بدلے فروخت کرنا صحیح ہے جنس کو
 خلاف جنس کی طرف پھیرنے کی وجہ سے۔ (ت)

عام اشیا کی قیمت کا اندازہ روپوں ہی کے ساتھ کیا جاتا ہے اس سے وہ روپے کے عین یا چند کی جنس نہیں ہو جاتی اشرفیوں کا اندازہ بھی یوں ہی ہے کہ فلاں اشرفی سولہ روپے کی فلاں عین کی فلاں

پچیس کی۔ پچیسوں کا اندازہ بھی یہی ہے کہ روپے کے سولہ آنے چونسٹھ پیٹاس سے اگر پیسے یا اشرفی روپے کے عین یا چاندی کی جنس ہو جاتے تو ایک اشرفی ایک روپیہ کہ کیونکر جائز ہوتی جبکہ کیس روپے کی اشرفی ایک روپے کو بیچنا یا یوں کہنے کہ مشتری کی طرف سے ایک روپیہ پچیس روپے کی اشرفی کو بیچنا صحیح ہو اور بانہ عشرہ تو دس کانٹہ بارہ کو دینا کہاں سے رہا ہو جائیگا پچیس کے اشرفی کہنے سے جس طرح اشرفی کو چاندی نہ کر دیا محض یونہی دس کانٹہ کہنا کاغذ کو فقرہ نہ بنا دے گا، عام کتب مذہب میں تصریح ہے کہ علت رہا اتحاد قدر و جنس ہے اس کے بعد وزن میں برابری فرض ہے مالیت کا کچھ لحاظ نہیں مثلاً ٹھکری چاندی کا عمدہ زیور کہ صنایع کے باعث اپنے وزن سے دو چار قیمت کا ہو گیا ہو جب چاندی کے عوض پچیس تو فرض ہے کہ دونوں کانٹے کے قول برابر اختلاف مالیت پر نظر کر کے کئی بیشی کی تو حرام اور رہا ہو جائے گا یونہی عمدہ سونا پچیس روپے تولے والا خراب سونے دس روپے تولے والے سے پچیس جب بھی فرض ہے کہ وزن بالکل یکساں ہو اس کا خیال نہ کریں گے کہ اس کی مالیت تو اس سے اُچان گنی ہے۔ ہاں یہ درمختار میں ہے۔

لا یجوز بیم البیعد یا البعدی صافیہ الحد یا لا
مثلاً یبطل لا ھدایہ التفاوت فی الوصف بلہ
اموال ربوہ میں عمدہ کی بیع رومی کے ساتھ صرف
اسی صورت میں جائز ہے کہ وہ برابر برابر ہو کیونکہ
یہاں وصف میں تفاوت معتبر نہیں (ت)

اگر نوٹ صرف میں بغرض غلط روپے کا عین ہی سمجھا جاتا ہو تو اب ہم پوچھتے ہیں کہ شرعاً بھی اس پر روپے کی تمام احکام جاری ہونا ضرور ہے یا نہیں، اگر نہیں تو رہا کہ حرسے آیا، ابھی طبع القدر و رد الحقار وغیرہ ہے تصریح گزری کہ کاغذ کا ایک پرچہ ہزار روپے کو بیچا جائز ہے اور جائز بھی ایسا جس میں نام کو کراہت تک نہیں، نہ انصاف دے تو یہ نوٹ کی بیع نہ کر کا صریح جو تیرہ ہے جسے حلاسے کرام حدوث نوٹ سے صد سال پیشتر تحریر فرمائے اور ثمنیت اصطلاح سے فرق محض جہالت ہے جس کا بیان مشرح گزرا اور اگر آپ کے زعم میں شرعاً بھی نوٹ پر روپے ہی کے احکام ہیں تو اب انار باقم پر وارد ہو گا روپے کا حکم یہ نہ تھا کہ دوسرے روپے سے اسے بدل تو مالیت برابر دیکھ لو بلکہ وزن برابر کرنے کا حکم تھا تو چاہئے کہ جو لوگ دس کانٹہ دس کو بچیں حرام قطعی اور سود ہو کہ ایک طرف ماشہ بھر وزن ہے اور دوسری طرف دس تو لہجہ واجب ہو کہ کانٹے میں نوٹ رکھ کر جتنی چاندی اس پر چڑھے اسی قدر کو بچیں تو نوٹ میں برابری فرض کرنے والے خود ہی اپنے زعم کے دوسرے سود حلال کر رہے ہیں اسی سے بھی قطع نظر کسی نوٹ اگر عین

ہو گیا تو روپے کا ہوا اشرفی کا تو نہ ہو گا یا ایک ہی چیز سونے اور چاندی دونوں کا عین ہو جائے گی اور اجماع
در مختار سے گزرا کہ ایک روپے کی بیع ایک اشرفی سے صحیح ہے اور ہرگز بایمان نہیں، نوٹ جبکہ روپے کا عین
ٹھہرا تو دس روپے کا نوٹ بارہ اشرفیوں کو بیچنا قطعاً بایمان ہو گا اب یہ عجیب حکم پیدا ہو گا کہ دس کا نوٹ
بارہ روپے کو بیچو جب تو سو فائدہ دس کے نوٹ پر بارہ اشرفیاں لے جاؤ تو اصلاً سود نہیں، عشر ضامن
لوگوں کی مخالفت اصل کسی اصل شری کی طرف راجع نہیں محض اپنے تخیلات بے سرو پا ہیں یہ حکم بیع کا
تھا البتہ دس کا نوٹ قرض دینا اور یہ ٹھہرا لینا کہ اسے قرض کے وقت بارہ روپے یا پیسہ اور دس
روپے کوئی گایہ حرام اور سود ہے، حدیث میں ہے:

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم
حل قرض جرم منعة فهو باء. رواه البخاري
بن ابی اسامة عن امير المؤمنين علي
كرم الله تعالى وجهه.

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا،
جو قرض نفع کھینچنے کے لئے سود ہے۔ اس کو سارٹ
بن ابی اسامہ نے سیدنا امیر المؤمنین حضرت علی
کرم اللہ وجہہ الکریم سے روایت کیا (ت)

اور یہ خیال کہ بیع میں زیادہ کو بیچنا کیوں حائر ہوا اور قرض دے کر زیادہ ٹھہرا لینا کیوں حرام ہو یہ تو
دونوں ایک ہی سے ہیں یہ وہ منہ اشرفی سب کہ کازروں نے شریعت مطہرہ پر کیا اور قرآن حکیم نے
اس کا جواب دیا،

قال الله تعالى قالوا انما السيم مثل
الذئب و احل الله البيع و حرم الربو.

اللہ تعالیٰ نے فرمایا، کافر بولے بیع تو ایسے ہی
ہے جیسے سود اور ہے یہ کہ اللہ نے حلال فرمائی
بیع اور حرام فرمایا سود۔

فقیر ان مضامین مالیہ کی تفصیل میں مجوزہ تعالیٰ ایک رسالہ لکھ سکتا ہے مگر ماقول ذی انصاف کہ
یہی جملہ لبس ہیں مسلمان انہیں بغور و انصاف دیکھیں اور اہل حق پر جان بوجھ اعتراض سے احتراز کریں و الہادی
دولی الایادی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۵۶ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک نوٹ قیمتی عسہ روپے کا زید نے ملو
کے ہاتھ مبلغ عسہ روپے کو اس شرط پر بیع کیا کہ ایک روپیہ ہوا رقبہ کر کے بارہ مہینہ میں اس زرمن کو

پورا کر دے جو زید نے عمرو سے مقرر کی ہے اور اس کے اطمینان کے لئے عمرو نے اپنے مکان وغیرہ کو مستغرق کر دیا کہ اگر روپیہ ادا ہو تو اس سے وصول کر سکے۔ یقیناً قوجہ روا۔

الجواب

جبکہ حقیقتہً بائع و مشتری دونوں کو فی الواقع بیع صحیح شرعی مقصود ہو اور فریقین کی کچی رضا مندی سے عقد واقع ہو اور نوٹ اسی جلسہ میں مشتری کے قبضہ میں دے دیا جائے تو اختلاف جنس کی حالت میں شیخ مہد نے بازار کے بھاؤ پر کمی بیشی سے ذکر جہاں قرض دینا اور اس پر زیادہ لینا ہو وہ ضرر سود اور حرام ہے، جمال اگر اس فرق کو نہ جائیں تو یہ وہی امر ہے جس کی خود قرآن حکیم میں تحریر ہے

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى قَالُوا أَسَآءُ الْبَيْعِ مِثْلَ الْبَيْعِ
وَاحِلَ اللَّهُ الْبَيْعِ وَحَرَّمَ الرِّبَا
اللہ تعالیٰ نے فرمایا، کافر بولے بیع تو ایسے ہی ہے
جیسے سود اور ہے یہ کہ اللہ نے حلال فرمائی بیع اور
حرام فرمایا سود۔

اور مال استغراق بے قبضہ شرعاً کوئی چیز نہیں۔ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى فَرَضَ مَقْبُوضَةً (اللہ تعالیٰ نے فرمایا، پس
رہن قبضہ کیا ہوا۔ تا) اور بعد قبضہ اس سے نفع اٹھانا حلال نہیں مثلاً یہ کہ اس مکان میں رہنا یا کرایہ پر دے کر
اس کا کرایہ لینا حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۵۷ از باربرہ مطرہ ضلع ایٹہ در سلا حضرت سید ارتضائین صاحب ۴۴ رجب ۱۳۲۶ھ

بیع الغنسی بالغنسی جائز یا ناجائز؟ زیادہ نیاز

الجواب

راجع یہ کہ ناجائز ہے،

کما حققه المحقق علی الاطلاق فی الفتح
واقرا علیه من بعد من المحققین
کالبحر والنهر والغری والمقدح و
الشربلانی وفی الذنا المختار حررہ النکل محمد
وصحہ علیہ واللہ تعالیٰ اعلم۔
جیسا کہ محقق علی الاطلاق نے فتح میں اس کی تحقیق
فرمائی اور بعد میں آنے والے محققین نے اس کو
برقرار رکھا جیسے بحر، تہر، عزیزی، معتمدی اور
شرنبلانی۔ اور در مختار میں ہے کہ امام محمد نے سب
کو حرام کہا اور اس قول کو صحیح قرار دیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۵۸ از ملک بنگال ضلع نواکھالی مقام بتیا مرسلہ مولوی عباس علی عرف مولوی عبدالسلام صاحب
۲۰ ذی الحجہ ۱۳۱۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دس روپے دے کر پندرہ روپے کا پیسہ لینا جائز ہوگا
یا نہیں؟ بیٹنوا تو جبروا۔

الجواب

بیع میں جائز ہے قال اللہ تعالیٰ و احل اللہ البیعۃ (اللہ تعالیٰ نے فرمایا) اور حلال کیا ہے اللہ تعالیٰ
نے بیع کو۔ (ت)، در مختار میں ہے :

صاع بیع درہمین و دینار بہرہم و
دینارین بصرف الحسن بخلان الحسن
و مثله بیع کربیر و کسر شعیر
بکری بروکری شعیر و کذا بیع
احد عشر درہم بعشرة درہم
و دینارین

جنس کو خلاف جنس کی طرف پھیرنے کی وجہ سے دو
درہموں اور ایک دینار کو دو دیناروں اور ایک
درہم کے عوض بیچنا صحیح ہے، اور اسی کی مثل ہے
ایک پوری گندم اور ایک پوری جو کو دو پوری گندم اور
دو پوری جو کے عوض فروخت کرنا، اور اسی طرح
کی رہ درہموں کو دس درہم اور ایک دینار کے عوض

بیچنا۔ (ت)

اور قرض میں حرام قال اللہ تعالیٰ و حرم الربو (اللہ تعالیٰ نے فرمایا) اور اس نے سود کو حرام کیا۔ (ت)
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں :

کل قرض جرم منفعۃ فهو ربائیہ جو قرض نفع کھینچنے کا سود ہے۔ (ت)

یعنی اگر دس روپے دو سو پالیس آنے کو بیچے تو حلال اور اگر دس روپے قرض دے اس شرط پر کہ دو سو پالیس
یا ایک سو اکتیس ہی آنے لوں گا تو حرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۲۷۵/۲	سۃ القرآن الکریم		
۵۵/۲	سۃ در مختار	کتاب البیوع باب الصرف	مطبع محتسب دہلی
۲۷۵/۲	سۃ القرآن الکریم		
۲۲۸/۶	سۃ کنز العمال	حدیث ۱۵۵۱۶	موسسۃ الرسالۃ بیروت

مسئلہ ۲۵۹ مسئلہ مولوی احسان حسین ۲۳ شبہان ۱۳۱۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی شخص نے بریت تجارت ہزار پانسو کے نوٹ کچری سے خرید کر کے دس روپے کا نوٹ بارہ روپیہ کو قرض فروخت کر کے ایک روپیہ ماہوار سال بھر تک مدیون سے لینا مقرر کیا اور اگر وہ نوٹ دس دس روپے کے فروخت کئے تو وہ روپے ماہوار قسط ایک سال تک مقرر کیا اور مدیون سے تمسک لکھا کر شرٹا کر لیتے ہیں کہ سال بھر میں وہ ان کو دے گئے تو ناش کر کے مع خرچہ کے مدیون کی جائداد سے یا اس کے ضامن سے وصول کیا جائے گا۔ بیڑا تو جو روا۔

الجواب

یہ صورت ناجائز ہے کہ شرطاً فاسد مفسد بیع ہے اور بیع فاسد حرام و واجب الفسخ، اور مدار اعمال کا نیت پر ہے واللہ یعلم العہد من المصلح (اور اللہ تعالیٰ جانتا ہے بگاڑنے والے کو سنوارنے والے سے۔ ت) جو فعل سود کی نیت سے کیا جائے قطعاً موجب گناہ ہو گا اگرچہ فی نفسہ ربا نہ ہو اور قرضوں زیادہ کو بیچنا بھی کراہت سے خالی نہیں اور نوٹ کی خرید و فروخت پر کی بیشی بلا شبہ جائز ہے و تفصیل فی فتاؤنا (اور تفصیل ہمارے فتاویٰ میں ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم

۸ رمضان ۱۳۱۵ھ

مسئلہ ۲۶۰

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ نوٹ رائج الوقت سو روپیہ کا ایک سو بیس روپیہ کو کسی شخص کے ہاتھ فروخت کیا جائے اور دس روپے ماہوار مشتری سے وصول کیا جائے تو یہ فروخت جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب

نوٹ مثل اور اشیاء فروختی کے ایک چیز ہے تاکہ کو اپنی ملک پر فسخ لینے کا بیع و شرائط شرعی میں اختیار ہے جبکہ مشتری کی رضامندی ہو دس روپے کا تھان مشتری کی رضامندی سے سو روپے کو بیچے تو کچھ مضائقہ نہیں پھر وہ روپے چاہے نقد ٹھہری غلہ قسط بندی سے۔ امام ابن الہمام فتح القدیر شرح ہدایہ میں فرماتے ہیں،

لو باع کاغذاً مائتاً یجسسون اگر کاغذ کا ایک ٹکڑا ہزار درہم کے بدلے میں بیچا تو جائز ہے اور اس میں کراہت نہیں ہے۔ (ت)

۲۲۰/۲

۱۰ القرآن الحکیم

کتاب الغنار

مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر

۳۲۲/۶

۱۰ فتح القدیر

ہاں یوں کہ سود روپے قرض دے اور یہ بٹھرایا کہ اس کے عوض ایک سو دس روپے کا نوٹ نوں گا یا سو روپے کا نوٹ ایک سو دس کو بچا اور قرار دیا کہ یہ بڑھتی اگر بتدوین دو تو سال بھر تک دس روپے ماہوار دے یہ صورتیں قطعی سود و حرام ہیں، حدیث میں ہے :

كل قرض جرم منقطع فهو سبأ۔ جو قرض نفع کھینچے وہ سود ہے۔ (ت)

اور یہ خیال کہ بیع میں زیادہ کو بھینچ کیوں جائز ہوا اور قرض دے کر زیادہ بٹھرایا کیوں حرام ہوا دونوں ایک ہی سے ہیں۔ یہ وہ مہمل اعتراض ہے کہ کافروں نے شریعت مطہرہ پر کیا اور قرآن عظیم نے اس کا جواب دیا :

قال الله تعالى قالوا انما البيع مثل الرنو واحل الله البيع وحرم الربو۔
اللہ تعالیٰ نے فرمایا : کافر بولے بیع تو ایسی چیز ہے جیسے سود، اور ہے یہ کہ اللہ تعالیٰ نے حلال فرمائی بیع

اور حرام فرمایا سود۔ (ت)

واللہ تعالیٰ اعلم

۲۶۱ سلمہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے بقال کو ایک روپیہ دیا کہ اس کے پیسے دے دے، اس نے ۸ روپے اور کہا کہ ۸ روپے دوں گا، یہ چھوڑ دینا گناہ ہے یا نہیں، جیزا تو جوا

الجواب

اس صورت کے جواز میں روایات مختلف ہیں لیکن اکثر معتبرات مثل تنزیر الابصار، درمختار و فتاویٰ بزاز، ترمذی و بیہقی و ذخیرہ و بحر الرائق و نہر الفائق و فتاویٰ علامہ حنفی و فتاویٰ ہندیہ و فیسرہ میں بزاز جزم فرمایا تو بہتر چنانچہ خود جامع الخلاف (اختلاف سے نکلنے کے لئے۔ ت) اور اگر ایسا کرے تو کچھ گناہ بھی نہیں لجنود عامة العلماء الی الجواز (عام علماء کا جواز کی طرف میلان ہونے کی وجہ سے۔ ت)، تنزیر ابصار میں ہے :

باع فلو ب مثله او بدراہم او بدنانیر
کسی نے پیسے فروخت کئے اپنی مثل کے عوض یا درہم یا دیناروں کے عوض، اگر دونوں میں سے ایک نے نقد ادائیگی کی تو جائز ہے اور اگر قبضہ سے پہلے بائع اور مشتری دونوں جدا ہو گئے تو ناجائز ہے انتہی۔ (ت)

سلمہ کنز العمال حدیث ۱۵۵۱۶ مؤسسۃ الرسالہ بیروت ۱۳۸/۶

سلمہ القرآن الکریم ۲۷۵/۶

سلمہ درمختار شرح تنزیر الابصار کتاب البیوع باب الربو مطبع مجتبائی دہلی ۳۲/۶

فتاویٰ عالمگیری میں ہے :

اذا اشتري الرجل فلوسا بدينارهم و
بعد الثمن ولم تكن الفلوس عند
البائع والبيع جائز كذا في الميسوط وروی
الحسن عن ابی حنیفة اذا اشتري فلوسا
بدينارهم وليس عند هذا الفلوس ولا عند
الاخر دينارهم ثم انت احدهما دفعه و
تفرقا جائز وانت لم يبق واحد منهما
حق تفرقا لم يحرك كذا في المحيط ۱۷
ملخصا۔

ادائیگی نہ کی تو ناجائز ہے قحط میں یوں مذکور ہے اور تخصیص (ت)
رد المحتار میں ہے :

مثل المذوق من ثمن ببيع بدينارهم
فإنه لا يجوز إذا قبض
احد البديلين لما في البرازية
لو اشترى مائة فلس بدينارهم
يكفي التقاض من احد الجاسين
قال ومثله لو باع عنة او ذهبا
بفلوس كساف البحر من
المحيط قال فلا يفتربساف
فتاوى قارئ الهداية من
انه لا يجوز بيع الفلوس الم اجل
بذهب او فضة ۱۷ قلت

اگر کسی نے درہموں کے بدلے پیسے خریدے اور ثمن
تقداد کر دیئے مگر بائع کے پاس اس وقت پیسے
موجود نہ تھے تو بیع جائز ہے یونہی ميسوط میں ہے ،
اور حسن نے امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے
روایت کیا کہ اگر کسی نے درہموں کے عوض پیسے خریدے
جیکہ نہ اس (بائع) کے پاس پیسے ہیں نہ دوسرے
(مشتري) کے پاس درہم ہیں پھر اگر ان میں سے
ایک نے ادائیگی کر دی اور وہ جدا ہو گئے تو جائز
اور اگر جدا ہونے تک دونوں میں سے کسی نے بھی

عازق سے سونے کے ٹپوں کے عوض ادھار بیع کے
بارے میں سوال کیا گیا تو انہوں نے جواب دیا کہ اگر
بدلیں میں سے ایک پر قبضہ کر لیا گیا ہے تو جائز ہے
اس دلیل کی وجہ سے جو برازیہ میں ہے کہ اگر کسی نے
ایک درہم کے عوض سو پیسے خریدے تو صرف ایک
طرف سے قبضہ کافی ہے اور فرمایا اگر کوئی پیسوں کے
بدلے سونا یا چاندی بیچے تو اس کا حکم بھی یہی ہے
جیسا کہ قحط کے حوالے سے بحر میں مذکور ہے اور
فرمایا کہ جو فتاویٰ قاری الہدایہ میں اس سے دھوکہ
مت کھانا یعنی یہ کہ پیسوں کی سونے یا چاندی کے
عوض ادھار بیع ناجائز ہے ۱۷ ، میں کہتا ہوں

والجواب حمل ما فی فتاویٰ قاری الہدایۃ
علی ما دل علیہ کلام الجامع الصغیر من
اشتراط التقایض فی الجانبین
ولا یعترض علیہ بما فی البزازیۃ المحمول
علی ما فی الاصل الخ اہ ملخصاً۔

اسی میں ہے :

لویاح فضة فلولس فانه یشتراط قبض
احد البدلین قل الافتراق لا یقصهما
کما فی البحر من الذخیرۃ ونقل فی النہر
عن فتاویٰ قاری الہدایۃ انه لا یصح
تأحیل احدہما ثم اجاب عنہ الخ۔ واللہ
تعالیٰ اعلم۔

جواب یہ ہے کہ جو فتاویٰ قاری الہدایۃ میں ہے وہ
اس پر محمول کیا جائے گا جس پر جامع کا کلام دلالت
کرتا ہے یعنی ایک طرف سے قبضہ کرنا شرط ہے
لہذا اس پر بزازیہ کی اس عبارت سے اعتراض نہیں
کیا جاسکتا جو کہ عیسویہ کے بیان پر محمول ہے الخ غلیظاً

اگر کوئی چاندی کو پیسوں کے عوض بیچے تو اس میں
افتراق سے پہلے بدلیں میں سے صرف ایک پر قبضہ
شرط ہے دونوں پر قبضہ شرط نہیں جیسا بحر میں بحوالہ
ذخیرہ مذکور ہے، نہر میں فتاویٰ قاری الہدایۃ سے
منقول ہے کہ بدلیں میں سے ایک کو تو حمل کرنا صحیح
نہیں پھر صاحب نے اس کا جواب دیا الخ۔
اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ (ت)

مسئلہ ۲۶۲ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ڈبل پیسہ کو وزن میں کم ہے منھوری پیسے
سے بدلتا اور کچھ کوڑیاں اوپر لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

نہ جائز ہے اگرچہ کوڑیاں بھی نہ لے

کما هو مذہب الاصحاب محمد وهو الرابع
والاقرب الی الصواب لتحقق العدة
اعنی القدر والجنس ووجود التفاضل
قطعاً وورد الشرع بحرمته یقیناً
واما ما ذکرہ من حدیث التفرقة

جیسا کہ امام محمد کا مذہب ہے اور دوسری رائج اور
حق کے قریب ترین کیونکہ اس میں علت ربانیہ یعنی
قدر و جنس متحقق ہے اور قطعی طور پر تفاضل موجود ہے
اور اس کی یقینی حرمت پر شرع وارد ہے اور وہ جو
فقہاء نے فرق والی بات ذکر کی ہے کہ اگر کوئی چیز

بین ما اذا دخل تحت المعيار فلا يحسن
واما اذا لم يدخل كحفنة يحفنتين
وفلس بعلمين فيجوز فقد زلفه العلامة
المحقق على الاطلاق في الفتحة بما تركت
اليه البصائر وتسكن لديه الخواطر
فليراجع من شاء، قال الشافعي
وقد نقل من بعده كلامه هذا
واقروه عليه كصاحب البحر والنهر
والمنح والثلوث لالية والمقدسات انتهى
قال العلائي وحرم الكل محمد وصححه
كما نقله الكمال انتهى فامهم، والله
تعالى اعلم۔

معیار کے تحت داخل ہو تو میع، جائز، اور اگر نہ داخل
ہو جیسے ایک مٹھی دو مٹھی کے بدلے میں اور ایک
پیسہ دو پیسوں کے بدلے میں تو جائز ہے اس کا
رد علامہ محقق علی الاطلاق نے کتب میں کیا ہے جس
کی طرف نظری مائل ہوتی ہیں اور دل سکون پاتے
ہیں تو جو چاہے اس کی طرف رجوع کرے، تہائی
نے کہا کہ اس کے بعد والوں نے اس کا یہ کلام
نقل کیا ہے اور انھوں نے اس کو برقرار رکھا ہے
جیسے صاحب البحر، نهر، منح، شربنا لیه اور مقدس
(انتهی) عطائی نے کہا امام محمد نے اس سب کو
حرام کہا اور ان کے قول کی تصحیح کی گئی جیسا کہ کمالی
نے اس کو نقل کیا، انتہی، پس سمجھ۔ اور اللہ تعالیٰ
بہتر جانتا ہے۔ (ت)

مسلمہ ۲۶۳ از کاغذ وارڈ موراجی محلہ سیما ہی گران مسئولہ حاجی عیسیٰ خان محمد صاحب
۲۶۵

۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۰ھ

(۱) زید نے عمرو کے ہاتھ روپے سے نوٹ ایک وعدہ پر بیچا عمرو بوقت ادانوت لایا اور اس نوٹ کے
عوض زید سے روپے لے کر قبضہ کر لیا پھر روپے زید کو ادا کر دیئے، یہ جائز ہے یا نہیں؟
(۲) زید نے عمرو کے ہاتھ ہزار روپے کا نوٹ گیارہ سو کاٹھ ماہ کے وعدہ پر بیچا اور عمرو سے تمسک لکھا لیا
پھر زید نے یہ تمسک بکر کو دے دیا کہ تم روپے وصول کرو عمرو نے بجائے گیارہ سو روپوں کے گیارہ سو
کا نوٹ دیا، یہ جائز ہے یا نہیں؟

(۳) زید نے دلال سے کہا میں ہزار کا نوٹ گیارہ سو کو بھیتا ہوں تم خریدار تلاش کرو، دلال عمرو کے

۱۸۱/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب الری	کتاب المیوع	رد المحتار
۱۶۲-۹۲/۶	مکتبہ زویر رضویہ کمر	باب الری	کتاب المیوع	فتح القدیر
۱۸۱/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب الری	کتاب المیوع	رد المحتار
۴۱/۲	مطبع مجتبیٰ دہلی	باب الری	کتاب المیوع	رد المحتار

پاس آیا تو دے دلال سے کہا میرے لئے خرید لاؤ دلال نے عمرو سے تسک لکھوایا اور زید سے
نوٹ خرید کر تسک دے دیا اور نوٹ لاکر عمرو کو دے دیا، یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

(۱) جائز ہے مگر ایک صورت میں کہ وہی نوٹ لے کر آئے اور پہلی قیمت سے کم کو بیچے تو یہ

ناجائز ہے،

لکونہ شراء مباح باقل مباح فان قلت
هو ثمن والاثمان لا يتعين في العقود
فلا يحكم بانه يبيع ما شري قلت المناط
فيه ايراد العقد على عين ما
ملكه سابقا وهذا منتف
عند عدم التعين اما ههنا
فالمناط انت يصدق الله
عين ملكه كما خرج ما
في التبيين في تعليل المسألة
لا ان الثمن لم يدخل في
ضمان البائع قبل قبضه فاذا
عاد اليه عين ماله بالصفة
التي خرج من ملكه وصار
بعض الثمن قصاصا لبعض
بقب له عليه فصل بلا عوض
فكان ذلك من بيع ماله يضمن
وهو حرام بالنص ثم قال
في الفتح وهذا لا ان الثمن

کیونکہ یہ اپنی ہی فروخت کردہ شے کی اس قیمت سے
کم پر خریدنا ہے جس پر اس نے فروخت کی تھی اور
تو کہ کردہ شے ہے اور ثمن عقود میں متعین نہیں ہوتے
چنانچہ یہ حکم نہیں لگایا جاسے گا کہ وہ اسی چیز کو بیچ
رہا ہے جس کو اس نے خریدا۔ میں کہتا ہوں کہ
وہاں واردہ عقد کے بعینہ اس چیز پر وارد کرنے پر
ہے جس کا وہ سابق عقد میں ملک ہوا اور وہ عدم تعین
کے وقت متعین ہے لیکن یہاں واردہ اس پر ہے کہ
اس کا ملک بعینہ اس کے پاس نوٹ آئے جیسے
اس کی ملک سے خارج ہوا تھا، تب میں اس مسئلہ
کی تعلیل یوں فرمائی کہ چونکہ ثمن قبضہ سے پہلے بائع
کی ضمان میں داخل نہیں ہوا اور جب اس کا مال
بعینہ اس کے پاس نوٹ آیا اسی صفت کے ساتھ
جس کے ساتھ اس کی ملک سے خارج ہوا تھا اور بعض ثمن بعض
کا بدلہ ہو گئے تو اس کے لئے دوسرے پر کچھ زیادتی
بلا عوض رہ گئی تو یہ نفع ہے اس چیز پر جو ابھی
ضمان میں نہیں آئی، اور یہ نص سے
حرام ہے، فتح میں کہا یہ حکم اس لئے ہے کہ ثمن

قبضہ سے پہلے بائیں کی ضمان میں داخل نہیں ہوتے
پھر اس کی ملک جو اس کی ملکیت سے زائل ہوتی تھی
بعینہ اس کی طرف ٹوٹ آئی اور اس کے بعض ٹکڑے باقی
رہے تو یہ ایسا نفع ہے جو اس چیز پر حاصل ہوا جو
اس کی ضمان میں نہیں اور اس شخص کی طرف سے حاصل
ہوا اس کو اس نے یہ چیز بھی تھی اور اس کی مثل
تمام تعمیل بیان کرنے والی کتابوں میں ہے ، اور
یہ معلوم ہے کہ ٹکڑے خصوصاً اصطلاحی ٹکڑے اگر عقد
میں متعین نہیں ہوتے مگر ملک میں قطعی طور پر متعین
ہوتے ہیں لہذا جس کے پاس امانت کے طور پر درہم
رکھے گئے ہوں وہ ان کو اپنے پاس سے دوسرے
درہموں سے بدل نہیں سکتا چنانچہ ملک کا ٹوٹ کر
آنا جیسا کہ وہ ملک سے خارج ہوا تھا قطعی طور
پر ثابت ہو گیا اور ضمانت کی چکی اسی پر گھومتی ہے
جیسا کہ تو جان چکا ہے ، یہ وہ ہے جو میرے لئے ظاہر ہوا اور مجھے امید ہے کہ ان شاء اللہ تعالیٰ یہ درست
ہوگا ، اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے ۔ (ت)

(۲) جائز ہے خواہ زید نے بکر کو حرف وصول کرنے کا دلیل کیا ہو یا اس دین کا مالک کر کے قبضہ کرنے کا
حکم دیا ہو ، غرض العیون میں ہے ۱

فروع واقعات حسامیہ سے مفہوم ہوتا ہے درہم
کے قرض والے کو اختیار ہے کہ وہ اس کے بدلے
دینار لے لے اور اسی طرح اس کا عکس ، اور یہ
ظاہر اور کثیر الوقوع ہے اور دین کو دین کے ہاتھ
بیچنے کا مسئلہ ہے ۔ (ت)

يعلم من فروع الواقعات الحسامية ان
لصاحب الدرهم الديت استبدال
الدنانير بها وعكسه وهو ظاهر وكثير
الوقوع وهو مسألة ميم الديت من
المديون ١

۶/۶

مکتبہ ذریعہ رضویہ سکھر

باب الصبیح الخامس

سلفہ فتح القدير

سکھ غرضیون البصار مع اشباه والنظائر الفن الثالث ادارة القرآن العلوم الاسلامیہ کراچی ۲/۱۳

لايدخل في ضمانه قبل القبض فاذا
عاد اليه الملك السدي رال عه
بعينه وبقوله بعض الثمن فهو
سرح حصل لا غلب ضمانه من
جهة من باعه له ومثله في سائر
الكتب المصنوعة ومعلوم ان الاثمان
لا سيما الاصطلاحية وان لم
تتبع في العقود متعينة في الملك
قطعا فليس للسودع ان يبدل دراهم
الوديعة بدراهم من عده تعود
ما ملك كما خرج ثبات قطعا وعينه
تدور من النعم كما علمت هذا ما ظهر
في واجبات يكون صوابا بشارته
تعالى . والله تعالى اعلم .

جیسا کہ تو جان چکا ہے ، یہ وہ ہے جو میرے لئے ظاہر ہوا اور مجھے امید ہے کہ ان شاء اللہ تعالیٰ یہ درست
ہوگا ، اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے ۔ (ت)

اشیاء میں ہے ۱

فی وكالة الواقعات المحاصية لوقال وهبت
ملك الدراهم التي في طلبك فاقبضها منه
فقبض مكانها ما ينبغي لانه صار الحق
للمو هو ب له فيملك الاستبدال به

واقعات حسامیہ کے باب الوكالات میں ہے کہ اگر کسی
نے دوسرے کو کہا میں نے تجھے وہ درہم جبرہ کر دیئے
جو میرے فلان پر ہیں تو ان پر قبضہ کر لے۔ پھر اس نے
وہ درہم کے بدلے دنیرو وصول کر لئے تو جائز ہے
کیونکہ یہ جو ہر باب لکاحقی بن گیا لہذا وہ تبدیل کر سکتا ہے۔

نیز یہاں اگر عمرو وہی نوٹ جو زید سے خرید یا سورو پے کا نوٹ اپنے پاس سے ٹاکریوں کی بارہ سو کے عوض دے
قریبی وہ نوٹ صورتوں میں جائز ہے، اگر زید نے بکر کو اس دین کا ٹک کر دیا تھا جب تو ظاہر لای میں
باع لم یشر ومن شوی لم یبع (کیونکہ جس نے بیچا کسی نے خرید نہیں اور جس نے خرید اس نے
بیچا نہیں۔ ت) اور اگر زید نے بکر کو وکیل کیا تو ہمارے امام مذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک جائز
ہے کہ جو چیز کسی قیمت کو بیچی اور قیمت ہنوز ادا نہ ہوئی جو کسی کو اپنا وکیل کر کے اس کے ذریعہ سے وہ چیز
کم قیمت کو خریدے، ہاں اگر بکر وکیل نہ سوتا صرف سول ہوتا مثلاً یہ تحریر کہتا کہ یہ قسک لے جاؤ اور عمرو
سے میری طرف سے کہو کہ میرا پویر دے دے بڑا کر اس سے کہتا کہ زید قبضہ سے اپنا روپیہ مانگتا ہے اس
پر عمرو وہی نوٹ جو زید سے خرید یا تھا سو کا نوٹ ملا کر بیچ دیتا تو یہ زید کو ناجائز ہوتا کہ یہ خود زید کا خریدنا ہوتا
رسول تو بیچ میں بڑا بیچ تھا بخلاف وکیل کے حقوق بیع اسی کی طرف راجع ہوتے ہیں تو یوں ہوا کہ عمرو سے اس نے
خرید اور اس سے زید نے بیچ میں ایک بیع کا توسط ہو گیا لہذا زید کو لینا حلال ہوا۔ غایۃ البیان عندہ
اتفاقاً میں مختصر امام ابو الحسن کو حلی سے ہے،

ان وكل البائنه من يشقيه باقل من
الثمن الاول فاشترانا، فالشراء
جائز عند أبي حنيفة رضي الله تعالى
عنه وقال ابو يوسف الشراء
لا سحر للوكيل ولا يلزم الأمر
وقال محمد للأمر بشراء

اگر بائع نے وکیل بنایا کہ وہ بائع کی فروخت کردہ چیز
کو ثمن اول سے کم پر خریدے اور اس نے خرید یا
تو یہ خریداری امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کے نزدیک جائز ہے۔ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ
علیہ نے فرمایا کہ یہ خریداری وکیل کے لئے لازم ہوگی
آمر کے لئے لازم نہ ہوگی، اور امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

فاسد الى هـ اللفظ انكرهى وجبه قول
محمد انه امره بما لو باشره بنفسه
يكون فاسدا ووجه قول ابن يوسف
العقد له ثريادة فساد بدليل ابطال
المجهد فلم يحز التوكيل به ولا فى حقيقته
رضى الله تعالى عنه انت الموكل فى المعنى
مشتري من الوكيل فاصلا كما اذا اشتري
من غيره ^{له}

نہ فرمایا یہ خریداری فاسد ہے یہاں تک کہ کفری کے لفظ
ہیں، امام محمد کے قول کی وجہ یہ ہے کہ اس نے اس
کام کو وکیل بنایا جس کو اگر یہ خود کرتا تو فاسد ہوتا،
امام ابو یوسف کے قول کی وجہ یہ ہے کہ عقد میں زیادہ
فساد ہے اس دلیل کی وجہ سے کہ اس پر ابطال جہاد
کی تصریح میں آئی ہے لہذا اس کی تویل جائز نہیں،
اور امام ابو حنیفہ کے قول کی وجہ یہ ہے کہ موکل دراصل
وکیل سے خریدتا ہے تو یہ ایسے ہی ہو گا جیسے وہ
کسی غیر سے خریدے۔ (ت)

فتاویٰ غلامہ و فتاویٰ عالمگیری میں ہے،
لو باع ثم وكل اخر حتى يشتري باقل
جان عند لا یت

اگر کسی نے کوئی چیز بیچی پھر کسی کو وکیل بنایا تاکہ وہ
اس کو پہلے سے کثرت پر خریدے تو امام ابو حنیفہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک جائز ہے (ت)

تبیین الحقائق میں ہے،

لو اشتراه الوكيل ص لا به ما باع ولا بيع
له ولو باع الوكيل ثم اشتراه احدهما
لا يصح اما الوكيل فلا يله باع واما الموكل
فلا يله به مخصصاً۔

اگر وکیل نے اس کو خریدنا تو درست ہے کیونکہ نہ تو
وکیل نے اس چیز کو بیچا اور نہ ہی اس کے لئے
بیچا گیا، اور اگر وکیل نے اس چیز کو بیچا پھر ان دونوں
میں سے کسی ایک نے اس کو (ثمن اول سے کم پر)
خریدا تو درست نہیں کیونکہ وکیل نے تو خود اسے بیچا اور موکل کے لئے وہ چیز بچی گئی اور اختصار (ت)

فتح القدیر میں ہے،

لو اشتري وكيل البائع باقل من الثمن

اگر بائع کے وکیل نے ثمن اول سے کم پر خریدا تو

الاول جائز عنده خلا ما لهما لا تحت
تصرف الوكيل عنده يقع لنفسه الخ
اقول وبالجمله النقل في المسألة
واش مستفيض فما وقع في
رد المحتار لو اشترى بالو كالة
عن البائع لا يجوز ولو كانوا اجانب
عنه كما في قول المصنف ابو كيلة
سهو عظيم يجب التجنب عنه
ومشأه انت المصنف قال قسید
شراء ما باع نفسه او بوكيلة الخ
والطرف كانت متعلقا ببائع
وحده وتوهم الصلابة رحمه
الله تعالى تعلقه بكل فاعل
الشراء وباع على سبيل التنازع
حيث قال قوله نفسه او وكيلة
تنازع فيه بكل من شراء
وباع الخ، ثم نقل من
البحر حلا ما لا يوهم
ما يتخيله اصلا انما
فيه من شراء البائع

امام ابو حنيفة رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک جائز ہے
بخلوف صاحبین کے کیونکہ امام صاحب کے نزدیک
وکیل کا تصرف اپنی ذات کے لئے وقع ہوتا ہے اور
میں کتابوں خلاصہ یہ کہ اس مسئلہ میں نقل عام
قواتر کے ساتھ ہے، اور جو رد المحتار میں واقع
ہوا ہے کہ اگر بائع کے وکیل ہو کر انھوں نے خرید
تو ناجائز ہے اگرچہ بائع سے اجنبی ہوں
— جیسا کہ مصنف کے قول

”او بوكيلة“ میں ہے اور یہ بہت بڑا سہو ہے
جس سے بچنا واجب ہے۔ اس سہو کا منشاء یہ ہے
کہ مصنف نے کہا اس چیز کو خریدنا غاصد ہے جس کا
بائع نے بذات خود بیچا یا اس کے وکیل نے بیچا الخ
اس بات میں طرہ (چار مجرور) صرف بائع سے
متعلق تھا جبکہ علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے
وہم کیا کہ یہ بطور تنازع بائع اور شرار دونوں لغو
سے متعلق ہے اسی لئے علامہ نے فرمایا کہ شرار اور
بائع میں سے ہر ایک نے مصنف کے قول بنفسہ
او وكيلة میں تنازع کیا الخ اس کے بعد علامہ
شامی نے بکر سے ایسا کلام نقل فرمایا جو علامہ شامی
کے نقل کا وہم تک نہیں رکھتا کیونکہ اس میں تو بائع

۹۸/۹	مکتبہ نوریہ رضویہ بکھر	باب المبیع القاسم	۱۰ فتح القیر
۱۱۵/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	• • •	۱۱ رد المحتار
۲۶/۲	مطبع مجتبائی دہلی	• • •	۱۲ رد المحتار
۱۱۴/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	• • •	۱۳ رد المحتار

سواء باع لنفسه او لغيره ومن باع له
وكيله وسواء كان شراؤه لنفسه او لغيره
اما الذي لم يبيع ولا يبيع له فلا تعرض
فيه لمتعه من الشراء اصلا سواء شري
لنفسه او لغيره كوكيل اب ثمر بالشراء اما
ما في مختصر الكرخي في صدر الكلام المذكور
لا يجوز ان يشتري ذلك وكيل البائعه
في قولهم جميعا (مختص) فعنه وكيله بالبيع
كما قد مرنا عن التبيين وفيه لو وكل
مرجلا يبيع غيره فباع ثم اشاد الوكيل
ان يشتري باقل لنفسه او لغيره بامره
لم يجرأه (مختص) ومثله في الهدية عن
المعيط نعم وكيل البائعه في كلامه نعم
المذكور بمعنى وكيله بالشراء فتثبت
ولا تزول وبالله التوفيق والله سبحانه و
تعالى اعلم.

10 کی خریداری کو شروع قرار دیا گیا ہے چاہے بائع نے
10 بذات خود بیچا ہو یا اس کے وکیل نے اور چاہے
اپنے لئے خریداری کرے یا غیر کے لئے، لیکن وہ
شخص جس نے نہ تو خود بیچا نہ ہی اس کے لئے اس
چیز کو بیچا گیا اس کی خریداری کی ممانعت سے اس
جہارت میں بالکل کوئی تعرض نہیں چاہے
وہ اپنے لئے خریدے یا غیر کے لئے جیسے خریداری
کے لئے مقرر کردہ وکیل، اور وہ جو کلام مذکور کے شروع
میں مختصر کرخی میں مذکور ہے کہ بائع کے وکیل کا اس
چیز کو خریدنا تمام فقہائے قول میں ناجائز ہے
اس کا معنی وہ وکیل جس کو بیع کے لئے مقرر کیا گیا تھا
حبسہ کہ تبيين کے حوالے سے ہم اس کا ذکر پہلے
کر چکے ہیں۔ اسی میں ہے کہ کسی نے دوسرے کو
کسی چیز کی بیع کا وکیل بنایا اور اس نے وہ
چیز فروخت کر دی پھر اسی وکیل کا ارادہ ہو کہ اس
چیز کو حق اور سے کمتر حق کے عوض اپنی ذات کیلئے
یا کسی اور کے لئے اس کے حکم پر خریدے تو یہ جائز ہے اور اس کی مثل ہندیہ میں بوالرحمید ہے۔ فتح کے
کلام مذکور میں وکیل بائع سے مراد بائع کا وہ وکیل ہے جس کی خریداری کے لئے اس نے مقرر کیا چنانچہ ثابت قدم
رو مت ونگا، اور توفیق اللہ تھانے ہی کی طرف سے اور اللہ سبحانہ و تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ (د)

(۳۴) جائز ہے اگر فروغ نے کہا خریدنا اور اس نے زید سے خرید کر اسی جلسہ میں قبضہ کر لیا اس
صورت میں فروغ کا تسک نگہ دینا خریداری نہیں بلکہ اس لئے ہے کہ دلال زید سے خریدنے کے بعد روپے کے
اطمینان کے لئے یہ تسک اسے دے دے جیسا کہ سوال میں مذکور ہے ہاں اگر دلال نے اگر فروغ سے کہا اور
فروغ نے جواب دیا کہ میں نے خرید لیجی عقد بیع و شرائط میں ہو لیا اور تسک نگہ دیا بعد دلال نے نوٹ زید سے
سے عاشیۃ الشلبی علی قیاس المتقانی بوالعقر الخ باب بیع الفاسد المطبعة الکبریٰ مصر ۵۴/م
سے قیاس المتقانی باب بیع الفاسد المطبعة الکبریٰ بلاق مصر ۵۴/م

لاکریہ تو حرام و باطل ہے کہ جلسہ بیع میں نہ نوٹ پر قبضہ ہو نہ روپوں پر،

فكان افتراقا عن دين يدين وقد نهى رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم عن بيع اسكافى بالكافى لله والله تعالى اعلم
 قریر دین سے دین کے بدلے جدائی ہے حساب لانکہ
 رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ادھار کی
 ادھار کے بدلے بیع سے منع فرمایا ہے اور اللہ
 تعالیٰ بہتر جانتا ہے (ت)

مسئلہ ۲۶۶ از بنارس محلہ کنڈی گروٹہ مسجد بی بی راجی شفا خانہ مرسلہ حکیم عبدالغفور صاحب
 ۱۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کلابتوں کی بیع ادھار جائز ہے یا نہیں، بلی ہر معلوم
 ہوتا ہے کہ ناجائز ہوگی کہ اگر اس میں تین جزو شریک ہیں یعنی سونا چاندی ریشم لیکن چونکہ حصہ چاندی کا
 زیادہ ہے لہذا کلابتوں مذکور حکماً چاندی قرار دیا جائے گا اب بوجہ اتحاد جنس یعنی چاندی درمیان
 کلابتوں اور روپیہ کے بیع ادھار ناجائز ہونا چاہیے یہ بھی ملحوظ خاطر رہے کہ ہزار ہا بندہ حسد اس
 معاملہ میں مبتلا ہیں اگر واقعی بیع مرقوم بالا ناجائز ہے اور اشخاص ترکب فعل مذابیح مذکور سے روک گئے جائیں
 تو بابت تجارت خصوصاً ابلیس بنارس پانچ فردوس کا مسدود ہو جائے گا بہت فائدہ کشی کی پہنچے گی۔ متینوا
 بالکتاب قوجہ ولایوم الحساب۔

الجواب

کلابتوں میں سونے کا تو صرف رنگ ہی رنگ ہے اور نرسے رنگ کا کچھ اعتبار نہیں جبکہ جلانے
 سے سونا اس میں سے جدا نہ ہو سکتا ہو،

فان چ تمویہ والتسویہ لاجبرۃ به لانه مستهلك كما صرحوا به قاطبة
 وخ كالف الامام الحاکم الشهيد اذا اشترب لجاما مسوها
 بفضلة بدراهم اقل مما فيه او اكثر فهو جاز لا من التمويه
 کیونکہ اس صورت میں یہ سونے کا پانی چڑھانا ہے
 اور اس کا کوئی اعتبار نہیں کیونکہ یہ ہلاک ہونے والی
 چیز ہے جیسا کہ تمام فقہائے اس کی تصریح کی ہے
 امام حاکم شہید کی کافی میں مذکور ہے اگر کسی نے
 ایسا ناکام خرید جس پر چاندی کا پانی چڑھایا گیا تھا
 کچھ درہموں کے بدلے میں جو اس چاندی سے کم

لا یخلفن الا شری انہ اذا اشتری الداس
المسوہة بالذهب بثمن مؤجل یمسوز
ذلک وان کان ما فی سقوفہا من
التسویہ بالذهب اکثر من الذهب فی
الثمن ۱۰

ہوں جس کا پانی لگام پر چڑھایا گیا یا اس سے زیادہ
ہوں تو یہ بیع جائز ہے کیونکہ پانی چڑھانے میں مستقل
چاندی لگام سے الگ نہیں ہو سکتی ، کیا تو نہیں
دیکھتا کہ اگر کوئی ثمن مؤجل کے بدلے ایسا مکان خریدے
جس پر سونے کا پانی چڑھایا گیا ہے تو یہ بیع جائز

ہوگا اگرچہ پانی چڑھانے میں مستقل سونا ثمن کے سونے سے زیادہ ہو ۱۱۔ (ت)

مگر چاندی کا خود عین مستقل طور پر اس میں قطعاً موجود کہ وہ چاندی اور ریشم یا سوت کے تار ہیں
ایک دوسرے پر بٹے ہوئے تو اس کی بیع غایت یہ کہ چاندی اور اس کے ساتھ ایک اور چیز کی بیع ہوئی
یہ اسے حکم صرف سے خارج نہ کرے گا جبکہ دوسری جانب بھی ثمن خلعی یعنی سونا یا چاندی یا روپیہ یا اشرفی ہو
پس یہ صورت اتحاد جنس کہ روپیہ یا چاندی کے عوض کلاہتوں یا بھین تماشل و تقابض دونوں اور ہیلت خلاف
کہ سونے یا اشرفی سے مبادلہ کریں صرف تقابض بدلیں بلا شبہ لازم ہوگا تماشل یہاں یوں کہ ثمن کی طرف
چاندی ان تاروں کی چاندی سے جو کلاہتوں میں ہیں وزن میں زیادہ ہو تاکہ اس میں سے ان کے مقابل اور باقی
اس دوسری چیز ریشم یا سوت کے مقابل پر جائے ثمن کی طرف چاندی اس طرز بتوں کی چاندی سے وزن
میں کم یا برابر ہے یا کمی بیشی معلوم نہیں تو بیع حرام و باطل ہے ، اور تقابض یوں کہ اسی مجلس میں خریدنے والا
کلاہتوں اور بیچنے والا اس کی قیمت پر قبضہ کر لے اگر کسی طرف سے ایک لمحہ کے لئے بھی ادھار ہو تو بیع باطل
حرام ہے ، ورنہ حلال میں ہے ،

الاصل انہ متى بیع نقد مع غیرہ کمفصل من
و مرس کش بنقد من جنسہ مشروط بنیادۃ
الثمن غیر مثله او اقل او جمیل بطل و لیسو
بغیر جنسہ مشروط التقابض فقط۔

قاعدہ یہ ہے کہ جب نقد کو غیر نقد کے ساتھ ملا کر
بیچا جائے جیسے مفضض اور مرکش (جی چیزوں پر
سونے چاندی کے پتر چڑھائے گئے ہوں) تو اگر
نقد جمیع کے ہم جنس نقد کے بدلے بیچا جائے تو
ثمن کا زیادہ ہونا شرط ہے ، اگر برابر ہو یا ثمن اس سے کم ہو یا کمی بیشی مجبول ہو تو بیع باطل ہے اور اگر
غیر جنس کے نقد کے بدلے میں بیچا جائے تو فقط تقابض (دو طرف قبضہ) شرط ہے۔ (ت)

احکام النبی جل و علا کے اتباع و اقتداء سے ہرگز باب رزق مسدود نہیں ہو سکتا جبکہ وہ رب کریم
 روف رحیم احکام نفس و شیطان کی پیروی اپنی شدید شہینہ نافرمانی پر دروازہ رزق بند نہیں کرتا صر
 گناہ عیند و ناں برستہ راہ میدارد
 (وہ گناہ دیکھتا ہے اور اس کے باوجود روزی برقرار رکھتا ہے۔)

تو اپنے احکام کریم کے اتباع پر کیوں بند فرمائے گا مگر ہمارے مسلمان بھائیوں کی حالت سخت قابل افسوس
 ہے جو شخص جس کام میں ہاتھ ڈالے اس پر فرض عین ہے کہ اس کے متعلق جو احکام شرع ہیں انہیں سیکھ لے
 تاکہ معصیت النہی میں نہ پڑے ہمارے بھائیوں نے یہ مسئلہ دنیاوی قانون میں جا رہی کیا اور قانون ریائی میں
 چھوڑ دیا اگر کوئی مقدمہ درو پے کا دائرہ کریں گے پانچ ویکلوں سے چھپیں گے کہ اس میں کوئی خامی نہ رہ جائے
 کسی طرح قانون انگریزی کی مخالفت نہ آئے کہ مقدمہ ہاتھ سے جائے مگر کسی دہی کام میں ملے سے دریافت کرنے
 کی اصطلاح جنت نہیں کہ یہ کیونکر حلال ہے کس طرح حرام کس صورت میں صحیح کس طور پر فاسد، تو وہ جو کیا کہ
 درو پے استغفر اللہ بلکہ درو پیسے کا نقصان گراں گزرتا ہے اور نقصان دین کی پروا کیا ہے، یہ سب بھی
 اپنی نادانگی سے یہ گناہ عظیم سر پر لیا ہے، اگر علم رکھیں یا علماء سے پوچھیں تو یہ کارخانہ بدستوریوں ہی جاری
 رہے اور خالص حلال و طیب ہو فقط اتنا کریں کہ قیمت میں سمجھنا یہ نہ ہو، روپیہ، اشرفی، انٹرن، چوٹی،
 دوٹی نہ کہیں بلکہ جتنے روپوں کو بچپنا ہوا اتنے کے پیسوں یا نوٹ کا نام لیں مثلاً سو روپیہ کا کلابتوں بچپنا ہے تو
 یوں کہے کہ میں نے یہ کلابتوں تیرے ہاتھ ایک ہزار چھ سو آنے عیس رائجہ الوقت کو بچپنا یا بعرض نوٹ
 احاطہ فلاں رقمی صدر روپیہ کے بیع کیا اب نہ اتحاد جنس ہے کہ متبادل شرط ہو، ظاہر ہے کہ کلابتوں میں چاندی
 ہے اور یہاں پیسے یا کاغذ، نہ یہ بیع صرف ہے کہ قرضوں مطلقاً حرام ہوتا، بنا کاغذ اصل آفرینش میں نہیں
 نہیں اور صرف وہی کہ ٹمن خلقی ٹمن خلقی سے بیع کی جائے، یہ صرف سونایا چاندی ہے دس، مان از نجا
 کہ فلوس و نوٹ اصطلاحاً ٹمن ہیں ایک جانب سے قبضہ ضرور ہے کیلایلزم الاختراق عن دین
 بدین (تاکہ دین کے بدلے دین سے جدا ہو نا لازم نہ آئے۔ ت) لہذا اگر روپیہ کے پیسے خریدے روپیہ
 دے دیا اور پیسے چھوڑے جائیں گے تو ذہب رائج و معتد میں کچھ مضائقہ نہیں بعینہ یہی حالت کلابتوں اور
 پیسوں یا نوٹ کی ہے کہ صرف ایک طرف سے قبضہ ہو جانا کافی اگرچہ دوسری جانب قرض ہو۔ درمختار
 میں ہے۔

الصرف شرعاً میع الثمن بالثمن ای صرف اصطلاح شرع میں ٹمن کے بدلے ٹمن کی بیع
 ماخضت لثمنیۃ اھ ملخصاً ہے یعنی جسے قیمت کے لئے پسیدہ لیا گیا ہے انہیں
 سلمہ در مختار کتاب البیوع باب الصرف مطبع مجتہدانی دہلی ۵۵/۶

وفي رد المحتار عن البحر عن الف خيرة
في مسألة بيع فلس بفلسين باعيانهما
ان محمداً ذكرها صوف الاصل و لم
يشترط التقابض (وعلمه من اعتد من
المشائخ) بامت التقابض مع التعيين
شرط في الصرف وليس بثب كما فيه
عنه عنهما عنهم قلت وقد حققنا
المسألة بتوفيق الله تعالى في فتاوانا
العلما السبوية في الفتاوى الرضوية
بما يتعين الوقوف عليه فانه بحمد
تعالى نفيس لهم قال ابن عابد بن
سئل المحنفون عن بيع الذهب بالفضة
فبيته فاجاب بانه يجوز اذ قبض احد
البدلين لما في البرامية لواء شقري
مائة فلس بدرهم يكفي التقابض من
احد الجانبين قال ومثله ما لو باع
فضة او ذهباً بفضة كما في البحر
عن المحيط المحرر.

اور رد المحتار میں ایک معین پیسے کی دو معین پیسوں
کے عوض بیع کے مسئلہ کے ضمن میں بحوالہ بحسب
ذخیرہ سے منقول ہے کہ بیشک امام محمد نے
اس کو اصل کے باب الصرف میں ذکر کیا اور تقابض
کو شرط قرار نہیں دیا اور محدث مشائخ نے اس کی تعلیل
یوں بیان کی کہ معین کے ساتھ تقابض تو صرف میں
شرط ہے حالانکہ یہ صرف نہیں، جیسا کہ اسی میں
امام ابو حنیفہ، حاکم بن احمد اور ابن تمام سے منقول ہے
قلت (میں کہتا ہوں) بے شک ہم نے اس مسئلہ
کی تحقیق اپنے فتاویٰ العطايا التنبويه في الفتاوى
الرضوية میں اس اذاز سے کر دی ہے جس پر
واقفیت حاصل کرنا متعین ہے کیونکہ کہ اللہ یہ ان کے لئے
بہت عمدہ ہے۔ امام ابن عابد بن نے کہا کہ عانوفی
بے سونے کی پیسوں کے عوض ادھار بیع کے بارے
میں سوال کیا گیا تو انھوں نے فرمایا کہ جائز ہے
بشرطیکہ بدلیں میں سے ایک پر قبضہ کر لیا گیا ہو
اس دلیل کی وجہ سے جو بزازیر میں ہے کہ اگر کسی نے
سو پیسے ایک درہم کے عوض خریدے تو صرف ایک
طرف سے قبضہ کافی ہے اور فرمایا کہ اگر کسی نے پیسوں کے عوض سونایا چاندی بیچا تو اس کا حکم بھی ایسا
ہی ہے جو میں محیط کے حوالے سے روئے منقول ہے الخ (ت)

پھر لیتے وقت یہ ضرور نہ ہوگا کہ خاص پیسے یا نوٹ ہی لیں بلکہ برضا کے مشتری ان پیسوں یا نوٹوں
کے روپے بھی لے سکتے ہیں،

فانه يبيع عين بدين كانه عليه فيجوز برضاه
وقد علمت انه ليس بصرف ولا سلم
قال في الدر المختار لو باع ابلا بدراهم
او بكر بر جارا اخذ بدلها شيئا اخر وكذا
الحكم في كل دين قبل قبضه كالمهر و
اجرة وصحافة متلف و بدل علم وعتق
بمال ومروث وموصى به والمحصول
جوام التصرف في الاثام والديون
كلها قبل قبضها عيسى سوى صرف وسلم
فلا يجوز اخذ خلاف جسه لغرامته
شرطه اهـ

۶۲۱ کیونکہ عین کی اس دین کے بدلے میں بیع ہے جو بائع
پر ہے تو اس کی رضامندی سے جائز ہے حالانکہ
تو جان چکا ہے کہ یہ صرف اور سلم نہیں ہے، در مختار
میں لکھا کہ اگر کسی نے درجہ پوری کے بدلے یا ایک پوری
گندم کے بدلے اونٹ بیچا تو ان دونوں کے بدلے
کوئی اور شے بھی لے سکتا ہے اور یہی حکم ہے قبضہ
سے پہلے ہر دین کا، جیسے مهر، اجرت، ضائع شدہ
شے کا تاوان، خلع کا بدلہ، مال کے بدلے آزاد کرنا،
مال مروث اور وہ مال جس کی وصیت کی گئی ہو،
خلاصہ یہ ہے کہ تمام ثمنوں اور دینوں میں قبضہ سے
سے پہلے تصرف جائز ہے (مجتبیٰ) سوائے صرف

اور سلم کے کہ ان میں خلاف جنس ٹھنی لینا ناجائز ہے بسبب فوت ہوجانے اس کی شرط کے (۱۱۰ دت)
ہاں یہ ضرور ہے کہ جس مجلس میں ان کے عوض روپیہ دنا ضرر سے اسی مجلس میں تمام وکیل روپیہ
ادا کر دیا جائے ورنہ یہ معاوضہ فی پیسوں یا نوٹوں کے بدلے جو روپیہ دینا قرار پایا ہے ناجائز ہو جائیگا
لاہ فرق عن الکافی بالکافی فی ساد المختار
قولہ جائز اخذ بدلہما شیئا اخر تکف
بشرط ان لا یكون افتراقا بدين کما یأتی
فی القرص ۱۱۰ (و قال فی قرص الدر) جائز
شراء المستقرض القرض ولو قاشما من
المقرض بدراهم مقبوضة ولو تفراقا قبل
قبضها بطل لانه افتراق عن دين بزمانیة
فلیحفظ .

پر قبضہ سے پہلے متفرق ہو گئے تو خریداری باطل ہو جائے گی کیونکہ یہ قرض سے افتراق ہے (بزازیر) اس کو

۳۷ - ۳۸/۲	مطبع مجتبیٰ دہلی	کتاب البیوع	فصل فی التصرف فی المبیع	۱۶۶/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت
۱۶۶/۲	مطبع مجتبیٰ دہلی	۱۶۶/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	۱۶۶/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت
۱۶۶/۲	مطبع مجتبیٰ دہلی	۱۶۶/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	۱۶۶/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت

محفوظ کر لیتا چاہئے۔ (ت)

تو دیکھئے صورت بعینہا وہی رہی جو ان باتوں میں جاری ہے صرف ایک لفظ کے تغیر میں برکت کے علت ہو گئی، اس مسئلہ کو خوب شائع کرنا چاہئے کہ اہل اسلام جو بلا وجہ گناہ میں مبتلا ہیں معصیت سے نہایت پائیں کو ہاشمہ التوفیق، دانش سنجہ و قضا علی اعلم

مسئلہ ۶۶۴ از بجنورد در حدود مسئلہ ۶۶۳ مسئلہ مولوی غلام مصطفیٰ صاحب قلیہ حضرت والا علام قدس سرہ کیا فرماتے ہیں علامتے دین اس مسئلہ میں کہ بیع فلوس رائج کی جو حکم ثمن میں ہیں بقا بہ روپیہ کے بیع صرف ہے یا نہیں؟ اور اگر صرف کو روپیہ دیا اس کے پاس کل روپیہ کے پیسے نہ تھے موجود تھے باقی کا وعدہ کر دیا تو یہ بیع جائز ہوگی یا نہیں؟ اور جبکہ یہ بیع صرف بسبب صدق تعریف کے کہ بیع الثمن بالثمن ہے قرار دی جائے گی تو اس میں شرائط بیع صرف کے کہ متحد الجنسین میں تامل اور تفاہن اور مختلف الجنسین میں تفاہن ہے و صورت جواز کے پاسے جائیں گے یا نہیں؟ بینوا تو جردا۔

الجواب

بیع الفلوس بالدرہم صرف نہیں نہ اس میں سب احکام صرف جاری

فان الصرف بیع ما خلق للتمیۃ بما خلق لہا کما فی رد المحتار فی البحر و تبعہ فی الدر المختار و آخرہ انشائی و غیرہ و معلوم ان الفلوس لیست کذا و انما عرض لہا حکم الاشارة بالاصطلاح مادامت سرانجہ والا فہمی عرض کما فی اصل خلقتها و لعدم کونہ صرفا صرح العلامة انشائی عن البحر و صاحب البحر عن الذخیرۃ عن الشافعی فی باب الربو من رد المحتار

کیونکہ صرف تو خلقی ثمن کو خلقی ثمن کے عوض بیچنے کا نام ہے جیسا کہ اس کی تفسیر بیان کی گئی ہے اور رد مختار میں اس کی اتباع ہے اور شامی و ذہبی نے اس کو برقرار رکھا اور یہ بات معلوم ہے کہ پیسے ثمن خلقی نہیں انھیں تو بہت تک وہ رائج ہیں اصطلاح میں ثمنوں کا حکم عارض ہے و رد تو یہ سامان ہیں جیسا کہ اصل خلقت میں تھے اور اس کے بیع صرف نہ ہونے کی تصریح علامہ شامی نے رد المحتار کے باب الربو میں جو کہ حوالہ سے کی اور صاحب بحر نے بحوالہ ذخیرہ عن شافعی فعل کیا۔ (ت)

۱۹۲/۶	ایچ ایم سعید پبلیشرز کراچی	کتاب الصرف	۱۰	۱۸۳/۴
۵۵/۲	مطبع مجتہبی دہلی	کتاب البریج	۱۰	۱۸۳/۴
	دار احیاء التراث العربی بیروت	باب الربو	۱۰	

مگر اس قدر میں شک نہیں کہ جب تابعین رواج ان کے لئے حکم اٹھانے سے قواصلی نہیں میں قبضہ بالید ہونا ضرور ہے،

واللائک افتراقا عن دین بدیعین و قد نہیں انسبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن بیۃ الکافی بالکافی یلہ

اختلاف اس میں ہے کہ آیا یہ قبضہ جانبی سے مشروط یا ایک ہی جانب میں کافی جس نے اصل خلقت پر نظر کی کہا صرف نہیں پھر تعابض کی کیا حاجت،

وہم الاکثرون وعلیہ نص محمد فی المبسوط واعتمد فی المحيط والحدادی والبزازیة والبحر الرائق والنہر الفائق وفتاویٰ الحدادی وفتاویٰ البصائر والدر المختار وفتاویٰ الہندیہ و غیرھا من متون المذہب وشرحہ و فتاویٰ وھو مفاد کلام الامام الاسبیجانی کما نقلہ اشامی عن الزین عن الامام اور جس نے ثنیت مصطلح پر لکھا کیا تعابض شرط ٹھہرایا

کما افتق بہ العلامة قاری الہدایۃ واولد الفاضل عمر بن نجیم بما یخرجہ عن الخلاف ونازعہ المحقق الشامی قائلانہ معمول علی مادل علیہ کلام الامام محمد فی الجی مہ الصغیر من اشتراط التذات من الجاسین وکل ذلک مشروح فی رد المحتار لے سنن الدارقطنی کتاب البیوع حدیث ۲۶۹ نشر السلفۃ طمان ۱/۳

لے رد المحتار کتاب البیوع باب الریو والاحیاء التراث العربی بیروت ۱۸۳/۴

وغیره من الاسفار قال العبد الضعیف غفر الله
 تعالیٰ له وما جنت الیه العاقل الشافی
 سیدی محمد بن امین الدین احمدی
 بن عابدین رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
 من دلالة كلامه الجامع المفسر
 علی ذلك الاشتراط فقد تبين فيه صاحب
 البحر والعلامة نزيل المدين رسول
 علی ما وقع فی الخيرة كما هو ايضا مذكور
 فی العاشية الشامية ولكن لی به تأمل بعد
 فانی ما اجعت الجامع وجدت نصه هكذا
 محمد بن یعقوب بن ابی حنیفة رضي الله تعالی
 عنهم من اجل باع مطلقين من ثمم المثل وطل
 من الیة او باع مطلقين من لهم برطل من ثمم
 البطن او بیعة بیعتین او جوزه بیعتین
 او فلسا بفلسین او تمر بتمرین
 مید ابید باعیا نهما یحسونا وهو
 قول ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ
 وقال محمد رحمۃ اللہ علیہ
 لا یجوز فی فلس بفلسین و
 یجوز فی تمر بتمرین ثم انق
 كلامه الشریف نعمنا
 الله تعالیٰ ببرکاته فی
 الدنیا والاخرة آمین

وغیرہ ضخیم کتابوں میں ہے یہ عبد ضعیف (اللہ تعالیٰ اس کی
 مغفرت فرمائے) کتا ہے کہ جس معنی کی طرف علامہ سیدی
 محمد بن امین الدین احمدی ابن عابدین شافعی رحمۃ اللہ
 تعالیٰ علیہ مائل ہوئے اس میں انہوں نے قصاص حب البحر
 کی پر دی کی اور علامہ زین الدین نے اس پر اتحاد کیا
 جو ذخیرہ میں واقع ہوا جیسا کہ حاشیہ مشامیر میں بھی
 مذکور ہے لیکن ابھی تک مجھے اس میں تا مل ہے
 بیشک میں نے جامع صغیر کی طرف رجوع کیا تو
 اس کی نص کو یوں پایا کہ محمد نے یہ تقریب سے
 اور اس نے ابو حنیفہ سے روایت کیا (رضی اللہ
 تعالیٰ عنہم) کہ ایک شخص نے دو رطل پیٹ کی
 چوٹی ایک رطل الہ کی چوٹی کے عوض یا دو رطل
 ترست ایک رطل پیٹ کی چوٹی کے عوض بچپا یا
 ایک انڈہ دو انڈوں کے عوض یا ایک اخروٹ
 دو اخروٹوں کے عوض یا ایک پیسہ دو پیسوں کے
 عوض یا ایک چھوٹا دو چھوٹا روہی کے عوض فروخت
 کیا اس طور پر کہ ان تمام چیزوں کا لین دین ہاتھوں ہاتھ
 ہوا اور یہ تمام چیزیں معین تھیں تو یہ بیع ہے اور یہی
 قول ہے امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا ،
 اور امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے فرمایا کہ ایک پیسہ
 کی بیع دو پیسوں کے عوض ناجائز اور ایک چھوٹے
 کی بیع دو چھوٹوں کے عوض جائز ہے ، امام صاحب
 کلام شریف ختم ہوا ، اللہ تعالیٰ ہمیں دنیا و آخرت

فمحمل الاستنباط انما هو قوله رضي الله
تعالى عنه يدا بيد ولكن قد دعي
من ما روي في هذه اللفظ
ليس نصوصا صريحا في التقابل
بالبراجم الا ترى علماءنا رحمهم
الله تعالى في فروء في الحديث
معروف بالعينية كما قال في الهداية
ومعنى قوله عليه الصلوة والسلام
يدا بيد عينا بعين كدا ودا عباد
بمن الصامت رضي الله تعالى
عنه انتهى كيف وقد قل اصحابنا
رضي الله تعالى عنهم ان التقابل
انما يشترط في الصرف واما
ما سواه مما يجزى فيه الرئو
فانما يعتبر فيه التقييد فان حمل
قوله هذا في العبادات التي ذكرنا
على التقابل واستجلب منه اشتراط
ذلك في نفس بنفسين كانت
ايضا مشترطا في ثمرة بثمرتين و
مصة بليضتين وجوزة بجوزتين
فان المسائل كلها مسوقة
بسياق واحد وهذا لم يقل
به ائمتنا فوجب حمله على

میں اس کی برکات سے نفع عطا فرمائے آمین، تو عمل
استدل امام صاحب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول "یدا بید"
(ہاتھ ہاتھ) ہے لیکن فقہی عبارت والہ جاتا ہے
کہ بیشک یہ لفظ انگلیوں کے پوروں کے ساتھ
قبضہ کرنے میں نص صریح نہیں کیا تو نہیں دیکھتا
ہمارے علمائے کرام رحمہم اللہ تعالیٰ نے حدیث
معروف میں اس کی تفسیر عینیت کے ساتھ فرمائی
ہے جیسا کہ بالا میں کہا کہ رسول افر صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کے قول "یدا بید" کا معنی "عینا بعین"
ہے، یونہی روایت مندرجہ ہے اس کو حضرت جہاد
بن صامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے، انتہی، اور
یہ کہے ہو سکتا ہے حالانکہ ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم
نے فرمایا ہے کہ بے شک باہمی قبضہ تو فقط بیع صرف
میں شرط ہے اس کے علاوہ جس میں رہا جباری
ہوتا ہے وہاں فقط تعیین معتبر ہے، اگر ہماری
ذکر کردہ عبارت میں اس کے قول کو تقابل ہی (دوطرفہ
قبضہ) پر محمول کیا جائے اور اس سے ایک پیسے
کی دو پیسوں کے عوض بیع میں تقابل کا شرط ہونا
اخذ کیا جائے تو پھر ایک کجور کی دو کے عوض ایک
انڈے کی دو کے عوض اور ایک اخروٹ کی دو کے
عوض بیع میں بھی تقابل شرط ہو گا کیونکہ ان تمام مسائل
کا سیاق ایک ہی ہے (لہذا حکم بھی ایک ہو گا)
حالانکہ ہمارے ائمہ کرام اس کے قائل نہیں ہیں لہذا

عن اشتراط التعيين وكالت قوله
 رضي الله تعالى عنه باعيانها
 تفسير القول بيدايد والا لكان حشوا
 مستعنى عنه فان التقابض فيه
 التعيين مع شئ نراشد فذكره
 بعده خال عن الفوائد ولذا لما
 نقل الامام صاحب الهداية هذه
 المسئلة عن الجامع الصغير استقطبها
 تلك الكلمة واقتصر على ذكر العينية
 حيث قال قال (اي محمد كسا صرح
 به العلامة بدر العيني في البناية)
 يجوز بيع البيضة بالبيضة والتمرة
 بالتمرتين والجوزة بالجوزتين
 ويجوز بيع الفلاس بالفلسين باعيانها
 استهـ، وليس في الجامع ان شاء
 الله تعالى دليل على ما ذكره هؤلاء
 الاعلام وان كانت فمع احتمال
 تغير احتمالنا لا يلزم ولا يرام بخلاف
 عبارة الاصل اعني المبسوط فانها
 نصت الى عدم اشتراط التقابض كما
 سترى ان شاء الله تعالى عليه عليكن التحويل
 والله تعالى ولي التوفيق هذا ما سمعنا للعبد القاصر

اس کو اشتراط تعیین پر محمول کرنا واجب ہے اور امام
 صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ عنہ کا قول "با عیانہا"
 ان کے قول "یداید" کی تفسیر ہوگا ورنہ یہ قول
 لغو اور بلا ضرورت ہوگا کیونکہ تقابض میں تعیین کچھ
 اضافی سمیتہ موجود ہے تو پھر اس (تعیین) کو
 تقابض کے بعد ذکر کرنا فائدہ سے خالی ہوگا، یہی
 وجہ ہے کہ جب امام صاحب ہدایہ نے اس مسئلہ کو
 جامع صغیر سے نقل کیا تو اس میں سے یہ کلمہ (یداید)
 ساقط کر کے فقط عینیت کے ذکر پر اکتفا کرتے
 ہوئے کہا کہ انھوں نے یعنی امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ
 علیہ (بنایہ علامہ عینی) نے فرمایا کہ جائز ہے بیع ایک
 انڈے کی دو انڈوں کے عوض اور ایک کھجور کی
 دو کھجوروں کے عوض اور ایک اخروٹ کی دو اخروٹوں
 کے عوض اور ایک معین پیسے کی دو معین پیسوں کے
 عوض، انتہی۔ چنانچہ جامع صغیر میں تو ان شاء اللہ
 اس پر کوئی دلیل نہ ہوگی جو ان بزرگوں نے فرمایا اور
 اور اگر ہو بھی تب بھی غیر کا احتمال میں ہوتا ہوئے
 اس کا ارادہ نہیں کیا جائے گا بخلاف اصل یعنی
 مبسوط کی عبارت کے کہ وہ تقابض کے شرط نہ ہونے
 پر نص ہے جیسا کہ عنتریب ان شاء اللہ تو
 دیکھے گا چنانچہ اسی پر اعتماد کرنا چاہئے اور اللہ تعالیٰ
 ہی مالک توفیق ہے، یہ وہ ہے جو اس قاصر بنے

فَمَا لَهُ قَائِمٌ وَجَدْتَهُ حَقًّا فَعَلَيْكَ بِهِ ۖ ۶۴۷
والا فاسم به المحدث۔

بالجملہ سبب رائج پر بیع الفلوس بالدرابم والد نانیر میں ایک ہی جانب کا قبضہ کافی، پس صورت
مستفسرہ میں بیع بلا تردد صحیح اور صرافت پر مشتری کے لئے باقی چیسے لازم۔

فی المبسوط اذا اشترب الرجل فلوسا
بدرابم ونقد الثمن ولم تكن الفلوس
عند اب نعم فالبیع جائز انما كذا فی الهندیة و
فیها عن الحادوی وغيره لو اشتري مائة
فلس بدرهم فقبض الدرهم و
لم يقبض الفلوس حتى كسدت
لم يبطل البیع قیاسا و
لو قبض خصمین فلما فكسدت
بطل البیع فی النصف و لو لم
تكسب لم یفسد و للمشتري ما نقي
من الفلوس انما ملقطا و فی التنویر
و شرحه باع فلوسا بمثلها او
بدرابم او بدنانیر فانت نقد احدھا
جائز و انت تغیر قبا بلا قبض
احدھما لم یحز انھما مسألة المقام
یستدھی اکثر من هذا و فیما ذكرنا
كفاية ، و الله تعالى اعلم۔

جسوط میں ہے کہ جب کسی نے درہموں کے عوض چیسے
خریدے اور من نقد ادا کر دیئے مگر بائع کے پاس اس
وقت چیسے موجود نہیں تو بیع جائز ہے اور ہندیہ میں دیہی
ہے، اسی میں حادوی وغیرہ سے منقول ہے اگر کسی
نے ایک درہم کے عوض سو چیسے خریدے، بائع نے
درہم پر قبضہ کر لیا مگر مشتری نے ابھی پیسوں پر قبضہ
نہیں کیا تھا کہ وہ کھو گئے تو قیاس کی رو سے
بیع باطل نہیں ہوتی اور اگر پچاس پیسوں پر قبضہ کیا تھا
کہ وہ کھو گئے تو نصف میں بیع باطل ہوگی اگر
وہ کھو گئے نہ ہوتے بیع فاسد نہ ہوتی اور مشتری
باقی چیسے لینے کا حقدار ہوتا اور تلخیص، نویر اور اس
کی شرح میں ہے کہ کسی نے پیسوں کو ان کی مثل کے
عوض یا درہموں کے عوض یا دیناروں کے عوض بیع
پس اگر وہ دونوں میں سے ایک نے نقد ادا ایسی کر دی تو
بیع جائز ہے اور اگر وہ دونوں قبضہ کئے بغیر متفرق
ہو گئے تو ناجائز ہے اور اس مقام کا مسئلہ اس
سے زیادہ تفصیل کا تقاضا کرتا ہے اور جو کچھ ہم نے ذکر
کیا اس میں کفایت ہے اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے (ت)

۱۔ المبسوط ہندی کتاب البیوع باب البیع بالفلوس دار المعرفۃ بیروت الجز الرابع عشر / ۲۲
۲۔ فتاویٰ ہندیہ کتاب البیوع الفصل الثالث فی بیع الفلوس نویری کتاب بیعہ پٹور ۲۲۵/۳
۳۔ فتاویٰ ہندیہ کتاب البیوع الفصل الثالث فی بیع الفلوس " " ۲۲۵/۳
۴۔ درمختار کتاب البیوع باب الرزو مطبع مجتہدانی دہلی ۳۲/۲

مسئلہ ۲۶۸ از دھوراجی ملک کاٹھیاوار کو پکھڑا مشرف مستولہ عبد الکیم ابن قاسم ۷ ربیع الثانی ۱۳۳۱ھ
 بخدمت شریف جناب مخدوم و مکرم مجددانہ حاضرہ، تکلیف دینے کا باعث یہ ہے کہ جو رسالہ کفیل الفقیہ
 آپ کی جانب سے شائع ہوا ہے اس میں بعض لوگوں کو شک ہے کہ یہ رسالہ مولانا صاحب کے نام سے کسی
 دوسرے نے چھپوا کر شائع کر دیتے ہیں اس بات کا بہت چرچا ہو رہا ہے کہ نوٹ کو مال قرار دیا ہے وہ کس
 طرح سے ہو سکتا ہے، ہمارا اعتقاد آپ کے اوپر ہے، مطلب ہمارا یہ ہے کہ اگر حضور کی جانب سے کفیل الفقیہ
 شائع ہوا ہو تو آپ اپنے دست مبارک سے ہم کو جواب دیں تاکہ ان پر عمل کریں اور شک دور ہو جائے اور
 جب تک آپ کی طرف سے جواب نہیں آئے گا وہاں تک لوگوں کو بحث بھی رہے گی اور ہم لوگوں کے دل پر
 شک رہے گا تو آپ برائے خدا جلد جواب تحریر کریں۔

الجواب

رسالہ کفیل الفقیہ العاجم فقیہی کی تصنیف ہے مکہ معظمہ میں وہاں کے ایک عالم ہدۃ نے فقیر سے
 اس کا سوال کیا اور فقیر نے وہی تصنیف کیا اور متعدد علماء کرام مکہ مکرمہ نے اس کی نقیضیں لیں پھر بعد
 واپسی فقیر نے اسے طبع کرایا پھر حاجی عینے خاں محمد صاحب نے مع ترجمہ چھپوایا، مدینہ طیبہ میں مصر کے دو جلیل عالموں
 مدرسیں جامع ازہر نے اسے دیکھا، و فرمائش کی کہ اس کے نسخے ہم کو ضرور بھیج دو ان کو بھیج دئے گئے، نوٹ کا
 مال ہونا اس رسالہ میں دلائل ساطعہ سے روشن کر دیا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

باب بیع التلجیہ (دکھلاوے کی بیع کا بیان)

مسئلہ ۲۶۹

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان مشرع متین صورت مسئلہ میں کہ زید نے ایک قطعہ مکان جس کا وہ مالک تھا بدست عہدہ اپنی کسی مصحت سے بطور حصول زرغنی فرضی طریق سے بیعنامہ تصدیق کرادیا اور قبضہ اپنا بھیہ پر نہیں دیا ہے اور عہدہ کی اب یہ خرابی ہے کہ میں اسی مکان کو زید کے فوت ہونے پر اس کے ورثہ کو ہیہ کر دوں اور یافت طلب امر یہ ہے کہ آیا اسی مکان کا ہیہ کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں، اور اگر ہیہ جائز ہے تو کن کن وجوہات میں واپس ہو سکتا ہے اور کس صورت سے واپس نہیں ہو سکتا۔ بتیو اور جواب

الجواب

عہدہ کو اگر اقرار تسلیم یا تینہ عادلہ شریعہ سے ثابت ہے کہ یہ بیع محض بطور فرضی کی گئی جسے بیع تلجیہ کہتے ہیں تو بیع شرعاً منعقد ہو گئی و لہذا اگر عاقدین اسے جائز کر دیں مانعہ ہو جائیگی۔

فی الدس المختار انہ بیع منعقد و در مختار میں ہے کہ وہ بیع منعقد ہے مگر لازم نہیں ہے کہ وہ بیع منعقد ہو جائے۔
عہدہ لازم کا بیع یا تلجیہ اس لحاظ سے کہ وہ فی رد المحتار

انہما لو اجازۃ حائر والباطل لا تلحقہ
الاجازۃ ثم وقولہم باطل ای سیبطل
ان لم یجوز کما حققنا فیما
عنقنا علی ساد المحتار۔

ہے کہ اگر عاقیدین نے اس کی اجازت دے دی تو
جائز ہوگی حالانکہ باطل کو اجازت لاحق نہیں
ہوتی الخ اور فقہار کا قول کہ وہ بیع باطل ہے اس
کا معنی یہ ہے کہ عنقریب باطل ہو جائے گی اگر اس
کی اجازت نہ دی گئی جیسا کہ ہم نے رد المحتار پر
اپنی تعلیق میں اس کی تحقیق کی ہے (ت)

مگر جبکہ قبل اجازت زید نے وفات پائی اب بیع باطل محض ہوگئی،

فان البیع الموقوف یبطل موت المالك
بل والعاقبة وان لم یكن مالکا
كالعضوی ولا تصح اجازة ورثته
بعد وفی الدر المختار حکمہ
قبول الاجازة اذا كانت السافعة
المشترک والبیع قد تساویدا بشرط
قیام صاحب المتاع ایضا فلا تجوز اجازة
وارثه لیطلأ به بسوئہ (مخلصا)

کیونکہ موقوف بیع مالک کی موت سے باطل ہوجاتی
ہے بلکہ عاقد اگر چہ وہ مالک ہو اس کی موت سے
بھی باطل ہو جاتی ہے جیسے فخری کی موت سے،
اور اس کی موت کے بعد اس کے وارث کی اجازت
سے بیع صحیح نہیں ہوتی، رد مختار میں ہے اس کا حکم
یہ ہے کہ یہ اجازت قبول کرتی ہے جبکہ بالغ بشرط
اور بیع قائم ہوں اور اسی طرح مالک کا قائم ہونا بھی
شرط ہے چنانچہ اس کی موت سے بیع کے باطل
ہوجانے کی وجہ سے اس کے وارث کی اجازت نہیں ہے۔

تو عمرو غیر مالک کا اس مکان کو وارثان زید خود مالکان کے نام بہر کرنا محض بے معنی ہے اور اگر براہ دیانت و
امانت اپنے ورثہ یا آئندہ خود اپنی پریت کے اندیشہ سے چاہتا ہے کہ یہ مکانہ مصدقہ جو محض فرضی تھا بے اثر
ہو جائے تو اس کے لئے بھی اس بہر بے معنی کی ضرورت نہیں اعلان کرے اور گواہ کرالے یا اقرار نامہ تصدیق
کراوے کہ میں اس مکان کا مالک نہیں میرے نام بیع صرف فرضی تھی یہ اظہار بہر سے محکم تر بھی ہوگا کہ بہر
کے لئے شرط ہیں پھر جب تک حوائج بہر سے کوئی مانع نہ ہو اختیار رجوع بھی ہوتا ہے اور اگر صورت بہر
ہی اختیار کرے اس کی شکلیں اس طور پر کر دے کہ کوئی شرعی اعتراض نہ رہے نہ آئندہ اختیار رجوع ہو تو یہ

بھی ایک صورت اس مقصد و محمول کے حصول کی ہے،

وانما الاعمال بالنیات وانما لكل امرئ ما نوى
بیشک عملوں کا دار و مدار توفیق پر ہے اور ہر شخص کے لئے وہی ہے جس کی اس نے نیت کی۔ (ت)

جس طرح نظر غلطی میں وہ بیع صحیح نافذ ظاہر کی گئی دہنی نظر غلطی میں یہ بیعہ تامر لازمہ ظاہر ہوگا تو اندیشہ سے تحفظ ہو جائے گا۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

مسئلہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اسی مسئلہ میں کہ زید نے مثلاً ایک قطعہ مکان و ایک حصہ کلن بدست جو کسی وچ خاص سے بیع فرضی کر کے قبضہ تام واسطے جو کر کے حاصل کر دیا اور یافت طلب یہ امر ہے کہ آیا جو کہ بسبب اس عقد فرضی کے مالک مکان و حصہ کلن کا شرعاً ہو گیا یا نہیں؟ تینوا تو صروا۔

الجواب

فی الواقع اگر بینه شرعیہ یا اقرار جو کر کے ثابت ہے کہ بیع فرضی طور پر کی گئی ہے تو جو کہ ہر گز مالک بیع نہیں اگر قبضہ پڑ جائے بائع کیا ہو،

فامہ بیع منعقد موقوف علی اجازاتھما
الموقوف لا یقتدر الممنع با یقصر
کما حققناه فی علقناہ فی رد المحتار۔
و لہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

کیونکہ یہ بیع منعقد عاقدین کی اجازت پر موقوف ہے اور موقوف میں قبضہ سے ملکیت حاصل نہیں ہو سکتی جیسا کہ ہم نے رد المحتار پر اپنی تعلیق میں اس کی تفسیق کر دی ہے، اور اللہ سبحانہ و تعالیٰ بہتر جانتا ہے (ت)

باب بیع الوفاء

(بیع وفاء کا بیان)

مسئلہ از ریاست رامپور بزرگ ملا ظریف بھگلہ متصل مسجد مدرسہ مولوی محمد علیم الدین صاحب
اسلام آبادی ۱۸ جمادی الآخر ۱۳۱۴ھ

ماقونکم رحمکم اللہ سابقہ فی جواز
بیع الوفاء والانتفاع به
هل هو جائز ام لا، بیئتوا
بادلة الكتاب توجبوا من الله
الموهاب فی يوم الحساب۔
آپ کا کیا ارشاد ہے اللہ تعالیٰ آپ پر رحم فرمائے
بیع الوفاء کے جواز اور اس سے نفع حاصل
کرنے کے بارے میں، کیا یہ جائز ہے یا نہیں؟
کتابوں کے حوالوں سے دلائل بیان فرمائیں، حسنة
والے دن بہت عطا فرمانے والے اللہ تعالیٰ
سے اجر دے جاؤ گے۔ (ت)

الجواب

المسئلة طويلة الاذيال كثيرة الاقوال
وسیعة المجال بعيدة المنال
وقد فصلناها بتوفيق الله تعالى
فی بعض تحريراتنا والذي يقتضيه
یہ مسئلہ لمیہ وامنوں والا، بہت زیادہ اقوال والا
اور وسیع مجال بعیدۃ المنال
کی توفیق سے اپنی بعض تحریروں میں اس کی تفصیل
بیان کر دی ہے اور وہ بات جس میں ثابوت و

هو مشترصورة مرتقهن معنى الانتفاع
بمشريه المهرهون مطلقا على ما هو
الفتوى الآن للعلم بمقاصد اهل
الزمان وقد علم شرعاً ان اليهود عرفوا
كالمهمود شرطاً كما افاده ههنا العلامة
السيد الطحطاوى ثم العلامة السيد
الشامى فى حواشى الدر وقد اخفيت به و
هو الحق الواضح جهاراً ۱۰ والله سبحانه
وتعالى اعلم۔

اس شخص کے لئے جو بظاہر مشتری اور درحقیقت
مربین ہے بالکل جائز نہیں کہ وہ اس خریدی ہوئی
مربین شے سے نفع حاصل کرے اور اب اہل زمانہ
کے مقاصد کو جانتے ہوئے اسی پر فتویٰ ہے، اور
تحقیق یہ بات شرعاً معلوم ہے کہ جو چیز عرف میں
طے شدہ ہو وہ ایسے ہی ہوتی ہے جیسے اس کی
شرط لگائی گئی ہو جیسا کہ اس مقام پر علامہ سید
طحطاوی نے پھر علامہ شامی نے در کے حواشی میں
اس کا فائدہ دیا اور بیشک میں نے اسی پر فتویٰ

دیا، اور یہی واضح اور کلماتی ہے۔ اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ (ت)

مسئلہ ۲۴۲ از قصبہ مند و ضلع قیمور مرسلہ حافظ محمد الہی صاحب ۱۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کی کچھ جائیداد اس طرح پر لیا کہ عمرو جب روپیہ
زید کا ادا کر دے تو اپنی جائیداد اس نے اور جب تک روپیہ ادا نہ ہو تک زید اس جائیداد کا لنگان
گور نہ لگائی اسکی جائیداد سے ادا کرے اور جو روپیہ اس جائیداد کا لنگان گور نہ لگائی سے بڑھے وہ روپیہ زید اپنے
تصرف میں لاکر یا کرے تو روپیہ برحق کا زید کو لینا جائز ہے یا نہیں، سود ہو گا یا نہیں، اگر سود ہو گا تو ان
لوگوں کی نماز جو سود لیتے نہیں ہیں صرف مساجدوں کو سود دیتے ہیں زید کے چپے ہوگی یا نہیں؟

الجواب

یہ صورت بیع بالوفاء کی ہے اور اس کا حکم مثل رہی کے ہے اور اس سے جو منفعت حاصل ہو
حرام ہے حدیث میں فرمایا،

حئل قرظ جرمعة فہو سبؤ۔ جو ترخی نفع کیلئے وہ سود ہے۔ (ت)

اس کے چپے نماز مکروہ ہے اگرچہ مقتدی بھی سود لینے یا دینے والے ہوں۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ ۲۴۳ از ریاست چھاری مدرسہ محمدیہ ضلع بلند شہر مرسلہ امیر حسن طاب علم ۱۳۲۴ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی کوئی زمین یا مکان یا دکان عمرو کے ہاتھ

بعض سو روپیہ کے فروخت کی اور باقاعدہ بیعنامہ لکھ کر دیا مگر بیعنامہ سے پہلے یا بعد بائع نے مشتری سے یہ وعدہ پختہ لے لیا کہ جب میں تجھے تیرا زرٹن پورا پورا ادا کروں تو تو مجھے میری بیع واپس کر دینا اور تاواپسی تو بیع سے فائدہ اٹھاتے جانا مشتری نے اس بات کو لطیف خاطر پسند کر لیا تو کیا یہ بیع جائز ہے اور مشتری کو تاواپسی بیع سے فائدہ اٹھانا جائز ہے یا کیا؟

الجواب

اگر واقع میں انہوں نے بیع قطعی کی ہے اور اس میں یہ شرط ملحوظ نہیں بیع سے جُدا یہ ایک وعدہ ہو گیا تھا بیع صحیح ہوئی اور اس سے انتفاع مشتری کو جائز، ورنہ تحقیق یہ ہے کہ وہ بیع نہیں بلکہ رہن ہے اور مشتری کو اس سے انتفاع حرام، یہ بیع صحیح بلا وعدہ ہونے کی صورت یہ ہے کہ اگر یہ قرارداد عقد سے پہلے ہوا تھا تو عقد کرتے وقت یہ کہہ لیں کہ ہم اس قرارداد سے باز آئے اب بیع فکمی کرتے ہیں اور اگر عقد کے بعد یہ قرارداد ہو تو بصورت شرط نہ ہو بلکہ صرف ایک وعدہ، وذاً مختار میں ہے،

وفی جامع الفصولین ایضاً لو ذکر المبیع بلا شرط ثم ذکر الشرط علی وجه العدة جار البیعة
جایع الفصولین میں ہے کہ اگر بیع کا ذکر بلا شرط کیا
پھر شرط کو بطور وعدہ ذکر کیا تو بیع جائز ہے (ت)،
اسی میں ہے،

فی جامع الفصولین ایضاً لو شرط
شرطاً فاسداً قبل العقد ثم عقداً
لم یبطل العقد احد قلت وینفی الفساد
لو اتفق علی بناء العقد حلیمہ کما
صرحوا به فی بیع الممزل
کما صیاق احرار السیوع وقد سئل
الخیر المصلح عن رجلین قواضیا
علی بیع الوفاء قبل عقدہ
وعقداً البیع خالیاً عن
الشرط فاجاب بانہ صحیح

جامع الفصولین میں یہ بھی ہے کہ اگر عاقدین نے
عقد سے پہلے کوئی شرط فاسد لگائی پھر عقد کیا تو
عقد باطل نہ ہو گا، میں کہتا ہوں کہ اگر وہ دونوں
عقد کی بناء اس شرط فاسد پر کرنے پر متفق ہوئے
تو عقد فاسد ہونا چاہئے جیسا کہ فقہاء نے بیع ہزل
کے بارے میں تصریح کی ہے جیسا کہ عنقریب بیع کی
بحث کے آخر میں آئے گا۔ علامہ خیر المصلحین رحمہ اللہ
ان دو شخصوں کے بارے میں سوال کیا گیا جنہوں
نے عقد سے پہلے بیع الوفاء کی مشروط ٹھہرائی
پھر اس شرط سے خالی عقد کیا تو آپ نے

في الخلاصة والفيض والتاريخانية
وغيرها بانه يكون على ما توأصفاً. والله
تعالى اعلم.

وہی جواب دیا جس کی تصریح خلاصہ، فیض اور
تاریخانیہ وغیرہ میں کی گئی ہے یعنی یہ بیچ اس شرط پر ہوگی
جو انھوں نے ٹھہرائی تھی۔ اور اللہ تعالیٰ بہتر
جانتا ہے۔ (ت)

باب متفرقات البیع (بیع کے متفرق احکام)

مسئلہ ۲۴۳ از موضع دیورنیاں

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قیمت مقررہ اسٹامپ سے زیادہ لینا رشوت ہے یا نہیں؟
بیتنا تو جبردا۔

الجواب

یہ رشوت نہیں بلکہ اپنی خرید پر فنیع لینا ہے مگر کلام اس میں ہے اسٹامپ سینا خود ہی کراہت سے خالی معلوم نہیں ہوتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۴۵ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے اپنی جائداد بدست زید اپنے سوتیلے بیٹے کے خدمت کی اور قیمت اس کی وصول پاکر پھر زید کے پاس امانت رکھ دی زید نے حصے رہا ہوا مقرر کردی، ہندہ نے کہا کہ مشاہرہ مجھے کیونکر دیتے ہو، کہا اسے آپ اس جائداد کی توفیر تصور فرمائیے، اس کا جواب ہندہ نے دیا کہ جب اس کی میں مانگ نہ رہی تو توفیر کیسی، اس پر کہا کہ میں اپنے پاس سے یہ خدمت کرتا ہوں، ہندہ نے کہا یہ معطل بالفرض ہے اور میرے لئے ناجائز، کیا ہندہ کے لئے یہ رقم لینا ناجائز ہے یا جائز؟ بیتنا تو جبردا۔

الجواب

جاننا دیکھنے کی توفیر یعنی تو صریح ناجائز جس سے ہندہ خود انکار کرتی ہے، اور بطور خدمت اگر دینا واقعی ہو لینا جائز، اور اس کی واقعیت کی یہ نشانی ہے کہ زید اس سے پہلے بھی ہندہ کی اس قدر خدمت کرتا ہوا اب ہندہ پناہ پر روپیہ واپس لے لے تو بھی بدستور خدمت کرتا رہے اور اگر ایسا نہ ہو تو اس کا یہ کہنا کہ بطور خدمت دینا ہوں زبانی کہنا ہے بلکہ اس صورت میں ہندہ کا خیال یہ ہے کہ وہ اسی غرض سے دیتا ہے کہ ہندہ اپنی یہ رقم کثیر نہ مانگے اور تا حیات ہندہ اسی ماہوار پر ٹائلے اسی نیت سے دینا دینے والے کو تو صریح ناجائز، اور ہندہ اسے اگر اپنے زراعت میں بجا کر کے لیتی رہے تو مضائقہ نہیں ورنہ اس کا لینا بھی روا نہیں واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۷۶ مسئلہ مولوی احسان حسین صاحب از مسجد جامع ۹ رجب ۱۴۱۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دینی و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ ایک تاجر کتب فروش نے دوسرے تاجر مشتری کو بقلم خود یہ عبارت تحریر کی کہ قرآن مجید مرتضوی مترجم کی اگر آپ سوجلد طلب فرمائیں گے تو بارہ آنے فی جلد کے حساب سے دیا جائے گا اور قرآن شریف مرتضوی کا نرخ تاجر از خاص آپ کو لکھا گیا ہے انتہی عبارت اور اس کا رد پر اپنے دستخط کے مدد سے لکھا ہے اور پھر یہ کہ دستخط موجود ہیں، جب ان جلدیں قرآن شریف کی حسب التقریر ان کے طلب کیں تو اپنی تحریر سے صاف انکار کر گئے کہ نہ میں نے لکھا اور نہ دستخط کئے، تو آیا شرع شریف میں ایسے شخص کے واسطے کیا حکم ہے اور ایسا کرنے و عدہ واجب اور لازم ہے یا نہیں؟ اور محدود کو حق مطالبہ پہنچ سکتا ہے یا نہیں؟ اور فیما بین تجاروں کے ہزار ہا روپیہ کا تبادلہ ہوا کرتا ہے اور اس سے کوئی مغرب نہیں ہوتا ہے، اور یہ فیما بین تاجر کے قرارداد و اٹل ہوتا ہے۔ بتیوا توجروا۔

الجواب

اگر واقع میں اس نے لکھا اور دستخط کئے تھے تو انکار کرنے سے جھوٹ بولنے کا گنہگار ہو اگر ورنہ عدہ پر جبری مطالبہ نہیں پہنچتا۔ فتاویٰ خانہ و فتاویٰ ظہیریہ و فتاویٰ عالمگیریہ وغیرہ میں ہے، ان انحرز و عدہ کان حسنا و الاعلا یملزمہ الوفاء اور اگر و عدہ کو پورا کرے تو بہتر ہے ورنہ وعدوں کو بالسوا عیب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ پورا کرنا اس پر لازم نہیں۔ اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔

مسئلہ ۲۷۷ از سرنیاں ضلع بریلی مرسلہ امیر علی صاحب قادری ۲ رجب ۱۳۳۱ھ
اکثر لوگ ترکاری خریدنے کے بعد جھگڑا کر کے زیادہ لیتے ہیں۔

الجواب

جھگڑے کی اجازت نہیں، اور زیادہ مانگنا بھی سوال میں داخل ہے، ہاں بطور خود اپنی خوشی سے زیادہ
دے دے تو حرج نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کتاب الکفالة

(ضامن بننے کا بیان)

مسئلہ ۲۷۸ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی قدر غرض جو کا ذمہ عہد کے ہے، زید نے کہا اسے میں ادا کروں گا، عہد نے بھی اسے قبول کر لیا، پھر نے کہا عہد میرے مطالبہ سے بری ہوا میں تجھ سے لڑا، اس صورت میں جو کو زید سے اس قرضہ کے مطالبہ کا اختیار ہے یا نہیں؟ جینا قہر واد۔

الجواب

صورت مستفسرہ میں زید اس قرضہ جو کا جس کے ادا کا اس نے وعدہ کیا اگر لفظ صرف اسی قدر تھے کفیل نہ ہوا کہ یہ مجرد وعدہ ہے اور وعدہ بے تعلیق بشرط لازم نہیں ہوتا اور جو کا اس سے کہنا کہ عہد میرے مطالبہ سے بری ہوا میں تجھ سے لڑا اور زید کا اس پر سکوت کرنا اول تو سکوت قول نہیں اور ہر بھی تو اس کی غائت اس قدر کہ زید نے قول جو قبول کیا گویا اس نے کہا تو تجھ سے لینا یہ بھی ایک امر ہے جس کا حاصل وعدہ ہے کہ میں دوں گا اور اس قدر سے کفالت ثابت نہیں ہوتی۔ حال گیری میں محیط سے ہے۔

اد ا قال انچہ ترا بر فلاح ست من بدیم فہذا وعدہ لکفالة لہ

اگر کہا جو کچھ تمہارا فلاح پر لازم ہے وہ میں دوں گا

قریہ وعدہ ہے کفالت نہیں۔ (دست)

اسی میں منقول فی فتاویٰ امام نسفی سے ہے :

من قال لغيره ان الدين الذي لك
على فلان انا دفعه اليك انا اسلمه اليك
انا اقصيه لا يصير كفيلا ما لم يتكلم بلفظ
يبدل على الالتزام نحو قوله كفلت
ضمنت على آلى وكامت الشيخ الامام
ظهیر الدین الحسن بن علی المرغینانی
يقول اذا اتى بهذه الالفاظ منجزا
يكون كفالة واذا اتى بها معلقا بامت قال
لت لم يؤد فلان مالت عليه فلما اودى
فانا ادفه يصير كفيلا

ایسا ہی خزانۃ الفقہ میں ہے اور اسی پر بزاز نے جو ہم فرمایا :

قال لما علمت الوعيد بالكتب
صورة التعيين تكون لانتم اء ونقله
فب العامة و اقصره فب العقود
السدية

کسی نے دوسرے سے کہا تیرا وہ قرض جو فلاں پر ہے
وہ میں دوں گا، میں تیرے سپرد کروں گا، میں ادا
کروں گا، وہ کفیل نہیں بنے گا جب تک کوئی
ایسا لفظ نہ کہے جو التزام پر دلالت کرتا ہو مثلاً میں
کفیل ہوں، میں ضامن ہوں، مجھ پر لازم ہے یا
میرے ذمے ہے۔ امام ظہیر الدین حسن بن علی مرغینانی
کہتے تھے اگر یہ الفاظ بطور تعین کے تو کفیل نہ ہو گا
اور اگر بطور تعلیق کے مثلاً یوں کہے کہ تیرا جو دین فلاں
پر ہے اگر اس نے نہ دیا تو میں ادا کروں گا یا میں
دوں گا، تو کفیل ہو جائے گا۔ (ت)

یہ کہتے ہوئے یہ بات معلوم ہے کہ وعدے سے جب
تعلیق کی صورت اختیار کریں تو ان کو پورا کرنا لازم
ہوتا ہے اور اس کو حامیہ میں نقل کیا اور مختصر
میں برقرار رکھا۔ (ت)

ہاں اگر زید نے یہ کہا کہ یہ نہ دے تو میں ادا کروں گا تو بلاشبہ جو اس قدر روپیہ کا زید سے مطالبہ
کر سکتا ہے اور جو کہ قرض کو مطالبہ سے بری کر دینا زید کو بری نہ کر دے گا، اگر البتہ عہد کو قرضہ سے بری کر دیتا
تو زید پر بھی مطالبہ نہ رہتا۔

في الدار المختار من النقية طالب
الدائن الكفيل فقال له اصبر حتى
يحيي الاصيل فقال لا تعلق
ورحمۃ میں قیہ سے منقول ہے کہ قرض دہندہ نے
کفیل سے قرض کا مطالبہ کیا تو اس نے کہا کہ صبر
کو تاکا حاصل آجائے، اس پر قرض دہندہ نے

فی علیہ اما تعلق علیک ہل یبرأ اجاب
نعم وقیل لا وهو المختار
کہا میرا اس سے کوئی تعلق نہیں میرا تعلق تو تیرے
ساتھ ہے، کیا اس صورت میں اصل بری ہر جائیگا
جواب: ہاں، اور ایک قول یہ ہے کہ بری نہیں ہوگا اور
یہی مختار ہے۔ (دست)

اور جبکہ وقت کفالت شروع ہونے سے جائز رکھا تو اب نیز اس سے اس قدر زریں رجوع کر سکتا ہے گو یہ
کفالت ہمارے شروع واقع نہ ہوئی،

فی الدار المختارہ لو کمل یا صرحا مرجع علیہ
بما ادى وامن بغیرہ لا یرجع لتبعہ
الا اذا اجاز فی المجلس یرجع عمادیہ
واللہ تعالیٰ اعلم۔
در مختار میں ہے اگر دیون کے امر سے کفیل بنا تو اس
پر رجوع کر سکتا ہے اور اگر اس کے امر کے بغیر کفیل
بنا تو رجوع نہیں کر سکتا تبرج اور احسان کی وجہ
مگر جب مجلس کے اندر دیون نے اہانت کی ہے تو
تو رجوع کر سکتا ہے، عمادیہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم (دست)

مسئلہ از ریاست رام پور مرید غفری محمد علی صاحب بدیشکار حاکم مال ریاست ۲۸ ذی الحجہ ۱۳۰۶
مطالعہ مخدوم عالم جناب معلم و محترم زید اصالح بصد ادب تسلیم او صاف حمیدہ جناب عالی محذوفا
جناب حافظ محمد عنایت اللہ صاحب سے سن کر عزم ہوا کہ خود ہی حاضر ہو کر اپنا صاحبہ اعراض کر دوں لیکن ارادۃ اللہ
غالبہ علی ارادۃ العباد "اسی وقت ایک تار ضروری ٹکھنوں سے آگیا جس نے اس وقت حاضری سے مجبور کر دیا
مجبوراً اپنے محترمہ محمد رضا خان صاحب کو خدمت عالی میں ضرورت حال کے لئے بھیجا پڑا ۹ فروری ۱۸۹۹ء
کو ایک شخص کی حاضر ضمانت کر لی ۱۸ فروری تک کے لئے جس کے الفاظ یحییٰ سوال فتویٰ میں راجح ہیں
۸ فروری گزشتہ عدالت نے مکتول حنہ کو مجھ سے کسی وقت ۱۸ یا ۱۷ کے اندر طلب کیا نہ مدعی نے اس مدت
میں کسی قسم کی اطلاع عدالت میں کی، اب ڈھائی مہینے کے بعد ہنگام اجراء ڈگری مدعی مجھ سے روپیہ
طلب کرتا ہے اور شرعاً مدعی کا وکیل یہ ثابت کرتا ہے کہ چونکہ ضمانت نامہ میں لفظ "یقین" نہیں درج ہے
لہذا البعد ۸ فروری بھی یہ ضمانت باقی رہی، حضور والا! اس زمانے میں ان قیود کے ساتھ الفاظ کسی
جگہ ضمانت میں نہیں دیکھے گئے عرف کے مطابق یہ نیت خاص صرف ۸ فروری تک کے لئے ضمانت

کی تھی، محمد علی جناب حافظ غایت اللہ صاحب کی خدمت میں ارادت سے بھی نے سچی کیفیت اپنی عرض کی فرمایا کہ جو کہ یہاں ممکن ہے لکھا جاتا ہے لیکن ہندوستان میں اگر کوئی قوت ان جزئیات کی کر سکتا ہے تو جناب مولوی احمد رضا خان صاحب ہیں، بنظر رحم حضور کی چشم کوم سے امید ہے کہ میری اس وقت کی پریشانی میں جو اعداد و ہدیہ نہ فرمائیں گے تا بعد از محمد واحد علی عبارت ضمانت نامہ بعینہ و مع ذیل ہے جو کہ محمد علی بیگم نے محمد علی صاحب بنام سید محمد امیر دائر حدالت کیا ہے اور ان سے ضمانت حاضری طلب ہے لہذا اقرار کرتا ہوں کہ ۱۸ فروری سنہ ۱۳۵۱ء تک ان کا حاضر ضامن ہوں ۱۸ تاریخ تک مدعا علیہ شہر سے نہیں بھاگیں گے اگر بھاگ گئے تو مطالبہ مدعیہ کا میں ذمہ دار ہوں۔ ۱۸ فروری ۱۸۹۹ء

الجواب

مکرمی محرمی منشی صاحب زید محمد بن محمد ادا سے مرآسم سفت ملتمس، فتویٰ نظر فقیر سے گزارش میں اس امر میں یکسر متفق ہوں کہ صورت مذکورہ میں ضمانت حاضری ۱۸ فروری تک غنتی ہوگئی اگرچہ جواب ظاہر الروایۃ اس کے خلاف ہے مگر اب عرف و مقاصد ناس قلعا اس پر حاکم اور اتباع عرف واجب و لازم، تو یہ حقیقتہً مخالفت ظاہر نہیں بلکہ زمان برکت نشان حضرات اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم میں عرف و ادب و سائر یوں ہوتا تو ہم جرم کہتے ہیں کہ سلم ظاہر الروایۃ ضرور مطابق روایت امام ابو یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہوتا و لہذا اللہ تعالیٰ نے اس روایت پر اسی وجہ سے فتویٰ بھی دیا ہے کہ وہ اس شبہ بعرف ناس ہے۔ اس لئے ملما نے فرمایا:

من لم یعرف اهل زمانه فهو جاهل۔ جو اہل زمانہ کو نہیں جانتا وہ جاہل ہے (د) علامہ محقق شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اس کی تحقیق بروچہ شالی و کافی فرمادی ہے مگر یہاں حقیقت امر یہ ہے کہ دو کفالتیں ہیں، ایک کفالت بالانفس یعنی حاضر ضامن، ۱۸ فروری تک موقت ہے اور اس روایت و عرف کی رو سے بعد ۱۸ کے ختم ہوگئی۔ دوسری کفالت بالمال کہ اگر بھاگ گئے تو مطالبہ مدعیہ کا میں ذمہ دار ہوں اس میں اگر قوتیت بنظر ماسبق ہے تو جانب شرط میں ہے یعنی اگر ۱۸ فروری تک بھاگ گئے تو مال کا ضامن میں ہوں، اور کفالت کی ایسی شرط کے ساتھ تعلیق جائز ہے، فی الہدایۃ الاصل انہ یصح تعلیقہا بشرط ملائم لہا مثل ان یکون شرطاً لوجوب کے ساتھ معلق کرنا صحیح ہے مثلاً وہ شرط واجب حق ہلایہ میں مذکور ہے کفالت کو اس کی مناسب شرط کے ساتھ معلق کرنا صحیح ہے مثلاً وہ شرط واجب حق

الحق کقولہ اذا استحق البیوع او لا مکات
الاستیفاء مثل قولہ اذا قلنا مرید و هو
مکفول عنہ اولتغذرا الاستیفاء مثل قولہ
اذا غاب من البلد لا
کے لئے ہو جیسے اس کا کہنا کہ جب بیع میں استحقاق
ثابت ہو جائے یا وہ شرط وصولی کے امکان کے لئے
ہو جیسے اس کا کہنا کہ جب زید آجائے جبکہ وہ زید
ہی مکفول عنہ ہو یا وہ شرط وصولی کے تغذر کے لئے
ہو جیسے اس کا کہنا کہ وہ شہر سے غائب ہو گیا (د)

اور یہ صاحب جو آپ کا نطف نامہ لائے ان کے بیان سے معلوم ہوا کہ مدعا علیہ مدت کے اندر ہی قرار
ہو گئے اگر یہ حق ہے تو شرط تحقق ہوئی، پس اگر مطالبہ سے مراد زر و غنی تھا تو اس صورت میں فقیر کے نزدیک
مال لازم ہو گیا اگرچہ بعد ۱۸ فروری کے کفالت نفس زائل ہو جائے اگرچہ یہاں اصل وہی تھی اور کفالت بالمال
اس کی تابع و تاکید تھی کہ جب بوجہ وجود شرط مال لازم ہو گیا تو اب اس کی سبیل ادا ہونا ہے یا مطالب کی طر
سے معافی و گریب،

فی البزانیة کفعل بنفسه علی ان المكفول
عنہ اذا غاب فالمال علیہ فغایب المكفول
عنہ ثم رجع وسلمه الی لدايس لا يبرأ
لان المال بحلول الشرط لم يمسسه
فلا يبرأ الا بالاداء او الا ببراءة - والله
تعالی اعلم۔

بزازیہ میں ہے کہ کوئی شخص کفیل بالانفس بنا اس شرط
پر کہ اگر مکفول عنہ غائب ہو گیا تو مال اس (کفیل)
کے ذمے ہے بعد ازاں مکفول عنہ غائب ہو گیا پھر
لوٹ آیا اور کفیل نے اس کو دائن کے حوالے کر دیا
تب بھی بری نہ ہو گا کیونکہ مشروط کے پاسٹے جانے
سے مال اس پر لازم ہو گیا تو اب ادائیگی یا صاحب حق
کی طر سے معافی کے بغیر بری نہ ہو گا۔ واللہ تعالی
اعلم (د)

مسئلہ از ریاست رامپور متصل موتی مسجد مرسلہ منشی و احد علی صاحب پیشکار محکمہ مال
خود محرم الحرام ۱۳۱۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو نے زید پر محکمہ دیوانی میں المال جمعہ کی نالیش کی،
حاکم نے بغرض امتحان زید سے حاضر ضامنی طلب کی، حالہ نے ۹ فروری ۱۸۹۹ء کو ضمانت نامہ بآں عبارت

سہ الحدیث کتاب الکفالتہ مطبعہ یوسفی مکتبہ
سہ فتاویٰ بزازیہ علی ہاشم فتاویٰ ہندیہ کتاب الکفالتہ فورانی مکتب خانہ پشاور ۱۸۹۹ء

لکھ دیا جو کہ محمدی بیگم نے دعویٰ الیہ علیہ کا بنام سید محمد امیر دارمکالت کیا ہے اور ان سے ضمانت حاضری طلب ہے، لہذا اقرار کرتا ہوں کہ ۱۸ فروری ۱۸۹۹ء کو اس کا حاضر ضامن ہوں ۱۸ تاریخ تک علیہ شہر سے نہیں بھاگیں گے اگر بھاگ گئے تو مطالبہ مدعیہ کا میں ذمہ دار ہوں، بنا براں یہ حاضر ضمانتی لکھ دی کہ سند ۱۸ رقم ۹ فروری ۱۸۹۹ء، مگر جس وقت خالد نے زید کی ضمانت حاضری کی اور کفالت نامہ مذکور لکھا، اس وقت نہ مدعیہ موجود تھی نہ اس کا کوئی ذکیل نہ پیر و کار بلکہ حاکم دیوانی بھی نہ تھے، خالد نے بوجہ زید مکتول بن کفالت نامہ لکھا جس پر سرشتہ دار نے ہر حکم ضابطہ لکھ دیا کہ مقرر نے بحاضری خود اصالۃ شناخت گواہی ماسیہ تصدیق کی حکم ہوا کہ ناظر مدعا علیہ کو سپرد حاضری ضامن کریں ۹ فروری ۱۸۹۹ء اس پر ناظر نے یہ کیفیت لکھی کہ غشی واحد علی صاحب ضمانت تصدیق کر اکر حکمران میں چلے گئے مدعا علیہ بھی بعد داخل ہو جانے ضمانت کے عدالت سے چلا گیا لہذا تعمیل سپردگی سے منع ہوئی ۹ فروری ۱۸۹۹ء اس پر حکم لکھا گیا کہ شامل مسل ہو ۹ فروری ۱۸۹۹ء اس کے سوا نہ کوئی قبول منہاج مدعیہ واقع ہوا نہ اسے کوئی اطلاع اس کفالت کی دی گئی نہ ۱۸ فروری تک مدعیہ خواہ حاکم کسی نے مدعا علیہ کو تعمیل سے طلب کیا نہ اس سے کہہ قرض واقع ہوا ۱۸ فروری کو حاکم نے مدعیہ سے بوجہ کی اسٹامپ دعویٰ نامگیل قرار دے کر تکمیل اسٹامپ جاری، جب مدعا علیہ نے دیکھا کہ ۱۸ فروری خالد کے منشا سے عدالت تھی کڑی اور صورت نہ ہوئی اور اس وقت تک کوئی مطالبہ نہ ہوا اپنے نفس کو قید ضمانت سے خارج پاکر شہر سے فرار کیا ایک مدت کے بعد جب مدعیہ نے دیکھا کہ مدعا علیہ پر قابو نہ رہا بجلہ کفالت خالد سے مواخذہ شروع کیا اب مدعیہ کی طرف سے اس اقرار پر زور دیا جاتا ہے کہ ضمانت نامہ میں صرف انتہائے مدت کا ذکر ۱۸ فروری تک میں ضامن ہوں ابتداء سے مدت کا نام نہیں کہ اب سے یا آج سے یا فلاں تاریخ سے ۱۸ تک میں ضامن ہوں ایسی صورت میں ظاہر الزام یہ ہے کہ ضمانت اس تاریخ پر غشی نہ ہوئی بلکہ اس کے بعد ہمیشہ کے لئے ضامن ہے لہذا ہمیں اس سے مطالبہ کرنا چھوڑنا چاہیے نہ جو غرضی ٹھکانا اس میں بطور تقدم بالمخفیہ بھی ذکر کیا ہے کہ مدعا علیہ ۱۸ فروری سے پہلے فرار ہو گئے حالانکہ اس وقت تک پکڑی میں اس کا کوئی ذکر نہ کیا نہ برگز ۱۸ سے پہلے فرار کا کوئی ثبوت ہے بلکہ حاکم پالانے ۱۸ کے بعد ایک حکم میں زید کی نسبت اب فرار ہونا لکھا ہے، پس ملائے دین کی خدمت میں مستفسار ہے کہ اس صورت میں بعد ۱۸ فروری کے مدعیہ کو خالد پر حاضر ضمانتی مدعا علیہ کا یا زبردعویٰ کا مطالبہ سمیٹا ہے یا نہیں؟ بینا التوجہ و

الجواب

اللهم هداية الحق والصواب صورت مستفسرہ میں کفالت بانفس بھی بعد ۱۸ فروری کے زائل اور کفالت بالمال کا خالد سے مطالبہ بھی بے اصل و باطل۔ تحقیق مقام یہ کہ کفالت دو ہیں،

- (۱) کفالت بالنفس یعنی حاضر خا منی جو اس کفالت نامہ کا اصل مفاد و مقصود مراد ہے۔
 (۲) کفالت بالمال یعنی مال خا منی جو اگر مستفاد ہو تو ان لفظوں سے کہ ۸ ایک مدعا علیہ شہر سے نہ بھاگیں گے مطالبہ مدعیہ کا میں ذمہ دار ہوں۔

ہم یہاں دونوں کفالتوں پر کلام محققانہ کریں کہ بعونہ تعالیٰ حکم شرعی واضح ہو و یا اللہ التوفیق۔
 کفالت بالمال کا مطالبہ ہندہ کو خالیہ پر اصلاً نہیں پہنچتا بوجہ ۱

وجہ اول : خالیہ نے یہ نہ لکھا کہ اگر ذمہ بھاگ جائے تو ہندہ کے دین یا مال یا زبرداری یا اس قدر بچے
 کا میں ذمہ دار ہوں بلکہ مطالبہ کا ذمہ دار ہوا اور مطالبہ دین میں فرق بدیہی ہے، بزازیر میں فرمایا،

الكفالة في اللغة الضم وذلك قد يكون	کفالت لغت میں ضم کرنے کو کہتے ہیں اور وہ کبھی مطالبہ
في المطالبة لا في أصل الدين كما	میں ہوتا ہے اصل دین میں نہیں ہوتا جیسے مؤکل کے
في الوكيل مع المؤكل الدين للموكل و	ساتھ وکیل کو دین مؤکل کے لئے ہے اور مطالبہ
المطالبة للوكيل	وکیل کے لئے۔ (ت)

اور مطالبہ کے معنی حقیقی طلب و تقاضا اصل زبان عربی میں بھی اسی لئے وضع سے اور فارسی وارو
 میں بھی اس معنی حقیقی پر عام محاورہ میں علی و برادر شہنا ناز و سار، اگر ہمارے دو میں مجاز آتے تھے مال
 کو بھی کہتے ہوں مطالبہ یعنی مال قابل مطالبہ۔ مگر معنی حقیقی یقیناً معروف و مشہور ہیں جن کی نسبت کسی پہل
 کو بھی مجر کا دم تک نہیں ہو سکتا اور اصول فقہ میں میراں ہو چکا کہ ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 کے نزدیک مطلقاً اور ایسی جگہ باتفاق انہ کو اجماع حقیقت مجاز پر واجب التقدیم ہے جب تک معنی اصل
 میں مجاز پر حل جائز نہیں، تو حاصل کلام خالیہ صرف اس قدر ہوا کہ وہ ۸ ایک شہر سے بھاگ گئے
 تو مدعیہ کے لئے ان سے طلب و تقاضے کا میں ذمہ دار ہوں اسے کفالت مال سے کچھ تعلق نہیں بلکہ
 صرف تعلق کا وعدہ ہے خالیہ کو چاہئے زید سے تقاضا کرے زید کہ زید سے نہ ملے تو خالیہ اپنے پاس
 سے دے۔

في الهندية عن المحيط عن نوادر	ہندیہ میں محیط کے حوالے سے نوادر ابن سماعہ میں
ابن سماعه عن الامام محمد ورضي الله	منقول امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ قول مذکور
تعلق عنه من اجل له على من اجل	ہے کہ ایک شخص کا دوسرے کے ذمے کچھ مال

مال فقال رجل للطالب ضمنت لك ما على فلان انا اقضيه منه وادفعه اليك فقال ليس على هذا ضمان المال ان يدفعه من عبده اما هذا على ان يتقاضاه و يدفعه اليه وعلى هذا معاني كلام الناس ونحوه في الخلاصة وغيرها.

اور انہی معافی پر لوگوں کا کلام جاری ہے اور اور خلا
لہام شمس الازھر کردی وجہز میں فرماتے ہیں :

قال للطالب سمعت لك ما على فلان ان
اقبضه منه وادفعه اليك ليس بكفالة
ومعناه ان يتقاضا له ويدفعه اليه
اذا قبضه منه على هذا معاني
كلام الناس.

نیز اس میں اور فتاویٰ المقرریہ وغیرہ میں ہے،

قال رجل لصاحب المال من ضمانك درهم و
 پذیرمتم که باغ و دریا فروشم و این مال بر تو دهم او قال
 ضمنت انت اخذ المال من تو گفته
 و او نیکی را تصدیق گفت و آن ضامن را
 ان یبیع مالی نفسه و یوفیه هذا المقدار صح
 و یجبر علی البیع و قضاء المقدار

قرض تھا، ایک عیسوی شخص نے طالب قرض سے کہا جو تمہارا غلام پر قرض ہے میں تیرے لئے اس کا ضمان ہوں، میں اس سے وصول کروں گا اور تجھے دے دوں گا۔ امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا اس پر مالی کا ضمان لازم نہ ہوگا کہ اپنے پاس سے دے بلکہ یہ بیرون سے طلب کر کے طالب کو دے گا وغیرہ میں اسی کی مثل ہے۔ (د)

وجہ دوم: اگر بالفرض برخلاف حکم سنتی علیہ خواہی خواہی معنی مجاز ہی پر عمل کیجئے تو یہ کفالت بالمال
۱۸۔ تک بھاگنے پر معلق تھی جب اس مدت میں فراغت ثابت نہیں تو لزوم مال کی کوئی صورت نہیں کہ تصدیق
کفالت کی ایسی شرط پر گئے ہے اور اذافات الشروط فاعال العشروط اصل کل صریح (جب شرط فوت
ہو جائے تو مشروط بھی فوت ہو جاتا ہے، یہ واضح کلیہ ہے۔ ت)

وجہ سوم: یہ بھی فرض کیجئے کہ مطالبہ سے مراد مال ہی تھا اور قرار ۱۸ سے پہلے ہی ہوا تو مدعیہ غور اپنے
بیان تسلیم سے کفالت بالمال کو باطل محض مان رہی ہے اسے اپنی ہی قرار دادہ باتوں سے مطالبہ مال کا کوئی استحقاق
نہیں اس کی جانب سے یہاں علی ظاہر الروایۃ پر زور دیا جاتا ہے اور ۱۸ سے پہلے قرار ظاہر کیا گیا جو راجح کرام
کے نزدیک ظاہر الروایۃ کے یہ معنی ہیں کہ جب ابتدائے مدت مذکور نہ ہو صرف انتہا کا ذکر آئے تو کفالت اس
وقت کے بعد محقق ہو کر تا حصول برات ہمیشہ رہے گی اور روز اقرار سے اس وقت تک اعتدال کفالت ہوگی
بالجملہ ظاہر الروایۃ میں ایسی جگہ (تک) معنی بعد کے ہے ۱۸ اور وہی تک ضامن ہوں یعنی ۱۸ کے بعد ضمانت
شروع ہوگی۔ فتاویٰ خانہ دہلیریہ و خزائنہ المفتین میں ہے،

نکف لہ متى جعلت الی اجل فانما يصير كفلا
کفالت جب کسی مدت تک ٹھہرائی جائے تو اس مدت
بعد القضاء الاجل یہ
سراجیہ میں ہے،

لو كفل بنفسه الی شهر يصير كفلا بعد شهر
اگر ایک ماہ تک کسی کا کفیل بنفس بنا تو ماہ کے گزرنے
کے بعد وہ کفیل بنے گا اور وہی گج ہے (ت)
فتاویٰ میں ہے،

ما جعل كفلا بنفس رجل الی ثلثة ايام
اگر فی الاصل انہ یصیر کفیل بعد
الایام ثلثة، وقال الفقیہ ابو جعفر یصیر
کفیل فی الحال قبل ذکر الایام الثلثة
لتاخير المطالبة الی ثلثة ايام
ایک شخص دوسرے کے نفس کا تین دن تک ضامن
ہوا تو اصل میں مذکور ہے کہ تین دن گزرنے کے
بعد کفیل بنے گا، اور فقیہ ابو جعفر نے کہا کہ فی الحال
کفیل بن جائے گا اور ایام ثلثہ کا ذکر تین دن تک
مطالبہ کی تاخیر کے لئے ہے اور فقیہ ابو جعفر کے

وغیرہ من المشائخ اخذوا بظاہر
کتاب وقالوا لا یصیر کھیلا فی الحال
وإذا مضت الايام الثدثة قبل تسلیم
النفس یصیر کھیلا ابدا لا یمخرجه عن
الکفالة ما لم یسلمه أحد مختصرا۔

شخص کو مکفول لڑکے کے حوالے نہ کرے گا کفالت سے خارج نہ ہوگا اور مختصرا۔ (ت)

علامہ القردی نے اپنے مجموعہ میں اسے نقل فرما کر وغیرہ من المشائخ اخذوا بظاہر
الکتاب (اور اس کے علاوہ دیگر مشائخ نے ظاہر کتاب کو اختیار کیا۔ ت) یہ تحریر فرمایا،

وفي السراجية وهو لا يصح و
به يفتي كذا في السادس من التاتبعانية
وكذا في التتمة

وجیز کر دی میں ہے،

كفل المشهر طال به بعد شهر ويصير
كفيلًا في الحال و به يفتي
منتقطا۔

جامع الفقہین اور آخر فصل شلین میں ہے،

لو اراد ان يكفل نفسه ولا يصير كفيلًا
فالحيلة على فله هو الدوامية
ان يقول كفنت بنفسه الى
شهر من ام ابى بعد

اگر کوئی چاہے کہ دوسرے کا کفیل یا بنفس اس طرح ہے درحقیقت
کفیل نہ بنے تو ظاہر الروایۃ پر اس کا حیلہ یہ ہے
کہ یوں کہے میں اس کے نفس کا ایک ماہ تک کفیل
بناتا ہوں اس شرط پر کہ بعد میں اس سے بری ہو جاؤں گا

۵۸۳/۴	نور کتب و کتب	کتاب الکفالة	سے فتاویٰ قاضی خاں
۲۱۴/۱	دار الاشاعة العربیة افغانستان	"	سے فتاویٰ القردی
۳۱۴/۱	"	"	سے حاشیہ
۴/۶	نورانی کتب خانہ پشاور	نوع فی الغادر	سے فتاویٰ بزاز علی ہاشم فتاویٰ ہندیہ

فلا يصير كفيلا أصلا في حال قبل الظاهر
اذ فيه يصير كفيلا بعدا فلما شرط
ان يبرأ بعدا بطل أصلا
تو وہ بالکل فی الحال ہی کفیل نہ ہے گا کیونکہ ظاہر الروایۃ
کے مطابق ایک ماہ کے بعد اس نے کفیل بننا تھا مگر
جب یہ شرط لگائی کہ ایک ماہ بعد اس سے بری
ہو جائیگا تو کفالت اصدق باطل ہو گئی (ت)

بائش المقری میں ہے :

وهذه الحيلة اما تمشی على ما قال
عامة المشايخ انه لا يصير كفيلا في
الحال وهو ظاهر الرواية على ما قاله
ابو جعفر عليه السلام
اور یہ حیلہ اس بنیاد پر جاری ہے جو عام مشایخ
نے کہا کہ وہ فی الحال کفیل نہ ہوگا اور یہی ظاہر روایت
ہے ، جیسا کہ امام ابو جعفر نے کہا۔
(ت)

اور پھر ظاہر کہ یہاں اصل مقصود کفالت بالنفس تھی وہی مطلوب تھی وہی مکتوب ہوتی۔ خالد نے
لکھا ان سے ضمانت حاضری طلب ہے لہذا میں حاضر ضامن ہوں ، حکم لکھا گیا نا ظریدہ علیہ کو سپرد
حاضر ضامن کریں کفالت بالمال کا ذکر محض تبنا بغرض توثیق و تاکید اصل کفالت بالنفس واقع ہوا اور
تابع قبوع پر مقدم نہیں ہو سکتا کیونکہ یہ مال نہ مقرر ہو سکتا ، و لہذا ایسی صورت میں جب
کفیل کفالت مقصودہ یعنی کفالت بالنفس سے بری ہو کفالت تابعہ یعنی کفالت بالمال سے بری ہو جاتا
ہے۔ در مختار میں ہے :

ان قال ان لم ات به غدا فهو
صاحب لما عليه من المال فلم
يوات به مع قدرته عليه ، ضمن
المال لانه علق الكفالة بالمال بشروط
متعارفة فصحة ولا يبطل
اگر کہا کہ اگر میں اس کو کل نہ لے کر آیا تو اس پر
جو مال ہے میں اس کا ضامن ہوں گا اب قدرت
کے باوجود اس نے مطلوب کو حاضر نہ کیا تو کفیل
اس مال کا ضامن ہوگا کیونکہ اس نے کفالت
بالمال کو ایسی شرط کے ساتھ معلق کیا جو لوگوں میں

عليه في الاصل بياض واطنه الدر المختار (اصل میں بياض ہے اور ميکے گمان میں یہاں در مختار ہے) (ت)

لے جامع الفصولین الفصل الثلاثون اسلمی کتب خانہ کراچی ۶۶۲
لے حاشی قنادی المقری کتاب الکفالت دار الشاعرة العربیة قندھار افغانستان ۱۰۶۳

عن كفاية النفس لعدم التنافي فتلو
ابراہیم عنہا قلہ یواف بہ لسم یجب
المال لفقد شرطہ أحد باختصار۔
معارف ہے، تو یہ صحیح ہے، اور وہ کفالت نفس
سے بھی بری نہ ہو گا کیونکہ ان دونوں میں کوئی منافات
نہیں اگر طالب نفاس کو کفالت نفس سے بری
کر دیا حالانکہ اس نے مطلوب کو حاضر نہیں کیا تو اب شرط فوت ہو جانے کی وجہ سے مال اس کے ذمے
واجب نہ رہا (ت) باختصار (ت)
رد المحتار میں ہے،

شرطہ هو بقاء الكفالة بالنفس۔ اس کی شرط یہ ہے کہ کفالت نفس باقی رہے (ت)
تو ظاہر الروایۃ کے لحاظ سے، اور فروری تک نہ کفالت بالنفس تھی نہ بالمال، تو اس قرار پر کہ حصول
کفالت سے پہلے واقع ہوا ہو الزام مال محض خیال محال۔

وجہ چہاں اس سے بھی تنزل کیجئے اور بغرض غلط یہ بھی مان لیجئے کہ یہاں کفالت بالمال
کفالت متغیر تا بعد ہے تو کفالت بالنفس بنظر ظاہر الروایۃ گو بعد ۱۸ کے معنی ہو کفالت بالمال اول تھی
اور وہ اس کے حال ثبوت میں ذار واقع ہوا تو کیوں۔ موجب مال ہو گا مگر یہ خیال اول سے زیادہ
فاسد و باطل ہے، ہمارے امام عسکری و امام ثمالی رحمہما اللہ تعالیٰ عنہما کے مذہب مفتی بر میں ایجاب
قبول دونوں رکن کفالت ہیں اگر مکفول لہ مجلس ایجاب میں حاضر نہ ہوا اور اسی مجلس میں قبول نہ پایا جائے
کفالت باطل محض و بے اثر ہوتی ہے کہ اس کے بعد اگر مکفول لہ کو خیر پہنچے اور وہ قبول بھی کر لے جب بھی اصلاً
مفتی نہیں، ميسوط امام محمد سے خلاصہ میں ہے،

اذا كفّل رجل لرجل والمكفول له غائب
فهو باطل وقال ابو يوسف اخسرا هو
جائز۔
اگر کوئی شخص دوسرے کے لئے کفیل بنا دے اور انھما ایک
مکفول لہ غائب ہے تو یہ کفالت باطل ہے اور
امام ابو یوسف نے دوسرے قول میں فرمایا کہ وہ
جائز ہے۔ (ت)

قدوری و پدایہ میں ہے،

لا تصح الكفالة الا بقبول المكفول له	مکفول لہ کے مجلس میں قبول کے بغیر کفالت	کتاب الكفالة	مطبوع مجتبائی دہلی	۶۱/۲
سہ در مختار	دار احیاء التراث العربی بیروت	-	۲۵۹/م	۲۵۹/م
سہ رد المحتار	مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ	جنس آخر	۱۶۵/م	۱۶۵/م
سہ خلاصۃ الفتاوی				

فی المجلس

صحیح نہیں ہوتی (ت)

بزاز میں ہے :

اداکان المكفول له غائباً فهي باطلة خلافاً
للشافعيؒ

جامع الفصولين والقرور میں ہے :

لا تصح الكفالة بلا قبول الطالبؒ

تنویر میں ہے :

لا تصح (الكفالة) بلا قبول الطالب في
مجلس العقدؒجب مكفول له غائب ہو تو كفالت باطل ہے بخلاف
امام شافعی (ابو یوسف) کے۔ (ت)

طالب کے قبول کے بغیر كفالت صحیح نہیں (ت)

مجلس عقد میں طالب کے قبول کے بغیر كفالت
صحیح نہیں۔ (ت)کتاب الفخار میں امام طرطوسی ہے : الفتویٰ علی قولہما (فتویٰ طرفین کے قول پر ہے۔ ت) رد المحتار
میں ہے :واحتارہ الشیخ قاسم حیث نقل
اختیار ذلک عن اهل الترجیح
کالمحبوب والنسبی وغیرہما و
اقرہ الرسل وظاهر الهدایہ ترجیحه
لتاخیره دلیلہما وعلیه الفتویٰ
ومب التقریر ان الفتویٰ متی اختلفت
وجب التصیر الی قول الاماماور شیخ قاسم نے اس کو اختیار کیا کیونکہ انھوں نے
اہل ترجیح سے اس کا مختار ہونا نقل کیا جیسے مجرب اور
نسبی وغیرہ اور غیر الدین دلی نے اس کو برقرار رکھا
اور نہ ہر جہاں سے بھی اس کی ترجیح معلوم ہوتی ہے
کیونکہ صاحب ہدایہ نے طرفین کی دلیل کو مؤخر کیا اور
اسی پر فتویٰ وارد ہیں الخ اور یہ بات مسلم ہے کہ
فتویٰ میں جب اختلاف ہو تو امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ

لے الہدایہ	کتاب الکفالة	مطبع برسنی لکھنؤ	۱۸۱/۳
لے فتاویٰ بزاز علی پیش فتاویٰ ہند	•	نوع آخر ذرائع کتب غازی پشاور	۹/۶
لے فتاویٰ انقرویہ	•	دار اشاعت العربیہ قندھار افغانستان	۳۱۵/۱
لے در مختار شرح تنویر الابصار	•	مطبع مجبائی دہلی	۶۳/۲
لے در مختار بحوالہ طرطوسی	•	"	۶۳/۲
لے رد المحتار	•	دار احیاء التراث العربی بیروت	۲۶۹/۴

مما یکن الاختلاف اختلاف الزمان و
ان المتون مقدمة على غيرها فتراجع
من وجهين وليس من العلم العدول
عن الساجع الى المرحوح كما قد تبين
في محله.

سراجیہ میں ہے :

اد اقل لقوم اشهدوا انی کفیل لفلان
مفس فلان والمکفول به حصور الطالب
غائب فان کفالة باطلة فان قبل انکفاء
عنه توقف علی اجازتہ

ہندیہ میں قیطہ ہے :

ماکہ الايجاب والقول عند ابي حنيفة و
محمد وهو قول ابي يوسف ولاحق
ان الكفالة لا تتم بانكفيل وحده سواء
كفل بالمال او بالنفس ما لم يوحد قول
المكفول له او قبول الاجنبی عنه في
المجلس العقد اما اذا لم يوحد شئ
من ذلك فلا تقع علی ما وراء المجلس
حتی لو لم الطالب فقبل لم تصح أم محضاً

کہ اگر طالب (مکفول لہ) کو اس کی خبر پہنچی اور اس نے قبول کر لیا تو صحیح نہ ہوگا اور اختصار (ت)

کے قول کی طرف رجوع لازم ہوتا ہے جبکہ وہ اختلاف
اختلاف زمانہ کی وجہ سے نہ ہو، اور یہ بات بھی مسلم
ہے کہ متون غیر متونی پر معتد نہیں تو دو وجہوں سے
اس کو ترجیح ہوگئی اور راجح سے مرجوح کی طرف
عدول کرنا علم نہیں جیسا کہ اپنے محل میں واضح ہو چکا ہے۔

جب کسی نے قوم سے کہا کہ گواہ ہو جاؤ میں فلاں کیلئے
فلاں کے نفس کا کفیل ہوں در انحالیکہ مکفول پر حاضر
اور مکفول لہ غائب ہو تو کفالہ باطل ہے اگر کسی شخص
نے مکفول لہ کی طرف رجوع قبول کیا تو اس کی اجازت پر
موقوف ہوگا۔ (ت)

کفالتہ فاکس مالم اذ حنیفہ اور امام محمد رضی اللہ
تعالیٰ عنہما کے نزدیک ایجاب و قبول ہے اور امام
ابو یوسف علیہ الرحمۃ کا پسلا قول بھی یہی ہے یہاں تک
کہ ایک کفیل سے کفالت تام نہیں ہوتا چاہے مال کا
کفیل بنے یا نفس کا جب تک کہ مجلس عقد میں نہ کر لے
یا اس کی طرف سے کوئی اجنبی شخص قبول نہ کرے اور
ان دونوں میں سے کسی کی طرف سے قبول نہ پایا گیا
تو کفالت مجلس سے خارج پر موقوف نہ ہوگا یہاں تک

یہاں کفالت بالنفس اگرچہ نائب حاکم نے قبول کر لی جس کے لئے اگر جانبہ جندہ سے حاضر ضامنی لینے

الایام الثلثة ولا یطالب بعدھا اشبه بعرف
الناس ۛ

اسی میں ہے ،

قال شمس الاثثة الحلواتی کان القاضی
الامام الاستاذ ابو علی الفسفی یقول کان
الشیخ الامام ابو بکر محمد بن الفضل
یعجبه هذه الروایة وکان یقول
لو قل بالعامرية پذیرتم تنفون را تا وہ
روز یصیر کفیلا فی الحال واذا مضت
السنة لا یسقی کفیلا ولو قال پذیرتم تنفون
را وہ روز یصیر کفیلا بعد عشرة ایام ، و
بعض المشائخ قالوا اذا قال پذیرتم تنفون
را تا وہ روز ولو یسلم حتی مضت عشرة
ایام یرفع الکفیل الامراتی القاضی
حتى یخرجہ عن الکفالة وبعہ کانت
یعنی الشیخ الامام الاجل ظہیر الدین
ویحکی ذلك عن جدی رحمہم
اللہ تعالیٰ ۛ

روایہ میں ہے ،

قلت وینیقی عدم الفرق بین الصور
الثلت فی زماننا (ای ما اذا قال شہرا

اندر کیا جائے گا بعد میں نہیں ، لوگوں کے عرت کے
زیادہ مناسب ہے ۔ (ت)

شمس الامراتی نے فرمایا ماضی امام استاذ الام علی
فسفی فرمایا کرتے تھے کہ شیخ امام ابو بکر محمد بن
فضل اس روایت کو پسند کرتے اور کہتے تھے کہ اگر
کسی نے غازی میں کہا کہ میں نے دس روز تک
فلاں کے بدن کو قبول کیا تو وہ فی الحال کفیل بن جائیگا
اور جب مدت گزر جائے گی تو دس دن کے بعد وہ
بطور کفیل باقی نہ رہے گا ۔ اور اگر کہا میں نے دس
روز فلاں کے بدن کو قبول کیا تو وہ دس دن کے
بھی کفیل نہ رہے گا ۔ اور بعض مشائخ نے کہا کہ اگر کسی
نہیں کہہ سکیں نے فلاں کے بدن کو دس دن
تک قبول کیا پھر دس دن گزر گئے اور اس نے
مطلب کو طالب کے حوالے نہ کیا تو اس کفیل پر معاملہ
قاضی کے پاس لے جائے گا تا کہ وہ اس کو کفالت
سے خارج کر دے ، اسی پر شیخ امام اجل ظہیر الدین
فتویٰ دیتے تھے ، اور میرے جہامد سے بھی یہی
منقول ہے اللہ تعالیٰ ان سب پر رحم فرمائے (ت)

میں کہتا ہوں ہمارے زمانے میں ان تینوں صورتوں
میں فرق نہیں ہونا چاہیے (یعنی اگر کہ ایک مہینہ

۵۸۳/۶	نو کشور لکھنؤ	کتاب الکفالة	لے فتاویٰ قاضی خان
۵۸۳/۶	"	"	لے " " "

اولیٰ شہرا ومن الیوم الی شہر) کہا ہو
قول ابی یوسف والمحسن لان الناس
الیوم لا یقصدون بذلک الا توقيت الکفالة
بالمدّة وانه لا کفالة بعدھا وقد تقدم
ان مبني اللفظ الکفالة علی العرف
والعادة انت لفظ عندی للامانة وصاری
العرف للکفالة بقرینة الدیة وقالوا
ان کلام کل عاقد وناذیر و حالفت و
واقفت یحصل علی عرفه سواء واقفت
عرفت اللفظ اولاً الم

یا ایک عینے تک یا آج سے ایک عینے تک)
جیسا کہ امام ابو یوسف اور حسن کا قول ہے کہ نہ کہ
آج کل لوگ اس سے سوائے کفالت کی توقيت
بالمدّة کے کچھ ارادہ نہیں کرتے اور یہ کہ اس مدت کے
بعد کفالت نہیں اور تحقیق گرا چکا ہے کہ کفالت کے الفاظ
کا دار مدّ عرف اور عادت پر ہے ، بیشک لفظ
عندی امانت کے لئے ہے معرفت میں دین کے
قرینہ کے ساتھ کفالت کے لئے ہو گیا ، اور فقہاء نے کہا
کہ ہر عقد کر نیوالے ، نذر ماننے والے ، قسم کھانیوالے
اور وقف کرنے والے کلام اس کے عرف پر عمل ہوگا
چاہے اس کا عرف لغت کے عرفی ہو یا نہ ہو (الذات)

وانا اقول (اور میں کہتا ہوں) حقیقت امر یہ کہ ظاہر الروایۃ کو ان واقعات سے اصلاً
تعلق نہیں ان میں بلا سبب یہ روایت امام ابی یوسف ہی پر افتاء و حکم واجب ہے اور اس کا غلط محض باطل
آخر اس قدر تو اجماع ہے کہ ایجاب دکن کفالت ہے اور جب عرف میں قطعاً یقیناً و شل و دھکم یا فلاں
تاریخ تک کفیل ہونے سے بھی معنی مقصود مراد و ظہور و مفاد ہوتے ہیں کہ کفالت اس وقت تک برکت کی جاتی
ہے اس کے بعد کفالت نہیں تو بالیقین کفیل سے ہرگز ایجاب نہ کیا مگر کفالت موقتہ محدودہ کا اب اگر بعد اس
وقت و حد کے کفالت باقی مانیں تو یہ وہ کفالت ہے جس کا ایجاب ہرگز نہ ہوا اور کوئی عقد بے اپنے دکن کے
محقق ہونا بالاجماع باطل ہے تو ظاہر الروایۃ کو ہمارے عرف و آثار سے اصلاً تعلق نہیں اور یہاں
اس پر حکم سراسر مقاصد شرع سے جدا و ظلم ہو گا لہذا ظاہر محقق نے فرمایا ،

امام نسفی نے جو ذکر فرمایا وہ اس بات پر مبنی ہے
کہ مذکور ظاہر الروایۃ وہاں ہے جہاں کوئی عرف
نہ ہو کہ متعاقبین پر ان کے مقصود کے خلاف
حکم کی کوئی وجہ نہیں چنانچہ یہ ظاہر الروایۃ کے

ما ذکرہ الامام النسفی صنف علی ای
المدکور ظاہر الروایۃ انما هو حدیث
لا عرف اذ لا وجه للحکم علی المتعاقبین
بما لو یقصد افلیس قضاء بخصلاف

پس صورت مستفسرہ میں قطعاً حکم یہی ہے کہ اگر فروری کے بعد کفالت نہ رہی، بالجملہ اس مسئلہ میں حتی تا صبح یہ سب کفالت بالنفس تو اگر فروری کو جزاً تھا ختم ہو گئی اور اس کے بعد مطالبہ ظلم ہے اور لفظ مطالبہ سے کفالت بالمال کا ایجاب محض بے دلیل ہے اگرچہ اگر فروری سے پہلے قرار ثابت بھی ہو اور اگر اس کا ثبوت نہ ہو جب تو مطالبہ مال کا معنی مجازی پر بھی اصلاً احتمال ہی نہیں، غرض صورت مستفسرہ میں کفالت بالنفس یقیناً زائل اور خالہ پر مطالبہ مال کا بھی حکم باطل، یہ حکم قضا ہے، رہی دیانت اگر فی الواقع خالہ نے مطالبہ سے مالی مراد لیا اور یہی مقصود و مفہوم ہوا اور اس سے پہلے قرار کی شرط محقق ہوئی اور ہندہ کا زیر پر دین دین صحیح تھا تو عندئہ خالہ پر مال کا زرم آچکا اگرچہ قاضی وجہ نہ کورہ حکم نہیں کر سکتا اللہ سے ڈرے اور عیال و عذر نہ کرے اور اگر ان تینوں امر سے ایک بھی منتفی ہو تو عند اللہ بھی وہ مطالبہ مال سے بری ہے، ہذا هو التحقيق والله ولي التوفيق وهو سبحانه وتعالى اعلم (یہ ہی تحقیق ہے اور اللہ تعالیٰ مالک توفیق ہے اور وہ سبحانہ و تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ ت)

مسئلہ ۲۸۱ از رام پور مقام مذکور، ریت الاول شریف، ۳۱۔

کی فرماتے ہیں علامہ دین اس مسئلہ میں کہ زیر ہندہ دامنہ کے لئے ایک مدت معہودہ تک عکرو دیون کا کفیل بالنفس ہوا اور سب تعارف و معنی مقصود و مفہوم میں اتنا اس مدت کے گزرنے تک انتہائے کفالت قرار پایا، تیرہ نے اس کفالت کے ضمن میں یہ بھی کہا تھا کہ اگر دیون اس مدت تک شہر سے بھاگ جائے تو میں مطالبہ مدعیہ کا ذمہ دار ہوں، اب کہ مدت گزر گئی اور کفالت بالنفس ختم ہو چکی تو آیا وہ کفالت بالمال بھی جو اس کے ضمن میں ذکر کی گئی اس کے ختم سے فتنی ہو گئی یا وہ باقی رہے گی مینواترہوا

الجواب

ہاں صورت مستفسرہ میں کفالت بالنفس کے ختم ہوتے ہی کفالت بالمال بھی ختم ہو گئی کہ یہ اسی کی تاکید و توثیق کے لئے اس کی تابع محض تھی جب اصل نہ رہی یہ بھی نہ رہی،

کیف و انت مر وال الموقتہ ضرور الوقت	کیسے کفالت بالمال ختم نہ ہوگی حالانکہ وقت گزرنے
مر وال صحت کل وجہ کا لا سبوا	کے سبب سے کفالت موقتہ کا زوال ہر لحاظ سے
فیصل فی الاصل والفرع	اس کا زوال ہوتا ہے جیسے کہ بری کرنا لسنہ اوہ

اصل و فروغ دونوں میں غل کرے گا بخلاف مطلوب
کی موت کے کیونکہ اس کی وضع فسخ کے لئے نہیں ہے
جیسا کہ فتح وغیرہ میں اسی کو بیان کیا ہے۔ (ت)

جیسا بخلاف موت المطلوب لعدم
وضعه ففسخ کما یقینہ فی الفسخ وغیرہ۔

در مختار و رد المحتار میں ہے ،

اگر طالب نے کفیل کو کفالت نفس سے بری کر دیا
اور اس نے ادائیگی نہیں کی تو کفیل پر مال دینا
واجب نہ ہوگا کیونکہ اس کی شرط یعنی کفالت نفس
کی بقا فوت ہو گئی ہے۔ (ت)

لو ابرأه عنها فليؤان به لم يجب المال
لفقد شرطه وهو بقاء الكفالة
بالنفس له

حواشی بکامیابی ہے ،

جب کفالت بال نفس ساقط ہو جائے تو اس پر
مرتب ہونے والی کفالت بال مال کا ساقط ہونا
واجب ہے کیونکہ وہ کفالت نفس کی تاکید ہے
مقصود نہیں ، یہی وجہ ہے کہ اگر مدت گزرنے
سے پہلے طالب نے کفیل کو کفالت نفس سے بری
کر دیا کفالت بال مال باطل ہو جائے گی۔ واللہ
سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔ (ت)

الكفالة بالنفس اذا سقطت وجب ان
يسقط ما يقترب عليها من الكفالة
بالمال لكونها كالتأكيد و ليست
بمقصودة ولهذا لو ابرأ الكفيل الطالب
عن الكفالة بالنفس قبل انقضاء
المدّة بطلت الكفالة بالمال له واللہ
سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۸۲ از ریاست رامپور مسئلہ حاجی نوش علی و شہید اعلیٰ و چچو ۸ ربیع الاول ۱۳۳۴ھ
(زیر) ڈگری دار نے بصیفہ ابراء ڈگری (عمرو) اپنے کو گرفتار کرایا بکرمالہ و حامد عمرو مدیون کی
حاضری عدالت کے بتائیں تاریخ حاضر ضامن ہوئے اور ضمانت نامہ بایں شرائط لکھی گئی کہ جس تاریخ کو
عدالت (عمرو) مدیون کو طلب کرے گی ضمانت اس کو حاضر کریں گے اگر نہ حاضر کریں گے تو زردگری دگی
مدیون مذکور او اگر بیگے ضمانت نامہ مذکورہ قبضہ تکمیل شامل مسل ہو کر مدیون سپرد ضمانت کیا گیا برضمانت

۶۱/۲

مطبع مجتبیٰ دہلی

کتاب الکفالت

مذہب در مختار

۲۵۹/۴

دار احیاء التراث العربی بیروت

۲

رد المحتار

۱۱۵/۳

مطبع ریوسفی مکتبہ

۲

مذہب حواشی بکامیابی

اپنی اپنی ضرورتوں سے حدود عدالت مذکور یعنی اپنے مسکنوں سے باہر دور دراز چلے گئے ان کی عدم موجودگی میں عدالت سے ایک حکم اس معنون کا جاری ہوا کہ تاریخ اطلاع یا بی حکم ہذا سے ایک ہفتہ کے اندر دیوں کو حاضر عدالت کریں، یہ حکم بوجہ عدم موجودگی ضمانتی ای کے مسکنوں پر کوہنہاں ہوا ہے کسی ضمانتی کی ذات پر حکم مذکور کی تعمیل نہیں ہوتی ہے میعاد ہفتہ مندرجہ حکم مذکور گزر جانے پر ڈگری دار نے عدالت سے درخواست کی ہے کہ ضمانتی نے دیوں کو میعاد مقررہ عدالت کے اندر نہیں حاضر کیا ہے پس بوجب شرط مستدرجہ ضمانت نامہ ڈگری کا ایضاً ضمانتی سے کرایا جائے اور بذریعہ قرقی و نیظام جائداد ضمانتی زر ڈگری وصول کرایا جائے اور ضمانتی کے قصور نہ حاضر کرنے دیوں کی تائید میں چند اشخاص کے بیانات عدالت میں کرائے ہیں جنہوں نے بکلف بیان کیا ہے کہ تاریخ تعمیل حکم مجریہ عدالت پر ہم نے ضمانتی کو اسی شہر میں جو ان کا مسکن ہے دیکھا ہے اس شہادت کے پیش نظر ہونے پر عدالت سے حکم قرقی دل اعدا ضمانتی جاری ہوا ہے اور قرقی حسب قاعدہ عمل میں آئی اگر قرقی سے دوسرے روز برسر ضمانتی نے دیوں کو حاضر عدالت کیا ہے اور میعاد مندرجہ حکم مجریہ عدالت کے اندر نہ حاضر کرنے دیوں کی نسبت یہ ذکر کیا ہے کہ ہم ضمانتی اپنے مسکنوں پر اس شہر میں موجود نہیں تھے بلکہ اپنے مسکنوں سے باہر دور دراز گئے ہوئے تھے اس وجہ سے ہم کو اطلاع اجرا حکم عدالت کی نہیں ہوتی یہ ہم قرقی داپس آئے ہیں اور فعل قرقی سے مسلم اجرائے حکم عدالت کا ہوا ہے کہ ہر مجرد علم دوسرے ہی روز دیوں کو فوراً عدالت میں حاضر کر دیا ہے علم طلبی دیوں کے بعد کوئی توقف نہایت ضمانتی و قرقی میں نہیں کیا ہے اور اپنے مذہم موجودگی شہر میں یہ مسکن خود باوجودگی مقامات دیگر کی تائید میں برسر ضمانتی نے حلف نامہ حیات اقراری خود با عدالت میں داخل کئے ہیں کہ عدالت نے دیوں حاضر کردہ کو ضمانتی سے ملے کو جیل خانہ دیوانی میں بھیج کر ضمانت بالنفس سے تو ضمانتی کو بری کر دیا ہے مگر ضمانت بالمال کا مواخذہ ضمانتی پر قائم رکھا ہے پس سوال قابل تصفیہ یہ ہے کہ جبکہ عدالت سے ضمانت کے وقت یا ضمانت نامہ میں کوئی تاریخ حاضری دیوں کی معیت و مقرر نہیں ہوئی تھی اور حکم مجریہ عدالت جس کے ذریعہ سے طلبی دیوں کی ضمانتی سے ہوتی ہے ضمانتی کی ذات پر تعمیل نہیں ہوا ہے اور اسی حکم مجریہ عدالت میں بھی حاضری دیوں کے لئے کوئی تاریخ معیت و مقرر نہیں کی گئی ہے بلکہ حکم مذکور کے یہ الفاظ ہیں (تاریخ اطلاع یا بی حکم ہذا سے ایک ہفتہ کے اندر دیوں کو حاضر عدالت کرو) اور ان کا ردوائیات کے مقابلہ میں ضمانتی بذریعہ حلف نامہ حیات اجرا حکم نامہ عدالت اور اس میعاد ایک ہفتہ کے اندر جو اس میں نسبت حاضری دیوں مقرر تھی اپنی عدم موجودگی بمسکنہاں سے خود باوجودگی بمقامات دیگر جو بغا صلبہ واقع ہیں طاہر و ثبات کرتے ہیں تو کیا ان حالات کی موجودگی میں بھی ضمانتی پر مواخذہ ضمانت بالمال کا شرعاً عائد و قائم رہ سکتا ہے درحالیکہ دیوں کو بھی مجرد علم طلبی عدالت حاضر عدالت کر دیا اور وہ جیل خانہ دیوانی

میں بھی بھیج دیا گیا ہے اور قید جنگت رہا ہے یا یہ کہ بحالت مذکورہ بالا ضامنان پر مواخذہ ضمانت بالمال کا شرعاً قائم و باقی نہیں رہ سکتا ہے اور وہ سبکدوش ہو سکتے ہیں۔

الجواب

دارالافتار نے بیان سائل پر اکتفا نہ کر کے اظہارات گواہان کی نقول باضابطہ طلب کیں جو سائل ۱۳ جمادی الاولیٰ کو حاضر لایا وہ سات گواہ ہیں جن میں ایک جندو ہے اس کی شہادت تو مسلمانوں پر اصلاً مسموع نہیں لہذا اس سے بحث فضول ہے باقی نمہ کا خلاصہ یہ ہے :

(۱) تمین خاں چراسی منکر نے بتا دیا کہ ۱۷ ستمبر ۱۹۰۷ء کو نوشہرہ شہید اعلیٰ نوشہ خاں چسپاں کر دیئے اس لئے کہ گواہان کی زبانی منظر کو معلوم ہوا کہ ضامن شہر میں نہیں نوشہرہ کی خبر معلوم کر کے روپوش ہو گئے ہیں ، ہنگام دریافت عورات ضامنان نے کہا تھا کہ ضامنان گھر میں نہیں کہیں چلے گئے ہیں۔
(۲) جلی خاں گواہ تمین نوشہرہ جنوری عرصہ ۱۸ یا ۱۹ دی کا ہوا منظر اپنے کھیتوں پر جا رہا تھا چھنو خاں کے مکان پر شہید اعلیٰ نوشہ چھنو خاں کھڑے تھے منظر جنگل کو چلا گیا پھر جس وقت ادھر سے لوٹ کر آیا اس وقت تمین خاں نے کاغذ کھری کے چھنو خاں کے مکان پر وہ لگا دئے منظر چھنو خاں اور شہید اعلیٰ کی ولایت نہیں جانتا ہی وہیں کو پہنچتا ہے جواب سوال پھر یہ بیان یا اس وقت کاغذ چسپاں ہوئے ہیں اس وقت شہید اعلیٰ جنگل کو بھینس لے کر گیا تھا اور چھنو خاں کی نسبت سنا کہ بابو کے یہاں گئے ہیں۔

(۳) تمین گواہ تمین نوشہرہ کوئی انتیس دن کا عرصہ ہوا جمعہ کے روز منظر اپنے گھر کے باہر کھڑا تھا وقت دن کے ۱۰، ۱۱ بجے کا تھا شہید اعلیٰ دھچہ پسران چسپاں اپنے گھر کے پاس کھڑے باتیں کر رہے ہیں، تھوڑی دیر کے بعد اسی روز تمین خاں شہید اعلیٰ دھچنو مذکور کے مکان پر دو کاغذ لگا رہے تھے اس وقت شہید اعلیٰ جنگل کو بھینس لے گیا تھا اور چھنو کہیں گیا تھا۔

(۴) شرف الدین ، عرصہ کوئی ۱۹ دی کا ہوا چھنو خاں شہید اعلیٰ خاں پسران چسپاں خاں نوشہرہ ولد بنی خاں بیٹے گنیز کے پاس جہاں چھنو خاں و شہید اعلیٰ خاں کا مکان ہے کھڑے باتیں کر رہے تھے بس منظر نے اتنا ہی دیکھا۔

(۵) لڈن خاں ، کوئی ۱۹ دی جو ہے تمین خاں سمجھ لے عجیب جان کی مسجد کے پاس کھڑے تھے اور بھی کی آدمی تھے مذکور نے کہا نوشہ خاں کے گھر چسپاں کرتا ہوں مذکور نے نوشہ خاں ولد بنی خاں نے گھر پر آوارہ دی کہ نوشہ خاں کہاں ہیں گھر میں سے ایک لڑکی نکلی اس نے کہا یا تو بابو جی کے یہاں

گئے ہونگے یا قتلہ کو۔ مذکورہ نے کسی نوشتہ خاں کے گھر چسپاں کر دیا منظر ملا گیا۔

(۶) امجد حسین، چراسی مئی نے محبوب جان کی مسجد کے پاس ۱۹ دہ زہرے جمعہ کے دن پھر لپٹے تھے نوشتہ خاں کو معلوم ہوا کہ قتلہ کو گئے ہیں مذکورہ نے نوشتہ خاں کے مکان پر کئی چسپاں کر دیا، منظر ملا گیا، منظر نوشتہ خاں کی ولایت نہیں جانتا ان کو پہچانتا ہے یہ تمام شہادتیں بوجہ کثیرہ محض ناکافی ہیں۔

اول چراسی ۱۸ دسمبر کو کئی چسپاں کرنا جاتا ہے اور چچن اور امجد حسین جمعہ کے دن ۱۸ دسمبر کو مشتبہ تھا ذکر جمعہ۔

ثانی یہ شہادتیں چوتھی بخوری کو ہوتیں، حسب بیان چراسی آویزانی سخن کو اس وقت تک سترہ دن ہوتے تھے، امجد حسین ۱۹ دن کہتا ہے، لدن اور شرف الدین کوئی ۱۹ دن اور انھار چچن کے باضا بطہ فصل میں صاف انتیس دن لکھے ہیں، جلیں خاں ۱۸ یا ۱۹ دن کہتا ہے، یوں بھی کم از کم وہی جمعہ کا دن پڑتا ہے

ثالث شہادت علی الغائب میں بیان ولایت بالاتفاق لازم ہے اور ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مذہب میں تو بیان جد بھی ضرور ہے جبکہ صرف ولایت موجب معرفت نہ ہو اور یہی صحیح ہے۔

حاکمیری میں ہے:

يحتاج في الشهادة على الميت او لعائنت الى تسمية الشهود واسم الميت والغائب واسم وجد همد على قول الجب يوسف ذكر الارب يكفي كذا في الذخيرة والصحيح ان النسبة الى الجد لا بد منه كذا في البحر الرائق

میت اور اسے پگواہی کے لئے ضروری ہے کہ گواہ میت اور غائب کا نام ان کے باپ کا نام اور ان کے دادا کا نام ذکر کریں اور امام ابو یوسف کے قول پر صرف باپ کا ذکر کافی ہے ذخیرہ میں یوں مذکور ہے اور صحیح یہ ہے کہ دادا کی طرف نسبت کرنا ضروری ہے یعنی النجراتانی میں ہے۔ (ت)

یہاں بیان ولایت درکنار جلیں خاں چمنو و شیدا علی کی نسبت، امجد حسین خاں نوشتہ خاں کی نسبت ولایت جانتے ہی سے منکر ہیں، نہ مشہود علیہم کہ ان کے سامنے لاکر شناخت کرائی گئی ایسی مجہول گواہی ناقص و مختل ہے۔

رابع چراسی کہتا ہے گواہان کی زبانی معلوم ہوا کہ ضامن شہر میں ہیں یہ سہمی بیان ہے اور ان مستثنیات میں نہیں جن میں شہادت بالتسامع مقبول ہے۔

فہم پر اطلاع پانے پر شہادت کہاں ہے کیا قبل آویزانی فہم منگل وغیرہ میں ہونا اسے وجہاً مستلزم ہے کہ پٹ کر بھی آئیں اور مضوی پر اطلاع پائیں، کیا ممکن نہیں کہ وہی وقت ضامنوں کے باہر جانے کا ہر جاتے وقت چھوڑاں بابو سے ملا، نوشہ خاں قلعہ میں گیا، شیدا علی منگل میں بھینس کسی کو سپرد کرنے گیا اور ان کاموں سے فارغ ہو کر دیسے ہی باہر جہاں جہاں جانا تھا چلے گئے اور اس روز واپس آئے جس دن وہ اپنا آنا بتاتے ہیں کیا ہزار بار ایسا نہیں ہوتا کہ آدمی شہر سے جاتے وقت شہر میں کہیں ہوتا جائے، اور جب یہ یقین ممکن ہے اور شہادتوں میں اس کے خلاف کوئی حرف نہیں تو شہادت موافق دعویٰ کب ہوگی لہذا واجب الرد ہیں، الشہادۃ امب وافقت الدعوی قبلت والا کلا (شہادت اگر دعویٰ کے موافق ہو تو قبول کی جائے گی ورنہ نہیں۔ ت) اگر یہ کہے کہ اگرچہ اس دن ان کی واپسی و اطلاع مضوی جو دعایہ شہادت تھے ثابت نہیں مگر ظاہر تو ہے کہ ایسا ہی ہوا ہو، ہوا ہو سے دعویٰ ثابت نہیں ہوتا اور اگر اس کا ظاہر ہونا تسلیم بھی کر لیں تو قاعدہ مستمرہ فقیہہ ہے کہ الطاهر یصلح حجة للدفع لا للاستحقاق (ظاہر دفع کے لئے حجت ہے نہ کہ استحقاق کے لئے۔ ت) پھر کس بنا پر اسے استحقاق مال کی حجت بنا سکتے ہیں ظاہر حکم شرعی یہی ہے کہ ضامنین صورت مذکورہ میں ضمانت نفس و ضمانت مال دونوں سے مطلقاً بری ہیں، وانہ قلعہ اعلم۔

۲۸۳
۱۲۹۶ھ از ریاست رام پور مرسلہ میر سید انوار حسین صاحب بذریعہ مرزا انظر بنیہ سابق نائب تحصیلدار بریلی، ۹ ربیع الاول ۱۳۲۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ :

(۱) کفالت بالمال یعنی کوئی شخص کسی کے مطالبہ میں اپنا مکان مکحول کرے تو یہ کفالت شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

(۲) نالیش بر بنائے کفالت بالمال یعنی اس بنا پر کہ کفیل نے اپنا مکان دوسرے کے مطالبہ میں مکحول کیا تو شرعاً قابلِ سماعت ہے یا نہیں؟

(۳) زید نے ٹھیکہ کسی حقیقت کا لیا اور عمرو نے بلا استدعا و خواہش زید کے اپنا مکان کفالت میں دے دیا تو اس صورت میں عمرو مستحق پانے رقم کا زید سے ہے یا نہیں یعنی اس رقم کی ضمانت تبرع اور احسان سمجھی جائے گی یا کیا؟

(۴) جب کفیل یعنی ضامنی خلاف معاہدہ مندرجہ کفالت نامہ کے دیگر نتیجہ پر رو پڑا کہ ادا کئے تو وہ مستحق لینے رقم مذکور کا دیون سے ہے یا نہیں؟ صورت کفالت یہ ہے کہ زید نے ایک موضع مستاجر میں لیا

اور عرو نے اپنا مکان ضمانت میں مستغرق کرادیا اور ضمانت نامہ میں یہ لکھا کہ اگر زید کے ذمہ روپیہ باقی مانگنے اری کا رہ جائے اور وہ اواز کرے تو جائیداد کھنڈر سے نیلام جائیداد مالک موضع وصول کر لے مجھ کو نیلام جائیداد کھنڈر میں کوئی عذر نہ ہو گا زید کے ذمہ کچھ باقی رہے مالک موضع نے بموجب شرط مندرجہ ضمانت نامہ نیلام کرنے کا قصد کیا تو عمر و مالک مکان نے اپنے مکان کو خلاف شرط مندرجہ ضمانت کے نیلام نہ ہونے دیا بلکہ روپیہ باقی ماندہ ذکی زید عمر و نے قبل نیلام مالک موضع کو دے دیا اس وجہ سے اس روپیہ کا دینا خلاف دستاویز ضمانت کے وقوع میں آیا۔ بیٹو! تو جبروا۔

الجواب

(۱) کفالت بالمال تو یقیناً جائز ہے مگر شرط اس کے معنی یہ ہیں کہ زید کا جو مطالبہ مالی عمر و پر ہوا ہے اپنے ذمہ پر لے یوں کہ ایک مال کا مطالبہ عمر و بکرو دونوں کے ذمہ رہ جو۔ فقہاء میں ہے:

الكفالة اما بالنفس وسقطت بكفالت
بنفسه او علق او اعلق اما بالمال
فتصح وان جهل الكفول به اذ
صح دينه نحو كفالت بمالك عليه
او بما سدد لك ف هذا البیِّن
(ملتقطاً)

ضامن ہوں (ملتقطاً)۔ (۲)

یہ جدید و محدث طریقہ کہ جہاں میں رائج ہے کہ کوئی مکان و کان زمین جائیداد کسی کے مطالبہ میں نہ اپنے اوپر یا دوسرے پر مستغرق کرتے ہیں کہ وہ اس سے اپنا مطالبہ وصول کرے اور اس جائیداد کو کفول یا مستغرق کہتے ہیں اور بانگہ جب جائیداد قبضہ مالک ہی میں رہتی ہے اس وقت سے مالک کو اس میں تصرفات انتفاعیہ مثل بیع و ہبہ سے ممنوع جاتے ہیں اور اگر کرے تو باطل سمجھتے اور دائن کو اس کے واپس لینے کا اختیار بتاتے ہیں، یہ سب محض بدعت و اختراع فی الشرعیہ و ہوس باطل و مردود ہے شرعاً اس جائیداد سے کوئی حق دائن کا کسی وقت متعلق نہیں ہوتا، مالک اس کے بیع و ہبہ سے ممنوع ہو سکتا ہے شرع مطہر نے توثیق دین کے لئے صرف دو عقد رکھے ہیں کفالت و رهن۔ اس کا مہن نہ ہونا تو بدیہی کہ رہن

کی شرط قبضہ مرتین ہے رہیں بے قبضہ کوئی شے نہیں قال اللہ تعالیٰ فرھن مقبوضۃ (اللہ تعالیٰ نے فرمایا)
تو رہیں قبضہ کیا ہوا۔ ت۔ بذائع امام ملک المالک میں ہے ،

وصف سبغته وتعالیٰ الرهن بكونه مقبوضا
فیقتضی ان يكون القبض شرطاً فیہ صیانة
الخبرة تعالیٰ عن الخلف ولانه عقد تبرع
للحال فلا یفید الحکم بنفسه کما اثر
التبرعات ولو تعاقد اعلیٰ ان یكون الرهن
فی ید صاحبه لا یجوز الرهن حتی لو هلك
فی ید لا یسقط الدين ولو اراد المرتهن
ان یقبضه من ید صاحبه لیس
له ذلك یت

کہ وہ اس کو مالک کے قبضہ سے لے کر بطور رہن محسوس رکھے تو اس کو ایسا کرنے کا اختیار نہیں۔ (ت)
یہ لوگ خود بھی اسے نہ رہن کہتے ہیں نہ رہن سمجھتے بلکہ کفالت ، اور اس کا کفالت ہونا رہن ٹھہرنے سے
بھی باطل تر ہے کفالت بے کفیل محال اور اس عقد فروع میں فحش جائیداد کفیل ٹھہرتی ہے نہ مالک جائیداد اکثر یہ
استعراقات صاحب جائیداد ہی دیوں میں کرتا ہے جو خود اس پر ہیں اور کوئی شخص خود اپنا کفیل نہیں ہو سکتا
کہ کفالت ہے ،

ضممة الذمة الى الذمة حکما فی البدائع
والهدایة وعامة الکتب ۔

یہاں دو ذمہ کہاں ہیں کہ ایک دوسرے سے ضم ہو ، ولذا شرح جامع الصغیر فی شرح الاستدلال
علی الاسبغیاتی پھر فصل استروشنی پھر فتاویٰ عالمگیری میں ہے ،

اذا قل المطلوب للطالب ان لم او افلس
جب مطلوب طالب سے کہے کہ اگر میں کل اپنے آپ کو

لہ القرآن الکریم ۲۸۳/۲
لہ بذائع الصنائع کتاب الرهن فصل اما الشرائط ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۲۵/۶
لہ الہدایہ کتاب الکفالت مطبع ریسنفی مکھنڈ ۱۱۲/۳

بیتھی خدا فعلی المال الہی تداعب
ظلم یواف لایلزہ شئی لہ

تیرے پاس حاضر نہ کروں تو جس مال کا تو دعویٰ
کر رہا ہے وہ مجھ پر لازم ہوگا پھر وہ اپنے آپ کو
نہ کرے تو اس وقت میں اس پر کچھ بھی لازم نہ ہوگا۔ (ت)

اور خود یہ اختراع کرنے والے بھی اتنا سمجھتے ہیں کہ آدمی آپ اپنا ضامن نہیں ہو سکتا، لاجرم
جائداد کو ذمہ دار مانتے ہیں، اور شک نہیں کہ جو معنی استغراق یہاں سمجھتے ہیں وہی دوسرے خود اس مدلول
کے عوض جائداد مستغرق کرنے میں، لہذا جائداد ہی پر مطالبہ عائد مانتے اور اس میں مالک کے تعزلات
استثنائی ناجائز جانتے ہیں لیکن جائداد جماد ہے اور ذمہ مکلفین کے ساتھ خاص جائز تو کوئی خاص و ذمہ رکھتا
نہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

العجماء جبارۃ۔ مودة مالک واحمد
والستة عن ابی ہریرۃ رضی اللہ
تعالیٰ عنہ۔

جائزوں پر ضمان نہیں۔ اس کو امام مالک
امام احمد اور ان کے شاگرد نے سیدنا حضرت ابو ہریرہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ (ت)

ذکر سنگ و خشت۔ جامع الزمزمی ہے

الذمة لعة العهد وشرعی محمل عهد
جری بیدہ و بین اللہ تعالیٰ یوم المیشاق
او وصف صار بہ الانسان مکلف بھ

ذمہ لغت میں عهد کو کہتے ہیں اور شرع میں اس
عهد کے محل کو کہتے ہیں جو يوم میثاق کو اللہ تعالیٰ
اور اس محل عهد کے درمیان جاری ہوا یا اس
وصف کو کہتے ہیں جس کے ساتھ انسان مکلف ہوا۔

تقریر امام ابن الہمام پھر نثر الخاقی پھر رد المحتار میں ہے:

الذمة وصف شرعی بہ الاہلیۃ لوجوب
مالہ و علیہ و فہا فخر الاسلام
ذمہ وہ وصف شرعی ہے جس کے ساتھ مالہ
اور مال علیہ کی اہلیت و جوب حاصل ہوتی ہے اور

لہ فتاویٰ ہندیہ کتاب الکفالات الفصل الثانی فی کتب خانہ پشاور ۲۷۷/۴

لہ صحیح البخاری کتاب الزکوۃ ۲۰۳/۱ و کتاب البیات ۱۰۲۱/۲ قدیمی کتب خانہ کراچی

صحیح مسلم کتاب الحدود قدیمی کتب خانہ کراچی ۷۲/۴

مسند امام احمد بن حنبل حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ دار الفکر بیروت ۲۲۸/۴

لہ جامع الزمزم کتاب الکفالات مکتبہ اسلامیہ گنبد قاموس ایران ۱۹۵/۴

بالنفس والرقبة التي لها عهد.

فخر الاسلام نے اس کی تفسیر یوں کی کہ وہ نفس یا وہ رقبہ جس کے لئے عہد ہے۔ (ت)

تو جہاد کا ذمہ ارہونا محال تو کفالت لغو و واجب الابطال۔ مختصر میں اسے مکفول کہتے ہیں، یہ بھی ان کا انتراع ہے ورنہ وہ بھی ان کے طور پر کفیل ہے کیا بیتا و ایضا۔ یہاں پانچ چیزیں ہیں، کفیل، مکفول، مکفول عنہ، مکفول لہ، مکفول بہ۔ مکفول بمعنی مضمون بہ تو ذمہ کفیل ہے کیا تقدیر ألف ص کتب المذہب (جیسا کہ مذہب کی کتب کے حوالے سے ابھی گزرا ہے۔ ت) اور کفالت دیوں میں مکفول عنہ مدیون مکفول لہ و ان مکفول بہ وہ دیں۔ درمختار میں ہے،

الدائن مکفول لہ والمدیون مکفول عنہ و ان مکفول لہ، مدیون کو مکفول عنہ، نفس یا مال والنفس او المال مکفول بہ ومن لم متہ المطالبة کفیل ہے۔ (ت)

ظاہر ہے کہ جہاد نہ دین سے نہ دین نہ دیون نہ وہ وصفت شرعی کہ انسان مکلف کے لئے ہوتا ہے تو وہ اخیر کے چاروں سے کچھ نہیں لایا اور کفیل ہے، اور باطل و مستحیل ہے، اگر کہیں کہ ہم صاحب جہاد کو کفیل مانیں گے اور جہاد ریاءت الدیان کے لئے ہے نہ دین اس سے وصول کرے۔

اقول اولاً یہ بڑا بہتہ غلط ہے غالب استغراق صاحب جہاد دیون کے دیون میں ہوتے ہیں اسے کیونکر اپنا کفیل کہا جاسکتا ہے کیا تقدم (جیسے پہلے گزرا ہے۔ ت)

ثانیاً ان استغراقوں میں جہاد ہی پر مطالبہ لگایا جاتا ہے، صاحب جہاد اپنا ذمہ اس سے مشغول نہیں کرتا، کوئی حرف ایسا نہیں ہوتا جس سے اس کی ذات ذمہ دار ہو تو وہ کفیل کیونکر ہو سکتا ہے۔ جامع المصلوین پھر تجرراتی اور فتاویٰ ظہیریہ پھر خزائن المفتین اور فتاویٰ نسفی پھر حمیط پھر ہندیہ میں ہے،

قال دينك الذي على فلات اننا دفعه اليك انا اصلحه اليك اننا قبضه لا يصير كفيلاً ما لم يتصلح

کسی نے دوسرے کو کہا کہ تیرا جو فلاح پر دین ہے وہ میں تجھے دوں گا، میں تیرے حوالے کروں گا میں اس کو وصول کروں گا، تو ان الفاظ کے

بلفظ یدل علی الاضمار

ساتھ وہ کفیل نہ ہوگا جب تک کوئی ایسا لفظ نہ ہو
جو التزام پر دلالت کرتا ہو۔ (ت)

مثلاً خود ان لوگوں کا موعوم بھی یہی مقصود بھی یہی، جو شخص اپنے خواہ پرانے دین میں حسبِ اُداد کا استغراق کرے اور دائن کو گری پا کر مطالبہ میں اسے جس کرانا چاہے ہرگز نہ سنیں گے اور یہی جواب دیا جائیگا کہ جائدادِ ذمہ دار ہے اس کی ذاتِ ذمہ دار نہیں، صاف تصریح ہوئی کہ وہ کفیل نہیں جائداد کفیل ہے ذمہ دار ہی کفیل ہوتا ہے۔

وابعداً بالغرض اگر یوں ہی کہتا کہ تیرا دین عسرو پر آتا ہے اس کا میں کفیل ہوں میں ضامن ہوں میں ذمہ دار ہوں اور یہ جائداد اس میں مستغرق کرتا ہوں جب بھی جائداد بلاشبہ آزاد رہتی کفیل کا ذمہ مشغول ہوتا اور اسے جائداد کے بیع و ہبہ سے کوئی ضرر و کمسکتا کہ عجز عن التعرف مقتضائے کفالت نہیں کیا اور ضحٹہ فی فتاویٰ (جیسا کہ ہم نے اپنے فتاویٰ میں اس کی وضاحت کر دی ہے۔ ت) بلکہ فقہائے کرام تصریح فرماتے ہیں کہ اگر خود اس شرط پر کفالت کی کہ اپنے اس مکان کی قیمت سے زر کفالت ادا کروں گا جب بھی مکان آزاد ہے اور اس کا بیچنا کہ لازم نہیں۔ وجہ امام کو درمی پھر بجز الراتی اور فتاویٰ ذخیرہ پھر عالمگیری میں ہے،

ضمنی الفاعل ان یؤدیها من ثمن
الدائنه فلم یبیعها لاضمان علی
الكفیل ولا یلزمه بیع الدائر
کوئی شخص ہزار روپے کا ضامن بنا اس شرط پر کہ وہ اس گھر کے ثمن سے ہزار روپے ادا کرے گا پھر اس نے وہ گھر فروخت نہ کیا تو کفیل پر ضمان لازم نہیں اور نہ ہی گھر کو فروخت کرنا اس پر لازم ہے۔ (ت)

باتجملہ یہ کفالت واستغراق سراسر بطلان میں مستغرق و باطل و بے اثر و خلاف حق ہیں ان سے اس جائداد پر کوئی مطالبہ اصلاً قائم نہیں ہو سکتا، اور اگر اپنی ذات کو ذمہ دار بنانے کا کوئی لفظ نہ کہا ہو جیسا کہ اکثر یہی ہے تو اس کی ذات و جائداد دونوں آزاد۔ واللہ تعالیٰ اعلم
(۲) ہرگز قابلِ سہاحت نہیں ہم جو اب سوالِ اول میں تحقیق کر آئے کہ یہ کفالت باطل محض ہے تو باطل بنیاد پر دعویٰ بھی باطل اور دعویٰ باطلہ مسموع نہیں، مدعا علیہ پر اس کا جواب واجب،

در مختار میں ہے :

(يسأل القاضى المدعى عليه) عن
الدعوى فيقول انه ادعى عليك كذا فعلى
ذا تقول (بعد صحتها والا) تصدق بصحة
(لا) يسأل لعدم وجوب جوابه ^{بالحق} والله
تعالى اعلم

قاضی مدعا علیہ سے دعویٰ کے بارے میں سوال کریگا
اور کہے گا کہ اس شخص نے تجھ پر یہ دعویٰ کیا ہے تو
اس کے بارے میں کیا کہتا ہے بشرطیکہ دعویٰ صحیح ہوگا
اگر دعویٰ صحیح طور پر دائر نہ ہو تو قاضی سوال نہیں کریگا
کیونکہ اس کا جواب دینا مدعا علیہ پر واجب نہیں
اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ (ت)

(۳) ہم ثابت کر آئے کہ یہ تو کفالت ہی نہیں محض باطل ہے کفالت صحیح جبکہ بے اذن مکفول عنہ بطور خود
جو نہ اول اس نے اس سے کفالت کو کہا نہ اسی مجلس میں دائن کے قبول سے پہلے اس پر رضادہی اگرچہ
بعد تبدیل مجلس اظہار رضا کیا یا مجلس ہی میں مگر مکفول نے پہلے رضادہ سے چکا تو ان سب صورتوں میں وہ تبرئ
محض ہے اور کفیل کو اصل سے رقم ادا کر دہ لینے کا اصلہ استحقاق نہیں۔ در مختار میں ہے :

لو كفل بامر المطلب بشرط قايده عنى
او عنى اند على مرجع عليه بسما
ضمن وان ادى امر داه خيف وادان
بغيره لا يرجع لتبرجه
الا اذا احب ان فى المجلس
فيرجع عماديه (منقطا)
کرے گا، کیونکہ یہ اس کی طرف سے تبرع و احسان ہے، مگر جب مجلس کے اندر ہی مطلب نے اس کی کفالت
کی اجازت دے دی ہو تو رجوع کر سکتا ہے (عمادیه) (منقطا)۔ (ت)

روا مختار میں ہے :

ای قبیل قبول الطالب فلو كفل
بعضوتهم بلا امره فوضف
یعنی طالب کے قبول کرنے سے پہلے (مطلب
نے اجازت دی ہو) اگر وہ دونوں (طالب و

المطلوب اولا رجع ولو مرضى الطالب
اولا لا لتام العقد به فلا يتغير
قهرتني عن الخانية وقد مناه ايضا
عن السراج^۱
مطلوب) کی موجودگی میں بلا امر مطلوب کفیل بنا
پھر مطلوب نے پہلے رضا مندی نہا ہر کوئی تو کفیل
اس کی طرف رجوع کر سکتا ہے اور اگر طالب نے
پہلے رضا مندی نہا ہر کوئی تو رجوع نہیں کر سکتا
کیونکہ طالب کی رضا مندی کے ساتھ عقد تمام ہو گیا اب اس میں تبدیلی نہیں ہو سکتی (قہستانی بحوالہ
خانیہ) ہم سراج کے حوالے سے بھی اس کا ذکر پہلے کر چکے ہیں۔ (ت)

اقول (میں کہتا ہوں۔ ت) ہمارے نزدیک یہ تفصیل بھی عند المتحقق قول طرفین پر مبنی ہے
کہ کفالت بے قبول طالب نام تمام مانتے ہیں قول مفتوح پر جبکہ کفالت صرف قولی کفیل سے تمام ہو جاتی
ہے اگرچہ طالب کی رضا نہ ہو تو مطلوب کی اجازت لاحق نہ ہوگی مگر بعد تمام عقد اور وہ تبرعا واقع ہو لینا
تو اب متغیر نہ ہوگا۔ حال گیریہ میں ہے ۱

الکفالة ركنها الايجاب والقبول عند
ابن حنيفة ومحمد وهو قول ابو يوسف
اولا ثم رجع وقال تتم بالكفيل وحده
كذا في المحيط، ورضا الطالب ليس
بشرط عندنا وهو الاصح كذا في الكافي
وهو الاظهر كذا في فتح القدير وفي
البرزانية وعليه الفتوى كذا في النهر
الفاثق، وهكذا في البحر الرائق^۲
کفالت کا رکن طرفین کے نزدیک ایجاب و قبول ہے
اور امام ابو یوسف کا پسلا قول بھی یہی ہے
پھر آپ نے اسی سے رجوع کرتے ہوئے کہا کہ
اکیسے کفیل سے ہی کفالت تمام ہو جاتی ہے یہی
محیط میں ہے، اور طالب کی رضا مندی شرط
نہیں ہے امام ابو یوسف کے نزدیک اور وہی
اصح ہے (کافی) اور وہی اظہر ہے (فتح القدير)
اور برآزیہ میں ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے۔ اسی طرح
النہر الفاثق اور البحر الرائق میں ہے۔ (ت)

قرائن بت ہوا کہ صرف وہی کفالت موجب رجوع ہوتی ہے جو امر و حکم دیوں کے بعد ہو و لہذا جملہ متون و
عامہ شروع نے صرف امر پر بنائے کار رکھی اور تفصیل مذکور کی طرف توجہ نہ فرمائی بلکہ مبنی طبعی و مقرر
میں فرمایا۔

وان كفل بلا امره لا يرجع عليه وان جازها
بعد، لعلها وهدا یا خلافة شمس العلم فی
السجل وبعده -
ساتھ دونوں صورتوں کو شامل ہے یعنی مجلس کے اندر علم ہوا ہو یا بعد میں - (دست)
کافی، تم تسبی سے بکر میں ہے،

شمل ما اد اكفل بغير امره ثم ايجازها لان
الكفالة لزمت و نعت علیہ غیر موجبة
للرجوع فلا تنقلب موجبة له علی
ی حکم مطلوب کے بغیر کفیل بنے اور بعد میں مطلوب کے
اجازت دینے کو شامل ہے کیونکہ کفالت اس حال
میں لازم و نافذ ہو چکی ہے کہ وہ غیر موجب رجوع ہے
لہذا بموجب رجوع ہونے کی طرف منتقل نہیں ہوگی۔
اسی طرح درمیں غایب ہے بلکہ خود فتاویٰ امام قاضیخان میں ہے،

رجل كفل عن واحد بمال بغير امره
ثم ايجازها المكفول عنه الكفالة فادع
الكفيل شيئا لا يرجع على المكفول عنه
ایک شخص بغیر حکم مطلوب کے اس کی طرف سے کفیل
بمال نامہ ہو مکفول نہ یعنی مطلوب نے کفالت کی
اجازت دے دی اور کفیل نے اس کی طرف سے
قرض ادا کر لیا تو مکفول عنہ کی طرف رجوع نہیں کریگا۔ دست
بہر حال یہ حکم کفالت واقعہ کا ہے یہاں کہ شرعاً کفالت نہیں کہ مہمل و باطل انفاذ ہیں جن کا نام کفالت و استغراق
رکھا ہے یہاں اگر زید کا امر بھی ہوتا عمرو کو زید پر اس رقم کا دعویٰ نہ پہنچتا لگا زید نے کفالت کا امر کیا تھا
مثلاً غلام کا جو مطالبہ مجھ پر ہے اس میں میرا کفیل ہو جائیگا اس میں میری ضمانت کرے اور اس نے یہ مکان مستغرق
کر دیا کوئی لفظ التزام کا جس سے اس کی ذات ذمہ دار ہو رہے کہ جب تو طابہر ہے کہ یہ اس کے امر سے نہیں کہ
اس نے کفالت کا امر کیا تھا اور یہ کفالت نہیں اور اگر خود زید نے اس سے استغراق مکان ہی کو کہا تھا تو
یہ ایک باطل کا حکم یا مذکور اپنی طرف سے قصداً سے دی گئی کا جس کے قصص کے سبب کفالت بالامر کے سبب کفیل کا
مکفول عنہ سے وصول کرنے کا اختیار ملتا ہے، ہدایہ میں ہے،

۳۰۲/۲	مطبوعہ احمد کمال مصر	کتاب الكفالة	سے غرض الاحکام متن الدرر الحکام
۲۲۴/۶	ایچ ایم سعید کینی کراچی	"	سے بحر الرائق
۵۸۶/۳	ترک نشور کھنور	"	سے فتاویٰ قاضیخان

ان کفیل باصرہ راجع بہ اداۃ علیہ لائنہ ۰ اگر کوئی کفول عند کے امر سے کفیل بنا تو اس کی طرف رجوع کر سکتا ہے کیونکہ اس نے کفول عند کا فرض اس کے حکم سے ادا کیا۔ (ت)

ایسے امر میں کفیل کو کفول کہ یعنی دائیں سے اپنی دی ہوئی رقم واپس لینے کا اختیار ہوتا ہے کہ اس نے اپنے آپ کو کفیل سمجھ کر داکہ اور یہ خیال باطل تھا،

ومن دفع شیئاً غائباً علیہ ولم یکن علیہ کان لہ ان یستردہ حکماً فی العقود الدینیۃ و غیرہا۔ اگر کسی نے دوسرے کو یہ سمجھتے ہوئے کوئی شے دی کہ وہ دینا اس پر لازم ہے حالانکہ وہ لازم نہ تھی تو اس کو واپس لینے کا حق ہے جیسا کہ عقود الدینیہ وغیرہ میں ہے۔ (ت)

میر ہوں پر اس کو کوئی دعویٰ نہیں پہنچتا، قادی قاضی خاں وفاداری بنیہ میں ہے، رجل قال لغيره وليس بخليط له اذ لم الى فلان الف درهم فذمه المامس لا يرجع به على الامر بكت يرجع به على القابض لانه لم يدفع اليه على وجه يجهون دفعه۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ ایک شخص نے دوسرے کو جو اس کا شریک نہیں ہے کہا کہ اگر وہ روپے دسہ دوا اور اس نے شے دے تو امر کی طرف رجوع نہیں کر سکتا البتہ قابض کی طرف رجوع کر سکتا ہے کیونکہ مامور نے اس کو ایسی وجہ سے ہزار روپے نہیں دئے جس وجہ سے دینے جائز ہوں اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ (ت)

(۴) اگر یہ کفالت صحیح و جائز ہوئی اور بامر کفول عند وقوع پائی تو صورت مذکورہ میں ضرور کہ اس رقم کو زیادہ سے واپس لے سکتا نیلام نہ ہونے دیتا اور روپیہ ادا کر دینا کوئی غلات قضیہ کفالت نہیں بلکہ عین اس کا مقتضا ہے کفالت قوشی دین کے لئے ہوتی ہے وہ حاصل ہے ذکر نیلام جائد کفیل کے لئے۔ رہن کے تو عین سے حق مرہن متعلق ہوتا ہے لہذا اس میں اور سب دانتوں پر مقدم رہتا ہے اور رہن سے غرض یہی ہے کہ رہن سے دین وصول نہ ہو تو اس کی قیمت سے وصول ہو جائے پھر اگر دین کی ميعاد

گزر جائے اور مرتبہ اس کی بیعت چاہے راہیں بادا سنے دین بلا شک و شبہ اس کو اسکتا ہے کفیل کیوں ممنون ہوگا مگر ہم بیان کر آئے کہ تہ کفالت ہے نہ یہاں زید پر قہو کسی قسم کا دعویٰ پہنچتا ہے تو اس سے بحث کی حاجت نہ رہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۸۴ از شہر بریلی مرسلہ حافظہ حضور اسماعیل منصرف نعل ساکن ریاست رام پور وار وصال بریلی کہ زید کی درخواست پر غور و خوض اس کی ضمانت مستاجری اپنی جائداد سے کر کے باضابطہ تصدیق کر دی تہ نے پہلے سال میں بدعتی سے سرکاری روپیہ ادا نہیں کیا اور بعد اذ کمپول کے نیلام کی درخواست دے دی تہ نے مجبور ہو کر بعد داری منجملہ التماس سے زر ضمانت کو بموجب پرتہ ماسرہ داخل سرکار کر کے جائداد کمپول اپنی نیلام سے و اگر اشت کرا لی اور غور و خوض کے نام عدالت دیواری میں زر ضمانت ادا کر دہ صالیسہ کی رہائے ضمانت نامہ مصدقہ و داخلہ سرکاری کی فائش رجوع کر دی تہ بعد معالیمہ کو یہ مذہب ہے کہ کفالت با مال شرعاً ناجائز ہے اور حکم دفعہ ۹۹ آئینی عادیہ قانون مجریہ اور عملہ آمد ریاست یہ ہے کہ صیغہ مال میں جو شخص معالیمہ سرکاری کی ضمانت کر کے روپیہ سرکاری میں داخل کرے اس کو اصل مستاجر پر دعویٰ رجوع کر کے زر خطہ اپنا وصول کرانے کا اختیار حاصل ہے پس ایسے حکم قانون مجریہ اور عملہ آمد ریاست کے مقابلہ میں وہ ضمانت نامہ شرعاً ناجائز ہو سکتا ہے یا کیا؟ اور قاضی وقت حکم سلطان ناصر کے خلاف تجویز فرماتے ہیں بموجب روایت در مختار، ولو اس لسلط نہ بعد مر سماع الدعوی فلا تتمہ اگر سلطان دعویٰ کی عدم سماعت کا حکم دے تو دعویٰ المدعی علی الخ ممنوع ہے یا کیا؟

الجواب

کفالت بالمال بلا شبہ شرعاً ناجائز ہے معالیمہ کا حذر باطل ہے یہاں تک کہ ناجائز مطالبوں کی کفالت یہ کہ ہے تو مستاجری رائج و ہیلت کا شرعاً ناجائز ہونا صحت کفالت کا مانع نہیں، اور مختار میں ہے،

صحة ضمانت الخصم وجوب کذا، النوانب
ولو بغیر حق کجی یا مت خا ماننا
قامها ف المدلیة کالمدیون
من موقوفها حتی لو اخذت

یعنی یہ ضمانت خراج کا اور اسی طرح نواب (حکام کی طرف سے مقرر کردہ اموال) کا، اگرچہ وہ نواب ناحق ہوں، جیسے ہمارے زمانے کے مقام سلطانی کیونکہ یہ مطالبہ میں دیوں کی مثل میں بلکہ اس سے

من الادکار فله الرجوع علی مالک الامر ص و فوق میں یہاں تک کہ اگر کاشتکار سے ایسے احوال
علیہ القویٰ ہے

چراغے جاتیں تو وہ مالک زمین کی طرف رجوع کر سکتا
ہے اور اسکی پر فتویٰ ہے (ت)
اور کفالت جبکہ ہاں مطلوب ہو جیسا صورت سوال میں ہے تو یہ مشہد کفیل کو اصل سے وصول کرنے کا اختیار ہے
تویر الابصار میں ہے :

لو کفیل بامرہ مرجع ہادی وان بغیرہ لا ولا یطلب کفیل بانی قبل ان یعودی عنہ (ملفقہ)
اگر کوئی مطلوب کے حکم سے کفیل بنا تو قرض ادا کر کے
مطلوب کی طرف رجوع کر سکتا ہے اور اگر اس
کے حکم کے بغیر کفیل بنا تو رجوع نہیں کر سکتا اور مطلوب
کی طرف سے قرض ادا کرنے سے پہلے کفیل اس سے مطالبہ نہیں کر سکتا (ملفقہ)۔ (ت)

اور یہی مطلب اس قانون کی بابت منقولہ سوال کا ہے کہ اس کو مستاجر پر دعویٰ کے ذریعہ وصول کرنے کا
اختیار ہے تو اصل منشا سوال کہ حکم شرع و قانون کا اختلاف ہے یہاں منتفی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مشہدہ از مراد آباد محلہ کسرول متصل مسجد مہسری مرسلہ مولوی حفصہ الرشید صاحب ۲۴ شعبان ۱۳۲۶
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عاقل ریاست پر میں مالک اقتدار ہوں کہ ہے کہ جو دیہات
مستاجر سرکاری میں جائداد ضمانت میں کفول کرے اسے بیع و ہبہ نہیں کر سکتا، قریہ نے اپنی جائداد کا جو
ضمانت میں کفول تھی ہر نامہ لکھ دیا اور قبضہ ہو بہو لے لیا اور ہر نامہ میں یہ لکھ دیا کہ یہ جائداد ہو بہو پر جو مطالبہ
برآمد ہو وہ ہو بہو لے دے سرکار نے منظور ہی اس امر کے کہ جائداد بدلتی ہو کفول رہے اس ہر نامہ کو منظور کر لیا تو یہ
ہبہ جائداد یا نہیں اور وہ جائداد یا ہو بہو لے اس مطالبہ کے ذریعہ ہوتے یا نہیں ؟ جینا تو جہر دہا۔

الجواب

ہبہ جائز و نافذ و تام ہو گیا لہذا فی محلہا و قد تمت بطوق القبض (کہہ کہ وہ ہبہ
کے اہل سے ہبہ کے محل میں صادر ہو اور قبضہ کے لائق ہونے کے ساتھ وہ تام ہو گیا۔ ت) اور وہ کفالت اس
کے لئے مانع نہیں ہو سکتی کہ جائداد کی کفالت اصلاً کوئی چیز نہیں تھیں جب تک جائداد کسی دین موجود کے
مقابل قبضہ دین میں نہ دی جائے تو جائداد چھوٹے لوگ آج کل کفول یا مستغرق کہتے ہیں شرعاً آزاد محض برکت

مالک کو اس میں ہرگز نہ تصرف کا اختیار ہوتا ہے پھر یہ نام میں جو یہ شرط لگائی کہ جائیداد موقوف ہو پر جو مطالبہ برآمد ہو
ذمہ موقوف لہر ہے ظاہر ہے کہ شرط باطل ہے مگر شرط فاسد سے یہ فاسد نہیں ہوتا بلکہ خود وہ شرط باطل و
بے اثر رہتی ہے اور موقوف لہر کا اس سے کو قبول کرنا اسے اس شرط فاسد کا پابند نہیں کرتا نہ اس کا یہ قبول کسی
طرح بطور خود قبولی کفالت کا اثر رکھتا ہے پس صورت مستقصو میں یہ قطعاً صحیح و تام ہے اور جائیداد موقوفہ اور ذات
موقوفہ لہر دونوں مطالبہ ریاست سے بری و آزاد۔ توضیح مقام یہ ہے کہ شرع میں کفالت کے معنی ہیں کسی کے
ذمہ سے اپنا ذکر و تدبیر دینا دین میں جیسے بعض کا قول ہے یا مطالبہ میں جیسا کہ قول اصح ہے، ہذا یہ وہ ہندیہ وغیرہما
میں ہے۔

ایک قول یہ ہے کہ کفالت دین میں ذکر کو ذکر کے ساتھ
طنا ہے اور ایک قول یہ ہے کہ وہ مطالبہ میں ذکر کو
ذکر کے ساتھ طنا ہے، اور قول اول زیادہ صحیح ہے
میں کتابوں مطالبہ سے مراد عام ہے چاہے حاضر ہو
جیسے بیرون پر یا توقع ہو جیسے ضابطہ درک وغیرہ
میں ہندو میں یہ شرط ترقی کے حوالے سے ہے کہ اگر
کسی نے دوسرے شخص سے کہا جو تم فلاں پر بیچو وہ بیچ پر
لازم ہے تو یہ جائز ہے کیونکہ یہ کفالتی سبب وجہ یعنی
جائیت کی طرف انصاف سے اور وہ کفالت جس کے مستقبل
کے کسی وقت کی طرف غصب کیا جائے جائز ہوتا ہے اس لئے
کہ اس میں لوگوں کا تعامل جاری ہے اور اس میں
کافی سے منقول ہے کہ کفالت کو شرط کے ساتھ معلق
کرنا صحیح ہے جیسے کہ کہ جو تم فلاں کے ساتھ بیچ کر وہ
بیچ پر لازم ہے اور تیرا جو حق اس پر ثابت ہو وہ
بیچ پر لازم ہے اور جو فلاں نے بیچ سے غصب کیا
وہ بیچ پر لازم ہے (۱)۔

قيل هي صم الذمة الى الدمة في المطالبة و
قيل في الدين والاول اصح انتقد
اقول والمراد اعم من مطالبة
حاضرة كما على صديون
ار متوقعة كما في ضمان الدرك
وعيرة في الهندية عن محيط السرخسي
لو قال لبيح فلان فقلت فلانا فهو على
جائته انما اضاف الكفالة الى سبب
وهو مبيعة والكفالة المضادة الى
وقت في المستقبل جائزة لتعامل
الناس في ذلك امر وفيها من
الكافي يصح تعيين الكفالة بالشروط
كما لو قال ما بايعت فلانا فعلى وما
ذاب لك عليه فعلى وما
غصبك فلان فعلى

۲۵۲/۲	نورانی کتب خانہ پشاور	ابواب الاول	کتاب الکفالة	لغة فادی ہندیہ
۲۵۶/۳	" " "	ابواب الثانی	"	"
۲۶۱/۳	" " "	الفصل الخامس	"	"

اور ظاہر ہے کہ جائیداد کو فی صاحب ذمہ نہیں تو زید پر کے مطالبہ میں عمرو کا اپنی جائیداد کو کفول یا مستغنی کر لینا بے معنی ہے عمرو خود اسس مطالبہ کا کفیل بنتا ہے یا نہیں، اور اگر نہیں تو وہ کون سا ذمہ ہے کہ ذمہ زید کے ساتھ ختم ہو اور اگر ہاں تو مطالبہ ذمہ عمرو پر ہوا نہ کہ جائیداد پر ہوا لہذا اگر کفیل کی نئی جائیداد تکفیل ہو جائے کفیل مطالبہ سے بری نہیں ہوتا جب اس کے پاس مال آئے گا مطالبہ ٹھکس ہو گا بخلاف وہی اس میں حق مرتب خاص شے مرہون سے متعلق ہو جاتا ہے حتیٰ کہ اگر مرہون اس کے پاس ہو جاوے تو بقدر اس کی قیمت کے دیں ساقط ہو جاتا ہے یہاں تک کہ اگر روز قبضہ مرتب قیمت مرہون دیں کے برابر یا اس سے اکثر تھی اور شے مرہون اس کے پاس تلف ہو گئی تو کل دیں جاتا ہا، وغیرہ دہندہ میں ہے،

اد اهلك المرهون في يد المدين او في يد
العدل يسطر الى قيمته يوم القبض والى
الدين فامت كانت قيمته مثل الدين
سقط الدين بهلاكه وان كانت قيمته اكثر
من الدين سقط الدين وهو في الفصل بين
وامت كانت قيمته اقل من من الدين
سقط من الدين قدر قيمة المهن و يرجع
المرتهن على المراهن لفضل الدين

اگر مرہون شے مرتب کے قبضہ میں ہلاک ہو گئی یا عادل
کے قبضہ میں ہلاک ہو گئی تو قبضہ والے دن اس شے
کی قیمت اور قرض کو دیکھا جائے گا اگر اس شے کی
قیمت قرض کی مثل ہے تو قرض ساقط ہو جائیگا
اور اگر قیمت زیادہ ہے تو قرض ساقط ہو جائے گا
جو زائد ہے اس میں مرتب امین ہو گا اور قیمت قرض
سے کم ہے مرہون کی قیمت کے برابر ساقط ہو جائے گا
اور باقی قرض کے سلسلہ میں مرتب راہن کی طرف
رجوع کرے گا۔ (ت)

مگر اس حالت میں ہے کہ وہ شے دائی کے قبضہ میں دے دی جائے اور دین موجود و متحقق ہو نہ کہ مہوم و
متروق۔ قال الله تعالى فمن حقن مغبوساً (اللہ تعالیٰ سے فرمایا، تو مہی قبضہ کی ہوا۔ ت) کافی و ہند
میں ہے،

لا يصح الرهن الا بدین واجب فادرا
و باطنا و ظاهرا عاما بدین معصوم
فلا يصح

نہیں صحیح ہے دین مگردین واجب کے بدلے میں
چاہے ظاہر ہو یا باطن، لیکن دین مہوم کے
بدلے میں صحیح نہیں۔ (ت)

سکے فتاویٰ ہندیہ کتاب الرهن الباب الثالث ۲۴۶/۵
سکے القرآن الحکیم ۲۸۳/۲
سکے فتاویٰ ہندیہ کتاب الرهن الباب الاول ۲۳۱/۵
نورانی مکتب خانہ پشاور

اس کفالت و استغراق مختار میں کہ جائداد اس کے قبضہ میں نہیں دی جاتی اور بار بار کوئی دین بالفضل موجود بھی نہیں ہوتا جائداد کیونکر اس کے حق میں مجبور ہو سکتی ہے اس کا حاصل تو یہ ہو گا کہ کفیل کو اس کے اس مال ملک میں تصرفات مالکانہ سے مجبور و ممنوع کر دی جائے کہ خود وہ بیرون بھی نہیں بلکہ بہت جگہ ابھی دین کا اصل وجود ہی نہیں اور شرفاً خود بیرون بھی اور وہ بھی ایسا کہ دین اس کے تمام مال کو مستغرق و محیط ہوں اپنی ملک میں کسی تصرف مالکانہ سے ممنوع نہیں ہوتا حتیٰ کہ ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک تو اگر قرض خواہ ناشی ہوں دیکھ یہ اپنی جائداد تلف کئے ڈالتا ہے حاکم اسے تصرفات سے روک دے اور قاضی ان کی ناشی قبول کر کے محالیت کا مکمل قطعی صادر کر دے جب بھی وہ اصناف ممنوع نہ ہو گا جس مال کو بہرہ کرے گا بہرہ ہو جائے گا بیع کرے گا پاک ہائے گا، وقف کرے گا وقف ہو جائے گا، قرض خواہوں کو جو حق جس و طاعت کا دیا گیا وہ اپنے ان طریقوں سے چارہ جوتی کریں اس کے تصرفات کہ اس کی اہلیت سے ناشی ہیں کسی کے دو کے نہ کریں گے اور صاحبین کے نزدیک اگرچہ وہ صرف اپنے مال موجود میں بعض تصرفات سے ممنوع ہو سکتا ہے جبکہ دین اس کے اموال کو محیط ہو جائے مگر جب کہ بعد ناشی قرض خواہ ان قاضی اس کے ممنوع ہونے کی ضمانت دے اور اسے اس قضا کی اطلاع بھی پہنچ جائے اس سے قبل بلا جہاں وہ بھی ملک سے ممنوع نہیں۔ محیط و عالمگیری میں ہے:

الحجر لبیب الدین ابی یزید محمد
دیون تستغرق اموالہ او تزید علی
اموالہ فطلب العسر ما من
القاضی ان یحجر علیہ حق
لا یحب مالہ ولا یتصدق بہ
ولا یقریہ لغیرہم آخر قال قاضی
یحجر علیہ عند ہما، وعند
الب حنیفۃ لا یحجر علیہ
ولا یعمل حجیرہ حتی تصح منہ
ہذا التصرفات کذا فی البحر
و یصح ہذا لا یحجر عند ہما و
ان کانت المحجور السدیوت
عائلاً لکن لا یشتط علیہ

قرص کی وجہ سے تصرفات سے روک دینا اس طرح ہے
کہ کسی شخص پر اتنے قرض ہو گئے ہوں اس کے تمام
اموال کو محیط ہو گئے یا اس سے زیادہ ہو گئے اور
قرض خواہوں نے قاضی سے مطالبہ کیا کہ وہ اس پر
پابندی لگائے تاکہ وہ اپنے مال کو نہ تو بہرہ کرے
نہ اس کے صدقہ کرے اور نہ ہی اس کے بارے میں
کسی اور قرض خواہ کا اقرار کرے تو صاحبین کے نزدیک
قاضی اس پر پابندی عائد کر دے گا جبکہ ابی حنیفہ
کے نزدیک پابندی عائد نہیں کرے گا اور نہ اس پر
پابندی نافذ ہوگی یہاں تک کہ اس کے تصرفات
مذکورہ صحیح ہوں گے اور صاحبین کے نزدیک اس پر
یہ پابندی صحیح ہوگی اگرچہ وہ بیرون جس پر پابندی
لگائی گئی غائب ہو لیکن پابندی کے بعد اس کو

الحججہ علیہ بعد الحججہ حق ان کل قصرت
باشرة بعد المحر قبل العلم به یكون صحیحا
عند ہما یہ

پابندی کا علم ہو جاتے یہاں تک پابندی کے بعد اس کا
علم ہونے سے پہلے جو تصرف اس سے کیا وہ صحابین
کے نزدیک صحیح ہوگا (ت)

فتاویٰ قاضی خان میں ہے ،

اسا یحجر بعد المحر لا قبلہ
بیشک دیون قاضی کے فیصلہ کے بعد ہی تصرفات سے
پابند ہوگا اس سے پہلے نہیں (ت)

یہاں دین محیط ہونا درکنار یہ شخص خود دین بھی نہیں بلکہ ہنوز سرے سے دین ہی نہیں ، نہ مالش نہ قضا
اور اپنی جائداد میں اس کے تصرفات ناروا ، یہ شخص باطل و بے اصل و بے مبنی ہے پھر یہ کلام بھی اس صورت
میں تھا کہ زید پر مطالبہ ہو یا ہوگا ، اور غرو نے اپنی جائداد کنفل کی یہاں تو اس پر بھی طرہ یہ ہے کہ خود زید
ہی کا معاملہ اور وہ آپ ہی اپنی جائداد کنفل کر رہا ہے یہاں کوئی سادہ سادہ امر اس کے ذمہ کے ساتھ طے کیا
ایسی مختصر باتیں شرع مہر کے نزدیک اصلاً قابل التفات نہیں ہو سکتیں ، اس مسئلہ کو خوب سمجھ لینا چاہئے
کہ آج کل یہ نئی وضع کی کفالت بہت مشائع ہو گئی ہے حالانکہ وہ صرف ایجاد قانون ہے شرع مہر میں اسکا
کہیں نشی نہیں ، پس روش ہوا زید کا وہ ماں و دوسرے کہ جبکہ یہ باطل صحیح و ناجائز تھا اور کنفل بکنے
سے اس پر اصلاً کوئی اثر نہ آسکتا تھا ۔ رہی یہ نامہ کی وہ شرما کہ جائداد ہو بہو پر جو مطالبہ برآمد ہو تو ہو بہو لے لیتے
اتوا لا شرط فاسد ہے کہ نہ مقتضائے عقد ہو بہو ہے کہ با شرط خود لازم ہو جاتی ہے نہ اس کے طام ہے کہ موجب
یعنی ملک ہو بہو لے کی تاکید کرتی اور اس میں اصل العاقین یعنی واجب کالفع ہے ایسی شرط شرط فاسد ہوتی ہے
اور ہو بہو شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتا بلکہ وہ شرط ہی خود باطل ہو جاتی ہے ، درمختار میں ہے ،

الاصل لجامع فی مصاد العقد شرط لا یقتضیہ
العقد ولا یلائمہ و فیہ نفع لاجد ہما الخ
فساد عقد میں قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ وہ شرط ایسی ہو جس کا
تقاضا عقد نہیں کرتا اور نہ ہی وہ عقد کے طام ہے
اور اس میں عاقین میں سے کسی کا نفع ہو الخ (ت)

در المختار میں ہے ،

۹۱/۵ فورانی کتب خانہ پشاور کتاب الحج باب الثالث ۹۱/۵
۹۱۸/۴ مطبع نو کشور لکھنؤ ۹۱۸/۴ ۹۱۸/۴
۲۶/۲ مطبع مجتہائی دہلی باب بیع الفاسد ۲۶/۲

قال في الحر مسمى كونه الشرط يقتضيه
العقدان يجب به العقد من غير شرط و
مسمى كونه ملائماً اب يؤكد موجب
العقد كذا في الذخيرة

جو میں کہا کہ شرط کے مقتضائے عقد ہونے کا معنی
یہ ہے کہ وہ شرط ایسی ہو کہ شرط لگانے بغیر ہی عقد
کے ساتھ واجب ہو اور اس کے ملحق ہونے کا
معنی یہ ہے کہ وہ موجب عقد کی تاکید کرے، یوں ہی
ذخیرہ میں ہے۔ (د ت)

تنویر الابصار و در مختار و رد المحتار میں ہے
ما یصح ولا یبطل بالشرط الفاسد و
یلغو الشرط القرم و الهبة والصدقة

وہ جو صحیح ہوتی ہے اور شرط فاسد کے ساتھ باطل
نہیں ہوتی بلکہ خود شرط لغو ہو جاتی ہے وہ قرض،
ہبہ اور صدقہ ہے الخ (د ت)

عالمگیری میں ہے

الهبة والصدقة والكتابة بشروط متعارف
وغير متعارف یصح ویبطل الشرط

ہبہ، صدقہ اور کتابت شرط متعارف اور غیر متعارف
کے ساتھ صحیح ہو جاتے ہیں اور بشرط باطل
ہو جاتی ہے۔ (د ت)

موجود ہے کہ اس ہبہ نامہ کو قبول کرنا اسے اس شرط کا پابند نہ کرے گا ورنہ شرط باطل نہ ہوتی بلکہ
موثر ٹھہری حالانکہ باطل و لغو تھی، شرح اسمعیلی و فتاویٰ عالمگیری میں ہے
رجل و هب لرجل هبة او تصدق عليه
بصدقة على امرئ يرد عليه ثلثها
او ربعها و بعضها فلهبة جائزة ولا يرد
عليه ولا يعوضه بشئ
کسی شخص نے دوسرے کو کوئی چیز ہبہ کی یا صدقہ دیا
اس شرط پر کہ وہ اس کا تیسرا حصہ یا چوتھا حصہ
یا بعض حصہ اس کو لوٹا دے گا تو ہبہ جائز ہے
اور موجود ہے کہ داہب کو واپس نہیں لوٹا سگے گا اور
نہ ہی اس کے عوض کوئی شے دے گا۔ (د ت)

۱۲۱/۴	داراجیاء الرزق العربی بیروت	باب البیوع الفاسد	رد المحتار
۲۲۸/۴	طبع مجتبائی دہلی	باب السلم	رد مختار شرح تنویر الابصار
۴	نورانی کتب خانہ پشاور	باب المتفرقات	فتاویٰ ہندیہ کتاب الہبہ
۳۹۶/۴		الباب الثامن	

ثانیاً اس سب سے قطع نظر ہو تو اس نے قبول ہر نامہ سے کیا شرط قبول کی ہے وہ مطالبہ کہ جائداد پر برآمد ہونے
 ذمہ لینا اور ہم سب ثابت کر آئے کہ ایسی صورت میں جائداد پر کوئی مطالبہ برآمد ہو ہی نہیں سکتا تو اس نے
 ایک امر محال کو قبول کیا قبول ہر نامہ سے جدا اگر بطور خود وہ ایسی مہمل و باطل بات کو قبول کرتا تو باطل ہی
 ہوتا کہ باطل کسی کے قبول کئے سے حق نہیں ہو جاتا تو صورت مستفسرہ میں اس کی ذات و جائداد دونوں ایسے
 مطالبہ باطل سے قطعاً بری ہیں بلکہ اگر فرض کر لیں کہ اس نے (نہ وہ مطالبہ باطل کہ جائداد پر برآمد ہو بلکہ) خود
 وہ مطالبہ کہ وہاں پر بیٹے (نہ جائداد کو ہر بہ کے ذمہ باطل پر بلکہ) خود اپنے ذمہ پر (نہ قبول ہر نامہ میں بلکہ)
 خود مستقل طور پر قبول کیا ہوتا جب بھی صورت مذکورہ میں وہ کفالت محض باطل و بے اثر رہتی، ہم اگرچہ
 ایسے مطالبہ کی کفالت جائز نہیں حالانکہ یہ مطالبہ اس مستاجر سے بھی بار ہا محض باطل طور پر ہوتا ہے
 اس لئے کہ دیہات کا ٹھیکہ جس طرح رائج ہے کہ زمین اجارہ خزانہ خان میں رہتی ہے اور تو فیہ ٹھیکہ میں
 دی جاتی ہے قطعاً باطل محض ہے جس کے بطلان کا رد کوشش بیان ہمارے فتاویٰ میں ہے۔ فتاویٰ خیر

میں ہے ا

الاجارة ادا وقعت علی استهلاك الاعیان
 قصد وقعت باطله فحق الاجارة ادا
 حیث لم یتم عن الانتفاع بالامر من المذبح
 ونحوه بل علی احد المتحصل من المخرج
 الموقوف والمقاسمة وما علی الاشجار
 من الدراهم المضروبة فهو باطل باجماع
 ائمتنا والباطل لاحکم له باطابق علمائنا
 باطل ہے اور ہمارے علماء اس پر متفق ہیں کہ باطل کا کوئی حکم نہیں۔ (دست)
 اگر جس سال جس قدر نشست ہو اسی قدر تمام و کمال حق مالک ہے زیادہ حاصل ہو تو مستاجر کا
 اس میں کوئی پیسہ نہیں اور کی پٹے تو مستاجر پر ہرگز اپنے گھر سے اسی کا پورا کرنا نہیں اور یہ کفالتیں اسی وقت
 کے لئے رکھی جاتی ہیں جب مستاجر سے پوری رقم مقرر شدہ وصول نہ ہو اگر مستاجر خود نہ کما گیا بلکہ فی الواقع کمی
 ہوئی تو اس سے پوری رقم لینا حرام ہے اور مطالبہ باطل، مگر انہما کہ مطالبہ ضرور ہوتا ہے اور قانونی طور

سے اس پر جبر پہنچتا ہے اور بزدل پکھری حاصل کر لیتے ہیں تو اس کی کفالت کی گنجائش ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے،

مالیس بحق کالجبایات الموطعة فی
ترونا علی الخیط و الصباغ و غیرهما
للسطات فی کل یومہ او شہور نہا طرد
احتلف البث نہ فی صحۃ لکف لہ بھا کذا
فی فتح القدیر، والفتویٰ علی الصحۃ
کذا فی شرح الوقایہ، و من یعیل الی
الصحة الشیخ الامام علی البزدوی کذا
فی المہدایہ، و قال المسوی و شمس الامۃ
قاصیخان مثل قول فخر الاسلام لانہا فی
حق توجہ المطالبۃ فوق سائر الدیون
والعبیۃ فی باب الکفالۃ لیسع بہ لایم
شرعت لالتزامہا، و لہذا قلنا ان
من قام متواریفہ ہذہ النوائب بالقط
یوجروان کانت الاخذ فی الاخذ
ظاہرا کذا فی المعراج الدرایۃ
تو اس مطالبہ مشتبہہ کی جو کبھی صحیح کبھی باطل طور پر ہوتا ہے کفالت بدرجہ اولیٰ صحیح ہوگی لیکن ہمارے
امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مذہب میں ایجاب و قبول دونوں رکع کفالت ہیں تنہا کفیل کے قبول و التزام
مطالبہ سے وہ کفیل نہیں ہو جاتا جب تک اس کے ساتھ کفول نہ لگا اسے قبول کرنا بھی نہ ہو خواہ وہ خود قبول
کرے یا اس کی طرف سے دوسرا اگر پر ضروری۔ و لہذا اگر اس مجلس میں قبول نہ پایا جائے تو کفالت باطل
ہو جاتی ہے پھر بعد مجلس اگر کفول نہ سوا بار قبول کرے کچھ معیرہ نہیں۔ فتویٰ یہاں مختلف ہے، اور فتویٰ جب
مختلف ہو تو قول امام پر عمل واجب۔

یوں ہی ہے۔ (انتہا)

جیسا کہ البحر الرائق اور تہذیب وغیرہ میں ہے اور ہم
اس کو اپنے فتاویٰ کی کتاب النکاح میں بیان
کر چکے ہیں۔ (ت)

کنا نعن علیہ فی البحر الرائق والمختصر و
غیرہما وقد بیانا فی النکاح من قنا ولنا۔

محیط و ہندیہ میں ہے،

امام ابو حنیفہ و امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما کے نزدیک
کفالہ کا رکن ایکاب و قبول ہے اور امام ابو یوسف
رحمۃ اللہ تعالیٰ کا پہلا قول بھی یہی ہے یہاں تک
اکیلے کفیل سے کفالہ تام نہیں ہوتا چاہے وہ مالی
کی کفالت کو سہ یا نفس کی جب تک کفول نہ یا
اس کی جانب سے کسی اجنبی شخص کا قبول یا غلط
نہ پایا جائے اگر ان میں سے کچھ بھی نہ پایا گیا تو یہ
ماورائے مجلس برقوق نہ ہو گا یہاں تک کہ اگر
اسب مک بر پڑی اور اس نے قبول کر لیا تو کفالہ
صحیح نہ ہو گا۔ (ت)

اما کنہہ فالایجاب والقبول عند ابی حنیفۃ
ومحمد رحمہما اللہ تعالیٰ وهو قول ابی یوسف
رحمہ اللہ تعالیٰ اولاحق ان الکفالة لاتتم
بالکفیل وحده سواء کفل بالمال او بالنفس
ما لم یوجد قبول الکفول له او قبول اجنبی
عنه فی مجلس العقد او خطاب الکفول
له او خطاب اجنبی عنه اما اذا لم یوجد
شیء من ذلك فانہا لاتقف علی ما وراہ
المجلس حتی لو علم انہ یب یفید ہم نصحتہ

منہ العنار میں امام طرطوسی سے ہے، الفتویٰ علی قولہما (فتویٰ طرطوسی کے قول پر ہے۔ ت) رد المحتار

میں ہے،

رد اور بزاز میں ہے کہ امام ثانی (ابو یوسف) کے
قول پر فتویٰ دیا جاتا ہے اور النسخ الوسائل وغیرہ
میں ہے کہ فتویٰ طرطوسی کے قول پر ہے۔ (ت)

فی الدرر البہرانیة وقول الثانی یصح و
فی النعم الوسائل وغیرہ الفتویٰ علی قولہما

ظاہر ہے کہ قبولی بہر یا اخذ بہر نامہ کے وقت رئیس کی طرف سے کوئی قبول کرنے والا نہ تھا اور بہر نامہ
کے لفظ اس کے ایجاب نہیں ہو سکتے کہ اس میں مظاہرہ باطلہ ذکی جائداد کا ذکر ہے نہ کہ مظاہرہ ذکی داہرہ کا۔

۱۵۲/۴	رد فی مکتب خانہ پشاور	الباب الاول	کتاب الکفالۃ	لے فتاویٰ ہندیہ
۹۳/۲	مطبع مجتہائی دہلی	کتاب الکفالۃ		کے در مختار بزرگ طرطوسی
۲۵۱/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	"		کے رد المحتار

اور اگر فرض کیجئے کہ بجانب ریاست سے اس وقت اس کفالت جائزہ کا ایجاب یا قبول واجب خواہ کسی شخص اجنبی نے کیا تو اب ایک رکن کفالت بجانب فضول سے پایا گیا کفالت منعقد ہو کر اجازت ریاست پر موقوف رہی۔ محظوظ ہند یہی ہے۔

قال احبب لعمريه اكل بفس فلان
او بمان عن فلان لفلان فيقول ذلك العير
كفالت تصح الكفالة وتنفذ على ما دراد
المجلس على اجازة المكفول له و
للكفيل ان يخرج نفسه عن الكفالة قبل
ان يجيز العائذ كفالته
اجنبی نے غیر سے کہا کہ تو فلان کے نفس کا یا فلان کیسے
فلان کے مال کا کفیل بن جا اور وہ غیر کے کہیں کفیل
بن گیا تو کفالہ صحیح ہو گا اور مجلس کے بعد مکفول لہ کی
اجازت پر موقوف ہو گا اور کفیل کو اختیار ہو گا کہ مکفول لہ
کے کفالہ کی اجازت دینے سے پہلے خود کو کفالہ سے
خارج کر لے۔ (ت)

مگر ریاست کو اس امر جائز کی اطلاع نہ دی گئی نہ اس کی جانب سے اس کی منظوری ہوئی بلکہ منظوری
اسی امر باطل کی ہوئی کہ جائزہ ادب ستر مکفول رہے پھر یہ کفالت بے اثر رہی۔ ہکذا ینسخ التحقيق
والله سبحانه ولا التوفيق اونی تحقیق چاہئے اور اللہ تعالیٰ ہی توفیق کا مالک ہے۔ (ت) واللہ
تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۸۹ مسئلہ مستحب قبول عیثے صاحب سادات فعملہ از ریاست جاوہر ملک مانوہ ۱۳۲۷ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص مسلمان جو تابع شریعت
محمدی ہے جس کا نام جمع ہے اس نے مسماۃ بنت پیاری سے ہر شرمی پر عقدہ برضا مندی خود بہ استسار کہ
علاوہ نان و نفقہ زوجہ کے میں عقدہ اپنی خوشدامن کو بھی بوجہ عسرت خورد و نوش کے تکلیف ہوگی تو میں
ان کے خورد و نوش کا صرف بھی اپنے ذرتوں کا اور گھر میں مہر خورد و نوش خوشدامن یعنی مسماۃ پیاری
کا نہ دوں تو نہ انکسٹ خاص میں جس کے اقرار نامہ ہذا پر دستخط ہیں دے گا اب مسماۃ پیاری کو خورد و نوش
واقعہ ہوئے تو عقدہ اور اس کا خاص بلا صلاۃ مضمون دستاویز سے اقراری ہیں مگر صرف خورد و نوش
دینے سے محبت و جلد حوالہ کرتے ہیں، چنانچہ نقل دستاویز بھی بنا پر خط مفتیان کرام ارسال ہے
از روئے احادیث جواب مرحمت فرمایا جائے۔ جینا تو جروا۔

الجواب

پیارے کا نفعہ شرعاً ذمہ واجب نہ تھا اور اس کا یہ لکھ دینا کہ اگر میری خوشہ امن کو کسی خورد و نوش کی تکلیف ہوگی تو ان کے خورد و نوش کا بھی صرف اپنے پاس سے دہن کا محض ایک احسان کا وعدہ تھا اور احسان پر جبر نہیں پہنچتا،

فقد صرحوا قاطبة ان لا حرج على المتبرع
وقال الله تعالى ما علم المحسنين
من سبيل له

تحقیق تمام فقہاء نے اس کی تصریح کی کہ احسان کرنا اسے پر کوئی جبر نہیں ہوگا اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا، احسان کرنے والوں پر کوئی راہ نہیں (ت) اور وہ جب خود جبر پر واجب نہ تھا تو خدا بخش جس نے ضمانت کی اور اقرار نامہ پر یوں دستخط کئے کہ جو جب اقرار نامہ نوشتہ جمعہ جی میں خدا بخش ضامن ہوں مجھ کو یہ ضمانت مسطور ہے یہ ضمانت بھی محض باطل و سبے اثر ہوئی کہ جب اصل ہی پر مطالبہ نہیں ضامن پر کیا ہوگا۔

كما هو في رد المحتار عن البعوض البدائم
اما شرائط المكفول به فالاول ان يكون
مضمونا على الاصيل الخ۔

جیسا کہ رد المحتار میں بکرمے بوالہ بائع منقول ہے کہ مکفول کی شرطوں میں سے پہلی یہ ہے کہ وہ سل پر قابل ضمان ہو۔ (ت)

در مختار میں ہے :
شرطها في الدين كونه صحيحا لا صعبا كبذل
كتابة فماليس وينا بالاولى فهو يئ

دین میں کفالت کی شرط یہ ہے کہ وہ دین صحیح ہو ضعیف نہ ہو جیسے بدل کتابت اور جو دین ہی نہیں اس کی کفالت بدرجہ اولیٰ صحیح نہیں۔ تہر۔ (ت)

ابنہ جمعہ کے حق میں ادنیٰ یہ ہے کہ اگر کوئی حذر صحیح نہ ہو تو اپنا وعدہ پورا کرے خاف الوفاء من حکام ملاحق (کیونکہ وعدہ کو پورا کرنا اصل اخلاق کریمانہ میں سے ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

۱۹۰۰ء میں ریاست رام پور میں سید محمد انوار حسین متوطن قیوم قصبہ کندہ کی حال مقیم ریاست رام پور

۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۷ھ

بسم الله الرحمن الرحيم ، بحضرت اقدس کس طائر معتمد و فہما مدق فاضل بریلی دام فیضہم العالی
لہ القرآن الکریم ۹/۹۱
لہ رد المحتار کتاب الکفالت دار احیاء التراث العربی بیروت
لہ در مختار مطبع مجتہائی دہلی

۲۵۱/م ۵۹/۲

علی کا فر المسلمین، السلام علیکم۔ بعد ادب حضور والا میں عرض پرداز ہوں کہ حضور نے میں فتوے متعلق استغراق جائزہ عطا فرماتے جو عدالت دیوانی ریاست رام پور میں پیش کئے گئے تھے جی کی بنیاد پر جناب مفتی صاحب عدالت دیوانی ریاست رام پور نے بحوالہ فتویٰ حضور کے ڈگری بجت مدعا علیہ کے صادر فرمائی اور یہ تجویز فرمایا دیر مقدم رہنا سے کفالت مستاجر جی وار ہے کہ مدعی نے مدعا علیہ کی مستاجر جی میں اپنی جائداد مکتول کی تھی لہذا سب سے پہلے اس امر کا انضال ضروری ہے مدعا علیہ نے جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی کے چند فتوے پیش کئے ہیں فاضل بریلوی نے اس امر کو ثابت کیا ہے کہ ایسی کفالت بالمال جو اس مقدمہ میں زیر بحث ہے شرعاً ناجائز ہے نہایت مدعی ان کی تردید میں کوئی شرعی استدلال یا حکم ریاست پیش نہیں کیا، عدالت نے مسائل شرعیہ پر غور کیا تو فتویٰ پیش کردہ مدعا علیہ صحیح ولاق پابندی ہیں، پس ایسی حالت میں جبکہ کفالت مذکورہ بھی جائز نہیں تو مدعی نے جو روپیہ جو کفالت مذکورہ داخل سرکار کیا ہے اس کا وہی وار مدعا علیہ شرعاً نہیں ہو سکتا اور دفعہ ۱۱، ۱۲ قانون حامیہ مفید مدعی نہیں ہے بلکہ صورت مقدمہ سے غیر متعلق ہے، لہذا زانیہ مدعی نا کامیاب نے بناراضی تجویز مفتی صاحب دیوانی اپیل وار کیا، عدالت اپیل میں ایک فتویٰ حضور والا کا اس تائید میں پیش کیا کہ ایسی کفالت شرعاً جائز ہے اور اپنے سوال میں چند اوقات غیر صحیح تحریر کر کے جناب سے فتویٰ حاصل کیا سوال مذکور میں جو امور خلاف واقعہ درج گئے ہیں وہ حسب ذیل ہیں،

(۱) دفعہ ۹ آئین حامیہ کا یہ مفروضہ تحریر کیا ہے کہ میز مال میں جو شخص مطالبہ سرکاری کی ضمانت کر کے روپیہ سرکار میں داخل کرے اس کو اصل مستاجر پر دہی رجوع کر کے زبردستہ اپنا وصول کرنے کا اختیار حاصل ہے یہ مفروضہ دفعہ ۹ آئین حامیہ کا ہرگز نہیں ہے بلکہ دفعہ مذکور تابع دفعہ ۱۱، ۱۲ کے ہے دفعہ ۱۱ کا غلط یہ ہے کہ جب کوئی جائداد مستاجر مکتول کرے تو مالک جائداد کو حق عذر داری کا مابین میعاد پندرہ روز حاصل ہے اور جب استغراق منظور ہو جائے تو حسب منشاء دفعہ ۹، بعد منظوری ضمانت کے استغراق کی نسبت کسی شخص کی عذر داری با رجوع نالش کسی عدالت میں قابلِ سماعت نہ ہوگی البتہ بمقابلہ مالگزار کی عذر دار مجاز دہی ہر جہ کا عدالت دیوانی میں حسب ضابطہ ہو سکتا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر مستاجر کسی شخص کی جائداد بلا اس کی مرضی کے خود مکتول کر دے تو مالک جائداد بعد منظوری واکذاشت کی نالش نہیں کر سکتا بلکہ ہر جہ کی نالش کر سکتا ہے یہاں ایسا نہیں ہے کیونکہ مالک جائداد نے خود اپنی جائداد مکتول کرائی ہے حیثیت مفتی صاحب نے تحریر فرمایا ہے کہ دفعہ ۹ آئین حامیہ متعلق نہیں۔

(۲) سائل نے اپنے سوال میں یہ بھی تحریر کیا ہے کہ عسکر نے ضمانت اپنی جائداد سے کی جس کا مفہوم ہوتا ہے کہ عسکر نے ضمانت کی حالانکہ عسکر نے ضمانت نہیں کی ہے بلکہ اپنی جائداد کو مکتول کر لیا ہے کفالت نامہ

بعد نہ نزدیک داخل کرنے کی ضرورت نہ جاننا اور ضرورت نہ ان کے ہونے سے ضمانت میں کوئی غفلت کہ یہ ایک امر زائد غیر متعلق ہیں۔ ہندو مدعی نے سائل ایک مسلمان کو ٹھہرایا اور اصلاً پتہ نہ دیا کہ سوال اسس مقدمہ سے متعلق ہے کہ سال گزشتہ جس کی نسبت دارالافتا سے فتویٰ جاپنچا ہے نہ سوالات سابقہ و سوال مدعی میں مفصل صورت واقعہ یکساں بتائی گئی تھی جس سے دونوں کا خصوصیت واحدہ سے تعلق ظاہر ہوتا اور علماء کرام نے ہمیں حکم دیا ہے کہ جس عقد کا سوال میں ذکر ہوا اسے صحت پر محمول کر کے جواب دیا جائے۔ وجہ اہم کردہ میں ہے۔

لو سئل عن صحتہ یعنی بصحتہ حملاً علی
استیعاب الشرائط اذ المطلق یحصل علی
الکمال الخالی عن مواضع العیوہ
ایسے کمال پر محمول کیا جاتا ہے جو موانع صحت سے خالی ہو۔ (ت)

دو سوالوں میں ایسا اختلاف ہونے سے جواب مختلف ہو جانا لازم ہے جس کی ذمہ داری اس پر ہے جس نے سوال مجمل یا غلط پیش کیا، فتاویٰ خیر میں ایسے ہی اختلاف سوال کے بارے میں کہ علامہ مدعی سے ایک بار سوال ایک طرح پر ہو وہ بارہ اس کے خلاف صحادت فرمایا۔

لا شک فی ان الصفتی انما یصح بہا الیہ
السنائل یشہر
اس میں کوئی شک نہیں کہ صفتی اسی پر فتویٰ دیتا ہے جو خبر سائل اس کے پاس پہنچا ہے۔ (ت)

نیز وہ بارہ ایسے ہی واقعہ میں فرمایا۔

السوال الاول لسم یدکولنا فیہ ان الاجارۃ
وقعت علی تناول الحسواج و نحوه من
الاحیان و مسئلتنا فیہ من الاجبارۃ
مطلقاً و لصوفت الح تملک
المسعود و قسمنا الاحکام علی الصحیحۃ و العاصیۃ
پہلے سوال میں بارے سے اس بات کا ذکر نہیں کیا گیا تھا کہ اجارہ خراج یا اسس کی مثل اعیان کے حصول پر قوت ہے بلکہ اجارہ مطلقہ کے بارے میں سوال کیا تھا تو وہ تملک منفعت کی طرف غلط اور ہم نے احکام کو دو قسموں یعنی صحیح اور فاسد تقسیم کیا

لہ فتاویٰ خیرۃ بحوالہ البرازیۃ کتاب الصلح دار المعرفۃ بیروت ۱۰۳/۲
فتاویٰ بزازۃ علی ہامش فتاویٰ ہندیہ الفصل السادس فرانی کتب خانہ پشاور ۵۱/۵۲
لہ فتاویٰ خیرۃ کتاب الوکالت دار المعرفۃ بیروت ۳۹/۲

اما حدیث کان الواقع اہل علی اختلاف
الاعیان فیہ ما طلع لہ

مگر جب وہ اعیان کے اختلاف پر واقع ہوا ہے
تو وہ باطل ہے۔ (ت)

قد یختلف الجواب باختلاف الموضوع
المرفوع لاهل الفتوی فلا اعتراض علی
المجیب فی الجواب

کبھی فتویٰ پوچھنے والوں کے موضوع مرفوع میں اختلاف
کی وجہ سے جواب مختلف ہو جاتا ہے اس لئے اس
جواب میں عجیب پر کوئی اعتراض نہیں ہوتا (ت)

قد استفتی فی هذه الحادثة بما هو مختلف
الموضوع فی لسوال فاحکف الجواب بسبب
ذلك فلا يتوهم معارضة الافتاء
عیه

تحقیق اسی حادثہ میں سوال میں مذکور موضوع سے مختلف
صورت میں فتویٰ پوچھا گیا تھا لہذا اسی سبب سے
جواب مختلف ہوا چنانچہ اس میں افتاء کے معارضہ
کا وہم نہ کیا جائے۔ (ت)

ان سبب ارشادات شریفہ کا حاصل یہ ہے کہ پہلے اور طرح سوال کئے گئے تھے پچھلے سوال ان کے خلاف
تھے لہذا جواب مختلف ہوئے کہ نہی اسی پر فتویٰ دے تو دوسرے کے ساتھ پیش کیا جائے گا اس سے کوئی
فتوہ میں تضاد نہیں کا وہم نہ کرے، ہاں اگر اسی وقت معلوم ہوتا کہ یہ سوال مدعی اسی مقدمہ مسائل سابلہ سے متعلق
ہے جس میں اس نے صورت واقعہ غلط لکھی ہے تو ہرگز جواب نہ دیا جاتا کہ جب حقیقی کو سوال کا خلاف واقع ہونا
معلوم ہو جائے تو حکم ہے کہ جواب دوسرے فتوہ الدیریہ میں ہے۔

اذا علم المصنف حقيقة الامر ينبغي له ان
لا يكتب للسائل لسائله يكون معينا له علی
الباطل بکے

جب معنی کو معاذ کی حقیقت معلوم ہو تو اس کو چاہیے
کہ وہ (جسٹے) سائل کے لئے فتویٰ نہ لکھے تاکہ
وہ باطل پر اس کا مددگار نہ ہو۔ (ت)

ملاحظہ کفالت نامہ تجویز سے ظاہر ہے کہ سوال مدعی محض غلط و فریب ہے اس میں ضمانت اپنی جائزہ

۱۳۶/۲	دار المعرفۃ بیروت	کتاب الاجارۃ	سکۃ فتاویٰ خیر
۱۵۹/۱	"	"	سکۃ
۱۸۳/۱	"	"	سکۃ
۲/۱	ارگ بازار قندھار افغانستان	فوائد فی آداب المفتی قبل کتاب الطہارۃ	سکۃ العقود الدیریۃ

سے کرنے کے یہ معنی نہیں کہ عفو ضامن ہو اور زیادہ وثوق کو اپنی جائداد پیش کی جس کا حکم وہ تھا کہ ضمانت جبب
 زید کی درخواست پر ہے بلاشبہ صحیح ہو گئی کہ ذکر جائداد نہ ہونا فضول ہے بلکہ یہ معنی ہے کہ آپ ضمانت نہ کی
 ہو اپنا ذمہ منقول نہ کیا خود نفس جائداد کو کفیل بنایا یہ قطعاً باطل محض ہے جیسا کہ جوابات سابقہ میں رد میں
 کر دیا گیا مدعی نے کفالت بالمال کو پوچھا اس کا جواب قطعاً یہی تھا کہ صحیح ہے، اب ملاحظہ کاغذات سے ظاہر
 ہوا کہ یہ اس کی غلط بیانی ہے یہاں صورت واقعہ کفالت بالمال نہ تھی جسے شروع میں کفالت بالمال کہتے ہیں
 اور اس سے جو معنی خادمان شرع سمجھتے ہیں کہ مال منقول ہو یعنی وہ چیز جس کا مطالبہ کفیل نے اپنے ذمہ لیا
 بلکہ یہاں کفالت بالمال یا ضمانت الی القاعلی تھی یعنی خود مال و جائداد کسی مطالبہ کی کفیل ہو یہ قطعاً باطل ہے
 اور وہ قطعاً صحیح۔ لاجرم فتویٰ کہ مدعی نے غلط بیانیوں سے حاصل کیا ہرگز متعلق مقدمہ نہیں متعلق مقدمہ وہی
 فتاویٰ سابقہ مذکورہ علیہ ہیں اور عذر مدعی باطل محض اور عذر مدعا علیہ صحیح و واجب القبول واللہ تعالیٰ اعلم

کتاب الحوالہ

(حوالہ کا بیان)

مسئلہ از غیر آباد ضلع سینا پور محلہ میاں سرائے در سرہ بی قدیم مدرسہ فخر الحسن صاحب
اد اکل رمضان المبارک ۱۳۲۷ھ

کیا فرماتے ہیں علماء دین اسی مسئلہ میں کہ کسی زید کسی دختی الذہب ہے اور نسبت حرام و ناجائز
ہونے لیں و دین سودی و جملہ کارروائی متعلقہ معاملہ سود کے اپنے وقت کے موافق عقیدہ رکھتا ہے اتفاق زمانہ
سے ایک ضرورت سے زید کو ایسا مجبور کیا کہ باوجود عقیدت و حرمت معاملہ سودی مبلغ پانچ سو روپیہ بحساب
۱۲ فیصدی ماہواری سود زید نے کسی منوسلک مہاجن سے قرض لئے بوجہ حاجت زید کے
مہاجن نہ کرنے دست ویز میں یہ شرط تحریر کرائی کہ ڈیڑھ سال کے وعدہ پر یہ روپیہ دیا جاتا ہے ششماہی وار
تہود اور کرنا ہو گا بصورت عدم ادائے سود ششماہی وہ زر سود شامل اصل ہو کر سود و زر سود دینا پڑے گا
اگر زید اندر ڈیڑھ سال زر حاصل دینا چاہے گا تو سود پورے ڈیڑھ سال کا یا جاوے گا تحریر دستاویز
کے ایک ماہ بعد زید کو اس قدر روپیہ مل گیا کہ پانچ سو روپیہ زر اصل وچ سو نو اسی روپیہ ایک آن زر سود
ڈیڑھ سال جملہ سود علیہ اصل و سود دے کو منوسلک مہاجن سے دستاویز واپس لے لے مگر
زید کو یہ پریشانی لاحق ہے کہ مہاجن کا روپیہ صرف ایک ماہ میرے پاس رہا ہے جس کا سود صرف مہینہ
ہو تے ہیں بجائے اس کے سوائے دے کر سماں کا تاوان اٹھانا پڑتا ہے زید نے اپنی

پیشانی کی کیفیت مسلمان محمد و قوم سنیہ و بدری پرشاد کھتری مہاجن سے بیان کی مسمی محمد نے یہ صلاح دی
 کہ باصل اس روپیہ سے ٹھیکہ داری یا تجارت کی جائے اور بعد انقضائے ایک سال و پانچ ماہ بقیہ مدت مندرجہ
 دستاویز سلسلہ ٹھیکہ داری وغیرہ منقطع کر کے اور مناسبت کے مہاجن کا قرضہ ادا کر کے دستاویز واپس کر لی جائے
 امید ہے کہ ٹھیکہ داری یا تجارت کے ذریعہ سے مقدار تا وہاں سما ہیجے سے زادہ منفعت حاصل ہو جائیگی مسمی بڑی پرکڑ
 مہاجن یہ مشورہ دیتا ہے کہ سلسلہ ٹھیکہ داری یا تجارت قائم کرنے میں احتمال نفع و نقصان دونوں قسم کا ہے نقصان
 کی صورت میں جائداد موجود کے جو ظاہری ذریعہ ہے تلف ہو جانے کا اندیشہ ہے پس اگر شریعت اہانت دے
 تو مبلغ پانچ ہزار اصل اور منقسم ۴۰ روزہ یکا بہ یکا جمع ہوتا ہے جس وقت آپ کے واجب الادا میں محمد کو
 دے کر قرضہ کی اتر والی محمد پر کرادیجئے اب نہ سنگھ میرے ذمہ ماند ہو جائیگا میں شخص مہاجن پیشہ ہوں مبلغ ۵۰۰ روپے
 جو آپ سے ملیں گے اس کو سودی قرضہ میں لگا کر محمد سے وعدہ میں کل روپیہ ۵۰۰ روپے سالانہ پر ادا کر کے اور نہ سنگھ
 کو دے کر دستاویز واپس کر لیں گے ایسی تدبیر ہے جس سے آپ کو قرضہ سے سبکدوشی بھی ہو جائے گی اور جائداد
 موجودہ کا بھی کچھ نقصان نہ ہوگا مگر اس جیل میں یہ نفع ہوگا کہ آپ جس قدر دینے مسمی ۵۰۰ روپے کے مواخذہ
 میں مبتلا ہوتے اس سے محفوظ رہیں گے بلکہ مشورت مسمی بدری پرشاد مناسب اور موجب منفعت دینی و
 دنیوی معلوم ہوتی ہے لہذا استصواب ہے کہ کسی تیرہ کہرتے ملت نسیہ و شریعت غرض مشورہ بدری پرشاد
 پر عمل کرنا جائز ہے یا اس صورت میں علاوہ مواخذہ سود دینے کے مواخذہ سود خوری جملہ ہونا ہوگا، جواب
 تفصیل بکراکتب ملت حنفیہ بہت جلد ارقم فرمایا جائے کہ اس مسئلہ کے دریافت ہونے کی سخت ضرورت
 درپیش ہے نیز یہ بھی ہدایت فرمایا جائے کہ اگر زید کو صرف دو ہزار روپیہ مل جائے اور موافق مشورہ
 بدری پرشاد کے بقدر مبلغ دو ہزار روپیہ کے قرضہ کی اترائی بدری پرشاد پر کر دی جائے تو اس صورت میں
 وہی حکم ہوگا جو کل قرضہ کی اترائی میں ہو گیا یا اس کے علاوہ کچھ دوسرا حکم ہوگا ؟

الجواب

قرض تحویل کر دینے کی رائے بالکل خیر ہے زید اس دوسرے ہندو کو پانچ ہزار اڑتیس حوالہ
 قرض کی نیت سے دے پانچ ہزار سے جتنا زیادہ دیتا ہے اس میں پہلے ہندو کے سود کی نیت نہ کرے پھر
 پہلے ہندو سے کہہ کر اس کا قرضہ دوسرے پر اتر دے اور اس میں قانونی احتیاط کر لے کہ دھوکا نہ پائے یوں
 بالکل سود دینے سے زید بچ جائے گا پچاس روپیہ جو زیادہ جائے گا وہ یوں ہوگا کہ قرض دیا تھا اور مارا گیا
 یا قرضہ پر پور دیا سود دینے میں محسوب نہ ہوگا۔ رہا یہ کہ وہ دوسرا ہندو اس روپے کو سود پر پلائے گا یہ اس کا
 فعل ہے بلکہ تنہا اس کا بھی فعل نہیں جب تک اسے کوئی قرض لینے والا نہ ہو تو اس کا الزام زید پر نہیں

آسکتا ہے،

قال تعالیٰ لا توروا زينة و زرا اخریٰ
اللہ تعالیٰ نے فرمایا، کوئی زینہ اٹھانے والا نفس
دوسرے کا زینہ نہیں اٹھائے گا۔ (ت)

پڑا رہی ہے،

انما السعوية بفعل المتاجرو هو مختار
بیشک گناہ تو مستاجر کے فعل سے ہے اور وہ مختار
ہے (مکر وہ نہیں) لہذا اس کی نسبت مالک مکان
سے منقطع ہو گئی۔ (ت)

یوں ہی اگر بعض قرض کے ساتھ ایسا کر سکے تو بعض ہی سے سہی کہ جتنی مصیبت سے بچے یا جتن مال حرام میں دینے
سے محفوظ رہ سکے اس قدر کی تدبیر واجب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۹۲ از خیر آباد مقام مذکور مرسلہ مولوی سید غفر الحسن صاحب ۱۹ شوال ۱۳۲۷ھ

شریعت پناہ جناب مولانا مولوی احمد رضا خاں صاحب اودم اللہ تعالیٰ فیہمکم، تسلیم!
اپنی بے استعدادی کو مجبوری میں جاتے پناہ اگر لفظ آتی ہے تو صرف ذات بابرکات قدسی صفات عالی
ہے لہذا باوجود توقف عدم العرستی سلیف دہی والا پر مجبور ہو کر ہدایت ادب سے معافی کا مترصد ہوں استغنا
خسبک عریضہ بذا والا حضور اقدس میں بھیجا تھا دیر رہی جواب کی وجہ سے اس کی نقل راپور بھیجی تھی پیشگاہ والا
سے جواز صورت مسئلہ کا حکم پاکر سائل کو ہدایت تدبیر فراہمی روپسٹ کی گئی تھی کہ سہ
قسمت کو دیکھنے کہ کہاں ٹوٹی جائے

دو چار ہاتھ جبکہ لب بام رہ گیا

پورے روپے کی تدبیر نہ ہونے پائی تھی کہ راپور سے جواب خلاف حکم والا ملا، یہ امر میرے عرض کرنے
کا محتاج نہیں ہے کہ امر خیر و اصلاح کار میں بھی کچھ دسواؤس و ابطیس آدم رو و مانع پیش آتے ہیں صاحب
معاملہ کے خیالات و جوابات راپور سے ایسے تبدیل کئے گئے کہ وہ کہتا ہے کہ جب تک راپور کی تردید میں
براہین قاطعہ و لائق مستحکم از روئے ملت حنفیہ نہ دیکھوں گا کسی طرح جواز تحویل کو تسلیم نہیں کر سکتا بھائی محمد ان کو بجز
اس کے کہ ذات بندگان عالی سے پناہ چاہوں کوئی چارہ کار نہیں ہے لہذا نقل جوابات مرسلہ علمائے راپور

لے القرآن الکریم ۱۹۲/۹

لے الہدایۃ کتاب النکاح فی البیوع مطبع ریاضی مکہ

۴۰/۴

اور سال خدمت کر کے گزارش ہے کہ جس قدر جلد ملے ہو کثرتی کو اس ضغط سے نجات دیجئے۔
 پناہ جو بدرت آدم بے نیاز کر آستان تو حاجت رونے میں باشد
 (پناہ ڈھونڈتے ہوئے بجز و نیاز کے ساتھ تیرے دروازے پر آیا ہوں تاکہ تیرا آستانہ
 میرا حاجت روا بن جائے۔ ت)

زیادہ بجز تمنا سے حصول قد بوسی کے کیا عرض کروں، عریضہ ادب کترین کفر الحسن عفا عنہ از خیر آباد
 ۱۹ شوال ۱۳۲۷ء۔

(جواب علمائے ریاست رامپور)

الجواب واللہ سبحانہ موفی للصدق والنصواب (اللہ سبحانہ و تعالیٰ سچائی اور درستی کی توفیق عطا
 فرمانے والا ہے۔ ت) ایسی صورت میں قید کو برائے علت حنفیہ مشورہ بدری پرشاد پر عمل ناجائز و حرام ہے
 بیشک اس صورت میں ملامت و مواخذہ سود دینے سے مواخذہ سود غری میں مبتلا ہونا ہے، تفصیل یہ ہے کہ
 قید کا مبلغ ^{میں} بدری پرشاد کو دے کے منوسنگہ کے قرضہ کی اترائی بدری پرشاد پر کر دینے کے معنی بظاہر
 یہ ہیں کہ قید کا مبلغ ^{میں} بدری پرشاد کو اس شرط پر قرض دے کہ وہ منوسنگہ والے قرض میں ^{میں} ^{میں}
 ذمہ قید کو قید کی طرف سے اس کے دستاورد پس لے لے اور منوسنگہ سے دیں کہ بدری پرشاد پر حوالہ کرے
 قال فی تنویر الابصار فی تفسیر الحوالۃ ہی تنویر الابصار میں حوالہ کی تفسیر میں کہا کہ وہ دین کو
 فضل الدین من ذمۃ المہیل الی ذمۃ میل کے ار سے میل علیہ کے ذمہ کی طرف منتقل
 المحتال علیہ انتہی۔ کرنا ہے انتہی۔ (ت)

تو بدری پرشاد کا ^{میں} ^{میں} لے کے اور ساتھ ساتھ ^{میں} ^{میں} ادھر کرنا قید کو ساتھ
 سود دینا ہے کیونکہ یہ ساتھ ساتھ بدری پرشاد قید کی طرف سے منوسنگہ کو ادا کرے گا یہ رقم کسی مال کے
 عرض میں ثابت نہیں ہوتی تو بالضرور قید کے ساتھ ساتھ قرض دے ہوئے رد و دل کا نفع ہوگا
 وفي الاشياء حکم قرض جرد نفعا حرام انتہی
 در معتار فی جواهر العناوی اذا کامف انتہی (در مختار)، جواہر العناوی میں ہے کہ اگر
 مشروط طاصار قرضنا فیہ منفعة وہ مشروط ہو تو ایسا قرض ہوگا جس میں نفع ہوگا

وہو ب انتہی شامی ، قال فی الکفایۃ الرینو
فی الشریع عباسۃ عن فضل مال
لا یقابلہ عوض فی معاوضۃ مال بمال
انتہی ۔
وہ سود ہے انتہی (شامی) ، فقہار میں کہا سود شرع
میں اس مال زیادتی کو کہتے ہیں جس کے مقابل کوئی
عوض نہ ہو جبکہ یہ مالی معاوضات میں ہر
انتہی (ت)

اور اس صورت میں سود دینے کا مواخذہ تو ظاہر ہے کیونکہ سب اعلیٰ ہر جانب زید منہ مستلک کو
پہنچیں گے یہ رقم سود ہے جو زید نے اپنے ذمہ دین تسلیم کر کے بددی پر مشا ورجوالہ کئے ، غایت یہ ہے کہ زید
نے خود نہیں دئے دلوائے اور چونکہ بوقت یہ صرف وہ ہزار کی اترائی کے موافق شرط مذکور بقدر وہ ہزار کے
سود بھی بددی پر مشا و اپنے پاس سے ادا کرے گا تو اس صورت میں وہی وجہ عدم جواز کی ہے جو پہلی صورت
میں تھی لہذا یہ اور وہ دونوں ناجائز ہیں ، ہذا صورت الجواب واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب ۔

الحیپ فقہ الدین عفا عنہ

الحیپ من اجاب	ذکک کذلک	ذکک کذلک
محمد عمر الشہر سی مدرسہ عالیہ آجرو	محمد نور علی مہر	محمد عنایت اللہ عفی عنہ
الجواب صحیح والراہ الخیر واللہ تعالیٰ اعلم	الجواب الخیر واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب	الجواب الخیر واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب
محمد لطیف اللہ	محمد	ابوالاخصانی محمد فضل حق

بیشک صورت مذکورہ میں دونوں صورتیں ناجائز ہیں فقط
ہایت اللہ حال ولہ عافظ عنایت اللہ خاں

استفتاء برضمیر معدلت پر اسے ارباب شریعت غراختی مباد کہ ایک سوال کے دو جواب متضاد
موصول ہوئے یعنی حضرات دارالافتاء اہل سنت و جماعت بریلی نے جواز صورت مسئلہ کا حکم دے کر بنظر
عمل بالخیر ہونے کے اس امر کو واجب العمل فرمایا اور حضرات علمائے رامپور نے اس امر کو واجب العمل کو
ناجائز و حرام تحریر فرمایا ہے زیادہ مصیبت یہ ہے کہ جس صورت کے واسطے استفتاء کیا گیا تھا اس کا
کچھ پارہ کار نہیں بتلایا حالانکہ فقہائے الدین لیسر پر ملت اسلام کے واسطے آسانی کا دروازہ کھول دیا
گیا ہے اب نہایت ضرور ہوا کہ نجلہ ہر دو جوابات کے ایک جواب غلط ہو کر اس کی غلطیاں براہین قاطعہ سے

ثابت کی جائیں اور بعد قائم ہو جانے امر حق کے اس کی تسلیل کی ہدایت فرمائی جائے۔ آمین التوحید ۱۔

الجواب

اللهم هداية الحق والصواب ، بملاحظه مولانا المكرم جناب مولی سید محمد قمر الحسن صاحب
والمکرم اللہ تعالیٰ السلاطین علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ۔

فرازش نامہ اس وقت تشریف لایا اہالی دارالافتاء بعزم آراء شاہ آباد جلسہ مدرسہ فیض العشرہ یا
پا برکاب میں اجمال جواب قوری گزارش ہے کہ تکلیف اشتکار بھی نہ ہو اور ایک مسلمان کہ سود کی بلا سے بچتا
ہے مبادا تاخیر میں وہ معاملہ ہاتھ سے نکل جائے اگر ضرورت ہوگی ان شاء اللہ تعالیٰ اور تفصیل کر دی جائیگی
وہ اللہ التوفیق۔

مولانا آپ نے بنظر جبلت سوال و ہاں ارسال فرمایا اگر یہ جواب لکھ کر بھیجے تو مامول تھا کہ ان صاحبوں
کی نظر لغزش نہ کرتی بطور خود زلت نظر بعید نہیں مجربہ علم بالحق مخالفت مظنون نہیں ہوتی الا من غیبت
وہوہ خبیث (سوائے اس شخص کے جو عناد اختیار کرے اور اپنی نفسانی خواہش کی پرستش کرے۔ ست)
ان صاحبوں کا بڑا انتشار غلط ہے کہ بعد اس حوالہ کے بھی زید ہی کہ۔ یون کہے ہوئے ہیں اور وہ دوسرا
ہندو جو ادا کرے گا اسے زید کی طرف سے ادا کرنا مانا کر دے ہیں کہ سمجھتے ہیں پوری پرستش و منوسنگہ والے
قرضہ دہی زید کو زید کی طرف سے ادا کر کے دستاویز واپس لے لیتے ہیں یہ صاحب پوری پرستش
زید کی طرف سے منوسنگہ کو ادا کر کے گانیز لکھتے ہیں سالیہ منجانب زید منوسنگہ کو پہنچیں گے ان کے
سارے خیالات کا قبیح بلکہ سراپا تقریر کا محصل یہی ذم ہے اور وہ اصلاً صحیح نہیں حوالہ میں (جسے قرضہ
کی اترائی کہتے ہیں) اصل دیون (جسے محیل کہتے ہیں) دین سے بری ہو جاتا ہے دین اس پر نہیں رہتا
اس دوسرے پر ہو جاتا ہے جس نے اپنے اوپر لیا (جسے محال علیہ کہتے ہیں) محال علیہ وہ دین محیل کی
طرف سے ادا نہیں کرتا بلکہ خود اپنے اوپر کا دین و اتن کو (جسے محال و محال کہتے ہیں) دیتا ہے۔
تخیر الابصار میں ہے ،

الحوالۃ نقل الدین من ذمۃ المحیل
الی ذمۃ المحال علیہ
نہر الفائق پھر عالمگیری میں ہے ، ہوا الصحیح
حوالہ محیل کے ذم سے دین کو محال علیہ کے ذمہ کی
طرف منتقل کرنے کا نام ہے (ت)

لے درمنا شرح تخیر الابصار کتاب الحوالۃ مطبع مجتہدی دہلی ۶۹/۲
گہ فتاویٰ ہندیہ بحوالہ نہر الفائق نورانی کتب خانہ پشاور ۲۹۵/۲

تہذیب میں ہے ،

برئ المحیل من الدین بالقبول

مخال علیہ کی طرف سے قبول کے بعد محیل قرض سے
بری ہو جاتا ہے ۔ (ت)

فتح القدر و درمختار میں ہے ،

هل توجب البرأة من الدين المصحح
لعمري

کیا حوالہ دین صحیح سے براءت کا موجب سے جواب
ہاں ۔ (ت)

محیط السخسی و فتاویٰ عالمگیری میں ہے ،

اما احکامها قسمها برأة المحیل عن
الدين

حوالہ کے احکام میں سے ایک یہ ہے کہ محیل قرض سے
بری ہو جاتا ہے ۔ (ت)

یہاں تک کہ اب اگر دائر اصل یہ یوں کو دین بخش دے یا صاف کرے تو باطل ہے کہ جو دین اس پر دیا ہی
نہیں اس کی بخشش یا صافی کیا معنی ، اور اگر مخال علیہ کو صاف کر دے صاف ہو جائے گا ۔ فتاویٰ ہندیہ و
فتاویٰ ہندیہ میں ہے ،

فلو ابرأ المحال المحیل عن الدين
وهبه له لا يصح عليه الفتوى

اگر محیل کو مخال علیہ قرض سے بری کرے یا قرض اس
کو ہبہ کرے تو صحیح نہیں ، اسی پر فتویٰ ہے (ت)

رد المحتار میں ہے ،

اجتماع علی ان المحال لو ابرأ المحال علیہ
من الدين اود هبه له لم يبرأ المحیل
اود هبه له لم يصح شیء

اس پر اجماع ہے کہ اگر مخال محال علیہ کو قرض سے
بری کر دے یا اس کو قرض ہبہ کر دے تو صحیح ہے
اور اگر محیل کو بری کیا یا اس کو قرض ہبہ کیا تو صحیح
نہیں ۔ (ت)

۶۹/۲	مطبوعہ مجتہباتی دہلی	۱۔ درمختار شرح تہذیب الابصار	کتاب الخوالہ
۶۹/۴	"	۲۔ درمختار بحوالہ فتح القدر	"
۲۹۶/۲	نورانی کتب خانہ پشاور	۳۔ فتاویٰ ہندیہ بحوالہ محیط السخسی	ابواب الاول
۲۹۶/۲	"	۴۔ فتاویٰ ہندیہ بحوالہ الکبیریہ	"
۲۸۸/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	۵۔ رد المحتار	"

ولذا اب اگر اصل مدیون اس سے جوئے دین کے بدلے کوئی چیز داتن کے پاس رہیں رکھے صحیح نہیں کہ دین اس پر رہا ہی نہیں یہ رہیں کا ہے کے عوض رکھتا ہے، کافی شرح داتی پھر عسائیر میں ہے۔

لو احوال مدایسہ فی ہفت لایصحبہ اگر محیل نے قرض پر کسی کا حوالہ کر دیا پھر داتن کے پاس کچھ رہیں رکھا تو صحیح نہیں۔ (ت)

اور اگر پہلے سے اس دین کے بدلے کوئی دین داتن کے پاس رکھا ہوا تھا حوالہ ہوتے ہی داتن سے واپس لے لے گا کہ اب دین اس پر نہ رہا۔ محیط امام خمس الاثر سرخسی پھر ہندیہ میں ہے۔

اذا احوال الراهن المرفوع بالدين على غيره يستند الرهن يله جب راہن نے مرفوع کسی اور پر حوالہ کر دیا تو اب رہن واپس لے سکتا ہے۔ (ت)

حوالہ کے بعد داتن کو احوال اختیار نہیں رہتا کہ اصل مدیون سے سہا پنے دیں گا۔ بزرگ سے، ہاں اگر محال علیہ حوالہ ہونے سے محکوم جائے اور قسم کھائے اور محیل و محال کسی کے پاس گواہ نہ ہوں یا محال علیہ مفلس ہو جائے کہ جائیداد یا مال نقد یا قرض نہ چھوڑے نہ کوئی اس کی طرف سے ضامن ہو تو صرف اس صورت میں حوالہ باطل ہو کہ دین پھر اصل مدیون پر رجوع نہ ہو۔ خود کرے کے معنی ہی تو یہ ہیں کہ اس سے پہلے اس پر دین نہ رہا تھا، تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق للإمام الزیلعی میں ہے۔

لم يرجع المحتال على المحيل الا ان يتسوى حقه فاذا توى عليه عاد الدين الحقة فممة المحيل والتوك عند ابی حيفة مرهني الله تعالی عنه احد الامرين امان يجحد المحتال عليه الحوالة و يحنف ولا بينة للمحيل ولا للمحتال له اديوت مغلسا بان لم يترك مالا هينا (ملخصاً)

محال محیل کی طرف رجوع نہیں کر سکتا مگر اس وقت کر سکتا ہے جب اس کا حق ہلاک ہو جائے، ہلاکت کی صورت میں دین محیل کے ذمہ کی طرف لوٹ آتا ہے، اور ہلاکت کی امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک دو صورتیں ہیں یا یہ کہ محال علیہ حوالہ کا انکار کرے اور قسم کھا جائے جبکہ محیل اور محال نہ کے پاس گواہ نہ ہوں یا محال علیہ مفلس ہو کر مر جائے نہ کوئی عین چھوڑے نہ دین اور نہ ہی کوئی کیل۔ (ت)

سہ فتاویٰ ہندیہ بحوالہ الکافی کتاب الحوالہ الباب الاول فورانی کتب خانہ پشاور ۲۹۶ ہ
سہ - - بحوالہ محیط السرخسی - - - - - ۲۹۶ ہ
سہ تبیین الحقائق - - - - - المطبعة الکبریٰ الامیریہ بولاق مصر ۱۳۲۰ھ

تنویر الابصار و در مختار میں ہے،

لا یرحم المحتال علی الخلیل الا بالتوفی و
 ہو باحد امرین ان یجحد المحتال علیہ
 الجواب و یحلف ولا ینتہ لہ اویسوت مضا
 بعیر عین و دیں و کفیل و قال ابھما و
 مان فلسہ المحتالین
 کفیل نہ چھوڑے، اور صاحبین نے کہا ان دو صورتوں سے بھی اور ہلاکت متحقق ہوتی اور حاکم کے اس (محتال علیہ) کو مفلس قرار دینے سے بھی (دت)
 رد المحتار میں ہے،

فل ھر کلامہم متونا و شروحا تصحیحہ
 قول الامام و نقل تصحیحہ العلامہ
 قاسم و لم اس من صحیحہ قولہما
 متون و شرح میں فقہاء کے کلام سے ظاہر امام ابوحنیفہ
 کے قول کی تصحیح ہے اور علامہ قاسم نے امام صاحب
 کے قول کی تصحیح کو نقل کیا، میں نے کسی کو نہیں دیکھا
 جس نے صاحبین کے قول کی تصحیح کی ہو (دت)

ان تصریحات و تعمیرات و علیہ الفتوی (وہی صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ ت)
 کے بعد پھر یہ کہا کہ بدری پر شاہ زید کی طرف سے ادا کرے گا وہ سود زید کی طرف سے منسوب نہ کیا جائے گا کیسی
 فاحش غلطی ہے، سبحان اللہ! جب زید بدیوں کا رانہ اس پر مطالبہ نہ دیتا ہے نہ دانت اب اس سے لے سکتا
 ہے تو یہ سود دینے والا کس حساب سے ٹھہرا، ظفر یہ کہ تنویر الابصار کی حیثیت خود نقل کی کہ حوالہ اس کے ذمہ
 سے اس کے ذمہ پر دین کا کر دینا ہے، جب دین منتقل ہو گیا تو وہ اپنی طرف سے ادا کرے گا کہ اس کا ذمہ
 دین سے مشغول ہے یا اس کی طرف سے ادا کرے گا جس کے ذمہ پر دین نہیں اور اس صورت میں زید کو سود خور
 ٹھہرانا اور بھی عجیب تر ہے، بغرض غلط ہوتا تو اتنا ہوتا جس کا خود ان صاحبوں نے اعتراف کیا کہ زید نے خود
 نہیں دے دلائے، زید کہ معاذ اللہ اس نے خود سود لیا، تفصیل کے لئے عرض کر چکا ہوں کہ ضرورت ہوتی تو
 پھر گزارش ہوگی، ذی انصاف کے لئے اسی قدر کافی ہے و باللہ التوفیق واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

- ۲۹۳ھ از کاٹھیاواڑ مسؤل حاجی عیسیٰ خان محمد صاحب ۸ جمادی الاولیٰ ۱۲۳۰ھ
- (۱) زید نے عمرو سے کہا میرے بچہ پر روپے آتے ہیں تم وصول کر کے اپنے پاس بھیجیں اور تصرف کا تمہیں اس میں اختیار ہے جب مجھے ضرورت ہوگی لے لوں گا، یہ جائز ہے یا نہیں؟
- (۲) زید نے عمرو کے ہاتھ ہزار کا نوٹ بارہ سو کو چار مہینے کے وعدہ پر بیچا اور تمسک لکھا لیا پھر زید نے بکر سے گیارہ سو کا نوٹ بارہ سو کو خرید لیا اور کہہ دیا کہ عمرو پر میرے بارہ سو آتے ہیں وصول کر لو اور اطمینان کے لئے وہ تمسک کہ عمرو نے لکھا تھا بکر کو دے دیا، یہ جائز ہے یا نہیں؟
- (۳) زید نے ہزار کا نوٹ گیارہ سو کو عمرو کے ہاتھ وعدہ پر بیچا اور یہ شرط کر لی کہ سو روپے نقد ابھی فوں گا اور باقی ہزار روپے میعاد پر اور ہزار کا تمسک لکھا لیا پھر زید نے بکر سے ہزار کا نوٹ ساڑھے دس سو کو خرید لیا اور پچاس فریادہ کر دئے اور ہزار کا عمرو پر حوالہ کر دیا اور اطمینان کے لئے وہی عمرو کا لکھا ہوا تمسک بکر کو دے دیا، یہ جائز ہے یا نہیں؟
- (۴) ہنڈی کی کیا تعریف ہے؟
- (۵) جبکہ ہنڈی حرام ہے تو کوئی صورت شرعاً ایسی ممکن ہے کہ جائز طور پر ہنڈی کا مطلب اس سے حاصل ہو جائے۔

الجواب

- (۱) جائز ہے قانہ تکیل بالقض و تسویغ للقرض (کیونکہ قبض کے لئے وکیل بنانا اور قرض دینا ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔
- (۲) جائز ہے
- لأنه حوالۃ و مقابلة الاجل بقسط من الثمن والکل یجوز کما فی فتح القدیر۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
- کیونکہ یہ حوالہ ہے اور اجل کے مقابلہ میں ثمن کا کچھ حصہ ہے اور یہ سب جائز ہے جیسا کہ فتح القدیر میں ہے (ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔
- (۳) جائز ہے، یہ وہی صورت سابقہ ہے فقط اتنا فرق ہے کہ اس میں بعض ثمن مجمل اور باقی مؤجل ہے اور اس میں کل مؤجل اور بحال اختلاف جنس و قدر یہ سب جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
- (۴) زید عمرو کے پاس کچھ روپیہ بطور قرض اس شرط پر جمع کرے کہ یہ روپیہ فلاں شہر میں فلاں شخص کو ادا کیا جائے یا یہ کہ میں خود فلاں شہر میں پاؤں، اس کا نام ہنڈی ہے۔ یہ ناجائز و گناہ ہے اور اس پر جو بعض وقت کمی بیشی ہوتی ہے جیسے تمی کہتے ہیں وہ بڑا سود اور حرام قطعی ہے اور بطور قرض دینے سے

یہ مراد نہیں کہ قرض نہ کر دے بلکہ جب معاہدوں ہوا کہ اگر یہ روپیہ قرض کے پاس سے ہے اس کے قصور کے کم جانے چوری ہو جائے کسی طرح جاتا ہے جب بھی قریب اپنا روپیہ اس سے بھروالے تو اسکی کا نام قرض ہے اگرچہ دیتے وقت قرض کا لفظ نہ کہا ہو جمع کرنا کہا ہو جو امانت کو بھی شامل ہے اور یہاں عام طور پر یہی ہے کہ قرض کو ہر طرح اس روپے کا دینا چاہئیں گے اور کسی طرح ضائع ہو جائے تاوان لے نہ جائیں گے تو معلوم ہوا کہ امانت نہیں بلکہ قرض ہے امانت ہوتی تو بے اس کے قصور کے اگر روپیہ جاتا رہتا تو اس سے کچھ نہ لیا جاتا معہذا یہاں جمع کرنا اور دوسری جگہ اس کا عوض لینا یہ خود ہی حاصل قرض ہے امانت تو بعینہا واپس لی جاتی ہے نہ اس کا عوض اور جب یہ قرض دینا ہوا اور قریب اس میں یہ فائدہ پاتا ہے کہ اگر روپیہ کسی کے ہاتھ اس شہر کو بھیجنا یا اپنے ساتھ لے جانا تو راستے میں جاتے رہنے کا اندیشہ تھا قرض کو بطور قرض دینے سے یہ اندیشہ جاتا رہتا تو یہ ایک نفع ہے کہ قریب نے قرض دے کر حاصل کیا اور قرض دینے والے کو قرض پر جو نفع جو فائدہ حاصل ہو وہ سب سود اور زراہم ہے۔ حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں: **محل قرض جرم منفعۃ فہو ربھا۔** قرض سے جو فائدہ حاصل کیا جائے وہ سود ہے۔ لہذا ہنڈی ناجائز ہوتی۔ رد المحتار میں ہے:

صورتھا ان یدفع الی تاجر ما لا قرضھا **اس کی صورت یہ ہے کہ کوئی شخص تاجر کو کچھ مالی قرض**
لیدفعہ الی صدیقہ وانما یدفعہ قرضاً دے تاکہ وہ اس کے دوست کو دے دے تو
لا امانۃ لیستفید بہ سقوط عطل الطريق بلاشبہ یہ مال اس کو بطور امانت نہیں بلکہ بطور
وقیل ہی ان یقرض انما لایقضیہ المستقرض قرض دیتا ہے اور اس سے راستہ کے خطرہ کے
فی بلد یریدہ المقرض لیستفید بہ سقوط سقوط کا فائدہ اٹھاتا ہے، اور ایک قول میں اس
خطرا عطل الطريق کفایۃ کی صورت یہ ہے کہ کسی کو قرض دے تاکہ مقروض
وہ قرض اس شہر میں قرض دہندہ کو واپس کرے جس شہر میں وہ لینا چاہتا ہے تو اس سے وہ راستہ
کے خطرہ کے سقوط کا فائدہ اٹھاتا ہے (کفایہ)۔ (ت)

(۵) ہاں ممکن ہے روپیہ نہ دے بلکہ نوٹ اور قرض نہ دے بلکہ بیع کرے اس شرط پر کہ حسنہ بیار
 اس کی قیمت کا حوالہ فلاں شہر کے فلاں تاجر پر کر دے کہ ہم خود یا اپنے کسی وکیل کے ذریعے وہاں وصول

کریں یہ جائز ہے اور مطلب پورا حاصل ہے اور اب کی جیسی بھی رو اسے سوا کا نوٹ نٹا نوٹے کو بھیجی خواہ ایک سو ایک کر۔ کا حقیقہ فی کف اللفظیہ (جیسا کہ اس کی تحقیق ہم نے کف اللفظیہ میں کر دی ہے۔ ت) درمختار میں ہے :

بایع بشروط ان یحیل علی المشتري بالثمن غیر مالہ ای لباثہ بطل ولو بایع بشرط ان یحتمل بالثمن صح لانه شرط ملائم کشرط الجودۃ بخلاف الاول لہ
اگر کسی نے کوئی چیز اس شرط پر فروخت کی ثمن کے بدلے میں یا بے کسی قرض خواہ کا حالہ مشتری پر کر بیگا تو بیع باطل ہے اور اگر اس شرط پر بیع کی مشتری ثمن کا حالہ کسی اور شخص پر کرے گا تو جائز ہے کیونکہ یہ شرط عقد کے مناسب و ملائم ہے جیسے کہ جودت کی شرط بخلاف پہلی صورت کے۔ (ت)
رد المحتار میں ہے :

قوله لانه شرط ملائم لانه یؤکد موجب العقد اذا التحوالۃ فی العادۃ تكون علی الاصل والا حسن قضاء فصار کشرط الجودۃ دثر
ما تن کا قول کہ بیشک یہ شرط عقد کے ملائم ہے ، اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ موجب عقد کو پکا کرتی ہے کیونکہ حوالہ عام طور پر صاحب ثروت اور بہتر ادائیسیگی کرنے والوں پر کیا جاتا ہے تو یہ شرط جودت کی مثل ہو گیا دور۔ (ت)

ہاں اس شرط پر بھیجنا کہ تو اس کی قیمت فلاں شہر میں مجھے دینا یہ ناجائز ہے۔ رد المحتار میں ہے :
ومنه (ای من الشروط الفاسدة المفسدة للبیع) ان یدفع الثمن فی بلد افسر او یهب البائع منه کذا بخلاف ان یعط من ثمنه کذا لان الحط ملحق بما قبل العقد بجزاء مختصراً
بیع کو فاسد کرنے والی شرط فاسدہ میں سے یہ ہے کہ شرط لگائی جائے کہ مشتری کسی دوسرے شہر میں ثمن ادا کرے گا یا یا بے ثمن میں سے اتنے مشتری کو ہب کرے گا بخلاف اس کے کہ بایع ثمن سے اتنے لٹائے گا کیونکہ لٹانا عقد کے ماقبل کو لایق ہوتا ہے ، تجراء مختصراً (ت)

۷۰/۲	مطبع مجتبیٰ دہلی	کتاب الحوالہ	لد درمختار
۲۹۲-۹۵/۲	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	لد رد المحتار
۱۳۱/۲	"	باب بیع الفاسد	لد

یہ فرق خوب یاد رہے کہ غلطی ہو کر حرام میں وقوع نہ ہو جائے واللہ تعالیٰ اعلم وعلیٰ علیٰ مجدد اتم۔

مسئلہ ۲۹۸ از چٹوڑ گڑھ علاقہ اوسے پورا چٹوڑ، مسئلہ عبد الکریم صاحب ۱۹ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ شنبہ
قید لے پانچ سو روپے بکر کے پاس اس فرض سے جمع کئے کہ بذریعہ ہنڈی کے سالم کے نام کبھی پہنچ جائے
اور بکر نے ہنڈی کو سالم کے پاس کبھی روانہ بھی کر دیا اور سالم کو مل بھی گیا اور سالم اس ہنڈی کو خالد سا ہو کار کے
پاس لے گیا اور کہا کہ اس ہنڈی کے روپے دیجئے، خالد سا ہو کار نے روپے دینے سے انکار کیا لہذا سالم نے
ہنڈی مذکور کو واپس کیا اور واپس آنے میں پندرہ یوم کی دیر بھی ہوئی، اور سا ہو کاروں کا قاعدہ ہے کہ جتنے
روز میں ہنڈی واپس آتی ہے اتنے روز کا ہر جامع کنندہ کو دیا جاتا ہے تو آیا اس ہر حال میں جائز ہے یا
نہیں؟ اگر جائز نہیں ہے تو زید کو بہت نقصان پہنچے گا کیونکہ کافر تاجر مسلمان تاجر سے اپنے مذہب کے موافق
ہر جائز ضرور لے گا اور مسلمان اس سے باز رہے گا، اور ایسا ہو نہیں سکتا کہ تمام مسلمان تجارت کو چھوڑ
دیں، تجارت تو کتاب وسنت سے ثابت ہے، علاوہ اس کے تمام علماء و دانشمندان اہل اسلام اس وقت
مسلمانوں کو تجارت کرنے پر زور دے رہے ہیں تو اگر یہ ہر جائز مذکور ناجائز رکھا جائے گا تو مسلمانوں کو
وہ نقصان ہو گا ایک تو دینے کی وجہ سے اور دوسرے نہ لینے کی وجہ سے فقط۔

الجواب

ہنڈی سرے سے خود ہی ناجائز ہے متون میں السفنجة حرام (ہنڈی حرام ہے۔ ت) حدیث
میں ہے اکل قرص جو منفعۃ فہو ذبا (جو قرص نفع حاصل کرے وہ سود ہے۔ ت) اور پھر اس پر
جرمانہ دوسرا ناجائز ہے مگر یہ عمل اگر محض کفار سے ہے کہ اس دکان میں اصالۃ یا بالواسطہ کسی مسلمان کی شرکت
نہیں تو نہ بنیت اس مقدمہ فاسد کے بلکہ اسی نیت سے کہ یہ مسلمان سے لیتے ہیں اور غیر مسلم کا بلا فائدہ ملتا ہے
لینے میں حرج نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

نوٹ

سترہویں جلد کتاب الحوالہ پر ختم ہوتی،
اٹھارہویں جلد کا آغاز کتاب الشہادۃ سے ہو گا۔